**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego**

**Rady Gminy Suchy Las, z dnia 06.07.2020 r.**

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Powitanie gości i członków Komisji,
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia,
4. Zatwierdzenie porządku obrad,
5. Powierzenie GCI Sp. z o.o. zadania własnego Gminy Suchy Las,
6. Opiniowanie projektów uchwał na nadzwyczajną sesję lipcową,
7. Wolne głosy i wnioski,
8. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji,
9. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.1-3**

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji w dniu 06.07.2020 r. o godzinie 09:00 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również: Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska, Prezes Spółki GCI T. Sosnowski, Radna I. Koźlicka, Radny R. Banaszak oraz mieszkaniec Suchego Lasu M. Korpik. Przewodnicząca stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 6 radnych obecnych, 1 radna nieobecna.

**Ad.4**

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, 6 głosami za.

**Ad. 5 Powierzenie GCI Sp. z o.o. zadania własnego Gminy Suchy Las**

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że uchwała dotycząca powierzenia z zeszłej sesji została przesunięta na sesję w dniu 9 lipca br. Przewodnicząca poinformowała, że w WPF jest zmiana budżetowa, dołożona do materiałów, dotyczy kwestii projektu uchwały studium w odniesieniu do projektu uchwały w sprawie konsultacji z mieszkańcami. Wskazała, że Pan A. Karwat oraz Pani Skarbnik M. Wojtaszewska pojawią się na posiedzeniu później. Opinia firmy Cerber w odniesieniu do przygotowanych wcześniej materiałów dotyczących powierzenia spółce monitoringu w gminie. proszę się odnieść do maila którego przysłał na wcześniejszą komisje na której nie był. Przewodnicząca wskazała, że na tamtym posiedzeniu Komisja nie omawiała tam całej kwestii powierzenia i opinii. Przewodnicząca oddała głos Prezesowi Spółki GCI.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że w 100% zgadza się z tym co jest w opinii. Wskazał, że od początku nie ma jasnego kierunku budowy systemu monitoringu w gminie. Inną wizję miała poprzednia Rada przygotowując odpowiedni dokument tak zwany projekt funkcjonalno-użytkowy. Gmina przekazując materiały przekazała wycinek dokumentu wskazując tylko konkretne punkty związane z monitoringiem, rozpoczęła wcześniej rozmowy z firmą ZETO z Poznania i tak naprawdę oferta Spółki GCI opierała się o założenia uzyskane z gminy. Prezes GCI stwierdził, że dzisiaj Rada też ma inną wizję monitoringu w gminie. Podkreślił, że Spółka przedstawiła ofertę, która dotyczyła tych dokumentów przekazanych przez gminę. Prezes GCI podkreślił, że w dniu dzisiejszym na komisji rozmawiają o systemie monitoringu czy to ma być firma Makroskop czy Akson, wskazał, że jeśli ktoś powie że system Makroskop spełnia wymagania to nic nie stoi na przeszkodzie, by nie wybrać akson. Prezes GCI wskazał, że firma Makroskop posiada system służący do rozpoznawania tablic i cena za licencję Makrospok, za jedną kamerę o zasięgu do 20 km/h wynosi 780 dolarów do 180 km/h 1100 dolarów za jedną kamerę. Prezes wskazał, że w systemie, który zamierzają rozbudowywać, nie wiedzą ile na dzień dzisiejszy potrzeba takich kamer. Wskazał, że jeśli dzisiaj określimy ile potrzebujemy licencji to możemy iść w kierunku firmy makroskop, ale jeśli będziemy szli dalej to Spółka będzie wnioskować o zwiększenie środków na kamery. Prezes GCI podkreślił, że jeśli podjęta zostanie taka decyzja to nie będzie się opierał wycofa się z firmy Akson i wybiorą Makroskop. Wskazał, że wydajność serwerów przy tej funkcjonalności wzrasta kilkukrotnie. Wskazał, że to jest decyzja Rady w jakim kierunku pójdą.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że opinia jest trafna jeśli chodzi o koszty. Dodała, że rzadko się zdarza by kierowcy jechali z prędkością 20 km na godzinę. Przewodnicząca stwierdziła, że jest to koszt 100 dolarów za kamerę.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że przy wyborze firmy Axon opłata na wstępie jest większa ale licencja jest dożywotnia. Podkreślił, że decyzja należy do Rady.

Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska spytała członków Komisji czy mają pytania do opinii z firmy Cerber z Leszna.

**Radny M. Przbylski** wskazał, że do opinii z Leszna nie ma pytań. Radny stwierdził, że powierzenie jest wstępem do zmiany uchwały budżetowej i powierzenia pieniędzy na realizację celu. Radny wskazał, że dobry zwyczaj nakazuje, by przed wypłaceniem kolejnej transzy, gdyż przypomniał, że nie jest to przekazanie pierwszych, a kolejnych środków, kontrahent rozliczył się z wydanych pieniędzy uzyskanych wcześniej. Radny podkreślił, że oczekuje by zarząd przygotował sprawozdanie na co poszły dotychczasowe środki i w jakiej wysokości środki otrzymał. Radny wskazał, że nie widział by wymienione były w jakimś rozliczeniu środki na modernizację serwera. Podkreślił, że chciałby ogólny stan rzeczy widzieć, stan rzeczy jaki jest na dzień dzisiejszy, jak ten monitoring na dzień dzisiejszy wygląda oraz czym Spółka się zajmuje. Radny podkreślił, że dwa lata temu zmodernizowano aparaturę, wskazał, że jeśli Spółka się tym nie zajmuje to jak zajmuje się Referat Budowlano-Inwestycyjny. Radny dodał, że należy pokazać Radnym jak to działa, czy jest jakieś pomieszczenie, jakiś monitor i widać co dana kamera rejestruje czy są jakieś pliki z obrazami zgranymi, czy pliki są archiwizowane, które kamery są podpięte pod system gminny, kto ma do nich dostęp. Radny stwierdził, że nie jest w stanie powierzyć GCI niczego, bo nie wie jaki jest stan faktycznych, nie wie na co poszły pieniądze uchwalone przez poprzednią kadencję, jak to wygląda, kto się monitoringiem zajmuje. Radny stwierdził, że na monitoring wydano około pół miliona złotych. Ponadto podkreślił, że mówi się o firmie z Leszna, a najpierw trzeba stwierdzić jaki jest stan faktyczny, aby mieć punkt wyjścia zanim zacznie się pompować pieniądze.

**Przewodnicząca KBFiRG J.** **Pągowska** poinformowała, że Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego UG p. A. Szczęsna wskazała, że wcześniej monitoringiem zajmował się urząd, a na jakim poziomie się zajmowali również przedstawiła. Przewodnicząca wskazała, że GCI nie mogło się tym zajmować, bo nie było powierzenia i przekazania całego systemu.

**Radny M. Przbylski** stwierdził, że środki były przekazywane, a powierzenie nie. Radny stwierdził, że kompletnie tego nie rozumie i być może było to przygotowanie do powierzenia.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że na większość z pytań Radnego M. Przybylskiego odpowiedzi są doskonale znane. Przewodnicząca kierując wypowiedź do Przedmówcy wskazała, że Radny słyszał iż policja ma wgląd do monitoringu na życzenie.

**Radny M. Przbylski** wskazał, że w oficjalnej wypowiedzi kierownika Referatu Budowlano Inwestycyjnego p. A. Szczęsnej, że RBI zajmuje się monitoringiem. Radny dodał, że w jaki sposób się RBI zajmuje, tego nie wie, a chciałby to wiedzieć.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że policja nie ma wglądu do monitoringu.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że na życzenie policja ma wgląd.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że zadanie nie zostało powierzone, środki nie zostały przekazane w formie dopłaty, a zlecenia i zostało to rozliczone, gdyż była na to umowa. Prezes wskazał, że kosztorys był kontrolowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i 300 tys. zł zostało skrupulatnie prześwietlone i sprawdzone.

Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska spytała jaki to był rok.

**Prezes GCI T. Sosnowski** odpowiedział, że nie pamięta.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że najprawdopodobniej było to w 2018 r. Radny wskazał na wypowiedź mieszkańca p. M. Korpika, który wskazał, że było to w 2018 r.

**Prezes GCI T. Sosnowski** stwierdził, że trudno powiedzieć, by w jakikolwiek sposób system monitoringu działał i był ktoś kto to monitorował. Prezes stwierdził, że można powiedzieć, iż w żaden sposób system nie jest monitorowany. Prezes wskazał, że w przypadku wystąpienia zdarzenia, gdy próbuje się uzyskać jakiś materiał okazuje się, że w wyniku jakiegoś zdarzenia kamera nie rejestrowała obrazu. Prezes GCI odnosząc się do wypowiedzi Radnego M. Przybylskiego poinformował, że Wójt od początku wskazywał, że nie chce centrum monitoringu, a jedynie rejestrowanie obrazu i odtwarzanie tego co się zarejestrowało. Wskazał, że nieoficjalnie były takie próby firm konkurencyjnych wpisania w SIWZ takiej funkcjonalności, by przekazać zadanie firmie, która dysponuje zestawem ekranów i system monitoringu będzie działać. Prezes GCI wskazał, że Pan Wójt od początku jest temu przeciwny, ponieważ nawet kwota półtora miliona złotych w okresie pięciu lat nie wystarczy. Wiązałoby się to z zatrudnieniem osób, które monitorowałyby to co się dzieje. Prezes wskazał, że gdy rozpoczął pracę w Spółce GCI na 2006 r., Gmina taki przetarg ogłosiła i najniższa oferta wtedy wynosiła 2,5 mln zł w perspektywie 3 lat budowania systemu. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy istotnym jest, że gmina posiada infrastrukturę i będzie można przesyłać dane do centrum monitoringu, które będą rejestrowane w serwerowni GCI. Prezes dodał, że kwestie bezpieczeństwa, zasilania wszystko jest odpowiednio zabezpieczone. Podkreślił, że Spółka ma narzędzia, by monitorować strumień danych, który jest wysyłany z kamery bezpośrednio do serwera, a jeśli zanika strumień danych to muszą być informowani natychmiastowo za pomocą maila czy smsa, by zacząć działać.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że są dwie filozofie systemu monitoringu w gminie. Radny podkreślił, że albo jest system z operatorem tak jak ma to miejsce w straży miejskiej w Poznaniu, albo tylko i wyłącznie rejestracja i odtwarzanie nagrania z backupu. Radny dodał, że dziwi go pytanie Radnego M. Przybylskiego, ponieważ Rada poprzedniej kadencji przeznaczała jakeś pieniądze na system monitoringu i dziwi się, że Radny M. Przybylski nie wie na co przeznaczono te pieniądze.

**Radny M. Przybylski** podkreślił, że niestety Rada wiedziała na co są to środki. Radny wskazał, że w tej chwili uchwała jest tak przygotowana, by wyrazić intencje, a nie pieniądze, a komisja dyskutuje o pieniądzach. Radny wskazał, że tak jak powiedział Prezes GCI taka była koncepcja wyrażona dokumentem ale trzeba to wiedzieć, a nie zakładać że poprzednia kadencja działała na oślep. Radny kierując wypowiedź do Radnego T. Sztolcmana wskazał, że można wrócić do koncepcji i proponuje, by ją przeczytać i Radny będzie wiedział na co pieniądze poszły. Radny M. Przybylski poinformował, że pieniądze w WPF były rozdzielone na 2 kolejne lata, pierwsza rata wypłacona miała być na koncepcje pisemną, a druga rata miała być wpłacona dopiero w momencie, gdy sytuacja do tego dojrzeje, gdy podmiot wywiąże się z tego pierwszego zadania. Radny wskazał, że w jego przekonaniu tak się do końca nie stało, stąd też na 2019 rok zabrakło pieniędzy.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że Spółka nie dostała ani pierwszej ani drugiej płatności. Podkreślił, że jako Prezes Spółki nie wiedział z czego płacone jest zadanie, które zrealizowali. Wskazał, że dostali zadanie i je zrealizowali. Wskazał, że nie jest po stronie budżetu nie wiedział, że pieniądze szły z jakiejś części, która przeznaczona była na monitoring, a dzisiaj wmawia mu się, że Spółka to wiedziała i wzięła pieniądze z monitoringu. Prezes GCI podkreślił, że nie wiedział z czego są to pieniądze.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że ma propozycję w kwestii powierzenia zadania Spółce GCI natomiast nie może znaleźć uchwały w materiałach.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że w materiałach jest informacja, że uchwała jest w materiałach z zeszłej sesji.

**Radny M. Przybylski** poinformował, że nie zabrał poprzedniego porządku sesji. Radny stwierdził, że na początku projektu uchwały napisane jest, że Spółce powierza się administrowanie.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odczytała projekt uchwały. Powierza się GCI Sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie realizację zadania własnego gminny Suchy Las z zakresu gminnego monitoring polegającego na administrowaniu, modernizacji i rozbudowie oraz konserwacji i utrzymaniu gminnej sieci monitoringu przeznaczonej do zaspokojeniu potrzeb.

**Radny M. Przybylski** zaproponował, by zostawić zapis tylko o administrowaniu, by doprowadzić do sytuacji, by GCI w kwestii formalnej przejęła nadzór i prowadzenie monitoringu. Co do kwoty komisja nie będzie przesądzać, gdyż jest to kwestia uchwały budżetowej, a drugim etapem dopiero jak komisja zobaczy co jest, to ewentualnie zaczną dyskusję na temat rozbudowy i modernizacji tego co jest. Radny wskazał, że należy doprowadzić do sytuacji, by radni wiedzieli o co chodzi, bo Pan Prezes GCI mówi, że w serwerowni GCI jest to nagrywane ok, że te pliki są, a z drugiej strony Prezes GCI mówi, że to nie funkcjonuje, że jak trzeba wyciągnąć nagranie to jest problem. Radny wskazał, że kompletnie nie wie o co chodzi. Radny dodał, że taką ma propozycję i to jest jego wniosek.

**Prezes GCI T. Sosnowski** gmina nie posiada narzędzi do monitorowania GCI takie narzędzia posiada.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że to się musi zmienić. Radny dodał, jeśli Spółka chce rozbudowywać, modernizować system, najpierw musi go przejąć. Dodał, że komisja powinna to obejrzeć iść do GCI w pełnym składzie komisji porozmawiać zobaczyć jak działa i dopiero podjąć dyskusję na temat dalszego uruchamiania dużych środków publicznych.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że ma dalej idący wniosek od Radnego M. Przybylskiego. Przewodnicząca wskazała, że tyle było różnych kontrowersji, sytuacji jasnych i mniej jasnych oraz utrata zaufania do Spółki, dlatego składa wniosek o to by przygotować przez firmę zewnętrzną projekt funkcjonalno-użytkowy monitoringu. Przewodnicząca wskazała, że nie może to robićani Spółka, ani referat zamówień publicznych Urzędu Gminy, ponieważ urzędnicy nie są specjalistami w kwestiach informatycznych i zapewne proszą Spółkę GCI o pomoc w przygotowaniu takich materiałów. Przewodnicząca podkreśliła, że trzeba wyrzucić to na zewnątrz, zrobić przetarg, w którym GCI niezależnie od przygotowanych dokumentów może wystartować i starać się o wygraną. Przewodnicząca stwierdziła, że będzie to rzeczywisty obraz jak wyglądają ceny na rynku. Ponadto Przewodnicząca dodała, że jest to o tyle daleko idący wniosek, że nie należy rozbijać uchwały tylko skupić się na tym co jest do zrobienia w całości, by monitoring jak najszybciej zaczął funkcjonować oraz by nie spychać uchwały na każdą kolejną sesję.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że komisja musi dyskutować nad konkretnym projektem uchwały, a przy tym nie bardzo rozumie jaki Przewodnicząca Komisji ma pomysł na projekt uchwały.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że jeśli komisja przegłosuje wniosek to projekt uchwały zostanie ściągnięty z porządku sesji. Przewodnicząca podkreśliła, że należy znaleźć wspólny konsensus. Wskazała, że monitoring jest ważny dla nas wszystkich globalnie patrząc na Gminę. Przewodnicząca dodała, że ostatnio Pan Radny G. Słowiński mówił o zdarzeniu w Złotnikach, gdzie ponownie nie można było wyciągnąć nagrania. Przewodnicząca stwierdziła, że najlepiej wyrzucić to na zewnątrz, odsunąć Spółkę od przygotowania dokumentów, by nie padał cień podejrzeń, że Spółka miała dostęp do informacji. Podkreśliła, że są firmy zewnętrzne, najczęściej kancelarie, które specjalizują się w przygotowywaniu takich dokumentów czy też samego projektu funkcjonalno- użytkowego. Przewodnicząca podkreśliła, że poprzez uzyskanie projektów z zewnątrz komisja będzie miała spokojną głowę, a gdy otrzymają dokumenty będzie można przygotować przetarg i zobaczyć jak oraz czym się skończy.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że jeśli wniosek Przewodniczącej zostanie przegłosowany to wniosek Radnego M. Przybylskiego będzie bezprzedmiotowy.

**Radny M. Przybylski** spytał czy ta koncepcja funkcjonalno-użytkowa zlecona do wykonania na zewnątrz dotyczyłaby zarówno administrowania, modernizacji jak i budowy systemu monitoringu.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odpowiedziała, że dotyczyłaby całości.

**Radny G. Słowiński** zgodził się z Przewodniczącą, że musi być to zrobione zwykłym przetargiem, by dowiedzieć się jakie są ceny rynkowe i czy są w ogóle inne firmy, które potrafią zrobić dokładnie to samo co spółka, może są a komisja o tym nie wie. Ponadto Radny spytał czy GCI ma takie doświadczenie w zarządzaniu, budowaniu siecią monitoringu oraz czy administruje takimi systemami.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że Spółka administruje systemem monitoringu w kolejach wielkopolskich.

**Radny T. Sztolcman** spytał czy GCI ma wiedzę czy obecny system kamer gminnych oraz wszystko to co się nazywa monitoringiem nadaje się do czegokolwiek, bo zastanawiał się przed wnioskiem Przewodniczącej czy kierunek, w którym proponuje by pójść Radny M. Przybylski, czyli pół kroku do przodu czy jest racjonalny, czy tak naprawdę nie trzeba wszystkiego wyrzucić i zbudować od nowa.

**Prezes GCI T. Sosnowski** stwierdził, że na pewno komisja widziała audyt stanu istniejącego, z którego wynika, że system gminny należy rozbudować, część kamer jest do wymiany ale tak naprawdę większość tych kamer może funkcjonować. Mówili również o rozbudowie nie pamięta w tej chwili ilu punktów kamerowych, także to jest coś co należy rozbudować na pewno trzeba rozbudować jądro systemu. Od samego początku nikt nie mówił o systemie monitoringu gminnego, a o monitorowaniu. Prezes wskazał, że tak naprawdę system monitoringu rozpoczął się od Osiedla Grzybowego, gdzie budowany był pierwszy system i nikt nie mówił Spółce jaka to będzie skala tego systemu. Dzisiaj jest mowa o systemie monitoringu gminnego o setkach kamer, a na samym początku zamontowali 12 kamer. Prezes stwierdził, że dokładało się kolejne klocki, kolejne kamery bez wizji systemu monitoringu. Od samego początku wskazywał, w szkołach, we wszystkich placówkach gminnych mają systemy kamer nikt nie myślał od samego początku by to zintegrować. Prezes podkreślił, że nie ma kogoś, kto by globalnie spojrzał na gminę, by stworzyć system i wszystko połączyć. Wskazał, że systemy monitoringu czy to w placówkach oświatowych czy na basenie można spiąć w jeden system, natomiast na dzień dzisiejszy nie ma takiej funkcjonalności. Prezes wskazał, że jednostki kupują tańsze rozwiązania o dobrej jakości.

**Radny K. Łączkowski** stwierdził, że komisja wraca do koncepcji Przewodniczącej Komisji, gdzie komisja musi stwierdzić co jest i opracować koncepcje globalnie. Radny stwierdził, że wydaje się, że lepiej dowiedzieć się czym dysponuje gmina, poszczególne jednostki oraz czy można to ze sobą spiąć gdyż nie jest to do końca powiedziane.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że nie zgodzi się z Prezesem GCI, gdyż można stwierdzić, że kamery są z najwyższej półki. Przy ulicy Łagiewnickiej w Złotnikach kamera nie działała parę miesięcy, a jak zaczęła działać to przy próbie wyciągnięcia nagrań policja nie miała dostępu. Radny wskazał, że teraz czeka parę miesięcy na odtworzenie nagrania z ulicy Dworcowej w Złotnikach, gdzie kamera, która jest zamontowana 10 m od miejsca zdarzenia powinna nagrać samochód, który kręci bączki i niszczy asfalt. Radny dodał, że od miesiąca nie ma postępu w tej sprawie. Radny podkreślił, że w tej chwili jest coś nie tak z tym monitoringiem, w zarządzaniu w administrowaniu we wszystkim co się dzieje wokół tego monitoringu. Rady dodał, że jest tak jak Przewodnicząca Komisji zdania, że trzeba to wynieść zwyczajnie na zewnątrz.

Komisja stwierdziła, że należy najpierw przegłosować wniosek Przewodniczącej Komisji, ponieważ jeśli zostanie przyjęty wniosek Radnego M. Przybylskiego stanie się bezprzedmiotowy.

Na posiedzenie komisji przybył Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera o godzinie 9:38.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wnioskiem Przewodniczącej KBFiRG J. Pągowskiej o przygotowanie przez firmę zewnętrzną projektu funkcjonalno-użytkowego systemu monitoringu gminnego.

- jednogłośnie 6 głosów za.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała Prezesa GCI o przekazanie środków w sierpniu 2019 r. na podłączenie około 100 mieszkańców czekających na samo podłączenie do sieci. Przewodnicząca dodała, że wtedy Prezes wskazał, że z bieżących dochodów nie mogli tego zrobić. Spytała czy udało się wszystkich oczekujących mieszkańców podłączyć.

**Prezes GCI T. Sosnowski** przygotował mała prezentację, ale nie wie czy jest szansa, by ją zaprezentować.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, by Prezes GCI przesłał prezentację komisji na maila.

**Prezes GCI T. Sosnowski** stwierdził, że nie będzie tego przesyłał, bo są tam dane, które poniekąd stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale jako Radni komisja może wejść do siedziby Spółki i mają możliwość skontrolowania tych danych. Stwierdził, że pokrótce zaprezentuje dane.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** poprosiła o wymienienie ulic objętych zadaniem.

**Prezes GCI T. Sosnowski** poinformował zebranych o budżecie spółki za okres styczeń i luty 2020 r., gdzie przychody uzyskano na poziomie 185 tys. zł miesięcznie, z czego 107 tys. zł są to przychody z IPG, a 78 tys. zł sprzedaż usług pozostałych. W lutym przychód 111 tys. 880 zł, pozostałe 76 tys. zł to przychody z IPG. Takim budżetem Spółka dysponuje co miesiąc. Wskazał, że koszty we firmie to są przede wszystkim ludzie. Dodał, że Spółka GCI na dzień dzisiejszy zatrudnia 12 osób i na wynagrodzenia miesięcznie Spóła przeznacza 94 tys. zł w tym 54 tys. zł netto na wynagrodzenia dla pracowników, 28 tys. zł na ZUS, ponad 4 tys. zł na PIT oraz 3 tys. zł dla Rady Nadzorczej. Struktura wynagrodzeń w Spółce czyli ile pracownicy zarabiają struktura wynagrodzeń ile pracownicy Spółki zarabiają.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że nie mogą być to duże kwoty jeśli na 12 pracowników jest 54 tys. zł.

**Prezes GCI T. Sosnowski** zgodził się z przedmówcą, wskazał, że Spółka robi wszystko, by swoich ludzi w jakikolwiek sposób utrzymać. Prezes GCI wskazał, że główny administrator sieci, czyli człowiek, który pracuje 24 godziny, 365 dni w roku, który informuje o zdarzeniach w systemie, który monitoruje sieć 365 dni w roku. Prezes wskazał, że system jest zaprogramowany, że mają poustawiane priorytety różnych zdarzeń, jeśli są mniej znaczące zdarzenia to system informuje pracowników technicznych, jeśli wystąpi zdarzenie strategiczne wszyscy dostają smsy. Wskazał, że główny administrator zarabia 4 tys. 800 zł miesięcznie razem z dyżurami. Prezes podkreślił, że można to zweryfikować tak jak mówił Radny M. Przybylski na jednej z komisji, że można wejść do Spółki i wszystko sprawdzić. Prezes GCI kontynuując poinformował, że informatyk w spółce zarabia od 2700 zł do 3200 zł, a handlowiec dostaje tyle ile podpisze umów z klientem plus premie, dopiero w momencie, gdy zostanie uruchomiony klient. Zatem handlowiec wywiera największy nacisk na dział techniczny, by tego klienta podłączyć, uruchomić. Stałe koszty spółki to dzierżawa pomieszczenia od Spółki ZGK, ponadto GCI dostosowało serwerownie do swoich potrzeb za co płaciła spółka ZGK. Prezes wskazał, że teraz Spółka GCI dzięki spisanej umowie z ZGK spłaca to dostosowanie serwerowni. Ponadto Spółka kupiła agregat, za który również zapłaciła Spółka ZGK, a GCI to spłaca. Prezes GCI podkreślił, że miesięczne zobowiązania Spółki GCI względem ZGK wynoszą około 10 tys. zł. Prezes dodał, że Spółka płaci za prąd za serwerownie, która jest wspólna z Urzędem. Przypomniał, że Rada Gminy przekazała 1,5 mln zł na sprzęt informatykom w gminie i ten sprzęt został zakupiony i zamontowany. Prezes wskazał, że ostatni rachunek za prąd wyniósł 9,5 tys zł, dodał, że koszty są dzielone z wszystkimi, którzy z tej serwerowni korzystają. Ponadto Spółka GCI kupuje pakiety usług telewizyjnych do dalszego odsprzedawania klientom, a im więcej klientów tym koszty rosną, na dzień dzisiejszy jest to koszt wysokości 23 tys zł. Spółka posiada partnera technologicznego w zakresie telefonii stacjonarnej, gdyż we firmach, w Urzędzie, w jednostkach te telefony cały czas są wykorzystywane i za to płacimy około 1,3 tys. zł miesięcznie. Od firmy Horizont GCI kupuje IP tranzyt, czyli internet hurtowy, za który płacą 3 tys. zł miesięcznie. Ponadto część sprzętu jest w leasingu który wykorzystują na swoje potrzeby. Następnie macierze, Spółka GCI jako operator telekomunikacyjny jest zobowiązana do rejestrowania wszystkich logów swoich klientów, wszystkie operacje, które klienci wykonują GCI musi rejestrować. Prezes GCI podkreślił, że jest to wyłącznie ruch klienta według adresu IP. Prezes pokreślił, że często się zdarza, że organy ścigania występują do GCI by takie dane udostępniali, co spowodowało, że GCI musiało kupić specjalną macierz, która takie dane będzie w stanie przechować. Prezes wskazał, że jest to ogromna ilość danych, a same logi trzeba magazynować przez 12 miesięcy zgodnie z ustawą. Prezes GCI wskazał, że nie kupują nowego sprzętu, a sprzęt używany ale z górnej półki, który spełnia oczekiwania. Ponadto Spółka jest partnerem Konica Minolta, którego sprzęt dostarcza do wszystkich jednostek gminnych i rozliczają się z nimi za wydruki za co płacą 4,5 tys. zł miesięcznie. Prezes GCI wskazał, że bardzo szczegółowe dane można zobaczyć w kosztorysach działalności w siedzibie Spółki.

**Radny T. Sztolcman** spytał ile wynosi suma wszystkich kosztów.

**Prezes GCI T. Sosnowski** stwierdził, że trzeba zerknąć na plan finansowy.

**Radny T. Sztolcman** spytał czy z kwoty 180 tys. zł cokolwiek zostaje.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że zostaje tyle, by realizować plan finansowy. Wskazał, że jednym z głównych celów zarządczych jest osiągnięcie w rocznym planie finansowym wartości przychodów ze sprzedaży usług IPGo. Prezes wskazał, że corocznie zakładają sobie roczną liczbę klientów, których chcą podłączyć i jest to liczba 200 nowych abonentów. Prezes wskazał, że jest tyle środków, które pozwalają na realizację w ciągu miesiąca 10 maksymalnie 15 przyłączy. Prezes wymienił co się mieści w kosztach wykonania planu. Prezes wskazał, że wartość dopłaty wyniosła 499 tys. 922 zł. z tego należało uiścić podatek w wysokości 2,5 tys. zł. Wskazał, że do zrealizowania są ulice Agrestowa, Boczna, Dworcowa, Modrakowa, Polna, Mokra, Śnieżna, Leśna, Zakątek, Krótka etc. GCI poprowadziło światłowód w ulicy Agrestowej za 19 tys. zł., w ulicy Dworcowej za 56 tys. zł, w ulicy Mokrej za 56 tys. zł oraz w ulicy Zakątek za 11 tys. zł. Prezes GCI wskazał, że z własnych środków sfinansowano również projekt dla Osiedla Na Wzgórzu, która to ulica nie jest ujęta w harmonogramie ale w ramach inwestycji budowy oświetlenia, GCI sfinansowało projekt. Prezes wskazał, że jeśli były ulice rozkopywane to chociaż pociągnęli światłowód, aby później wybudować tylko przyłącza i studnie. Prezes GCI poinformował, że Spółka wykorzystała około 186 tys. zł z dotacji z gminy i pozostało około 310 tys. zł. Prezes odpowiadając dlaczego nie wykonali zadania wskazał, że materiały, które dostał od gminy w postaci podkładów geodezyjnych były zbyt stare, a starostwo powiatowe nie przyjmuje projektów na podkładach mapowych starszych niż 3 miesiące. Prezes wskazał, że przez to cały proces projektowania należy zacząć od początku co wydłuża procedurę. Prezes stwierdził, że deklarował iż inwestycja zakończy się w grudniu 2020 r. natomiast wszystko się przedłuży i nadal są na etapie projektowania.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że komisja mogła zapytać, do którego grudnia zadanie zostanie ukończone.

**Prezes GCI T. Sosnowski** poinformował o toku prac. Wskazał, że na ulicę Kwiatową i Polną w dniu 23 czerwca uzyskali decyzję lokalizacyjną i projekt będzie zgłoszony. Ulica Boczna projekt złożony na zgłoszenie, ulica Krótka na wniosek, ulica Śnieżna będzie składany projekt, ulice Diamentowa i Perłowa są gotowe i oddane, Osiedle Na Wzgórzu projekt jest zgłoszony, ulica Saneczkowa czekają na decyzję starostwa, ulica Lipowa jest gotowa do oddania. Prezes GCI wskazał, że są gotowi, by część realizacji wykonać natomiast w dniu dzisiejszym Spółce wpadło zlecenie z Kolei Wielkopolskich na budowę serwera i do tego zadania musieli zakupić drogi sprzęt, a zadanie odłożyli na bok.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wyraziła swoje niezadowolenie i wskazała Prezesowi GCI, że środki przekazane przez Gminę były celowe co oznacza, że przeznaczone były na konkretny cel.

**Prezes GCI T. Sosnowski** stwierdził, że pieniądze powrócą do Spółki i jest to kwestia miesiąca czasu. Stwierdził, że gdyby nie wykorzystał tych środków musiałby wziąć kredyt a realizuje przecież zadania Spółki.

**Radny T. Sztolcman** poinformował Prezesa, że kończy mu się czas, bo firmy konkurencyjne działają szybciej i zaraz GCI nie będzie miało gdzie budować i podłączać światłowodów.

**Prezes GCI T. Sosnowski** stwierdził, że ma tego świadomość.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że właśnie dlatego podniosła rękę za wykonaniem przetargu na realizacje tego zadania.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że nie jest na nikogo obrażony, bo sam 2 tygodnie temu napisał maila, że on również jest za przetargiem.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że z pieniędzy, które Spółka GCI dostała 3-4 lata temu na rozbudowę systemu monitoringu w gminie, dokumenty, które komisja uzyskała w zakresie interpelacji wskazują na kwotę oferty 255 tys. zł. Radny wskazał, że dwie ostatnie pozycje to przeniesienie serwerów monitoringu z OPS do siedziby Spółki GCI na ul. Obornicką koszt 1200 zł i przebudowa sieci światłowodowej potrzebnej do przeniesienia serwera koszt 9 tys. 600 zł i w sumie to daje 11 tys. zł z 255 tys. zł. poprzednio przeznaczonych pieniędzy poszło na budowę monitoringu przez GCI. W zakresie cen jeśli chodzi o GCI Radny wskazał, że jedna ze szkół w ostatnim czasie złożyła ofertę na budowę sali z około 15 stanowiskami. Radny podkreślił, że Spółka GCI złożyła ofertę na 150 tys. zł, a komercyjna firma z Poznania, z zewnątrz złożyła ofertę na 45 tys. zł. Radny podkreślił, że jest to około 100 tys. zł różnicy oraz oferta firmy z Poznania zawierała wyliczenia, fotografie, była pięknie przygotowana, a Spółka GCI wysłała maila z rzutami ekranowymi. Radny wskazał na różnicę w jakości i cenie oferty jaką oferuje się mieszkańcom. Radny poinformował zebranych, że może przesłać stosowne dokumenty.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że jest zawiedziona działaniem Spółki i inaczej to mieszkańcom przekazują. Przewodnicząca Rady Gminy wskazała oburzenie wykorzystania przez Spółkę celowych środków na zadanie budowy przyłączy światłowodach dla mieszkańców gminy, na realizację zlecenia dla PKP. Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że Prezes GCI odczytał, iż częściowo projekty już są wykonane.

**Prezes GCI T. Sosnowski** wskazał, że jeszcze nie ma projektów są gotowe przygotowane ale jeszcze ich nie dostał.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że mieszkańcy niektórych ulic nie mają Internetu, na przykład mieszkańcy ulicy Śnieżnej.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że w całym Golęczewie nie ma wykonanych inwestycji budowy światłowodów.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że kanalizowano całe Osiedle w Złotnikach. Radny spytał ile w 2019 r. Spółka GCI miała przyłączy w Złotnikach.

**Prezes GCI T. Sosnowski** stwierdził, że nie wie.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że maksymalnie wykonano 2 przyłącza. Radny kierując wypowiedź do Prezesa GCI T. Sosnowskiego wskazał, że handlowiec Spółki nie pozyskuje klientów. Radny dodał, że mieszkańcy widzą te sterczące rurki przy płotach ale nie wiedzą do czego to jest i nie są świadomi, że Spółka GCI świadczy takie usługi, a jeśli wiedzą to są przerażeni kosztami. Radny G. Słowiński wyraził oburzenie wykorzystania środków przekazanych przez radę, na komercyjną działalność Spółki na zewnątrz.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że omawiana uchwała staje się bezprzedmiotowa i należy ją ściągnąć z obrad.

Kierownik GPU A. Karwat przybył na posiedzenie komisji o godzinie 9:59.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że Komisja jednogłośnie przegłosowała zdjęcie z porządku obrad powierzenie GCI i przekazanie na zewnątrz przygotowania projektu koncepcji funkcjonalno-użytkowej. Przewodnicząca Komisji dodała, że Referat Zamówień Publicznych nie powinien przygotowywać przetargu, gdyż ze względu na brak wiedzy mogliby angażować Spółkę GCI w przygotowanie dokumentacji. Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że to będzie czysta i klarowna sytuacja.

**Wójt G. Wojtera** przeprosił zebranych za spóźnienie. Poinformował, że za chwilę będzie wychodził na spotkanie, gdyż oprócz posiedzenia Komisji obok są bieżące spotkania ale przyjmuje informacje, rozumie, że ostateczna decyzja zostanie podjęta w czwartek na sesji i rada zdecyduje o losach tej propozycji uchwały. Wójt podkreślił, że musi zostać skorygowana. Dodał, że Referat Zamówień Publicznych tak czy siak będzie zaangażowany w proces przygotowania przetargu.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że Komisji chodzi o to, by wyrzucić na zewnątrz przygotowanie koncepcji, gdyż pracownicy RZP zwrócili by się do Spółki o pomoc w przygotowaniu materiałów, a mają pomocy szukać gdzie indziej, by później w stosunku do Spółki GCI nie było zarzutów, że mieli więcej istotnych danych i informacji. Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że należy spółkę odsunąć.

**Wójt G. Wojtera** wskazał, że rozumie intencje. Dodał, że Spółka GCI jako podmiot zarządzający częścią sieci w tym schemacie dostępu tak czy owak będzie musiała być uwzględniona. Wójt podkreślił, że należy wybrać takie rozwiązanie, które będzie optymalne, bo i tak trzeba będzie przejść przez sieci GCI każdy z podmiotów, obojętnie kto wygra będzie musiał korzystać z obcej infrastruktury.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że na razie należy wykonać etap wcześniejszy czyli koncepcję co mają robić kamery, co rejestrować oraz jakie wymagania systemu powinny być, gdyż oczywistym jest, że będzie to szło po obcej infrastrukturze.

**Wójt G. Wojtera** zgodził się z przedmówcą, wskazał, że ostateczny operator będzie musiał uzyskać stosowne zgody. Wójt podkreślił, że rozumie idee. .

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że całą organizację przetargu zostawia Wójtowi i urzędnikom, natomiast intencją Komisji jest to, by wyglądało to niezależnie i transparentnie do Spółki GCI, by mieć jasność jak wyglądają oferty przetargowe z rynku.

Wójt G. Wojtera oraz Prezes GCI T. Sosnowski opuścili posiedzenie komisji o godzinie 10:04.

**Ad. 6**

* **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Grabowej, Dębowej i Podjazdowej.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** złożyła wniosek o zwiększenie obszaru objętego przystąpieniem do sporządzenia planu. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że biorąc pod uwagę długi czas przygotowania planu nie ma znaczenia czy jest to większy czy mniejszy obszar. Przewodnicząca Rady zawnioskowała o poszerzenie zakresu planu od ulicy Meteorytowej i ściany Lasu Morasko.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że poszerzanie granic planu należy wykonać od lasu po wysypisko odpadów. Przewodnicząca wskazała, że będzie to obszar pomiędzy ulicą Dębową, Podjazdową i Grabową, zatem zwiększenie obejmować będzie obszar od ulicy Leśnej do Meteorytowej.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że ten rejon Suchego Lasu nie jest objęty planem, a jedynie niektóre części są objęte wyrywkowo planami. Przewodnicząca wskazała, że obszar od ulicy Leśnej, po Bogusławskiego do Strażackiej jest objęty planami, a pozostały teren na północy już jest bez planów.

Radny M. Przybylski opuścił posiedzenie komisji o godzinie 10:07.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała na komputerze pracownika urzędu zakres planu. Przewodnicząca Rady podkreśliła, że prawie cały Suchy Las Wschód nie ma planów, a poszerzając granice wreszcie te tereny zostały by objęte planem.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała czy od ulicy Leśnej na wschód nie obowiązuje stary plan.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że przy ulicy Leśnej nie ma planu oraz przy ulicach Dębowej i Jesionowej nie ma planu. Kierownik zwrócił uwagę na istniejącą zabudowę na tym terenie co może sprzyjać komplikacjom. Kierownik wskazał, że przy ulicy Meteorytowej za granicą gminy jest nieuregulowany stan prawny. Dodał, że na północ od terenu był wywołany plan inwestorski natomiast ze względu na brak skomunikowania planu z ulicą Meteorytową należało od niego odstąpić. Zatem kierownik stwierdził, że to może być problem, który widzi w przypadku poszerzenia granic omawianego planu. Kierownik poinformował, że wnioskodawcom planu zależy na czasie z drugiej strony nie chcieli robić wyrywkowego planu i połączyć wskazany teren z niewielkim obszarem ulicy Dębowej. Kierownik wskazał, że wzięto pod uwagę troszkę większy teren, aby umożliwić dojazd do działek. Kierownik dodał, że decyzja o zwiększeniu obszaru planu należy do rady. Wskazał, że analizując obszar może to znacznie wydłużyć procedurę uchwalania planu, lecz nie musi. Kierownik dodał, że nasuwa się pytanie co będzie z ulicą Meteorytową, która jest skomunikowana z ulicą Dębową natomiast może teren należeć do lasów państwowych. Kierownik dodał, że według dokumentów, które uzyskali przy procedowaniu poprzedniego, nieuchwalonego planu, ulica Meteorytowa to dukt leśny.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** powróciła do korygowania granic planu. Spytała, czy można skorygować zakres omawianego planu.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że można ale Wójt musi przed planem zrobić analizę zasadność przystąpienia do tego planu co przedłuż procedurę o około miesiąc.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że nie ma na tym terenie Suchego Lasu planów, budują się różnego rodzaju budynki jak w przypadku chociażby sklepu Żabka na ulicy Leśnej, czy budynków jednorodzinnych dwulokalowych na ulicy Dębowej. Przewodnicząca Rady wskazała, że brak planu powoduje różnego rodzaju negatywne w skutkach możliwości i nie ma lepszego rozwiązania niż plan zagospodarowania przestrzennego.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że jeżeli już w danym miejscu jest procedowany plan to można poszerzyć ten obszar działania. Wskazała, że jeżeli już zabiera się za jakąś część, która nie ma planu to można więcej tego tortu ugryźć biorąc pod uwagę wszelkiego rodzaju zagrożenia.

**Radny R. Banaszak** stwierdził, że można poszerzyć granice do ulicy Meteorytowej ale ją samą wykluczyć.

**Kierownik GPU A. Karwat** stwierdził, że można spróbować zwiększyć obszar z ulicą Meteorytową i najwyżej będziemy ją wyłączać.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że należy pójść tropem zachodniej części Suchego Lasu i zrobić plan na całość obszaru. Radny wskazał, że udało się uchwalić plan Jagodowa – Rolna.

**Kierownik GPU A. Karwat** stwierdził, że przeanalizuje północną część razem z ulicą Grabową, by dać ludziom dostęp do działki. Wskazał, że w ten sposób stworzy się ogromny plan, który wnioskodawcom wydłużyłby procedurę. Kierownik wskazał, że plan Jagodowa – Rolna miał 4 wyłożenia i ponad 300 uwag.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że procedowanie tak dużego planu zawsze będzie wprowadzało uwagi ale omawiany plan jest niewspółmiernie mały.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że przy ulicy Dębowej i Strażackiej jest prowadzone ogrodnictwo i należy się zastanowić jak to ugryźć.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że jeśli to jest kłopot to nie należy chować głowy w piasek i omijać ten obszar tak by została pusta plama bez planu. Radny stwierdził, że należy podjąć męską decyzję i należy zawnioskować również o objęcie planem obszarów od ulicy Leśnej na południe. Radny wskazał jeśli już zabierają się za Suchy Las to należy zrobić to nawet 45 kawałkami ale całościowo żeby nie było wydawania warunków zabudowy.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że urbaniści poradzą sobie z tym na pewno, a nawet jeśli z ulicą Meteorytową będzie problem to będzie można część terenu wyłączyć. Wskazał, że to jest decyzja rady.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że poszerzenie może być nawet do ulicy Ogrodniczej bo tam również nie ma planu.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że jeśli się już za coś biorą to należy sukcesywnie za poszczególne tereny Suchego Lasu. Radny wskazał, że jeśli zebrani chcą to robić mniejszymi kawałkami to niech tak będzie natomiast żeby to było spójne.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że w tej kwestii istotny jest budżet. Wskazał, że należy zweryfikować budżet czy finansowo nie trzeba będzie zrezygnować z innego planu.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że Kierownik GPU idzie nie tym tropem. Radny wskazał, że nie chodzi mu o przestąpienia do kolejnych planów już w sierpniu czy we wrześniu. Stwierdził, że to że GPU nie ma budżetu to nie oznacza, że tylko ta jednostka nie ma środków. Radny wskazał, że chodzi o myślenie systemowe, należy myśleć co po kolei zrobić, jak opisać by to załatwić, a że będą wyspy, że ktoś będzie miał inne zdanie to zawsze tak będzie. Radny podkreślił, że za chwilę nie będzie planów dziewiczych na terenach, które wcześniej nie były pokryte planami tylko przystąpienia do zmiany planów, które mają 20-25 lat i wtedy się zaczną kłopoty. Radny wskazał, że należy podążać ku systemowemu planowaniu, a czy obszar ma być dzisiaj powiększone czy nie to nie potrafi się wypowiedzieć.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała zatem czy wniosek o poszerzenie obszaru przystąpienia do planu jest wnioskiem formalnym, gdyż należy go przegłosować.

**Radny T. Sztolcman** podkreślił, że w takim wypadku projekt spada z sesji.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że skrawkowy plan w tym miejscu jest bezsensowny.

**Radny T. Sztolcman** spytał dlaczego wybrano do przystąpienia do sporządzenia planu tylko ten obszar.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że określono obszar na wniosek inwestorów ponadto należało skomunikować działki niezależną drogą.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że w tym obszarze są działki wydzielone pod drogi i nimi należałoby skomunikować resztę.

**Kierownik GPU A. Karwat** zgodził się, że są wydzielone działki pod drogę natomiast zgodnie z zapisami planu nie można tego obszaru inaczej skomunikować jak ulicami Podjazdową i Grabową, inaczej należałoby zrobić drogi wewnętrzne i ustanawiać służebności. Wskazał, że uchwalając plany starają się przewidywać dostępy do dróg dla każdej działki. Dodał, że uchwalając plany starają się przewidzieć dostęp do drogi dla każdej działki. Dodał, że plan przy ulicy Grabowej był również planem inwestorskim.

**Radna I. Koźlicka** spytała jak aktualni właściciele, którzy chcą się budować albo sprzedać działki mają do nich dostęp.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że dojazd jest zapewniony przez mniejsze działeczki.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że fizycznie można jeździć ale starosta nie da pozwolenia ponadto nie można ustanowić służebności, gdyż w planie jest zapis o wymiarach dróg ulicy Grabowej i Podjazdowej, które muszą być zachowane.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził zatem, że powinna być to szybka zmiana, gdyż wystarczy w planie zmienić dwa stwierdzenia.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że jeśli mają zostać wydane pieniądze gminne na plan to należy poszerzyć granice.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że za obecny obszar planu należy ~~by~~ zapłacić maksymalnie 15 tys. zł, a przy powiększonym obszarze od 20 do 30 tys. zł co wiąże się z koniecznością zmiany budżetu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że trzeba wystąpić o zmiany w budżecie i zrobić to kolejnym planem.

Komisja przystąpiła do głosowania nad formalnym wnioskiem Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz o zwiększenie zakresu obszaru planu miejscowego od ulicy Leśnej przez ulicę Meteorytową do działki 140/25, wzdłuż ulicy Dębowej oraz przez ulicę Strażacką do ulicy Leśnej.

- 4 głosy za,

- 1 głos wstrzymujący.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** poinformowała, że zgłosi na sesji zdjęcie punktu z obrad.

Radna I. Koźlickaopuściła posiedzenie komisji o godzinie10:32.

* **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – teren zabudowy usługowo – przemysłowej w rejonie ulic Sprzecznej i Mokrej.**

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że inwestor wnioskował o zmianę parametrów zabudowy, gdyż zamierza wybudować łącznik między istniejącymi budynkami. Wskazał, że po zmianie planu powierzchnia zabudowy zwiększy się do 51%, a obecny plan wskazuje na 46%, powierzchnia terenu biologicznie czynnego zmieni się na 20% z 25%. Kierownik wskazał, że w obecnym studium jak i w projekcie nowego studium dla tego terenu przewidziano 15% minimalnej powierzchni biologiczne czynnej przy zmianie planu proponują 20%. Kierownik wskazał, że jest to obszar objęty trzema obowiązującymi planami.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że niezasadnym jest zwiększanie planu w tym przypadku, gdyż połączono by dwie różne funkcje: mieszkaniową i przemysłową. Zwiększenie planu obejmowałoby wszystko co jest z kolei na tyłach planu z ulicy Sprzecznej i Mokrej, aż do Meteorytowej to warto byłoby zrobić oddzielnym planem. Stwierdziła, że należy ująć to w budżecie referatu na przyszły rok.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że czasowo jeśli się uda, gdyż przez covid wszystko się przesunęło. Dodał, że chciałby rozpoczynać nowe plany w momencie uchwalenia poprzednio procedowanych.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcia uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – teren zabudowy usługowo – przemysłowej w rejonie ulic Sprzecznej i Mokrej:

- jednogłośnie 5 głosów za.

* **Podjęcie uchwały w sprawie konsultacji z mieszkańcami Gminy Suchy Las.**

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** poinformowała, że wniosek projektu uchwały został złożony przez Przewodniczącą Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz. Przewodnicząca komisji wskazała, że podjęcie uchwały spowoduje w konsekwencji zdjęcie uchwały nr 5 w sprawie zmiany Studium.

**Radny G. Słowiński** spytał czy to będą konsultacje gminne.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odpowiedziała, że będą to konsultacje tak zwane ustawowe.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że należy projekt uchwały zaopiniować.

**Radny G. Słowiński** również stwierdził, ze uchwałę trzeba zaopiniować.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała czy wszystkie komisje będą opiniowały uchwałę.

Członkowie Komisji stwierdzili, że należy zaopiniować projekt uchwały.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że w przypadku zmiany studium jest sporo kontrowersji związanych z terenem na, którym zaproponowano zmianę przeznaczenia z usługowego i przemysłu nieuciążliwego na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że jeśli rada chce konsultacji to nie wiadomym jest co z nich się urodzi natomiast jeśli jest decyzja, że konsultacje mają zostać uchwalone to nie można podjąć studium.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że studium i tak musi zostać zaopiniowane, bo jeśli nie przejdą konsultacje z mieszkańcami to Komisja musi mieć zaopiniowany projekt uchwały zmieniający Studium.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że studium zostało zaopiniowane przez komisję Budżetu.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, zebranych, że do komisji przesłał poprawiony projekt studium po komisji lutowej. Wskazał, że ze względu na zmianę zakresu obszary Doliny Samicy Kierskiej musieli wprowadzić zmiany.

**Radny T. Sztolcman** poprosił o wskazanie z jakiej przyczyny zmieniono projekt studium.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że zawnioskował Marszałek Województwa i Zespół Parków Krajobrazowych.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że studium powinno zostać przekazane do ponownego wyłożenia.

**Kierownik GPU A. Karwat** poinformował, że dokonano zmiany w tekście, która nie ma znaczenia na wyłożenie i zakres przeznaczenia. Wskazał, że musi być oficjalny wniosek o uzgodnienie projektu z radą. Podkreślił, że studium procedowane jest przez kilka lat i pojawiają się pewne dezaktualizacje. Kierownik wskazał, że zmiana dotyczyła zakresu występowania Doliny Samicy Kierskiej przy terenach zamkniętych, a zapis był na tyle istotny, że trzeba to było zaktualizować.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że bardzo fajnie, że chronione są tereny zielone. Radny odnosząc wypowiedź do planu wcześniej omawianego wskazał, że z zapisu o 15% terenów biologicznie czynnych w studium, przystępuje się do planu, w którym 25% czynnego terenu biologicznie zmniejsza się powierzchnie biologicznie czynną na 20% i nie koreluje się to według Radnego. Radny wskazał, że z drugiej strony tekst studium jest kluczowy i jeśli są w nim zmiany, które nie są przekazane mieszkańcom do zapoznania się to procedura jest nieprawidłowa. Radny zatem stwierdził, że jeśli tekst studium zmieni się przed uchwałą to nadal wszystko będzie dobrze z prawem.

**Kierownik GPU A. Karwat** stwierdził, że najwyżej w postępowaniu sądowym będzie to analizowane. Kierownik wskazał, że Wójt przekazuje stadium do rady z uwagami nieuwzględnionymi. Jak w przypadku planów nie ma obowiązku ponownego wyłożenia po uwzględnieniu uwag. Kierownik dodał, że Wójt po uwzględnieniu uwag wyłożył studium jeszcze raz ze względu na poszanowanie dla mieszkańców. Kierownik podkreślił, że zmiany nie są tak bardzo istotne.

**Radny G. Słowiński** ad vocem dodał, że przeciwko poszanowaniu mieszkańców. Radny odnosząc wypowiedź do terenów zlokalizowanych w Złotnikach wskazał, że pierwsze wyłożenie tereny były przemysłowe, a w drugim wyłożeniu tereny zmieniły się na mieszkalne MW i mimo protestów mieszkańców nie zostało to uwzględnione przez wójta i urbanistów. Kwestia inwestora została podjęta ponad interesem mieszkańców.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że jest to procedura uwzględniania uwag przez Wójta, a państwo radni jeszcze raz będziecie się nad tym pochylać na sesji.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że studium jest otwartą drogą. Jeśli Rada Gminy przyjmie uchwałę o konsultacji z mieszkańcami to nie wyobraża siebie innej sytuacji niż takiej, że rada nie przyjmuje studium bacząc na wszystkie sytuacje, które miały miejsce. Przewodnicząca stwierdziła, że dobrze, że mieszkańcy gminy będą mieli prawo się wypowiedzieć zarówno Ci, którzy mieszkają niedaleko obszaru, blisko niego oraz tacy którzy mają świadomość, że może pojawić się więcej mieszkańców w gminie. Przewodnicząca komisji podkreśliła, że przyjęcie konsultacji spowoduje zdjęcie studium i po konsultacjach trzeba będzie je wyłożyć ponownie.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że w tym przypadku ma wątpliwości, gdyż konsultacje są poza procedurą planistyczną. Jeśli wpłyną uwagi mogą się powtórzyć te same co z wyłożeń, które zostały rozstrzygnięte poprzez zarządzenie. Kierownik dodał, że jest to zakończony etap. Ponadto wskazał, że konsultacje mogą wnieść bardzo dużo tylko należy zastanowić się jak wprowadzić to do procedury planistycznej. Dodał, że jeśli pokrywałyby się uwagi z konsultacji z uwagami nieuwzględnionymi w procedurze, będzie trzeba przeanalizować jak wykazać w procedurze planistycznej udział konsultacji i ewentualnie sprawdzić jak sądy by na to zareagowały, gdyż Wojewoda powinien to przyjąć. Kierownik stwierdził, że przychylałby się do zachowania procedury z ustawy i ponownego wyłożenia studium.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że jeśli będzie ponowne wyłożenie będą te zmiany dotyczące Doliny Samicy Kierskiej uznane.

**Kierownik GPU A. Karwat** wskazał, że można przeprowadzić procedurę dwutorowo albo wykonać konsultacje i zrobić kolejne wyłożenie, albo można od razu skorygować i skierować do ponownego wyłożenia projekt studium i w trakcie wyłożenia jest dyskusja publiczna. Kierownik stwierdził, że należy pamiętać o czasie. Wskazał, że nawet dzisiejsza sprawa z planem przy ulicy Grabowej, Dębowej wskazuje na pewne trudności w procedowaniu planu. Wskazał, że obecne studium przeznacza te tereny na zabudowę mieszkaniową z usługami natomiast nowe studium przeznacza już tylko na zabudowę mieszkaniową. Kierownik wskazał, że czas jest ważny przy procedowaniu tych planów.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że nic się nie zmieni jeśli w grudniu czy w styczniu zostanie podjęta uchwała.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że jeśli uchwała studium będzie przesunięta to do stycznia rada nie zdąży jej uchwalić.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że inaczej nie wprowadzone zostaną uwagi.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że komisja nie dyskutuje na temat studium tylko nad tym czy ugiąć się pod presją polityczną promowaną przez fajkowe konto gdzie nikt się nie podpisał nazwiskiem, bo procedura studium była prowadzona prawidłowo. Radny wskazał ,że nie rozumie buntu wprowadzenia nowych sąsiadów, dlaczego oni mieliby być gorsi od obecnych. Radny spytał jak sobie Pan Grzegorz z Michałem wyobrażają współistnienie tych dwóch osiedli, bo już doszło do tego, że na nowe osiedle wprowadzą się ogry i zjedzą tych starych. Radny podkreślił, że nie rozumie, dlatego obecnym mieszkańcom chcą zostawić pod nosem tereny magazynowe.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** odnosząc się do złożonego projektu uchwały o konsultacjach wskazała, że nie kierowało nią istnienie fejkowego konta. Przewodnicząca Rady wskazała, że tak jak dwaj radni ze Złotnik twierdzą, że nowe osiedle to problem, to ona po rozmowach z mieszkańcami z osiedla, z którymi ma kontakt i wytłumaczenie co tam może powstać od magazynów po 12 metrowe biurowce, wskazała, że to również przysporzy zwiększenie ruchu samochodowego. Przewodnicząca stwierdziła, że mówienie, że przybędzie nowych mieszkańców w liczbie 1500 to należy polecić urbanistę, który to zaprojektował i wycisnął taki pum, gdyż zapewne każdy deweloper chciałby mieć takiego. Przewodnicząca stwierdziła, że należy przeprowadzić konsultacje i przedstawić co według dzisiejszego studium może tam powstać oraz obliczyć ilość samochodów, ponadto obliczyć również liczbę nowych mieszkańców oraz liczbę samochodów według obecnej postaci nowego studium. Przewodnicząca podkreśliła, że nie ma wytycznych do planu, bo go nie ma. Przewodnicząca Rady podkreśliła, że w obecnej sytuacji jaka powstała jedni straszą przemysłem, drudzy mieszkaniami zatem trzeba zebrać mieszkańców w jednym miejscu, przedstawić obie ewentualności, wytłumaczyć czym jest plan, a czym jest studium i potem podjąć decyzję jak to studium ma wyglądać, bo składanie uwag do studium w przypadku kiedy przegotowana jest już odpowiedź i zbieranie podpisów pod tym nie jest to uczciwe. Dodała, że jeśli ma się doświadczenie w pisaniu petycji to zebrać podpisy jest bardzo łatwo.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że nie wie skąd polityka w tym wszystkim. Radny poinformował, że zgodnie z protokołem z zebrania mieszkańców, które odbyło się w styczniu 2019 r. po wyłączeniu nie było mieszkaniówki w studium był przemysł, a on 5 uwagami mieszkańców miał być delikatnie ograniczony. Radny wskazał, że mieszkańcy wiedzieli, że będzie tam przemysł, zgodzili się na to i to zaakceptowali. Radny kontynuując wskazał, że na zebraniu mieszkańców po drugim wyłożeniu zgłoszono 2 uwagi, które miały na celu przywrócenie przemysłu z uwzględnień uwag po pierwszym wyłożeniu. Radny podkreślił, że była to decyzja mieszkańców, a nie polityczna moja i Przybylskiego decyzja. Radny wskazał, że mieszkańcy Złotnik nie chcą dalszej urbanizacji terenu. Dodał, że jako komisja prosiliśmy o przygotowanie koncepcji i wyliczenie co spowoduje skierowanie tak dużego osiedla nowych mieszkańców, ilości samochodów na komunikację i jak zostanie ten problem komunikacyjny rozwiązany. Radny stwierdził, że komisja dostała koncepcje jednak to nie ta, o której rozmawiali z Wójtem, gdyż urbaniści wkreślili coś innego. Radny wskazał, że pierwotnie po rozmowach z Wójtem ruch miał być wyprowadzony na ulicę Obornicką, a nie w ulicę Złotnicką jak to ma miejsce teraz. Radny wskazał, że zarówno rano jak i popołudniu ulica jest zatłoczona i chce się mieszkańcom wprowadzić tam jeszcze raz tyle samochodów.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że nie ma ani studium ani planu i nie należy zrzucać winy.

**Radny G. Słowiński** odpowiedział, że nie zrzuca winy. Radny wskazał, że te uwagi do studium, które były złożone zostały złożone przez mieszkańców na protokołowanym zebraniu. Radny wskazał, że mieszkańcy i radni ze Złotnik wiedzą co to jest studium i miejscowy plan, bo ich o tym informują na zebraniach. Radny stwierdził, że Przewodnicząca Rady p. A. Ankiewicz nie ma na wyłączność wiedzy o tym co to co jest studium i plan.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że radni ze Złotnik błędnie informują mieszkańców. Ponadto wskazała, że była na zebraniu mieszkańców.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że Przewodnicząca Rady była na zebraniach odnośnie planów miejscowych a nie studium.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że na zebraniu o studium nie była, gdyż Radni przyznali się to tego co błędnie napisali na facebooku.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że nic nie pisał na facebooku odnośnie studium.

**Radny T. Sztolcman** ad vocem nawiązał do złożonych uwag przez mieszkańców w liczbie 5 i 2. Radny spytał ilu mieszkańców brało udział w zebraniu.

**Radny G. Słowiński** poinformował, że statutowo wymagana ilość to 15 mieszkańców, a w zebraniu brało udział 21 mieszkańców.

**Radny T. Sztolcman** kierując wypowiedź w stronę Radnego G. Słowińskiego stwierdził, że Radny G. Słowiński doskonale zdaje sobie sprawę, że to w jaki sposób społeczność głosuje jest uwarunkowane tym, w jaki sposób się przedstawi społeczności przedmiot głosowania. Radny stwierdził, że jeśli w pierwszym podejściu mieszkańcy wiedzieli, że są tam tereny magazynowe, przemysł do 12 m wysokości to mieszkańcy prawdopodobnie nie mieli świadomości, że może być tam coś innego. Radny podkreślił, że nie był na zebraniu ale sobie to wyobraża. Kontynuując Radny stwierdził, że mieszkańcy złożyli wnioski łagodzące przemysł być może również o wprowadzeniu zieleni. Na drugim zebraniu gdzie pojawia się budownictwo mieszkaniowe i pojawia się narracja pod tytułem 1500 nowych mieszkańców, z czego Radny podkreślił, że nie wie jak tą liczbę wyliczono skoro jest to 500 rodzin średnio 3 osobowe rodziny, które dzieląc na budynki 6 lokalowe, które są ostatnio w gminie w planach uwzględniane daje ponad 80 budynków. Radny stwierdził, że jest to duża liczba i niech ktoś pokarze gdzie na tym terenie zmieści się tyle budynków. Radny wchodząc w rolę mieszkańca, który jest na zebraniu dostając informację o liczbie nowych mieszkańców w wysokości 1500 będzie kategorycznie przeciwny. Radny spytał czy Radny G. Słowiński poinformował mieszkańców, że ten teren produkcyjno-usługowy-magazynowy o obiektach rzędu 12 metrach wysokości generuje więcej samochodów. Podkreślił, że Radny G. Słowiński sam powiedział, że jeśli Nikiel ruszy do pracy to nie są w stanie nic zrobić, a co jeśli ruszą dwa takie Nikle. Radny podkreślił, że budownictwo mieszkaniowe w relacji do budownictwa biurowego generuje zdecydowanie mniej pojazdów niż zabudowa biurowa. W zabudowie biurowej na każdych 12 m2 nawet w covid siedzi 3 ludzi, dwóch z nich przyjedzie samochodem to łącznie będzie ponad 2000 samochodów, gdy w mieszkaniówce na 50 m2 mieszka 3 mieszkańców. Radny podkreślił, że wszystko zależy od tego w jaki sposób daną rzecz mieszkańcom się przedstawia. Ponadto podkreślił, że na fejkowym koncie na facebook wypisuje się różne rzeczy, gdzie nikt się nie odważy podpisać. Radny dodał, że jest w stanie iść o duży zakład, że radni ze Złotnik mają coś z tym wspólnego, gdyż to konto żywcem cytuje wypowiedzi Radnego M. Przybylskiego z komisji gdzie nie było ludzi, a jeśli nie mają nic z tym wspólnego to serdecznie przeprasza. Radny stwierdził, że wszystko zależy od tego jak przedstawiony jest dany problem. Radny stwierdził również, że uchwała o konsultacjach z mieszkańcami Przewodniczącej A. Ankiewicz mogłaby przyjąć nazwę konferencji odkłamującej. Radny podkreślił, że proceduralnie jeśli chodzi o urbanistykę wszystko jest przygotowane, a tym mieszkańcom ktoś w końcu powie prawdę.

**Radny G. Słowiński** ad vocem wskazał, że liczba 1500 mieszkańców wzięła się z liczby nowych mieszkań na terenie osiedla Złotniki Park. Radny dodał, że w tej chwili obecne budynki wielorodzinne 6 lokalowe mają po 520 mieszkań.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że teren osiedla Złotniki Park jest o wiele większy niż przeznaczony w nowym studium przynajmniej trzykrotnie.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że nigdy w życiu. Należy odjąć od terenu usługi oświaty, zdrowia i sportu.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że wystarczy zobaczyć na projekt studium na brązowo zakreskowane tereny, że teren sporny jest zdecydowanie mniejszy, gdyż z tego terenu wydzielono znaczny kawałek pod usługi sportu.

**Radny G. Słowiński** rozumiem, że w tej chili dyskutujemy o tym czy jest 100, 200 czy więcej osób tak.

**Radny T. Sztolcman** tak bo z 500 osób 200 rodzin w jedną czy w drugą robi dużą różnicę.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że tak ale w samochodach już nieznaczną.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że w relacji samochodów do budownictwa mieszkaniowego, a biurowego znaczą.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że będą bronić stanowiska mieszkańców, a czy to będą konsultacje społeczne czy konferencja odkłamująca jeśli znajdzie na to procedury proszę sobie zrobić jak pan sobie życzy. Radny stwierdził, że przyjdą mieszkańcy i będą mówić tak jak mówili. Dodał, że jakie będzie to miało przełożenie na studium tego nie wie.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że jeśli mieszkańcy w znacznej części powiedzą, że są za przemysłem to niech będzie przemysł. Radny podkreślił, że powinni to zgłosić Ci, którzy mieszkają najbliżej.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że na konsultacje społeczne mogą przyjść każdy.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że powinni przyjść mieszkańcy pobliskiego terenu. Przewodnicząca rady wskazała, że gdy w ubiegłej kadencji był procedowany plan miejscowy Strażacka-Bogusławskiego na zebraniu mieszkańców było 70 osób, a na konsultacjach gminnych, które zrobiono i zaproszono mieszkańców Suchego Lasu Wchód i Suchego Lasu przyszło bardzo mało osób około 7-9. Przewodnicząca stwierdziła, że Ci najbliżsi mieszkańcy z osiedla Złotnik są bardziej zainteresowani niż dalsi mieszkańcy.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że należy zrobić konsultacje.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że też nie ma przekonania, że w tym miejscu powinno się znaleźć to osiedle ale wiemy doskonale, że rada decyduje w ostatecznej wersji, zatem rada zdecyduje jaka będzie gęsta zabudowa, jaka będzie funkcjonalność całego terenu, by nie powodować przy braku koncepcji dotyczącej infrastruktury drogowej między Poznaniem, a wylotem z Suchego Lasu, jak nowa Obornicka obojętnie jak zostanie nazwana droga nie ma i w najbliższym czasie pytanie czy będzie czy nie będzie, zatłoczenia. Przewodnicząca podkreśliła, że możliwość wypowiedzenia się mieszkańców tego osiedla czy całego osiedla Złotniki będzie cenną informacją dla urzędu, w którą stronę iść i jakie zmiany do kolejnego wyłożenia zamieścić.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że należy kierować się doświadczeniem życiowym i z przekonaniem podejmować decyzje, a przekonanie radnego jest takie, że wolałby mieszkać obok innych mieszkańców niż przy przemyśle.

**Radny G. Słowiński** odczytał maila do rady i komisji od Polskiej Korporacji Nieruchomości, zgodnie z życzeniem mieszkańców Złotniki Park. W piśmie zawnioskowano o zaprzestanie tego sposobu zagospodarowania w obecnie proponowanej przez Wójta formie. Wnioskują o ewentualne wprowadzenie w studium przy terenie osiedla Złotniki Park zabudowy jednorodzinnej uzupełnionej o usługi sportu. Maila podpisano przez Radę Właścicieli istniejących już mieszkańców osiedla Złotniki Park.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** rozumie, że wszyscy mieszkańcy dostali taką informację i zostali poinformowani przez zarządcę, że taki mail został wystosowany.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że nie wie, gdyż mail przyszedł od rady właścicieli, których reprezentuje zarządca terenu. Radny wskazał, że nie wie jak procedowane było pismo jednak jest to zbieżne z głosem mieszkańców.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że trzeba się dowiedzieć czy zarządca poinformował wszystkich mieszkańców, by odnieść się do tego na konsultacjach, a jeśli jest to całościowo wypracowane i większość mieszkańców się podpisała pod tym, to na pewno jest to cenna informacja.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że zarządca nie poinformował wszystkich mieszkańców.

**Radny G. Słowiński** poinformował, że struktura na osiedlu jest tak zbudowana, że mieszkańcy zgłaszają się do rady właścicieli dwóch wspólnot, a one bezpośrednio do administracji, gdyż tylko ona może ich reprezentować na zewnątrz. Radny wskazał, że nie zna procedury w wyniku, której powstało to pismo.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** sama należy do dwóch takich wspólnot gdzie decyzja jest poddawana pod głosowanie.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** spytała o datę sporządzenia pisma.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że mail przyszedł rano natomiast pismo ma ucięty nagłówek podczas skanowania i podpisały się 4 osoby.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że w tej chwili rozwiązanie jest takie, że należy rzetelnie poinformować mieszkańców jakie są alternatywy, albo magazynowo-biurowo-produkcyjne albo zabudowa wielorodzinna z usługami sportu. Radny podkreślił, że rzetelne informowanie mieszkańców jakie są alternatywy pozwoli przeciąć węzeł i zorientować się czego potrzebują.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wydaniem pozytywnej opinii w sprawie uchwały w sprawie konsultacji z mieszkańcami Gminy Suchy Las:

- jednogłośnie 5 głosów za.

Komisja nie opiniowała projektu studium, bo już je zaopiniowała.

Kierownik GPU A. Karwat opuścił posiedzenie komisji o godzinie 11:13

* **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części działki gruntu nr 1/9 z obrębu Złotniki.**

**Radny G. Słowiński** poprosił o wstrzymanie się lub zdjęcie z porządku uchwały tego punktu, gdyż czeka na dwie odpowiedzi. Radny w dniu 9 czerwca o 16:30 do zgłosił interwencję do straży gminnej wywozu tego wszystkiego. Radny wskazał, że przyjechała straż i konsultując się z pracownikami urzędu gminy stwierdzono, że teren został wydzierżawiony. Radny wskazał na przykład z roku 2018 lub 2019, gdy nielegalnie na terenie gminy funkcjonowała kruszarnia. Po interwencji straży gminnej i informacji z urzędu, że wszystkie zgody są zawiadomili WIOŚ i okazało się, że kruszarnia nie miała odpowiedniej dokumentacji. Radny stwierdził, że w tym przypadku może być to samo, zwłaszcza, że dopiero teraz jest projekt uchwały, a umowa podobno już była zawarta. Radny poprosił o wstrzymanie się z dzierżawą, bo ponownie złożył pismo do WIOŚu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** uzasadniła projekt uchwały. Wskazała, że w związku z tym, że jest to wtórna, kolejna umowa i jako że jest to druga umowa na ten sam przedmiot wymagana jest zgoda rady.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że uchwała nie będzie opiniowana.

* **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części działki gruntu nr 269/1 z obrębu Złotniki.**

Komisja dyskutowała nad położeniem nieruchomości.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że jest to najem dla działki, na której znajduje się szeregowiec, w którym mieściło się biuro sprzedaży domów Osiedla Grzybowego. Przewodnicząca Rady wskazała, że jest to umowa o najem około 9 m2 terenu i jest to wynajmowane od lat, zatem niezasadne będzie to wstrzymywać.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części działki gruntu nr 269/1 z obrębu Złotniki.

- 4 głosy za,

- 1 głos wstrzymujący.

* **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Suchy Las na rok szkolny 2020/2021.**

Komisja stwierdziła, że uchwała jest analogiczna do zeszłego roku.

Komisja przystąpiła do głosowania za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcia uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Suchy Las na rok szkolny 2020/2021.

- jednogłośne 5 głosów za.

Na posiedzenie komisji przybyła Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska o godzinie 11:15.

Na posiedzenie komisji przybył Radny M. Przybylski.

* **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2020 r.**

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** poinformowała, że najważniejszą rzeczą są zmiany w wydatkach majątkowych. Skarbnik poinformowała o zmianie nazwy zadania z Suchy Las przebudowa pasa drogowego ulicy Szkółkarskiej, przebudowa linii energetycznej i rozbudowa ścieżki rowerowej na rozbudowę powiązań dróg rowerowych ulicy Szkółkarskiej i Stefańskiego w Suchym Lesie polegające na budowie ścieżek rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Skarbnik wskazała, że zmieniany jest budżet i wpf w przypadku tego zadania. Skarbnik wskazała, że na wniosek Referatu Budowlano Inwestycyjnego oraz w uzgodnieniu z nimi, w budżecie na ten rok przeznaczone zostaną środki w wysokości 1 mln zł, a w przyszłym roku będzie to kwota w wysokości 1,5 mln zł. Wskazała, że będą się starać o środki unijne na ścieżki rowerowe. Skarbnik wskazała również na zmianę nazwy zadania dotychczas Suchy Las budowa drogi z pełną infrastrukturą działka 218/34 rejon ulicy Zwolenkiewicza na budowę drogi wraz z pełną infrastrukturą w rejonie ulic Zwolenkiewicza i Jaśminowej, gdzie zwiększono budżet o 25 tys. zł w związku ze zwiększeniem zakresu inwestycji. W budżecie pojawiło się nowe zadanie budowy ciągu pieszo rowerowego od linii kojowej 354 do ulicy Wałeckiej w Poznaniu kwota 130 tys. zł. Skarbnik wskazała, że jest to nowe zadanie i będzie realizowane na podstawie uzgodnień z Poznaniem. Skarbnik wskazała, że jest również wpłata na fundusz celowy policji mianowicie 50 tys. zł na dofinansowanie zakupu nowego samochodu dla policji. Skarbnik wskazała również o jednej zmianie, która nie została dopisana mianowicie zdjęcie kwoty 180 tys. zł z wydatków przeznaczonej na adaptację Starego Baru w Chludowie, można było uwolnić 80 tys. zł., gdyż zakończono prace. Skarbnik poinformowała, że następują również zmiany w planie wydatków bieżących zmniejszana jest dotacja dla szpitala dziecięcego w związku z covid i środki przekierowane są na dofinasowanie zakupu samochodu dla policji. Skarbnik dodała, że na wniosek zwiększane są środki na remont mienia komunalnego po awariach o 50 tys. zł, łącznie kwota 100 tys. zł. Środki przeznacza się na remonty, odtworzenia, szkody, które powstały w wyniku kolizji drogowych. W momencie zwrócenia kosztów od ubezpieczyciela trafią one do dochodów i będzie można zwiększyć dochody. Skarbnik wskazała, na zwiększenie kosztów w projekcie instalacji OZE. Całość zawrócona będzie przez mieszkańców nie zwiększa dochodów, bo projekt nie jest rozliczony. Skarbnik wskazała, że po stronie gminy w wydatkach jest 80 tys. zł na ubezpieczenie na okres 5 lat płacone jednorazowo, a mieszkańcy zwrócą jak będą spłacali swój wkład własny. Skarbnik stwierdziła, żeby te wydatki zrównoważyć ściąga 9 tys. zł z wynagrodzeń pracowników z oświaty, gdyż jest 10% blokady wydatków, które dotyczą Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie, gdyż z uwagi na nieprowadzone nauczanie w tradycyjny sposób są oszczędności i można je uwolnić. Skarbnik dodała, że w SP1 w okresie wakacyjnym remonty nie są zagrożone i będą realizowane. Skarbnik wskazała, że ważną rzeczą są przychody i rozchody, przypomniała, że na sesji lutowej było równoważenie budżetu akurat przychody ze sprzedaży papierów wartościowych to była kwota ponad 20 mln 3 tys. zł to zniwelowano do 20 mln zł. i na wniosek czterech jednostek OSP udzielają pożyczek stowarzyszeniom jak w zeszłym roku była to pożyczka na przykład na wkład do projektu unijnego zwrotna do końca roku teraz jest to wkład, gdyż 4 jednostki OSP dostały promesę na dotacje na zakup sprzętu każda po 25 tys. zł. Dotacja będzie w formie refundacji najpierw jednostki zakupią sprzęt, a później będą zwracane środki i jako, że nie możemy zrobić dotacji do OSP to robimy pożyczkę w kwocie 100 tys. zł i jest to po przychodach i rozchodach bo to będzie zwrócone. Skarbnik wskazała również, że prześle listę na co OSP chcą przeznaczyć pieniądze.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że wojewódzki fundusz ochrony środowiska chyba coś finansuje.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, że Kierownik Referatu Bezpieczeństwa A. Karpowicz przysłał zadania natomiast pracownice załączyły nie to pismo i prześle mailowo to co będzie kupione.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała o nowe zadanie realizacji ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Wałeckiej w Poznaniu. Przewodnicząca wskazała, że Wójt zawsze podkreślał, że Suchy Las wykonał swoją pracę i Poznań powinien po swojej stronie wykonać ścieżkę. Przewodnicząca spytała czy środki w wysokości 130 tys. zł przeznaczone na wykonanie zadania będą zwracane przez Miasto Poznań gminie.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** odpowiedziała, że miasto powierzy nam zadanie i będziemy je realizować sami.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że Wójt to tłumaczył, iż miasto zobowiązało się do uregulowania własności gruntu pod ten przejazd po stronie ulicy Wałeckiej.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że wcześniejsze ustalenia poszły jak krew w piach.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że gmina wykonała wszystko po swojej stronie, a miasto się wycofało. Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zgodził się by zadanie wykonała Gmina Suchy Las. Przewodnicząca Rady wskazała również, że policja była już dotowana na zakup samochodu i nic już nie powinno się robić. Przewodnicząca spytała czym to jest spowodowane, że gmina ma fundować policji samochody. Zaproponowała, by zdjąć zadanie i wrócić do zadania budowy oświetlenia w Złotkowie dojścia do peronu albo zmiana na płatne patrole.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że Złotkowo miało być uwzględnione.

**Radny K. Łączkowski** poinformował, że rozmawiał z Kierownikiem Referatu Komunalnego p. Justyną Radomską, która wskazała, że ma plany, które dotyczą Biedruska oraz że jakieś pieniądze będą wygospodarowane na takie drobne zadania.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że nie wie jak wygląda sytuacja samochodów w straży gminnej widząc ich zaangażowanie i jak często się pojawiają na ulicach to byłaby bardziej skłonna przekazać środki na zakup czy dofinansowanie nowego samochodu dla straży gminnej. Przewodnicząca stwierdziła, że warto się nad tym zastanowić, by przekazać 50 tys. zł dla straży gminnej.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** odpowiedziała, że dostała taką dyspozycje od Pana Wójta.

**Radny R. Banaszak** wskazał, że w budżecie są płatne patrole dla policji. Radny wskazał, że policjanci bardzo wnioskują o to, by były płatne patrole, a żenadą jest kupowanie kolejnego samochodu. Rady wskazał, że jednie komendant jest przeciwny płatnym patrolom, bo on jako komendant nie może brać udziału w płatnych parolach.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** przypomniała, że miał być zrobiony porządek z dotacjami do zabytków.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, że nie dostała takiego wniosku.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** przypomniała również o uchwale z dofinansowaniem, z dotacją 80 tys. zł, która upadła i środki zostały w budżecie na innym dziale.

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** odpowiedziała, że wie ale zapomniała poprawić ale wszystko zostanie zmienione.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że należy podjąć decyzję co z kwotą 50 tys. zł, gdyż absolutnie nie będzie przeznaczona na nowy wóz.

**Radny R. Banaszak** wskazał, że policja dopiero co odbierała nowy wóz.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że środki były przeznaczane rok albo dwa lata temu.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że rok temu przeznaczono 50 tys. zł na to samo zadanie.

**Radny R. Banaszak** stwierdził, że środki należy przenieść na płatne patrole.

**Radny M. Przybylski** spytał członków Komisji o ustalenia związane z ulicą Szkółkarską. Radny dodał, że nastąpiła zmiana nazwy zadania i trzeba przedyskutować inwestycje.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** poinformowała, że Radna W. Prycińska przekazała na piśmie uwagi części mieszkańców spisane podczas spotkania z Zarządem Osiedla Suchy Las oraz uwagi Radnej W. Prycińskiej dotyczące inwestycji. Przewodnicząca odczytała pismo, w którym wskazano, że mieszańcy uważają, że ścieżka rowerowa na ulicy Szkółkarskiej będzie dublowana, gdyż ma powstać kontynuacja ścieżki na ulicy Stefańskiego. Mieszkańcy obawiają się utraty miejsc parkingowych na swoich posesjach i po wybudowaniu ścieżki nie będzie takich możliwości. Przewodnicząca wskazała, że na spotkaniu Wójt informował o możliwości dzierżawy terenu przed posesją bądź wystąpienie do gminy o zajęcie pasa drogowego. Mieszkańcy chcą wiedzieć jak wygląda taka dzierżawa i zwolnienia opłatowe. Na spotkaniu zwrócono uwagę na ruch samochodowy na ulicy Szkółkarskiej w kontekście powstających nowych osiedli między innymi na Złotnikach. Mieszkańcy wskazali, że dzisiaj ulica Szkółkarska jest mocno obciążona, ścieżka rowerowa uniemożliwiająca postój powodować będzie dodatkowe korki w godzinach szczytu, wyjazd z posesji będzie bardzo niebezpieczny. Przewodnicząca podkreśliła również, że mieszkańcy chcą by w miarę możliwości zachować drzewa, zwrócić się z propozycją by w dokumentacji wpisywać wycinkę drzew i dbałość przy tym o systemy korzeniowe. Przewodnicząca odczytała, że Wójt poinformował mieszkańców, że będzie budowana kanalizacja telekomunikacyjna, że GCI ma wykonać projekt i przeprowadzić budowę razem z remontem drogi. W piśmie wskazano, że Zarząd Osiedla ma nadzieję, że Rada Gminy zabezpieczy środki do budżetu na rok 2021.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że w obecnej sytuacji niekoniecznie projekt i inwestycje wykona GCI. Przewodnicząca wskazała, że w spotkaniu brało udział 36 osób na całe osiedle.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że mieszkańcom jest łatwiej zaparkować wzdłuż ulicy ale według praw i obowiązków, każdy mieszkaniec powinien zabezpieczyć swoje miejsce parkingowe na posesji. Przewodnicząca podkreśliła, że nie można uzależniać budowania ścieżki rowerowej, która ma służyć większości mieszkańcom po tej stronie Suchego Lasu, by mogli poruszać się na rowerach na boisko, plac zabaw, siłownie żeby bezpieczniej wyjeżdżać z posesji na drogę. Dodała, że nie można ograniczać bezpiecznej drogi rowerowej dla wszystkich mieszkańców.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że teraz są to tereny zielone i mieszkańcy są przyzwyczajeni, że mogą postawić tam swój samochód. Radny stwierdził, że to co było pisane w jednym z kolejnych akapitów jest niemożliwe do zrealizowania, gdyż nie wyobraża sobie, by ktoś zajął pas ruchu celem parkowania auta i przewężał drogę. Radny podkreślił, że nie wie jak Wójt to obiecał, bo jest to wbrew całkowitej logice.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że pierwotnie został wykupiony szerszy pas gruntu, niektórzy mieszkańcy mieli wykupione po 4 metry i być może, niektórym zostanie trochę przestrzeni między ścieżką rowerową, a płotem gdzie chcieliby parkować.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że z pozostałych uwag nie było coś takiego co wskazałoby na sprzeciw realizacji inwestycji, gdyż są to bardziej uwagi organizacyjne niż do przebiegu samej budowy.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** poinformowała, że jedna pani zwróciła uwagę, że jeśli ta inwestycja pójdzie tak blisko jej drzew to mogą zostać uszkodzone korzenie.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że najprawdopodobniej zostaną uszkodzone i tego można byłoby się spodziewać, że będzie więcej krytycznych uwag.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że część mieszkańców wyraziła opinie, że będzie to dublowanie inwestycji na ulicy Stefańskiego.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że na ulicy Stefańskiego nie ma w ogóle chodnika i należałoby uregulować tą sytuacją ciągiem pieszo rowerowym.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wskazała, że na ulicy Stefańskiego jest spory ruch pieszych wieczorem i rano.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że czy będzie to dublowanie inwestycji to będzie kwestia podjęcia decyzji przez radę. Radny podkreślił, że z tego co wspomniała Skarbnik Gminy na budowę ciągów pieszo rowerowych można wystąpić o datacje do Marszałka, dlatego można by podpiąć się pod jeden projekt dotacyjny.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że zadał pytanie w nadziei na konkretną odpowiedź. Radny wskazał, że na poprzedniej komisji dyskutowali na ten temat oraz nad kwestią wypowiedzenia się zebrania mieszkańców.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że uwagi mieszkańców Zarząd Osiedla zebrał w formie konkluzji.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że należy wyjaśnić jaki status miało to posiedzenie czy było to poszerzone zebranie Zarządu, zebranie mieszkańców czy zarządu. Radny stwierdził, że jeśli było to statutowe zebranie mieszkańców to czy były głosowane wnioski ze spotkania i jeśli tak to jakie one są. Dodał, że jeśli nie to przewodnicząca nie zebrała głosów podczas głosowania i zakończone zostało konkluzją. Radny stwierdził, że zna elementarną wiedze i nie chce wiedzieć ile mieszkańców było czy 36 czy 106, jeśli jest kworum zebranie jest miarodajne, ale chce wiedzieć czy jest to wniosek mieszkańców, chce wiedzieć co to było.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** odpowiedziała, że było to spotkanie informacyjne Zarządu Osiedla.

**Radny M. Przybylski** dopowiedział, że również spotkanie z Wójtem i mieszkańcami.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że COVID nie pozwala zebrać odpowiedniej ilości osób, jednak spotkanie odbyło się w takim trybie jak powinno formalnie wyglądać zebranie mieszkańców.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** odczytała pierwszy akapit pisma:„ W odpowiedzi na prośbę komisji budżetowej o wyrażenie opinii w sprawie inwestycji na ulicy Szkółkarskiej na zebraniu w dniu 30 czerwca mieszkańcy wyrazili następujące zastrzeżenia i uwagi..”. Przewodnicząca wskazała, że a piśmie podpisali się członkowie Zarządu. Przewodnicząca odczytała również wypowiedź Radnej W. Prycińskiej, która prosiła o uwzględnienie budowy łącznika chodnika ulic Stefańskiego i Szkółkarskiej na wysokości numerów 69 i 71 ustalonego z Kierownikiem Referatu Komunalnego p. J. Radomską oraz wskazanie, że Spółka GCI niekoniecznie teraz musi przygotowywać projekt położenia światłowodu.

**Radny T. Sztolcman** podsumowując stwierdził, że terminy powiadomienia mieszkańców o spotkaniu zostały zachowane.

**Radny R. Banaszak** stwierdził, że nie ma w statucie wpisane, że jest spotkanie informacyjne i Zarząd nie może się podpisać pod informacją.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że jeślibyło to zebranie to musi być protokół. Radny podkreślił, że tek jak wcześniej wspominał odnośnie Studium covidu nie było i mieszkańcy podjęli decyzję. Radny wskazał, że jeśli na całe osiedle Suchy Las przyszło 36 mieszkańców to oni zdecydowali za całe osiedle pod warunkiem, że było to zebranie.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że generalnie protokół czy wnioski z zebrania powinna przekazać przewodnicząca zarządu osiedla, albo osoba, która prowadziła spotkanie. Radny wskazał, że nie wie jaką formułę miało to zebranie. Radny podkreślił, że logika wywodu Radnego T. Sztolcmana jest słuszna ale nie wie czy ma odzwierciedlenie w stanie faktycznym i nie wie czy przewodnicząca wie jaką to miało formułę. Radny dodał, że zgadza się z Radnym R. Banaszakiem, że formalnie nie ma takiego spotkania statutowo ale poza statutowo oczywiście można zorganizować spotkanie z mieszkańcami i wtedy absolutne komisja czy rada nie musi brać tego pod uwagę.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że w świetle tego co jest teraz zarząd oficjalnie wystosował pismo.

Komisja dyskutowała nad tym czy pismo zostało wystosowane bezpośrednio od Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód czy od Radnej W. Prycińskiej. Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska wskazała, że pismo zostało napisane rzez protokolantkę Zarządu, podpisane przez członków Zarządu oraz dodatkowo Radna W. Prycińska przekazała swoje dwie uwagi odnośnie inwestycji.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że należy zatem poprosić o protokół z zebrania.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że rozumie, że to nie było zebranie mieszkańców.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że komisja ma sprzeczne informacje, gdyż Wójt mówił, że to będzie spotkanie informacyjne, natomiast jak proceduralnie to wyglądało tego nie wie.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że ma to wtórne znaczenie. Radny wskazał, że Zarząd zebrał konkluzję i nie ma znaczenia jaki charakter miało to spotkanie kluczowe jest to, że komisja dostała od Zarządu jako jednostki oficjalnie komunikującej się z mieszkańcami i komisja przyjmuje do wiadomości to, że nie ma w tych uwagach nic co budziłoby duże kontrowersje w tym znaczeniu. Radny stwierdził, że nie będzie zwoływane kolejne zebranie, by ktoś coś przegłosował, a pismo jest podstawą nad dalszym zastanawianiem się nad tą inwestycją. Radny stwierdził, że będzie przetarg, wysokość oferty i nawet jak się zmieści to formalnie nie mają nic do gadania. Dodał, że w tej chwili trzeba to zostawić.

**Radny M. Przybylski** stwierdził zatem, że jest to stanowisko Zarządu.

**Radny T. Sztolcman** wskazał, że tak i w mailu może znaleźć pismo, gdyż wszyscy Radni dostali je na maila.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** wyjaśniła, że Radna W. Prycińska wysłała pismo mailowo ze swoimi dwoma uwagami. Przewodnicząca Rady wskazała, że jej zdaniem zarząd zrobił wszystko co było w jego mocy, gdyż zebrań nie można było organizować to zdobili spotkanie i uczestniczyli w nim mieszkańcy. Przewodnicząca stwierdziła, że nie mogli zrobić nic więcej, mogli jedynie powiedzieć w lipcu, że nie mogli zrobić zebrania z mieszkańcami, bo nadal nie mogą robić.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że nie jest rolą radnych i komisji ocena pracy zarządu.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** powróciła do tematu uchwały budżetowej. Przewodnicząca wskazała, że należy przegłosować wniosek Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las p. A. Ankiewicz o zdjęcie 50 tys. zł z budżetu na zakup samochodu dla policji.

**Radny R. Banaszak** stwierdził, że jeśli ktoś z rannych chciałby spotkać się z policjantami, by porozmawiać o problemach, z którymi się zmagają i co ich nurtuje to na pewno będą chcieli porozmawiać o płatach patrolach, bo tego im brakuje.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** poinformowała, że na poprzedniej komisji porządku publicznego wnioskowała o spotkanie z policją i strażnikami gminnymi. Przewodnicząca Rady podkreśliła, że nadal wnioskuje, by zdjąć 50 tys. zł z budżetu i spotkać się z komendami i wtedy ewentualnie podjąć decyzję.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wnioskiem Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz o zdjęcie z budżetu kwoty 50 tys. zł na zakup samochodu dla policji.

- jednogłośnie 6 głosów za

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** spytała, czy któryś z członków komisji ma jeszcze pytania do projektu uchwały zmiany uchwały budżetowej.

Ze względu na brak głosów w dyskusji komisja przystąpiła do głosowania nad wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2020 r.:

- 4 głosy za,

- 2 głosy wstrzymujące.

* **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2020-2031.**

**Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska** wskazała, że jest jedna zmiana w przedsięwzięciach zmiana nazwy zadania inwestycji na ulicy Szkółkarskiej i Stefańskiego. W przypadku przepływów finansowych nastąpiło kilka zmian zarządzeniami wójta oraz uaktualniane są dochody i wydatki. Skarbnik wskazała, że przychody będą zwiększane o 96 tys. zł, jest to ta różnica, o której mówiła, która wynika ze spłaty pożyczek przez OSP.

Komisja przystąpiła do głosowania nad wydaniem pozytywnej opinii w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2020-2031:

- 4 głosy za,

- 2 głosy wstrzymujące.

Skarbnik Gminy Suchy Las M. Wojtaszewska opuściła posiedzenie komisji o godzinie 12:01

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że należy ustalić skład komisji na konsultacje z mieszkańcami.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że członkowie komisji nie wiedzą czy będą konsultacje.

Komisja przystąpiła do dyskusji nad składem Komisji Doraźnej.

**Radny T. Sztolcman** spytał o liczbę klubów radnych.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że ostatnia Komisja Doraźna liczyła 5 członków.

**Radny T. Sztolcman** spytał czy komisja składała się wyłącznie z radnych czy również w komisji była Pani Sekretarz.

**Radny M. Przybylski** odpowiedział, że Pani Sekretarz była na zwolnieniu i w zastępstwie Pani Kamila Jankowiak brała udział w komisjach.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że należy wybrać członków z każdego klubu a nie określać personalnie.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że należy coś ustalić, by nie trwało to tak długo.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że należy ustalić mechanizm. ustalić mechanizm.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że z pośród pięciu członków należy określić również przewodniczącego.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że rada wybierze członków.

Komisja dyskutowała nad ustaleniem przewodniczącego komisji.

**Ad. 7 Wolne głosy i wnioski**

**Radny G. Słowiński** poprosił by uwzględnić urlopy w przygotowywaniu konsultacji.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że tak ma zapisane od 1 do 30 września.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że należy omówić kwestię konsultacji.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że urząd proceduje konsultacje.

**Radny M. Przybylski** wskazał, że Rada zatwierdza konsultacje.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że w składzie komisji konsultacyjnej jest jeden pracownik, Wójt i radni.

**Radny M. Przybylski** stwierdził ,że wszystko zależy od ustaleń, można ustalić, że z każdego klubu wchodzi członek w tym jest jeden przewodniczący i miejsce dla urzędnika lub urzędników.

**Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz** stwierdziła, że odnośnie konsultacji z mieszkańcami Złotnik w komisji musiałby być pan Radny G. Słowiński jako mieszkaniec i radny oraz członek zarządu.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że warto byłoby wciągnąć Kierownika Biura Nadzoru Właścicielskiego M. Kołodziejczaka jako mieszkańca Złotnik i członka zarządu osiedla.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że w ramach klubu należałoby wskazać jednego przedstawiciela.

Komisja dyskutowała czy w komisji konsultacyjnej wybierać przewodniczącego.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że z technicznej sprawy można takiego wybrać.

Komisja dyskutowała o konsultacjach zmiany granic jednostek pomocniczych przyłączenia osiedla Złotniki Park do Złotnik Osiedla albo wsi.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** stwierdziła, że należy wziąć pod uwagę również covid, gdyż nie wiadomo jak konsultacje będą wyglądały.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że być może wystąpi konieczność przystąpienia do uchwały korygującej termin.

**Radny T. Sztolcman** poinformował zebranych o rozmowie z Mirosławem Stenclem w sprawie ekspertyz instalacji elektrycznych w świetlicach, gdyż w Zielątkowie podłączenie dwóch gofrowani wywala korki. Radny wskazał, że chciał, by Pan Stencel zrobił taką ekspertyzę ale stwierdził, że nie ma takich pieniędzy.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że w zeszłym roku były pieniądze na przegląd instalacji.

**Radny K. Łączkowsk** stwierdził, że przegląd instalacji jest czymś innym niż sprawdzenie wytrzymałości.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że ekspertyza będzie kosztowała około 1.500 zł i trzeba by to zrobić w pięciu lokacjach wszystkie 3 północne i 2 tutaj. Radny stwierdził, że nie wie, do którego referatu się zgłosić.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że wydział organizacyjny na pieniądze.

Komisja stwierdziła, że Pan Mirosław Stencel podlega pod Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że można złożyć jeden wspólny wniosek.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że w budżecie na ten rok rada zabudżetowała środki na przeglądy elektryczne dla świetlic.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że przejrzy materiały z grudniowej sesji.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że Skarbnik Gminy powinna to zrobić.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, że napisze maila, że środki były uchwalone, żeby je znaleźli i dalej będą się zastanawiać co zrobić.

**Ad. 8**

Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem protokołów z poprzednich posiedzeń komisji. Komisja podkreśliła, że należy sprawdzić nieścisłości w protokołach.

1. Protokół z posiedzenia komisji z dnia 25 maja 2020 r. – jednogłośnie 6 głosów za przyjęciem,
2. Protokół z posiedzenia komisji z dnia 1 czerwca 2020 r. – jednogłośnie 6 głosów za przyjęciem,
3. Protokół z posiedzenia komisji z dnia 15 czerwca 2020 r. – jednogłośnie 6 głosów za przyjęciem,
4. Protokół z posiedzenia komisji z dnia 22 czerwca 2020 r. – jednogłośnie 5 głosów za przyjęciem, podczas głosowania Radny G. Słowiński był nieobecny.

Komisja dyskutowała nad kolejnym terminem posiedzenia komisji. Komisja zaproponowała termin 24 sierpnia na kolejne posiedzenie w celu opiniowania wniosków. Zebrani rozmawiali również o planach umówienia spotkania z przedstawicielami spółki ZGK.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, żenależy pomyśleć nad tym co ZGK mogłoby zrobić, w co zainwestować, w jaką instalację, by zmniejszyć koszty śmieci. Radny stwierdził, że należy zadać spółce zadanie domowe pt. wymyślenie czegoś co mogą zrobić, by ograniczyć koszty, bo to jedyny sposób na kontrolowanie kosztów odpadów.

**Radny M. Przybylski** stwierdził, że istotną kwestią jest poznanie nakładów do efektu.

**Radny T. Sztolcman** stwierdził, żejest to łatwe do policzenia ile ton odpadów, jaki koszt inwestycji, jaki wzrost.

**Przewodnicząca KBFiRG J. Pągowska** wskazała, że w branży foliowej notorycznie brakuje odpowiedniej jakości granulatu na rynku. Stwierdziła, że wiedzą, że jest zapotrzebowanie ale nie wiedzą ile może kosztować taka instalacja.

Komisja dyskutowała nad zbiorem nakrętek. Komisja stwierdziła, że uchwała o umowie dzierżawy na składowanie gruzu powinna się zająć komisja porządku.

**Ad. 9**

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Komisji J. Pągowska zakończyła posiedzenie Komisji o godzinie 12:25.

Sporządziła: Przewodnicząca KBFiRG:

Agata Schmidt **Joanna Pągowska**