**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 21.09.2020 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Omówienie uchwał na najbliższą sesję rady gminy Suchy Las.
6. Przyjęcie protokołu z dnia 24.08.2020 roku.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji i gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

**Przewodnicząca J. Pągowska** – mamy wniosek firmy BTI. Wniosek wykonania przyłączenia do sieci kanalizacyjnej dla działek 787/7 i 787/8 ul. Szafirowa i Rubinowa w Suchym Lesie. *Przewodnicząca J. Pągowska odczytała wniosek.* My mamy tam chyba panie wójcie na najbliższe dwa lata na rejon Diamentowej po 3 mln zł, prawda? Odpowiedź została już przygotowana. Myślę, że jest to wniosek, którym musimy się zająć przy samym budżecie. Nie wiem tylko, czy pan wójt jakieś plany odnośnie tego wniosku poczynił na naradzie, czy nie?

**Wójt G. Wojtera** – ten wniosek jest czystą konsekwencją tego, że z rejonu Diamentowej zdjęliśmy środki na realizację inwestycji. Faktycznie firma ta ma działki, które będą podlegały dalszemu zagospodarowywaniu. Za chwilę będziemy przygotowywali projekt budżetu i chcemy wrócić do ul. Diamentowej. Uzbrojenie tej części między Szafirową i częścią ul. Perłowej chcielibyśmy uwzględnić. Przy okazji powiem, że z tych środków będziemy wpisywali prawdopodobnie nasz udział w budowę ronda na ul. Sucholeskiej. Pan starosta oczekuje od nas istotnego finansowania. Kosztorys jest na 6 300 000 zł. Oczywiście nie złożymy deklaracji złotówkowej, tylko procentową.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – my te środki przesunęliśmy o rok.

**Radny T. Sztolcman** – 3 300 000 zł jest na 2021 rok.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – kolejny wniosek o zmianę mpzp w miejscowości Suchy Las w rejonie ul. Nektarowej o zmianę przeznaczenia działki 379/6 z terenu sportu i rekreacji na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy szeregowej. Jest to działka, która jest przy górce saneczkowej od ul. Szkółkarskiej, gdzie rozpoczęła się ta inwestycja kortów tenisowych i zakończyła się na fundamentach. *Przewodnicząca J. Pągowska odczytała wniosek.* Czy jakieś kroki już zastały poczynione, panie wójcie?

**Wójt G. Wojtera** – w pierwszym spotkaniu przeszkodził nam covid, na drugie spotkanie wnioskodawcy nie przyjechali. To jest firma, która nie była właścicielem od początku. Ona w formie jakiegoś rozliczenia przejęła ten teren od firmy, która wnioskowała do starostwa o wydanie pozwolenia i była inwestorem. Za trzecim razem na spotkanie przyjechał pełnomocnik i poinformował, że mają pomysł na budowę osiedla podobnego do tego, które powstało w rejonie ul. Borówkowej i Szkółkarskiej. To jest oczywiście prawo właściciela, żeby mieć różne wizje na temat zagospodarowania tej działki. Firma Europol zauważa ten fakt, że my wyraziliśmy zgodę na, tylko i wyłącznie, chęć nabycia tego terenu. Wynikało to z tego, że zarówno osiedle Grzybowe i osiedle Suchy Las mówiły, że gdyby gmina to nabyła, to wszystkie udręki związane z tym, co tam się dzieje byłyby rozwiązane. Oczywiście cena jest wysoka, ale jak mnie poinformowano, jest ona do negocjacji. Pytanie jest takie: czy my mamy inny pomysł na zagospodarowanie tego terenu nie kupując tej działki? Nasz wariant jest taki, żeby wprowadzić jakąś funkcję, która będzie kompatybilna z funkcją całego tego terenu. Wiemy jedno. Mieszkaniówki tam nie chcemy. Jedyną funkcją, którą bralibyśmy pod uwagę, to jest przedszkole i żłobek. Bez sensu jest powtarzać funkcję sportową, bo ten plan jest. Jedyna potrzeba, która w najbliższych latach może się pojawić, to jest przedszkole i żłobek.

**Radny T. Sztolcman** – mówi pan o przedszkolu i żłobku w kontekście gminnych instytucji, czy zmiana planu i prywatny właściciel?

**Wójt G. Wojtera** – mówię w kontekście gminnych instytucji. Musiałby być wykup. Natomiast, gdybyśmy chcieli to wprowadzić planem, to uzyskalibyśmy możliwość wywłaszczenia tego terenu. Niestety musieli byśmy przygotować się wtedy i przy planie miejscowym na jakąś batalię   
z właścicielem. Przy wywłaszczeniu to też nie jest tak, że sprawa idzie do starosty i od razu jest załatwiona.

**Radna A. Ankiewicz** – uważam, że absolutnie nie należy ruszać tego planu. To jest dobry plan. Należy to zostawić i odpowiedzieć, że nie mamy zamiaru zmieniać planu.

**Radny G. Słowiński** – właściciel wiedział, co kupował.

**Wójt G. Wojtera** – jeżeli już dwa lata temu i osiedle Grzybowe i zarząd osiedla Suchy Las wskazywali, że trzeba z tym zrobić porządek i my naprawdę nastawiliśmy się mocno. Szukaliśmy w materiałach sądowych, w ogłoszeniach wiedząc, że firma budująca to centrum sportów rakietkowych zbankrutowała. Być może teren będzie do kupienia w jakimś trybie licytacyjnym. Udało się dojść do firmy, która to nabyła i dzisiaj ta firma przedstawia propozycje. Też zgadzam się z tym, co pani przewodnicząca powiedziała, że nie powinniśmy tam żadnej kubatury wstawiać. Po prostu zmienimy pejzaż w tym rejonie. Idealnie było by mieć ten teren i zagospodarować go na zielono, rekreacyjnie. Na temat cen bym dziś specjalnie nie dyskutował, bo gdybym miał porównywać ceny w tym rejonie, to tam mamy zakupy pod 260 zł/m2 od uniwersytetu przyrodniczego. Też za tereny zielone. Oczywiście zdarzają się tereny, które kupujemy za 100 – 120 zł/m2, a z drugiej strony mamy tereny znacznie droższe. Jeżeli ktoś analizował ceny ze strony firmy, to raczej skupiał się na tych droższych transakcjach.

**Radny T. Sztolcman** – ale nawet te droższe transakcje, to jest cena o połowę niższa za całość niż ta podana przez inwestora.

**Wójt G. Wojtera** – z wypowiedzi pełnomocnika wybrzmiewało to, że oni tak naprawdę nie muszą tego sprzedawać. Próbują ten teren sprzedać już, natomiast doskonale zdają sobie sprawę, bo w zarządzie jest mieszkanka osiedla Grzybowego, że im większy tam będzie bałagan (bo nie będą tam inwestowali) to kilkusetzłotowe kary nie zrobią wrażenia na właścicielu. Dziś jasno trzeba odpowiedzieć, że nie widzimy możliwości, ani potrzeby zmiany planu. Wszystkim tym, którzy wskazują, że powinniśmy ten teren pozostawić jako gminny przypominam, że koncepcja, którą przedstawiła nam firma, która nabyła ten teren 16 lat temu, idealnie wpisywała się w cały ten obszar.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – przegłosujmy to, o czym powiedział pan wójt, że nie widzimy tam ani potrzeby, ani możliwości zmiany mpzp.

Członkowie komisji jednogłośnie opowiedzieli się za propozycją odpowiedzi sformułowanej przez pana wójta.

**Wójt G. Wojtera** – ten wniosek skierowaliśmy do komisji, bo ta sprawa jest na pewno istotna. Zignorowanie tej propozycji nie byłoby najlepszym rozwiązaniem.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – pismo dotyczące niezgodności zapisów studium z mpzp dla miejscowości Biedrusko, działka 50/4 i 50/5. Pani Iza przysłała nam to pismo razem z odpowiedzią do wnioskodawcy. Jeśli są jakieś pytania, to proszę. Myślę, że jest tam wszystko jasne. Przechodzimy do WPF.

* Projekt uchwały w sprawie [zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2020-2031.](http://bip.suchylas.pl/uchwala/816/XXIV-263-20/)

Skarbnik M. Wojtaszewska przedstawiła zmiany w WPF.

1. Przedsięwzięcia bieżące -dofinansowane środkami unijnymi

- Realizacja projektu "Szkoła ćwiczeń w Suchym Lesie"- dostosowanie kwot do wydatków w latach 2020-2021

-Realizacja projektu "Szkoła kompetencji w Suchym Lesie" – kwota łączna 607 092,79 zł, w tym dofinansowanie unijne kwota 570 561,79 zł,

2. Przedsięwzięcia bieżące- dowożenie uczniów do szkół - zwiększenie o kwotę 50 000 zł w roku 2020 (oraz łączne nakłady i limity):

W związku z dodatkowym kursem oraz wzrostem liczby uczniów ( sześcioro dzieci) do szkół podstawowych w  Suchym Lesie ze Złotnik, spełniających warunek zgodnie z art. 39 Prawo oświatowe.

- pielęgnacja nasadzeń zastępczych - nowe zadanie - w momencie nasadzeń zastępczych podpisywana będzieumowa3-letnianapielęgnacjętychnasadzeń planuje się np.: umowa na nasadzenia 10 000 zł - i na lata 2021-2023 umowa po 10 tys. zł rocznie, umowa w 2021 na kwotę 10 000 zł i umowa na pielęgnację na lata 2022-2024 itd. Łączne nakłady 100 000 zł.

**Radny T. Sztolcman** – mam jedno pytanie dotyczące pielęgnacji. Te 40 tyś. zł w ostatnim roku są pewnie tak wpisane, bo maksymalnie rocznie wydatki będą wynosiły 30 tyś zł. Nie będzie rocznie funkcjonować więcej niż trzy umowy.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – nie wiem. Tak wpisała pani Ania Stachowiak. Pierwszy raz taką umowę będziemy podpisywać. Tak akurat wyszło z pierwszej oferty.

**Radny T. Sztolcman** - w 2021 roku będzie 10 tyś zł. bo będzie pierwsza umowa pielęgnacji, w 2022 roku kontynuowana pierwsza i zaczynana się druga umowa, w 2023 roku kontynuowana pierwsza i druga   
i zaczynana się trzecia, w 2024 roku pierwszej umowy już nie będzie, kontynuowana będzie druga, trzecia i zaczynana się czwarta itd. Nie więcej niż 30 tyś. zł. rocznie. Myślę, że pani Ania wpisała   
w ostatnim roku o 10 tyś zł. więcej, żeby zgadzało się do 100 tyś. zł.

**Radna A. Ankiewicz** – pani Ania Stachowiak chyba nie przyjęła, że pierwsza umowa wygasła już   
w ostatnim roku.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** - nasadzenia są roczne, a pielęgnacja jest trzyletnia.

**Wójt G. Wojtera** – pamiętajmy, że tu są podane limity i to co zostało wpisane, może być jako przykład.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały [zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2020 rok.](http://bip.suchylas.pl/uchwala/817/XXIV-264-20/)

Skarbnik M. Wojtaszewska przedstawiła zmiany dotyczące budżetu.

1.DOCHODY- zwiększa się o kwotę 3 241 154,06 zł, w tym: ·

W rozdz. . 75814 par. 6350 – zwiększenie o kwotę 3 328 206 zł – środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych z  przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji wyznaczono do dofinansowania tymi środkami 2 inwestycje w roku 2020:

-Budowa sali gimnastycznej przy SP2 w  Suchym Lesie 1 120 000 zł

-Budowa pełnej infrastruktury w  Golęczewie i  Zielątkowie 2 208 206 zł

Dotyczy umów, które są już realizowane, a wydatki nie zostały jeszcze poniesione.

O kwotę 3 328 206 zł został zmniejszony deficyt budżetu w roku 2020 i środki na jego pokrycie w kategorii wolne środki. ·

W rozdz. 80101 par. 0960 – darowizna od Rady Rodziców SP2 na zakup sztandaru

Po stronie wydatków w rozdz. 80101 par. 6060 oraz dofinansowanie w kwocie 3 000 zł z  zadania lokalnego Osiedla Suchy Las,

W rozdz. 80195 par. 2057 – kwota430 108,06 zł w tym

- kwota 413 252,06 zł – dotacja unijna na realizację projektu „Szkoła kompetencji w Suchym Lesie”

- kwota 16 856 zł – zwiększenie dotacji UE na realizację projektu „Szkoła kompetencji w Suchym Lesie” W rozdz. 80195 par. 2059 – kwota 3 144 zł - zwiększenie dotacji UE na realizację projektu „Szkoła kompetencji w Suchym Lesie” (środki krajowe)

·W rozdz. 85228 par. 0830 – na podstawie sprawozdania za I półrocze – dochody OPS za usługi opiekuńcze,

W rozdz. 85501 par. 2060 – zadania zlecone – umniejszenie o kwotę 605 144 zł na podstawie pisma Woj. Wlkp. Nr FB-I.3111.283.2020.7 z dnia 28.08

W rozdz. 85502 par. 0940-kwota2 000 zł -na podstawie sprawozdania za I półrocze – dochody OPS,

W rozdz. 92601 par. 2710 – dotacja z Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie „Szatnia na medal” w ZS w Biedrusku,

W rozdz. 92601 par. 6280 – dotacja z WFOŚiGW na tablice edukacyjne w Terenie aktywnej edukacji i sportu,

2.WYDATKI Wydatki bieżące – zmniejsza się o kwotę 200 552,26 zł, w tym:

-01095 – zwiększenie o kwotę10 000 zł -Przeniesienieśrodkówna01095/6060,

-600.60004.2310 – zwiększenie o kwotę 170 427,78 zł dotacji dla ZTM – mniejsze wpływy z biletów z uwagi naCOVID-19

-600.60004.4300 – kwota 48 000 zł – bezpłatne przejazdy dzieci komunikacją – na podstawie Uchwały Rady Gminy,

-700.70005 – zmiany:

* 4260 10.000,00 Zwiększenie wynika z analizy wydatków poniesionych w 2020r. Część środków została wykorzysta na opłacenie energii w obiekcie tzw. Starego Baru w Chludowie. Środki na ten cel nie zostały wcześniej uwzględnione w budżecie.
* 4270 -20.000,00 Zmniejszenie wynika z analizy wydatków poniesionych w 2020r.
* 4300 20.000,00 Zwiększenie wynika z wydatkowania środków na pomieszczenie dla zespołu ratownictwa medycznego.
* 4390 30.000,00 Zwiększenie wynika z konieczności zlecenia operatów w postępowaniach dotyczących opłat adiacenckich. Większa ilość postępowań związana jest z zatrudnieniem nowych pracowników, którzy prowadzą postępowania w tym zakresie.
* 4430 -10.000,00 Zmniejszenie wynika z analizy wydatków w 2020 r. Kwota 80.000,00 jest zarezerwowana na poczet zwrotu wraz z odsetkami opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.
* 4600 -10.000,00 Zmniejszenie wynika z analizy wydatków w 2020 r. W 2020 r. nie została dotychczas zawarta żadna nowa ugoda.
* 4610 -10.000,00 Zmniejszenie wynika z analizy wydatków w2020r.

- 75818.4810 – rezerwa ogólna – zmniejszenie o kwotę 67 757 zł – na dotacje celową dla GOS modernizacja boiska w Złotkowie,

- w dziale 801 – przeniesienia między paragrafami na wniosek jednostek oraz wprowadzenie projektu ”Szkoła kompetencji w Suchym Lesie” finansowanego środkami unijnymi,

- 85501 par. 3110 – zmniejszenie dotacji na zadania zlecone – na podstawie pisma Woj. Wlkp. nr FBI.3111.283.2020.7z dnia28.08.2020,

-90095 –zmiany:

* 90095 4110 -760,00 Wydatki związane z planowaną umową zlecenia z osobą, która będzie wykonywała usługi porządkowe na terenie przystanku kolejowego w Golęczewie. Umowa nie została jeszcze zawarta ze względu na decyzję o wstrzymaniu otwarcia przystanku ze względu na COVID.
* 90095 4170 -4.400,00 Wydatki związane z planowaną umową zlecenia z osobą, która będzie wykonywała usługi porządkowe na terenie przystanku kolejowego w Golęczewie. Umowa nie została jeszcze zawarta ze względu na decyzję o wstrzymaniu otwarcia przystanku ze względu na COVID.
* 90095 4260 -5.000,00 Wydatki związane z pokrywaniem kosztów wynikających ze zużycia energii elektrycznej, wody i gazu na terenie przystanku kolejowego w Golęczewie. W związku ze zmianą ustawienia oświetlenia wystąpiły oszczędności.

-92109 zmiany:

* 92109 4210 -10.000,00 Zmniejszenie wynika z analizy wydatków w 2020r.
* 92109 4270 -10.000,00 Zmniejszenie wynika z analizy wydatków w2020r.
* 92109 4300 30.000,00 Zwiększenie wynika z analizy dotychczasowych i zaplanowanych wydatków oraz konieczności dokonania przeglądów i czyszczenia rynien we wszystkich obiektach.

-92601.4300 – przeniesienie kwoty 18 743 zł do wydatków majątkowych – boisko Złotkowo.

Wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 113 500 zł, w tym:

- 010.01095.6060 – kwota 15 000 zł - zakup chłodni kontenerowej – redukcja dzików – źródło finansowania – wydatki bieżące w referacie Gospodarki Nieruchomościami,

- 801.80101.6060 – kwota 12 000 zł – zakup sztandaru dla Szkoły Podstawowej nr 2 w Suchym Lesie – źródło finansowania – kwota 9 000 zł darowizna rady Rodziców, kwota 3 000 zł – zadanie lokalne Osiedla Suchy Las,

-929.92601.6210 – kwota 86 500 zł – dotacja celowa dla GOS na modernizację boiska w Złotkowie, w tym kwota18 743 zł z  zadania lokalnego sołectwa Złotkowo, pozostała kwota z rezerwy ogólnej.

**Radny K. Łączkowski** – zapis Szkoła kompetencji w Suchym Lesie nie powinien dotyczyć Gminy Suchy Las? Czy tylko szkoły w Suchym Lesie w tym uczestniczą? Zwykły zjadacz chleba powie, że znów Suchy Las, a w koloniach zacznie się ferment.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – tak nazywa się projekt. Na tytuł projektu nie mamy wpływu.

**Radny T. Sztolcman** – chciałbym zapytać o środki z czeku posła Wróblewskiego. Jeśli dobrze interpretuję, to żadnych dodatkowych środków na inwestycję północną nie dokładamy, tylko zamieniamy pieniądze.

**Wójt G. Wojtera** – tak. Dzięki temu też je uwalniamy. Mamy wtedy możliwość szybkiego rozliczenia.

**Radny M. Przybylski** – z tych pieniędzy zgodnie z ustawą mogą korzystać również działkowcy. Chciałbym zapytać, bo z tego co wiem działkowcy zwracali się z pismem. Nawet prosili mnie o wsparcie i tego wsparcia udzieliłem. Czy myślimy, aby przeanalizować chociaż niektóre ich potrzeby i spróbować zaproponować im jakieś rozwiązania?

**Wójt G. Wojtera** – ich potrzeby, to infrastruktura sportowa, urządzenie alejek, budowa płotów, naprawa ścieżek. Należy pamiętać, że jest to nasz teren w użytkowaniu wieczystym. Po otrzymaniu pism od ROD postanowiliśmy bardzo dokładnie sprawdzić jak to wygląda w kontekście tych przepisów, które pozwalają na zwracanie się. Faktycznie, w całej Polsce jest taka akcja, że ROD się zwracają. Sytuacja ustrojowa w każdym regionie jest inna. U nas jest użytkowanie wieczyste. Prawo dysponowania gruntem jest pełnozakresowe z brakiem możliwości takiego okazjonalnego wskazywania, że np. to jest grunt gminny, więc zadania własne gminy powinny być implementowane na teren, który jest użytkowany wieczyście. To jest mocny tytuł, który spowoduje, że oni występują   
w charakterze właściciela. To nie jest tak, że kiedy jest potrzeba środków, to oni zwracają się do nas jako właściciela, który ma zadbać, żeby na terenie gminy, w tym przypadku na terenie ROD, były realizowane inwestycje gminne. My nie odżegnujemy się od tego, żeby z nimi współpracować. Przykładem są takie sytuacje jak np. budowa płotu. W granicy stawiamy płot i finansujemy to 50/50. Doprowadzenie po terenach gminnych, przy okazji do ROD np. wody, stworzenie parkingów, na ul. Nektarowej zmeliorowanie tego terenu, który uniemożliwiał wjazd na ROD. Mamy przygotowaną opinię i będziemy w tym tygodniu odpowiadali, z powiadomieniem oczywiście pana radnego jako wnioskodawcy, że ten tytuł powoduje, że oni wykonują i na ich koszt i z ich zaangażowaniem wszystko, co jest zawarte w tych wnioskach.

**Radny T. Sztolcman** – trudno byłoby mieszkańcom wytłumaczyć, że dokładamy do działek, których teren jest zamknięty dla mieszkańców.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – ostatnio na naszym zebraniu wybrzmiało bardzo mocno to, że mieszkańcy osiedla terenu ul. Maciejkowa, Malwowa za boiskiem na ul. Konwaliowej, żeby się dostać na plac aktywnej edukacji, gdzie mają bardzo blisko ok 400 m, muszą iść dookoła przez całą Jaśminową, Rumiankową, aż do Bogusławskiego, bo ROD są zamknięte.

**Radny M. Przybylski** – tak, ale z drugiej strony zwróćcie Państwo uwagę, że chociażby na takich dwóch ogrodach działkowych zamieszkuje na pobyt stały ok. 100 rodzin.

**Radny K. Łączkowski** – niezgodnie z przepisami.

**Radny M. Przybylski** – nie wiem, czy zgodnie, czy nie zgodnie, ale faktem jest, że tam zamieszkują. Jeżeli przy każdym domku jest jakieś szambo, mniej lub bardziej udane konstrukcyjnie, to jest to tykająca bomba ekologiczna. Jeśli np. gdzieś w pobliżu będzie się budowało jakieś osiedle i będzie kolektor prowadzony, to nie widzę uzasadnienia do tego, żeby nie mobilizować ich do tego, żeby oni się jakoś podłączyli. Wpuścić na ich teren kolektor, a dalej niech sobie radzą, bo wiadomo, że oni nie zbudują całej tej infrastruktury. To ma moim zdaniem ręce i nogi. Jeśli te ogrody działkowe są, to nie można udawać, że ich nie ma.

**Radna A. Ankiewicz** – nie mniej jednak jest to zupełnie inna forma własności. Nie ma tu mowy   
o użytkowaniu jak to było np. na osiedlu Grzybowym. Ja z kolei nie widzę współpracy ROD z nami. To są ciągłe roszczenia i brak współpracy w drugą stronę. Prosimy o przestawienie śmieci spod płotu i ta prośba odbija się o ścianę. To musi zacząć działać w obie strony i tyle. Właścicielami tych działek są mieszkańcy Poznania.

**Wójt G. Wojtera** – chciałbym dwie rzeczy podkreślić. Osiem lat temu po raz pierwszy i dwa lata temu po raz drugi wystąpiliśmy do Aquanetu o możliwość prze realizowania budowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie ogrodów. Jesteśmy tym zainteresowani, bo wiemy co było przyczyną powstania w 2014 roku problemu z Jeziorem Strzeszyńskim. Rów złotnicki zasilany jest w dużej części spływem wód z ogrodów. Aquanet jasno stwierdził, że nie ma możliwości przy tych parametrach dróg, które tam są, możliwości wjazdu awaryjnego, technicznego. Szerokość tych alejek nie pozwala na wprowadzenie pełnej infrastruktury. Myślę, że wystąpienie prezesa Aquanetu do zarządu głównego   
z informacją, że potrzebna jest odrębna regulacja dotycząca obowiązku kanalizowania terenów ogrodów działkowych jest najsłuszniejszym kierunkiem i powinny być na to środki z budżetu centralnego. Problem nie dotyczy tylko gminy Suchy Las, ale miliona działek, które są w całym kraju. Sytuacja sanitarna na tych działkach jest bardzo podobna. Jeśli chodzi o osoby mieszkające, to pomimo, że często wewnętrzny regulamin na to nie pozwala, to osoby mieszkają tam jak najbardziej legalnie. One tam mieszkają i dokumentują fakt przebywania. Od czasu wyroku trybunału konstytucyjnego   
z 2006 roku meldunek jest tylko czynnością techniczno-biurową. My potwierdzamy tylko fakt, że ktoś zamieszkuje. Jeżeli nawet ogród wydaje negatywną opinię, to jest prowadzone postępowanie administracyjne. Jeżeli stwierdzimy przesłanki, to musi się to zakończyć decyzją pozytywną, czyli decyzją meldunkową.

**Radna A. Ankiewicz** – jest to problem. Nie dalej jak w ubiegłym tygodniu pojawił się problem zalewania jednej działki budowlanej. Odprowadzono nielegalnie rurę od szamba właśnie nad boiskiem przy ul. Konwaliowej. Chodzi o to, żeby ta współpraca się pojawiła.

**Radny G. Słowiński** – ta współpraca i chęć jest. Zarząd ogródków chce kanalizować przynajmniej przy współpracy urzędy, żeby doprowadzić kolektor i wodę chociaż do bramy głównej. Potem przy współpracy Aquanetu i środków zewnętrznych, które będą pozyskiwać, rozprowadzić tę wodę po działkach. Rozprowadzenie tej wody, to nie jest kłopot. Z tego co wiem, na działkach, gdzie ciężko wjechać samochodem, bo alejki są bardzo wąskie, udało się wodę bieżącą doprowadzić. Robiono to cztery lata temu.

**Radny T. Sztolcman** - to jest to, o czym mówił wójt, że doprowadzenie rury do płotu jest dopuszczalne. Tylko, żeby oni chcieli to we własnym zakresie pociągnąć dalej.

**Radny G. Słowiński** – oni wiedzą, że nie dostaną środków centralnych, ponieważ zarząd główny jest głuchy na pojedyncze ogródki rozsiane po całej Polsce i zakładają, że wystąpią z tych ogródków wcześniej, czy później. Założą stowarzyszenie, które będzie mogło samodzielnie funkcjonować   
i rozmawiać z instytucjami, które będą chciały im pomagać.

**Radny M. Przybylski** – myślę, że teraz jest taka tendencja, żeby ogródki zaczęły współpracować  
 z władzami lokalnymi, a nie z władzami swoimi centralnymi z Warszawy. Gmina jest z natury rzeczy bliższym podmiotem. Takie autonomiczne ruchy się odbywają. W Smochowicach już się oddzielili od centrali.

**Radny G. Słowiński** – ogródki od strony ul. Pawłowickiej zmieniły zarząd dwa lata temu. Chcą zmian. Zaczęli rozmawiać z nami radnymi, są też świadomi tego, co siedzi w ziemi przy każdej działce. Chcą to zlikwidować. Chcą wyjść tą tzw. zieloną stroną do wszystkich mieszkańców wokół. Są osoby tam mieszkające, płacące podatki i nie mogą korzystać z tego, co do gminy wkładają.

**Radny T. Sztolcman** – chciałbym zapytać o kwotę na bezpłatne przejazdy dzieci komunikacją publiczną. To jest kwota na końcówkę bieżącego roku?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – tak.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – mamy tu zwiększenie dla zakładu budżetowego. To jest boisko   
w Złotkowie?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – tak.

Projekt uchwały dotyczącej zmiany budżetu został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie przygotowania projektu zmiany uchwały nr XLIX/571/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały [zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do prac nad Strategią Rozwoju Gminy Suchy Las na lata 2021 – 2030.](http://bip.suchylas.pl/uchwala/819/XXIV-265-20/)

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

# Projekt uchwały [w sprawie konsultacji z mieszkańcami Strategii Rozwoju Gminy Suchy Las na lata 2021 – 2030.](http://bip.suchylas.pl/uchwala/820/XXIV-267-20/)

**Przewodnicząca J. Pągowska** - byłam pod wrażeniem wiedzy tego młodego człowieka, który był na spotkaniu-warsztacie i je prowadził. Ogromna wiedza o geografii gminy. Gdyby udało nam się z każdej jednostki zrobić spotkania z mieszkańcami, to mogą być ciekawe informacje od mieszkańców.

**Radny T. Sztolcman** – na spotkaniu zrozumiałem, że w każdej miejscowości będą prowadzone konsultacje z mieszkańcami. Tutaj w uchwale mamy zapis, że odbędą się minimum dwa zebrania   
z mieszkańcami. Dla mnie to troszkę mało. Zupełnie inne mogą mieć na to spojrzenie mieszkańcy np. Biedruska i Chludowa, a inne mieszkańcy Suchego Lasu. Pytanie, czy dwa zebrania, to wystarczająca, czy z drugiej strony aż jedenaście? Czy jakoś to pogrupować i wpisać minimum cztery i każde w innej miejscowości. Szkoda, że Was nie było na tym spotkaniu. To było bardzo fajne spotkanie. Mieliśmy trochę inne podejście jako przedstawiciele mieszkańców, niż pracownicy urzędu.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – chciałaby Państwu przekazać informację, że przed momentem rozmawiałam z panem Damianem Torbą i w tym roku na te bezpłatną komunikację dla dzieci nie mieliśmy zaplanowanych jeszcze żadnych środków Te 48 tyś. zł., to jest szacunek do końca roku. Dziś będą zbierane karty informacyjne i być może dziś popołudniu będzie znany szacunek na przyszły rok do końca września. Jeśli chodzi o szkołę kompetencji, to jest błąd i nazwa brzmi „Szkoły kompetencji   
w gminie Suchy Las”. Poprawiamy to. Dotyczy to SP1 i SP2 w Suchym Lesie, Biedrusko i Chludowo. Poproszę koleżanki z referatu oświaty, żeby te informacje umieściły na stronie internetowej.

**Radny M. Przybylski** – wracając do tego, co Tomek zaproponował, to jest to na tyle słuszne, że przynajmniej coś czynimy, żeby tych ludzi mobilizować. Nie sądzę, żeby ktoś z Chludowa, Golęczewa, czy Zielątkowa pofatygował się na strategię gminy do Suchego Lasu.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – gdyby to zrobić w Starym Barze, to mieszkańcy tych miejscowości chętnie przybędą. Wpiszmy minimum cztery spotkania konsultacyjne, każde w innej miejscowości.

**Radny T. Sztolcman** – proponuję więc taki zapis: konsultacje zostaną przeprowadzone na minimum czterech zebraniach mieszkańców gminy, każde w innej miejscowości oraz/lub za pomocą platformy zdalnej.

Projekt uchwały został zaopiniowany, ze zmianami w § 1 p. 4, pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 6.

Protokół z 24.08.2020 roku został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 7 – 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska