**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 26.10.2020 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołów z dnia 14.09.2020, 21.09.2020 oraz 06.07.2020 roku.
6. Omówienie uchwał na najbliższą sesję rady gminy Suchy Las.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji i gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

Protokół z 21.09.2020 roku został przyjęty pozytywnie 6 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Protokół z 14.09.2020 roku został przyjęty pozytywnie 6 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Protokół z 06.07.2020 roku został przyjęty pozytywnie 6 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Ad. 6.

* Projekt uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2021 dla gminnego zakładu budżetowego.

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – konstruując plan założyliśmy wzrost wydatków ze względu na wzrost stopy inflacji i sygnalizowanych podwyżek za media. Jeżeli chodzi o boiska, to suma dotacji do boisk zmalała na 2021 rok ze względu na prognozowane zmiany cen paliwa i umniejszenie powierzchni pielęgnacji kompleksu boisk w Golęczewie. Odeszła nam tam część boiska treningowego do pielęgnacji, gdzie jest stacja uzdatniania wody dla Aquanet. Na wysokość dotacji do danego boiska wpływają: powierzchnia boiska, rodzaj nawierzchni, usytuowanie, ilość czynności pielęgnacyjnych, które należy wykonać.

*Dyrektor GOS K. Kustoń przedstawiając prezentację pokazała radnym sposób konstruowania cennika dla boisk, który co roku jest aktualizowany indywidualnie dla każdego obiektu.*

**Przewodnicząca J. Pagowska** – widzę, że wysoki jest koszt szczotkowania boisk. To jest kwestia sprzętu?

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – tak, to jest specjalistyczny sprzęt, a na boiskach ze sztuczną nawierzchnią są to najczęstsze czynności. Jeżeli chodzi o plan GOS dotyczący hali i basenu, to w tym roku zwiększenia spowodowane są wyższymi wydatkami związanymi z pracowniczymi planami kapitałowy, wyższym odpisem na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, wyższym zapotrzebowaniem ze strony szkół i kosztami związanymi z przeciwdziałaniem epidemii. Planowe przychody są niższe ze względu na zmniejszoną frekwencję. Główne przychody w planie dla hali, to są dotacje z budżetu, wpływy z wynajmu, wpływy z udostępniania hali klubom, grupom indywidualnym, organizacje wszelkiego rodzaju imprez sportowych, wystaw i ekspozycji reklam wizualnych. W dziale wydatków mamy przede wszystkim: malowanie klatki schodowej od strony wejścia C, remont sufitów podwieszanych, malowanie pomieszczeń szatni i korytarzy, malowanie i wymiana lamp przy parkingach hali, remont części parkingu przed wejściem głównym do hali, wymiana bramek głównych na boisku naturalnym przy ul. Poziomkowej, remont boisk do koszykówki wraz z instalacją oświetlenia przy ul. Poziomkowej. Ustalając wysokość stawki dotacji uwzględniono koszty organizacji imprez gminnych zleconych przez gminę. Jeśli chodzi o basen, to tutaj przychodami są również dotacje z gminy, wpływy z usług takich jak nauka pływania, wejścia klientów indywidualnych, wynajem pomieszczeń użytkowych i organizacja półkolonii letnich i zimowych. Prognoza kosztów zakłada kontynuację i realizację zadań na rzecz utrzymania basenu w stanie technicznym i użytkowym, który umożliwia świadczenie usług na dotychczasowym wysokim poziomie. Planowane remonty, to malowanie, uzupełnianie ubytków w fugach, przegląd i naprawa urządzeń technicznych, remont klatki schodowej prowadzącej do zjeżdżalni. Na to wnioskowaliśmy do gminy o datację celową.

*Dyrektor GOS K. Kustoń przedstawiła radnym za pomocą prezentacji porównanie zużycia energii elektrycznej po wymianie lamp w hali. Wymieniono 58 lamp. Zużycie jest dużo mniejsze.*

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jaki był koszt wymiany?

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – około 70 tys. zł wraz z montażem.

**Radny T. Sztolcman** – czy po powrocie do pełnego obciążenia nie okaże się, że zmiana jest niewielka? Prawdopodobnie oszczędzamy na stawkach. Mamy ten sam koszt cały czas, a stawka rośnie. Bardziej porównywalne byłoby zużycie podane w kWh.

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – jest to również zawarte w porównaniu i jest widoczna różnica.

**Radna W. Pryciańska** – wydaje się, że tegoroczne plany nie wyjdą ze względu na covid. Jakie są zagrożenia dla zakładu w związku z tym?

**Radny K. Łączkowski** – czy jakieś remonty planowane na ten rok zostały wykonane?

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – tak, remonty się odbyły, ale tylko te konieczne. Pokrywane były one z dotacji celowych otrzymanych z gminy. Jeśli chodzi o basen, to odbył się remont części natryskowych szatni. Mieliśmy w planie przekształcić bowling na salę ćwiczeń ogólnorozwojowych. Niestety nasz najemca nie przyjął wypowiedzenia umowy. Jest to umowa okresowa trwająca do października przyszłego roku. W związku z tym środki na remont bowlingu dołożyliśmy do dotacji celowej do remontu klubu fitness i zwiększyliśmy zakres prac. Remont kończy się 28 października br. Natomiast jeśli chodzi o ten rok i zakładając, że będziemy działać w tak okrojonym stanie jak do tej pory, czyli nie będziemy mogli świadczyć usług dla klientów indywidualnych, to szacujemy spadek przychodów na ok 29%, czyli 2,5 mln. zł. W związku z tym, że nie ma przychodów, to obcinamy koszty. Stratę, którą będziemy mieli w tym roku pokryjemy z wypracowanych w poprzednich latach środków obrotowych. Będzie to około 150 – 200 tys. zł.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – patrząc na koszty hali GOS, to mamy tu znaczne przychody. Zwróciłam baczną uwagę na grupy indywidualne, które stanowią największą kwotę naszych dochodów z najmu. Dobrze, że udało się tak ułożyć harmonogram, że tych grup nie wyrzuciliśmy. One dają nam 96 tys. zł przychodu. Czy to nie pokazuje nam, że warto podnieść cenę dla zewnętrznych najemców (nie mówimy o naszych stowarzyszeniach), żeby to nam się bardziej bilansowało? Popyt na halę jest bardzo duży.

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – jak najbardziej będziemy tę cenę podnosić. Zostanie ona zmieniona od przyszłego roku szkolnego ze względu na to, że o 10% cena była podniesiona w roku ubiegłym. Nie chcieliśmy tak drastycznie tego zmieniać z roku na rok. Ceny zależą od dnia tygodnia i godziny. W dzień powszedni jest to stawka 118 zł/h do godz. 18.00 i 139 zł/h po godz. 18.00.

**Radny T. Sztolcman** – mówimy tu o podwyżce 10%, a moim zdaniem to powinna być podwyżka rzędu 70%. To jest typowy mechanizm rynkowy popytowo-podażowy. Jest popyt, nie ma podaży, to trzeba go równoważyć ceną i wtedy ewentualnie myśleć o upustach i bonusach dla naszych organizacji i stowarzyszeń. To samo dotyczy basenu. Podnieść cenę godziny basenowej o 70-100%, wprowadzić kartę mieszkańca i dać mieszkańcom 50% upustu. Mamy dylemat o którym rozmawialiśmy dwa lata temu i rok temu też, że z naszego budżetu dotujemy przyjezdnych. Czas z tym skończyć. Musicie tu przy kalkulacji na 2022 rok, czy też na kolejny sezon w związku z wybudowaniem hali przy SP2, to uwzględnić. Nie należy bać się podwyżki o kilkadziesiąt procent dbając w tym o naszych mieszkańców. Musimy się porządnie zabrać za kartę mieszkańca.

**Radna A. Ankiewicz** – musimy zadbać o konkurencyjność cen. Nie może być tak, że nas basen odbiega znacząco od cen na innych basenach.

**Radny T. Sztolcman** – albo mamy mieć ceny porównywalne z innymi basenami i być zatkani „pod korek”, mieszkaniec przychodzi i nie ma miejsca, albo mamy mieć ceny takie, które zapewnią nam miejsce jako mieszkańcom. Nie zgadzam się z tym, że musimy być konkurencyjni cenowo z basenami ościennymi dla przychodzącego z ulicy użytkownika. Mieszkańcy nie przychodzili, bo wiedzieli, że jest tłum na basenie.

**Radny M. Przybylski** – zdecydowanie chciałbym poprzeć to o czym mówi radny Sztolcman, zwłaszcza w kontekście ceny i karty mieszkańca. Z resztą o tym debatujemy od kilku lat i nic się w tej kwestii nie zadziało do tej pory. Ważne, żeby ta karta mieszkańca była kartą mieszkańca płacącego tutaj podatki.

**Radna W. Prycińska** – to powinien być warunek wydania takiej karty.

**Radny M. Przybylski** – trzeba to tak zorganizować, żeby ludziom opłacało się tutaj meldować.

**Radny T. Sztolcman** – chciałbym poprzeć radnego Przybylskiego. Przy wydaniu tej karty można okazywać się pierwszą stroną pitu za ostatni rok. Karta powinna być promowana w naszej lokalnej prasie i firmy udzielające ulg mieszkańcom powinny mieć preferencyjne ceny np. na reklamę w naszej gazecie. To im się będzie opłacać, a karta będzie żyła. Pierwszy krok tak naprawdę, to są nasze ulgi nad którymi panujemy, czy też nasze zakłady. Musimy się poważnie za to zabrać. To jest w naszej gestii.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – duże przychody mamy z nauki pływania i z grup indywidualnych. Myślę, że podniesienie cen za basen spowodowałoby, że nie mielibyśmy pod kreską -1 mln 667 tys. zł, tylko zdecydowanie mniej. Mam jednak pytanie dotyczące boisk. Czy nie warto byłoby od przyszłego roku zastanowić się nad wprowadzeniem opłat za korzystanie z boisk zewnętrznych. Nie wiem dlaczego nigdy to nie było wzięte pod uwagę. Moim zdaniem, będzie bardziej racjonalne korzystanie z tych boisk.

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – mieliśmy podnieść ceny nauki pływania, ale w związku z tym, że musieliśmy je w marcu zawiesić, wróciliśmy naturalnie do nich od września. Przywracając je nie mogliśmy klientom od razu zaproponować też podwyżki. Przełożyliśmy ją na przyszły rok szkolny.

**Radny T. Sztolcman** – mówiąc o podwyżkach, na pewno nie mówimy o obecnej sytuacji i nie możemy w tej chwili uderzać w nikogo. Musimy to przetrwać. Każda złotówka teraz jest dla nas cenna. Wracając do tematu opłat za boiska myślę, że w przypadku boisk byłoby to trudne. Można by wprowadzić tzw. opłatę rezerwacyjną. Nawet u nas w Zielątkowie zdarzają się sytuacje, że przychodzi grupa, która chciałaby grać, a w tym czasie są 3 - 4 osoby na boisku, które też chcą grać. Rezerwacja wiązałaby się z opłatą.

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – sądzę, że bardziej pani przewodnicząca miała tu na myśli stowarzyszenia.

**Radny T. Sztolcman** – skoro grupy indywidualne wynajmują halę, to dlaczego boisk też nie mogłyby rezerwować? Należy oszacować jak dużo mamy chętnych zewnętrznych grup indywidualnych na tego typu korzystanie z boisk tam, gdzie nie ma obłożenia 100%.

**Radna A. Ankiewicz** – jestem absolutnie przeciwna takiemu rozwiązaniu. Małe boiska z założenia były budowane dla mieszkańców. Była już tego typu rozmowa w poprzedniej kadencji, kiedy na boisko chciało wejść stowarzyszenie z Poznania. Każdy sołtys powiedział „nie”. To są boiska dla naszych mieszkańców i mają z nich korzystać, kiedy chcą. U nas na osiedlu nie ma z tym problemu. Chłopcy wiedzą kiedy korzystają z boiska, potrafią się skrzyknąć. Jeśli jest większa grupa, to wtedy grają razem. Wiadomo, że pyskówek nie unikniemy, ale pomimo tego korzystanie z boisk działa całkiem dobrze. Z kolei kto tymi rezerwacjami miałby się zajmować? Nie wyobrażam sobie, żeby zajmowali się tym sołtysi.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – miałam na myśli stowarzyszenia, jak trafnie zauważyła pani dyrektor. Dostają one dofinansowanie z budżetu gminy, a opłat za boiska nie ma, natomiast koszty utrzymania tych boisk są.

**Radna W. Prycińska** – stowarzyszenia w cenie za halę mają zagwarantowane boisko zewnętrzne.

**Przewodnicząca J. Pągowska –** chodzi mi o to, żeby bardziej racjonalnie wykorzystywać zasoby naszych boisk i żeby jak najwięcej dzieci z nich korzystało podczas treningów i spotkań stowarzyszeń. Warto byłoby się nad tym pochylić.

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – zawsze pilnowaliśmy obłożenia naturalnego boiska przy Poziomkowej do 10h tygodniowo. Teraz nie mamy innego wyboru ze względu na wzmożone zapotrzebowanie i tych godzin jest 14 tygodniowo. Obserwujemy stan nawierzchni. Są delikatne ubytki, ale nie jest to jeszcze stan alarmowy.

**Radny T. Sztolcman** – mam prośbę. Czy udałoby się w przyszłym roku ustawić tak tabele, żeby były po kolei z pierwszą stroną?

**Dyrektor GOS K. Kustoń –** tak, oczywiście.

**Radny T. Sztolcman –** mamy dotację przedmiotową do boiska do siatkówki ze sztuczną nawierzchnią przy ul. Zjednoczenia w Biedrusku. Tam są dwa boiska do siatkówki? Pozycja 10 i 16. Czy to nie jest to samo? Zostawmy to do wyjaśnienia.

**Dyrektor GOS K. Kustoń** – to jest kompleks boisk: siatkówka, piłka nożna i koszykówka.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – wciąż słyszymy, że w Biedrusku jest mało miejsc, gdzie dzieci mogą grać. Najwięcej pozycji mamy przy szkole. Czy jest ono ogólnie dostępne, czy tylko szkoła z tego korzysta? Mamy sporo tych pozycji z boiskami w Biedrusku.

**Dyrektor GOS K. Kustoń –** jest to w trwałym zarządzie szkoły. Jest ono ogólnie dostępne.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 6 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

* projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotnikach na terenie działek o numerach ewidencyjnych 29512 i 29513. 50:43

**Radna A. Ankiewicz** – mam jedną uwagę. Nie rozumiem, dlaczego pan Karwat załączył starą mapę, gdzie mamy stary numer działki, a uchwałę mamy już z nowymi numerami. Skoro są już nowe numery, to znaczy, że jest to już w ewidencji. Musi być wymieniona mapa, żeby nam wojewoda nie uchylił uchwały. Numery działek nie będą się zgadzały.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – zgłoszę to panu Karwatowi do sprawdzenia.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko - rejon Rowu Północnego.

**Przewodnicząca J. Pągowska –** zwracam się do Państwa z prośbą o zdjęcie tego projektu z porządku obrad. Za mało mieliśmy czasu, żeby spotkać się jeszcze z mieszkańcami. Dwa spotkania były umówione. Jedno odwołane zostało z powodu wichur i zagrożenia dla osób, które mogły przybyć na spotkanie, a drugie z powodu covid. Proponuję zrobić spotkanie on-line lub hybrydowe z mieszkańcami i uchwałę przenieść na listopad. Miesiąc nic złego nie zrobi tej uchwale. Zrobimy jeszcze osobną komisję poświęconą temu projektowi.

Wniosek przewodniczącej J. Pągowskiej o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad z najbliższej sesji przyjęto jednogłośnie.

* Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/181/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.

**Radna W. Prycińska** – dlaczego znów to przesuwamy? Może należy zmobilizować starostwo do działania.

**Radna A. Ankiewicz** – może warto napisać zapytanie o ul. Perłową do rady powiatu? To samo należy zrobić z Biedruskiem. Jeśli zostanie zapytanie skierowane do przewodniczącego rady, to musi to wybrzmieć na sesji powiatu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – powiat realizuje w pierwszej kolejności projekt, który nie jest do końca sfinalizowany i zapłacony. Dzielą kwotę na dwa lata. To są cały czas te same pieniądze, tylko przesuwamy je co roku.

Na posiedzenie komisji przybył wójt G. Wojtera.

**Radna W. Prycińska** – chciałabym zapytać pana wójta, czy moglibyśmy zmobilizować starostwo w sprawie ul. Perłowej? Jakie mamy narzędzia?

**Wójt G. Wojtera** – możemy pisać ponaglenia i bombardować wezwaniami, natomiast patrząc na dotychczasową praktykę, nie wiele to da. Można oczywiście napisać pismo, aby pokazać mieszkańcom, że nam też zależy na szybkiej realizacji tego zadania.

* Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2020-2031.

Skarbnik M. Wojtaszewska przedstawiał projekt uchwały.

**Radna W. Prycińska** – przewóz uczniów do szkół na ten rok, to koszt 335 tys. zł. Wydaje mi się, że jest więcej uczniów, którzy wystąpili o PEKA. Czy aż tak drogie są przewozy uczniów niepełnosprawnych do szkół? Koszt 807 tys. zł?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – są to dane z referatu oświaty. Tak się kształtują te wydatki.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – mam pytanie dotyczące wywozu odpadów komunalnych - zapewnienie sprawnego funkcjonowania jst. To są te limity po 120 tys. zł.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – to są jednostki organizacyjne (szkoły, przedszkola, OPS) i urząd. Tam, gdzie mamy podpisane umowy z ZGK na wywóz odpadów.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - 3.2.24 wymiana urządzeń serwerowych - zapewnienie sprawnego funkcjonowania jst. Tu mieliśmy limit 300 tys. zł, a – 43 963 zł to jest taka porządkująca?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** - tak, bo umowa była podpisana nie na kwotę 900 tys. zł, tylko 800 tys. zł z groszami. W ostatnim roku będziemy płacić 256 tys. zł, a nie całe 300 tys. zł. To jest nasz urzędowy serwer.

**Radny T. Sztolcman** – na szarym tle w wierszu c mamy - 1 mln i 18 tys. zł. Jeśli zsumujemy sobie te wiersze c, to średnio to wychodzi, bo tylko – 273 tys. zł. Proszę to sprawdzić, pani Moniko. Nowych umów nie zawieraliśmy. Tym bardziej, że nie widać tego w limicie, pozycja 2020. Chodzi o kanalizację Zielątkowo, Golęczewo pozycja 3 2 8. Limit na 2020 wskazywał, że jest tam jeszcze 9 mln. Nic z niego nie zdejmujemy, a w limicie zobowiązań już tego nie mamy.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – umowy są już podpisane i żadnych nowych umów nie będzie w tym roku. Taką informację otrzymałam od pani kierownik Aurelii Szczęsnej. Szykujemy się wiec do nowego WPF, który będzie obejmował 2021 i tak te limity się pozostawi. My w tym roku jakby kończymy tę inwestycję do 2020 i koniec. Jeśli będzie umowa podpisana, to z nowego WPF będzie wychodziła.

**Wójt G. Wojtera** – sprawa jest bardziej skomplikowana i dwukrotnie o tym już mówiłem panu radnemu. W czwartek popołudniu odbyło się walne zgromadzenie w sprawie przyjęcia planu na 2021 - 2030. W piątek miasto Poznań złożyło do przewodniczącego rady nadzorczej zażalenie w sprawie sposobu zwołania. Zostało to rozpatrzone w środę. Odebrałem mail w tej sprawie w czwartek. Miasto zgłosiło, zostało to rozpatrzone i miasto wycofało, żeby nie trafiło to do sądu. Tym samym wchodzi w życie nowy plan, który określa nowe limity dla gmin. Zostanie ten plan przysłany do gmin i na tej podstawie przy nowym WPF będziemy zmieniali kwoty, które mam nadzieję pozwolą na zorganizowanie przetargu i podpisanie umowy. Mam nadzieję, że w tym tygodniu otrzymamy informację. Mamy pieniądze uchwalone przez Aquanet.

**Radny T. Sztolcman** – czyli mamy pieniądze uchwalone przez Aquanet, informacja przyjdzie już niedługo i wówczas będziemy mogli uwzględnić te środki w WPF na 2021 i ewentualnie kolejne lata jeśli taka potrzeba będzie i wtedy będziemy mogli jeszcze w tym roku ogłosić przetarg. Wiadomo, że nic w tym roku nie zapłacimy, czyli środki z limitu 2020 będą mogły być zwolnione na 2021 rok. Mamy tu ponad 4 mln zł. Damy radę zrobić przetarg jeszcze w tym roku? W listopadzie przed kolejną sesją? Czy na ul. Świerkowej coś się dzieje ze ZRID?

**Wójt G. Wojtera** – na każdym zebraniu z kierownikami pytamy o tę sprawę. Wiem, że referat BI przygotował już materiały dla referatu ZP i na tę chwilę bardziej na omawiany plan czekają ZP niż my. Myślę, że w listopadzie się uda. Co do ul. Świerkowej odpowiem w czwartek na sesji.

**Radna W. Prycińska** – ja z kolei poproszę o informację na sesji dotyczącą rozbudowy ul. Szkółkarskiej. Prosiłam swego czasu, żeby od razu światłowód został dołączony do tej drugiej części ulicy. Czy GCI będzie to robiło? Byłoby dużym marnotrawstwem rozkopanie drogi i nie dołożenie w tym samym czasie światłowodu.

**Wójt G. Wojtera** – na Szkółkarskiej jest taka sytuacja, że odcinki należy połączyć. Tam jest chyba trzech operatorów. To nie będzie budowa światłowodu, ale połączenie dwóch kanalizacji, które już istnieją. Odpowiem Pani w czwartek, co z tym zrobimy.

**Radny M. Przybylski** – mam propozycję. Chciałbym rozdać materiał poglądowy. Rzecz dotyczy kolejnego podejścia ZGK do WPF celem zagwarantowania sobie na kolejne lata określonych kwot. Przygotowałem zestawienie, ile gminę Suchy Las kosztowało, kosztuje i ile kosztować będzie zagospodarowanie odpadów komunalnych. Będzie to skutkowało prawdopodobnie podwyżkami dla mieszkańców. Jest rok 2020, stawki w GOAP wynoszą od 16 zł do 14 zł. Dla budynków czterolokalowych stawka jest większa – 16 zł, a w blokach powyżej czterech lokali, to 14 zł. Od 1 września pojawia się podwyżka i na materiale jest przedstawiona różnica. Proszę Państwa, ja zawsze byłem wstrzemięźliwy jeśli chodzi o budowanie systemu monopolistycznego, on został zbudowany trochę poza naszym wpływem na bieg rzeczy. Taki system państwowy z podmiotami publicznymi jako głównymi decydującymi został wdrożony. Uważam, że znacznym czynnikiem mającym wpływ na wysokość opłat, które ZGK zaproponował jest kwota z tytułu obciążenia ZGK kosztami pozyskania nowej siedziby. W gruncie rzeczy i w moim przekonaniu jest to naturalne dlatego, że pracownicy, którzy wywożą śmieci korzystają z tej infrastruktury, którą nabyto (parking dla samochodów wywożących śmieci, prysznice dla pracowników, itp.). Nie chciałbym natomiast, żeby koszty pozyskania tej siedziby przesądzały o wysokości opłat dla mieszkańców. Moja propozycja jest następująca: w WPF jest pozycja dedykowana ZGK na pozyskanie nowej siedziby. Proponuję, żeby przeznaczyć w latach 2021, 2022 i 2023 kwotę 1,3 mln zł więcej niż jest wpisane w tej chwili w WPF. Chciałbym, abyśmy jednocześnie obniżyli wydatki na zagospodarowanie odpadami o kwotę, którą zaproponował ZGK – 1,3 mln zł. Dlaczego taka kwota? Ponieważ w tych latach obciążenie ZGK kosztami pozyskaniem siedziby będzie właśnie w granicach 1,3 mln zł. W ten sposób zagwarantujemy mieszkańcom, że wójt nie podniesie stawek, a jednocześnie zagwarantujemy, że wpływy dla ZGK będą mniej więcej takie, jakie ZGK sobie życzy. Ja byłem zwolennikiem lokalizacji tej siedziby, choć nie byłem zwolennikiem sposobu jej pozyskania. To się już stało i jest naszym problemem to, aby ta siedziba została spłacona. Umowa została zawarta i krótko mówiąc jesteśmy na nią skazani. Uważam, że w tej chwili oferta ZGK jest przesadzona w stosunku do tego, co oferuje GOAP. Jest jeszcze jeden aspekt tej całej sprawy. Kalkulacja systemu odpadowego na tak szeroki okres jakim są trzy lata jest obarczona bardzo dużym ryzykiem nietrafności szacunkowej. W związku z powyższym nie można zakładać, że kwoty się utrzymają.

**Wójt G. Wojtera** – faktycznie, obowiązują te stawki, które pan przedstawiał. Te stawki podawał dyrektor biura, jest to cytat z jego wypowiedzi. Dyrektor jest jak najbardziej upoważniony do tego, żeby informować poznaniaków i mieszkańców zrzeszonych gmin, które są w związku międzygminnym. Nie dokończył Pan całej wypowiedzi dyrektora. Opłata za odbiór odpadów wzrośnie od stycznia 2021 roku. Wzrostem może sięgać ok 100% w stosunku do tego, co mamy obecnie. Faktem jest, że taka dyskusja odbyła się w zgromadzeniu GOAP i na radzie miasta. GOAP przesunął podwyżkę na początek roku, nie chcąc doprowadzać do kumulacji dwóch podwyżek. Nie wchodząc w szczegóły rynku, od września pojawiło się coś, co spowodowało, że system wygląda inaczej. Wygląda na to, że u nas też teoretycznie powinna odbyć się weryfikacja stawki. My znaleźliśmy się gdzieś po środku. Myślę, że na początku roku wszyscy znajdziemy się na tym samym poziomie pomiędzy 24 zł, a 28 zł. Na wszystko nakłada się fakt, że jako samorządy dopłacamy. Ta propozycja jest interesująca, ale ona jest niczym innym jak zmianą kanału zasilenia firmy, które u nas w sposób prawidłowy realizuje zadania w tym zakresie. Przy okazji zgoda na takie przesunięcie byłaby potwierdzeniem czegoś z czym ja się nie zgadzam. Zwiększenie tego limitu byłoby potwierdzeniem tego, co pan radny powiedział, że robimy transfery na nową siedzibę. Tak nie jest. Zaprosiłem na spotkanie przedstawicieli klubów po to, żeby przeanalizować to, co nam spółka przedstawiła. Również po to, aby uzmysłowić sobie, że my mając własną spółkę w sposób świadomy i planowy zdecydowaliśmy się na pewien monopol. Od 2014 roku przekazujemy zadania w trybie in house i wzmacniamy ten monopol. Jeżeli w tym wszystkim mamy monopol bardzo swój, bardzo lokalny z podmiotem samorządowym, to musi się tu pojawić element zaufania i oczywiście również kontroli. Ta kontrola jest na bieżąco przeprowadzana. Powinniśmy, w oparciu o doświadczenie pracowników i członków rady nadzorczej, dobre praktyki i dotychczasowe doświadczenia, takie limity stworzyć. Ja wiem, że one robią wrażenie, bo efekt skali zawsze robi wrażenie. Z tego wyliczenia, które nam przedstawiła spółka wynika, że razy trzy powinniśmy pomnożyć te kwoty, które przedstawili. Proszę zwrócić uwagę, że ~~w~~ oni w tej analizie mają zawarte już te wskaźniki, które nawet w tej chwili w rządowych publikatorach przestają być aktualne. Upatrywałbym pewne szanse we współpracy z Poznaniem, co do możliwości obniżenia pewnych kosztów. Każdorocznie będziecie Państwo wiedzieli jakie środki są na to przeznaczone. WPF pozwala nam zawrzeć umowę na dłuższy okres. Pamiętajmy, że nie mamy już umowy ryczałtowej. My od stycznia będziemy się ze spółką rozliczali za każdą tonę. Jeśli śmieci będzie mniej, to zapłacimy mniej. Każdy kilogram śmieci musi mieć swoją dokumentację.

**Radny G. Słowiński** – czy można otrzymywać sprawozdania, żeby zweryfikować ten proces?

**Wójt G. Wojtera** – tak, oczywiście.

**Radny T. Sztolcman** – chciałbym powiedzieć, że zawsze jestem pełen podziwu jak radny Przybylski przygotowuje dla nas wykresy, bo bardzo elastycznie traktuje statystykę. GOAP to jest bardzo fajny przykład, tylko średnio adekwatny. Dla rzetelności analitycznej przydałaby się Rokietnica, może Oborniki, może Kórnik i wtedy byśmy wiedzieli w którym miejscu jesteśmy i w którym za chwilę będziemy. To nie pierwszy raz Michale, kiedy tak próbujesz wykorzystać statystykę. Podobną sytuację mieliśmy w zeszłorocznej dyskusji przy dotacjach dla stowarzyszeń, gdzie porównywałeś kwotę uchwaloną z pozostałymi kwotami i wydatkowanymi, które wydatkowane są zawsze wyższe. Wychodziło Ci, że strasznie mało chcemy dać tych pieniędzy. Dane, które nam przedstawiono i na podstawie których mamy podjąć decyzję wskazują, że spółka za zagospodarowanie odpadów zapłaci w bieżącym roku łącznie 2 mln 600 tys. zł, a za ich odbiór 3 mln 100 tys. zł, co daje łącznie 5 mln 700 tys. zł. Jest to dokładnie taka kwota jaką mamy w budżecie, czy w WPF. Nie wiem skąd wniosek, że w tej kwocie ukryte jest biuro. Ja tego biura tu nie widzę. Zgodzę się z Tobą w jednym punkcie, co z resztą spółka sama napisała, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć jak się ceny i ilość odpadów będzie kształtować na przyszłość. Dlatego miałbym propozycję, abyśmy zapis w WPF ograniczyli do dwóch lat i wrócimy do tematu za dwa lata. Wiemy też to, co mówił pan wójt, że koszty mogą być wyższe, mogą też być niższe. Wiemy, że spółka planuje zagospodarowywanie odpadów zmieszanych. Spółka podejmuje jakąś aktywność. Podsumowując, chciałbym wnioskować o skrócenie okresu zapisanego w WPF do dwóch lat.

**Radna A. Ankiewicz** – panie wójcie, a na jaki czas ma być podpisana umowa?

**Wójt G. Wojtera** – na szczęście udało nam się doprowadzić do takiej sytuacji (wspomniałem wcześniej o zmianie systemu z ryczałtowego na tonażowy). Pierwotnie zakładaliśmy umowę na 39 miesięcy chcąc doprowadzić do wyrównania. Umówiliśmy się i Państwo to potwierdziliście przez głosowanie, że wyodrębniamy tę potrzebę dopłynięcia do końca roku. Zrobiliśmy aneksy do umowy i mamy sytuację czystą i dzięki temu nic nie musimy wyrównywać. Dzisiaj, kiedy mamy sytuację na 01 stycznia wyczyszczoną, wchodzimy w nowy sposób rozliczania z nową umową, oczywiście w trybie in house. Powiedziałbym tak: ten okres jest minimum na dwa lata. Gdybyście zdecydowali, że nie trzy lata, a dwa, to też będzie dobrze. Świadomość, że nic nie można majstrować przy odpadach z każdej strony, jest duża i nie spodziewam się jakiejś wielkiej torpedy. Nie widziałbym wielkiego ryzyka, żeby przekroczyć, czy wyjść poza limity.

**Radny M. Przybylski** – odpowiadając panu wójtowi i Tomaszowi. Ta statystyka, którą tu przedstawiłem jest naprawdę bardzo prosta. Trudno o jakąś manipulację. To jest wykaz kwot, które funkcjonują w każdym sprawozdaniu, za każdy rok i można to sobie sprawdzić. Jest to wiarygodne. Druga sprawa jest taka, że kwestionujesz Tomku, że nie odnoszę się do Rokietnicy. Nigdy nie byliśmy w związku z Rokietnicą w temacie odbioru odpadów. My byliśmy z grupą zrzeszoną w GOAP. Co do siedziby panie wójcie, to ja nie powiedziałem, że to są koszty ukryte. Siedziba jak najbardziej powinna być wrzucona w koszt zagospodarowania odpadów, ponieważ tam stoją samochody, które worzą te odpady, tam biorą prysznic ludzie po pracy. Nie wiem, dlaczego to miałoby być ukrywane. Powinno być wyszczególnione jako koszt. Natomiast inną kwestią jest to, czy koszt jest wysoki, czy niski. Tego nie wiem. Generalnie nie jestem w stanie ocenić tego, co stanowi uzasadnienie podane przez prezesa ZGK, bo się zwyczajnie na tym nie znam. Uważam, że nikt tutaj, może wójt trochę, jest w stanie autorytatywnie potwierdzić, że wszystko jest ok. Czy był przeprowadzony w latach od roku 2014 zewnętrzny audyt, czy faktycznie metodologicznie te koszty są prawidłowo wyliczone?

**Wójt G. Wojtera** – ZGK jest spółką prawa handlowego i są pewne obowiązki rady nadzorczej, które w mojej ocenie są prawidłowo wykonywane. Dwukrotnie w tym okresie, o który Pan wspominał, biegły rewident oceniał dokumenty do sprawozdania rocznego. Oczywiście mówimy o zupełnie innej czynności, bo biegły rewident zajmuje się innym obszarem. Jest to obszar finansowy. Ja zdaję się tutaj na ocenę rady nadzorczej i realizację celów zarządczych. Te cele są mocno rozbudowane. One dotyczą również analityki. Uważam, że pod tym względem mówiąc najogólniej, w spółce wszystko jest w porządku. Ja nie pamiętam, czy powiedziałem o ukrytych środkach na spłatę tych zobowiązań, które spółka ma. One po prostu są zawarte. Muszą być zawarte i prezes mówił o tym, że spółka ma różne zobowiązania i w bilansie, który otrzymujemy do analizy to widnieje. On musi na to zarobić. Zarabia składając ofertę. Ma 5% marży. Te 5% marży buduje zysk spółki rocznie, ale nie są to pieniądze na spłatę zobowiązań.

**Radny M. Przybylski** – co do wypowiedzi i wywiadu pana Springera dyrektora Biura ZM GOAP.Ja go nie cytowałem, ponieważ go nie znam. Ja po prostu spisałem to z powszechnie dostępnych informacji na stronach internetowych. Zresztą sam jestem klientem GOAP i dostaję na piśmie informacje. Podkreślam raz jeszcze, że moja propozycja, jak chyba słusznie pan wójt wyłowił, zakłada zwiększenie środków dla ZGK. Czas sobie zdać sprawę, że ta siedziba musi być spłacona i jeśli nie zrobi tego ZGK, to i tak sprawa trafi do nas. Z resztą kiedyś zdejmowałem kwotę przy okazji Starego Baru i mówiłem o tym, że tak trzeba będzie w przyszłości zrobić. Trzeba dofinansować ZGK. Nie ma innego wyjścia. Nie składam wniosku w tej sprawie. Bardziej chodziło mi o wywołanie dyskusji i zaprezentowanie swojego stanowiska. Zastanowię się, co będzie na sesji. Uważam, że moja propozycja jest unormalnieniem, stworzeniem przejrzystej sytuacji w obszarze relacji finansowych ZGK i jest godna uwagi.

**Radny T. Sztolcman** – jestem zdecydowanie przeciw przekazywaniu jakichkolwiek pieniędzy nazywanych „na siedzibę”. Spółka fantastycznie radzi sobie z regulowaniem bieżących zobowiązań w których jest konieczność spłaty rat za siedzibę. Nigdy nie powiedziałem, że koszty użytkowania obiektu, czy parkowanie samochodów, prysznice, eksploatacja samochodów nie są wliczone w te koszty. Kategorycznie jestem przeciwny takiej operacji. Jak wiemy spółka na koszty nalicza sobie 5% marżę i to jest jej zysk z tej działalności. Również z innych przychodów reguluje swoje zobowiązania. Nie ma potrzeby dodawania spółce w tej chwili pieniędzy, skoro siedzibę i zobowiązania spłaca z bieżących operacji.

**Wójt G. Wojtera** – uzupełniając odpowiedź pana radnego i odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi. Mówimy o jakiejś kwocie środków, które albo możemy przetransferować do spółki i wtedy idziemy, patrząc od strony spółki, na tzw. łatwiznę. Pamiętajmy, że te środki były wtedy, kiedy był lęk, że rynkowo różne rzeczy mogą się zdarzyć. Mieliśmy zapisane środki dla spółki właśnie na organizację nowej siedziby. Ze wszystkich zarzutów dotyczących przekazania realizacja zadania jako spółka i gmina się wybroniliśmy. Wracając do tematu, to wolałbym, żeby dopłata była dopłatą (jeśli byłaby taka potrzeba) do systemu, czyli dla mieszkańców, a nie taką demotywującą dopłatą dla spółki. Spółka dobrze sobie radzi, a najlepszym dowodem na to była dyskusja na komisji, kiedy pan Świerkowski wrócił do kwoty dopłaty i akurat zbiegło się to z negocjacjami w sprawie siedziby dla pogotowia ratunkowego. Wiecie Państwo, że my jako gmina zapewniamy lokum dla zespołu, a wojewoda pokrywa koszty karetki. My od spółki wynajmujemy pomieszczenie i kiedy prezes ZGK usłyszał, że nie będzie zwiększenia tej dopłaty (poszło o 2 zł), to te negocjacje stały się bardzo męczące. To były klasyczne negocjacje, gdzie każdy dba o swoje interesy. I tak to się powinno odbywać. Reasumując: lepiej do systemu zrobić dopłatę, gdyby trzeba było, niż do spółki, która jest w dobrej formie. Dzisiaj problem spłaty zobowiązań nie istnieje. Dzisiaj bardziej prezes się zastanawia nad możliwością zakupu terenu pod kompostownię i nad możliwością szybszej spłaty zobowiązań, a my byśmy wciskali mu pieniądze na siłę.

**Radna A. Ankiewicz** – leasing jest dobrym rozwiązaniem, bo jest również koszt dla spółki, a skoro ma zyski, to koszty są mile widziane. To jest jeden argument. Drugi argument jest taki, żeby tego nie robić, bo to nie jest jedyny dochód spółki. Równie dobrze w innych dochodach należałoby ująć koszty zakupu budynku? Moim zdaniem, nie. Wówczas równie dobrze mogłyby nam zdrożeć opłaty za koszenie trawy, czy inne opłaty wynikające z regulaminu. Wnioskuję o zamknięcie już dyskusji.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jeszcze dwie osoby zgłosiły się do zabrania głosu przed złożeniem wniosku.

**Radny M. Przybylski** – ja oczywiście uznałbym Państwa argumenty dotyczące tego, że spółka doskonale sobie radzi za słuszne, gdyby mieszkańcy płacili 15 zł za osobę, tak jak to średnio wygląda w GOAP za ten sam zakres usług, ale tak nie jest.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – wielokrotnie rozmawialiśmy o tym, że nikt nie chciałby, żeby tu był GOAP. Widzimy jak sytuacja wygląda w Poznaniu, jak wygląda praca GOAP, jak zalegają śmieci na ulicach. To są zdjęcia ze stron facebookowych Poznania. Czy Ty widziałeś kiedyś u nas zalegające śmieci i czy ta jakość obsługi spółki nie jest zupełnie inna? Możemy też uznać, że wykres przygotowany przez Ciebie będzie aktualny do końca roku. Od stycznia to się zmieni.

**Radny M. Przybylski** – jestem tą informacją karmiony od 5 lat, że to jeszcze chwilę, że jeszcze trochę. Jeśli spółka radzi sobie doskonale i nie ma żadnego problemu, to niech radzi sobie za pieniądze, za które radzą sobie wszystkie gminy w koło.

**Radna I. Koźlicka** – osobiście słyszałam w Teleskopie, że zmiana w GOAP ma być od 01 stycznia 2021 roku.

**Radny M. Przybylski** – ja słyszałem tutaj na radzie, że miała być zmiana od 01 września 2020 roku.

**Radna A. Ankiewicz** – to było przesunięcie ze względu na covid.

**Radny M. Przybylski** – a ile będzie u nas od 01 stycznia 2021 roku?

**Radna A. Ankiewicz** – u nas będzie tak samo.

**Radna I. Koźlicka** – jest jedna istotna kwestia. Perspektywa podniesienia ceny dla mieszkańca wynika z obiektywnych przesłanek. Prędzej, czy później każda gmina i każda instytucja tym się zajmująca, taką decyzję podejmie. My przyjęliśmy od września 2020 roku, inne jednostki przyjmą od stycznia 2021 roku. My nie chcieliśmy kumulować podwyżek, bo się spodziewamy, że jak to zwykle bywa, nowy rok zawsze obfituje w to, że jest podwyżka za energię, gaz, czy inne media. Uważam, że teza fałszywa jest zawsze wtedy, gdy założenia przyjmujemy fałszywe i to jest tutaj kluczowe.

**Radny M. Przybylski** – teza nie jest fałszywa, ponieważ strategia o której Pani wspomina, że ma się ona zmienić, czeka chyba z 5 lat.

**Radny T. Sztolcman** – Michale, przy poprzedniej zmianie cen za śmieci GOAP podniósł cenę dokładnie miesiąc po nas, a używałeś dokładnie tej samej argumentacji, co teraz. Te same lub podobne wykresy przygotowałeś. Ja Ci zadam pytanie w styczniu, jak cena w GOAP wynosić będzie 32 zł.

**Radny M. Przybylski** – odpowiem Ci, jak się dowiem ile u nas będzie cena wynosiła.

**Radna A. Ankiewicz** – tyle samo.

**Wójt G. Wojtera** – na pewno covid wpłynął na przesunięcie. My wiemy o tym, że łatwiej się ustala cenę wyjściową do przetargu, który będzie się odbywał w GOAP w oparciu o stare stawki, czyli pulę środków do dyspozycji zamawiającego. On podaje jaką w danym regionie kwotę przeznacza na obsługę. To ma oczywiście wpływ na tych, którzy składają ofertę. Lepiej zrobić poprawkę do starego mniejszego z korzyścią dla GOAP, niż poprawkę do nowych stawek, które mogłyby być miłym zaskoczeniem dla oferenta. Jest to pewnie też swego rodzaju gra ze strony zarządu GOAP, żeby jak najlepszą zdobyć ofertę. Nie chcę używać argumentu, że Suchy Las powinien być przykładem. Po prostu twierdzę, że u nas to dobrze i prawidłowo działa. Wyprzedając fakty, to my podwyżki nie przewidujemy, tak jak nie jesteśmy w stanie przewidzieć co na tym rynku się stanie. Mam nadzieję, że tylko same dobre rzeczy. Myślę, że taka uczciwa dyskusja z elementem zaufania pozwala nam łatwiej przejść do porządku. Kiedyś popełniono błąd przy obliczeniach. Ten błąd popełniła spółka nie uwzględniając jednego elementu, że jeśli podzieli się kwotę, którą tutaj mamy na ilość mieszkańców, to wychodzi inna kwota. To jest ta kwota-różnica, którą będziemy mieli w budżecie jako prezentowaną uzgodnioną między nami wszystkimi dopłatę do systemu, albo mówimy sobie ok i szykujemy na styczeń uchwałę i wprowadzamy 32 zł.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – w umowie między spółką, a organem widnieje kwota za mieszkańca?

**Wójt G. Wojtera** – nie. My kontraktujemy obsługę wszystkich podmiotów, które produkują odpady i potem przez raportowanie idziemy do rozliczenia. Tak jest w nowej umowie. 80% gmin wiejskich w przeróżny sposób dopłaca do systemu.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – chciałabym wrócić do tego, co mówił radny Sztolcman i analizując materiały na dzisiejszą komisję i czytając, że spółka nadal zastanawia się nad tym jak to będzie fizycznie wyglądało w kwestii odbioru i za śmieci, żeby zmniejszyć okres umowy do dwóch lat.

**Radny T. Sztolcman** – złożyłem już wniosek w tej sprawie.

Wniosek radnego T. Sztolcmana o skrócenie podawanych limitów do WPF na rok 2021 i 2022.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Projekt uchwały został przyjęty 5 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 1 głos przeciw.

* projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2020 rok.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła zmiany zawarte w projekcie uchwały.

**Radna A. Ankiewicz** – zastanawiam się, czy wydawanie 30 tys. zł z przeznaczeniem na iluminacje świąteczne w tym roku to jest dobry pomysł. To pociągnie za sobą również koszty energii elektrycznej. Nie wiem, czy nie lepiej te pieniądze przeznaczyć np. na nasadzenia.

**Radny T. Sztolcman** – niech chociaż będą kolorowe światełka w tym smutnym czasie.

**Radna A. Ankiewicz** – jeszcze jeden wniosek. Ponieważ mamy zakup działki w Złotnikach o numerze 276/91 przeznaczoną pod szkołę. Proszę Państwa, ta działka dokładnie przeznaczona jest pod usługi oświaty. W mpzp jest zapis, że dopuszcza się lokalizację budowli sportowej i rekreacyjnej oraz placów zabaw związanych z realizacją na tym terenie funkcji usługowej, dopuszcza się realizację boisk. W związku z tym nie chciałabym, abyśmy znakowali tutaj pieniądze pod szkołę, tylko zrobili zapis taki jaki wynika z planu.

**Radny G. Słowiński** – w koncepcji pierwotnej wraz ze szkołą miało być budowane również boisko, które będzie sąsiadować z tą szkołą.

**Radna A. Ankiewicz** - chciałabym, żeby jednak był tam zapis „usługi oświaty”, a nie „pod szkołę”.

**Radny M. Przybylski** – rozdam materiał poglądowy. Gratuluję panu wójtowi udanych negocjacji. Działka ma powierzchnię ponad 6 tys. m2. Jest to wymienione na drugiej stronie interpelacji. Jeśli mówimy o szkole podstawowej, to musimy też mówić o obwodach dla tej szkoły. Założyliśmy już kiedyś, że te obwody, to będą Złotniki i Jelonek, aczkolwiek sprawa otwarta jest z Osiedlem Grzybowym. Założyłem, że obwody to będą: Złotniki Osiedle, Osiedle Grzybowe, Złotniki Wieś, Złotkowo i Jelonek. Obecnie uczniów ze Złotnik i z Jelonka uczy się w SP1 i w SP2 łącznie 402 osoby. Poza gminą Suchy Las obowiązek szkolny realizuje 76 osób. Gdybyśmy wybudowali dzisiaj szkołę i przenieśli tych wszystkich uczniów, to stan byłby taki, że każda z tych trzech szkół podstawowych miałaby po 500 uczniów. Uważam, że powinny być też jakieś luzy w szkole, ponieważ będzie uczniów przybywać z osiedla POZBRUK – z pogranicza Złotnik i Złotkowa i z nowych budowanych osiedli.

**Radny T. Sztolcman** – tak byłoby przy założeniu, że wszystkie te dzieci poszłyby do szkół sucholeskich. To nie zawsze jest tak, że te dzieci które dziś nie realizują obowiązku, poszłyby do tych szkół. Mam wątpliwości, czy dzieci z Osiedla Grzybowego i Jelonka chciałyby chodzić na Osiedle. Myślę, że dla urealnienia tych danych, szczególnie dzieci, które uczą się poza gminą Suchy Las, dobrze byłoby pozyskać statystyki ilości dzieci sucholeskich, które nie uczą się w Suchym Lesie. To pokazałoby nam jakąś skalę zjawiska.

**Radny M. Przybylski** – mamy to w ostatnim wierszu: 58 i 202. Nawet się z Tobą zgadzam co do Osiedla Grzybowego. Uważam, że korzystniejszą sytuacją dla szkół sucholeskich i dla Złotnik byłoby to, żeby Osiedle Grzybowe zostawić w tym obwodzie w którym teraz funkcjonuje.

**Radny T. Sztolcman** – obawiam się jednej rzeczy. Jeśli przypomnimy sobie informacje na temat subwencji oświatowej, to spinają nam się tylko szkoły sucholeskie. Boję się kolejnej szkoły do której będziemy dopłacać gigantyczne pieniądze.

**Radny M. Przybylski** – moim zdaniem w kolejnym roku szkolnym dzieci będzie mniej więcej tyle ile w tej chwili stanowi liczba z Osiedla Grzybowego.

**Radny T. Sztolcman** – pani V. Pałącarz wielokrotnie chwaliła się prognozą demograficzną przygotowaną dla Biedruska w związku z budową szkoły. Myślę, że pierwszym krokiem ku ewentualnej decyzji o budowie szkoły musi być przygotowanie tego typu prognozy.

**Radny M. Przybylski** – ona jest przygotowana, tylko czy jest aktualna?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – myślę, że podejmowanie pochopnie lub zbyt szybko decyzji o nowej szkole może nam spowodować pustki w szkołach pozostałych. W roczniku 2007 i 2008, które są najbardziej liczne w SP2 jest odpowiednio 8 i 9 klas. Pozostałe roczniki liczą od 4 do 6 klas na poziomie. Po odejściu roczników 2007 i 2008 drastycznie zmniejszy się ilość dzieci w SP2. W SP1 też tych dzieci jest mniej i z tych roczników są tylko po 4 klasy. Uważam, że zrobienie bilansu będzie najbardziej właściwe.

**Radna A. Ankiewicz** – ponownie chciałabym wnioskować o zamknięcie dyskusji, ponieważ my nie mamy pieniędzy przeznaczonych na budowę szkoły, tylko na zakup działki.

**Radny M. Przybylski** – metodologicznie formułowanie tezy, że w jednym roczniku jest 7 oddziałów, a w drugim 3, to nie ma to żadnego znaczenia. Mniej więcej statystycznie co roku w każdej klasie jest tyle samo uczniów. Biorąc pod uwagę naturalny rozwój osadnictwa Suchego Lasu trzeba założyć jakiś procent na zwyżkę. Mieszkańców przecież przybywa, a nie ubywa.

**Radny T. Sztolcman** – musisz jednak pamiętać, że rozwój osadnictwa sucholeskiego tak naprawdę się zatrzymał i społeczeństwo teraz nam się starzeje. Nie zgodzę się z Tobą, że jeżeli w danym roczniku jest 9 oddziałów, a w innym 4, to jest dokładnie tyle samo dzieci. Mam pytanie do pani Skarbnik w temacie dochodów: 750 – zmniejszenie z tytułu grzywien i kar pieniężnych. Jesteśmy bardziej karni, czy co się dzieje?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – takie mamy wykonanie za trzy kwartały i tutaj nie ma przesłanek, żebym się zgodziła, że ten plan zostanie wykonany. Przy tego typu dochodach trudno powiedzieć, czy jesteśmy bardziej karni, czy mniej było wystawionych mandatów.

**Radny T. Sztolcman** – 756 – w jednym wierszu 400 tys. zł, w drugim 17 tys. zł. To są środki, które pochodzą z czynności cywilnoprawnych?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – tak. Tu mamy zwiększenie ustalane na podstawie wykonania z lat poprzednich. To są dochody dla których nie mamy informacji dlaczego są wyższe. Po prostu w sprawozdaniu mamy wyższe wykonanie. Zważywszy, że jest jeszcze jeden kwartał, może też będzie jeszcze jedno zwiększenie. Drugi wiersz, to są odsetki. To dostajemy za pośrednictwem urzędu skarbowego i pomimo licznych próśb, nie ma szans, żebyśmy dostali jakiekolwiek statystyki.

**Radny T. Sztolcman** – 75814 – 39 tys. zł po stronie zmniejszeń.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – to dotyczy podatku vat. Jest to zwrot z urzędu skarbowego.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2021.

**Radna A. Ankiewicz** – wnioskuję, abyśmy podatki zostawili na dzisiejszym poziomie z wyjątkiem obronności ze stawką 0,51 zł.

**Radny K. Łączkowski** – ja bym zostawił proponowaną stawkę 0,52 zł.

**Radny t. Sztolcman** – ja zdecydowanie też.

**Radna A. Ankiewicz** – obawiam się, że jak podniesiemy o 2 grosze, to będzie to bardzo zauważalne.

Głosowanie nad podniesieniem stawki od gruntów zajętych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa z 0,50 zł od 1 m2 powierzchni na 0,52 zł od 1 m2 powierzchni – za zmianą głosowało 6 radnych.

Głosowanie nad podniesieniem stawki od gruntów zajętych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa z 0,50 zł od 1 m2 powierzchni na 0,51 zł od 1 m2 powierzchni – za zmianą oddano 1 głos.

**Radny T. Sztolcman** – zastanawiam się nad tymi pozycjami, nad którymi dzisiaj figuruje 0 podstawy opodatkowania. Czy tu nie skorzystać z okazji i nie wstawić stawek wyższych, które i tak będą skutkowały zerem. Nie wiemy natomiast, co nam się urodzi w tym miejscu. W ciągu roku może pojawić się działalność.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – poczekamy na powrót pana wójta i wyjaśnienia w tej sprawie.

Radna A. Ankiewicz opuściła posiedzenie komisji.

* Projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 5 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

* Projekt uchwały sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2021.

Radny T. Sztolcman opuścił posiedzenie komisji.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2021.

(etaty pracowników Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Poznaniu)

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 4 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

* Projekt uchwały sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2021.

(rozbudowa/przebudowa drogi w Biedrusku)

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2021.

(izba wytrzeźwień)

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2021.

(poradnia psychologiczno – pedagogiczna)

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczenia gospodarczego zlokalizowanego na działce gruntu nr 179/7 z obrębu Suchy Las.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 303/8 z obrębu Suchy Las.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działki gruntu nr 379/11 z obrębu Suchy Las.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały [w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działki gruntu nr 71 z obrębu Biedrusko.](http://bip.suchylas.pl/uchwala/837/XXV-284-20/)

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały [w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działki gruntu nr 1029/1 z obrębu Suchy Las.](http://bip.suchylas.pl/uchwala/838/XXV-285-20/)

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

**Radna W. Prycińska** – chciałabym zapytać czym jest to, co nam dołączono do materiałów, a dotyczy gminy Czerwonak? To jest jakieś obwieszczenie? Wiadomą rzeczą jest, że my na naszym terenie mamy do zrobienia wiele ścieżek rowerowych. Sama byłabym zainteresowana, żeby tam była ścieżka. Zastanawiam się jednak kto poza mną i kilkoma innymi osobami dojeżdża na rowerze aż tam?

**Radny K. Łączkowski** – to jest gospodarka niskoemisyjna, czyli niejako spowoduje to, że idziemy w kierunku ekologicznym.

**Radna W. Prycińska** – cudownie. Jeżeli mielibyśmy coś dokładać, to wolałabym dołożyć do miasta Poznań, żeby Radojewo było objęte i żebyśmy tam mogli bezpiecznie poruszać się na rowerach i dojechać do ścieżki prowadzącej do Biedruska.

Radni M. Przybylski i G. Słowiński opuścili posiedzenie komisji.

Ad. 7 – 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska