**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 07.12.2020 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji i gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – obecnych 6 członków komisji.

Ad. 5.

* Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – fragment obszaru pomiędzy ulicami Szkółkarską i Stefana Stefańskiego.

Urbanista Aldona Cieśla omówiła projekt planu. Poinformowała radnych, że m.in. teren znajduje się pomiędzy ul. Szkółkarską i Stefańskiego. Jest to częściowa zmiana planu, który obowiązuje. Plan został wywołany z dwóch powodów. Jeden, to wnioski inwestora firmy Farmir, która chce kontynuować działalność. Druga rzecz związana jest z potrzebami na terenach gminnych. Ustalenia dotyczące terenów, które gmina posiada i zamierzenia inwestycyjne i zmiany w stosunku do planu obowiązującego... Generalnie celem jest wskazanie kierunku rozwoju: zabudowa usługowa. Na wniosek inwestora dopisane zostały zapisy adaptacyjne umożliwiające kontynuację funkcji produkcyjnej. Umożliwiona jest modyfikacja funkcji produkcyjnej w § 11. Jeśli chodzi o teren 2U, to częściowo jest to teren gminny i jest tu możliwość realizacji budynków usługowych i handlu o powierzchni sprzedaży do 2 tys. m2. Zakłada się, że całość terenu 2U będzie zagospodarowana łącznie.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

**Radny T. Sztolcman** – przejdziemy do p.11 porządku sesji: pomoc dla powiatu poznańskiego.

**Przewodnicząca J. Pagowska** – trzy punkty z porządku sesji są do omówienia przez komisję porządku. My ewentualnie możemy porozmawiać na temat p. 11, czyli projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr IX/122/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 13 czerwca 2019 r. w sprawie udzielenia Powiatowi Poznańskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej.

**Referat Komunalny D. Torba** – teraz pytanie, czy chcemy poczekać na pracownika starostwa powiatowego, który dokładne wyjaśni tę sprawę (za jakieś 1,5 godziny), czy ja odpowiem na Państwa pytania?

**Przewodnicząca J. Pagowska** – Panie Damianie,dwie ostatnie uchwały z porządku obrad absolutnie dotyczą komisji porządku i rozmawiałam z panem Bajerem i on ogłosi komisję, która się odbędzie w środę. Gdyby udało się pana Rusaka zaprosić na środę, to on tam pewnie wszystko przedstawi i wtedy będą opiniowane projekty uchwał. Jeśli dzisiaj ktoś ma pytania do Pana, to proponuję odnośnie p. 11.

**Referat Komunalny D. Torba** – jestem do Państwa dyspozycji.

**Radny T. Sztolcman** – mógłby Pan nam w trzech słowach opowiedzieć na co te 21 tys. zł będzie przeznaczone?

**Referat Komunalny D. Torba** – w 2019 roku podjęliście Państwo uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Poznańskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej: w roku 2019 – w wysokości do 8.000 zł, w roku 2020 – w wysokości do 24.000 zł. Teraz działamy dalej. Ta uchwała zmieniająca powoduje, że pomocy finansowej udzielamy w dalszym ciągu. Tutaj jeśli chodzi o wyliczenia specjalisty od spraw wozokilometrów, sprzedaży biletów i wszystkich składowych, to jest wyliczona kwota 21 tys. zł. Będziemy starać się w roku 2021 utworzyć związek międzygminny międzypowiatowy, gdzie nie będzie już przelewania pieniędzy do starostwa na udzielanie tej pomocy finansowej, tylko będziemy chcieli mieć większy wkład na działanie pekaesu i kontrolę na terenie naszej gminy: na działanie linii, na cenę wozokilometra, na dopłaty ze źródeł zewnętrznych.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – wiemy, że kondycja pekaesu nie jest zbyt ciekawa. Czy my jesteśmy w stanie w ciągu roku cały czas monitorować i sprawdzać jak ta sytuacja wygląda? Żeby się potem nie okazało, że na koniec roku zadłużenie będzie jeszcze większe i będzie wymagało od nas jeszcze większej dopłaty.

**Referat Komunalny D. Torba –** jeśli chodzi o działanie pod kątem samej pomocy finansowej, to dwa razy w roku dostajemy rozliczenie ze starostwa powiatowego. Jaki był wpływ ze sprzedaży biletów, cena paliwa mająca wpływ na cenę wozokilometra. Nasze sprawdzanie kondycji pekaesu jest bardzo ogólne. To wejście do związku międzygminnego międzypowiatowego, który będzie składał się z 28 różnych jednostek samorządu terytorialnego, będzie dla nas miało dodatkowy wpływ na to, że te działania sprawdzające kondycję finansową będą jeszcze bardziej dokładne. Jeśli chodzi o kaszty naszej gminy w porównaniu z innymi gminami, to są one bardzo minimalne. Można powiedzieć, że obecny rok dla naszej komunikacji i dla pekaesu był tragiczny. Jeśli chodzi o kondycję finansową pekaesu, to styczeń, luty oraz wrzesień były miesiącami bardzo dobrymi, gdzie panowała normalność. Poza tym było źle, a przyszły rok to jest wróżenie z fusów. Musimy patrzeć pozytywnie. Jeżeli szkoły wrócą, to i komunikacja powinna wrócić do działania na normalnym poziomie.

Uzasadnienie do projektu uchwały: 26 września 2019 roku 6 powiatów i Miasto Poznań podpisały porozumienie w sprawie powierzenia Powiatowi Poznańskiemu zadania organizacji przewozów o charakterze użyteczności publicznej w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowych przewozach pasażerskich, szczególnie w korytarzach oddalonych od linii Poznańskiej Kolei Metropolitalnej tak, aby na obszarze metropolitalnym nie występowało zjawisko nierównego traktowania mieszkańców ze względu na stan istniejącej infrastruktury kolejowej. Podpisanie porozumienia pozwoliło na utrzymanie dotychczasowych połączeń PKS Poznań S.A., zwłaszcza w dobie pandemii i przy wprowadzeniu obecnych ograniczeń pod względem liczby przewożonych pasażerów środkami transportu zbiorowego. Podpisanie w/w porozumienia nie byłoby możliwe bez wsparcia finansowego ze strony 16 gmin, w tym siedmiu z powiatu poznańskiego tj. Buku, Dopiewa, Kórnika, Mosiny, Stęszewa, Suchego Lasu i Tarnowa Podgórnego. Obecnie autobusy PKS Poznań S.A. realizują na terenie powiatu poznańskiego 142 kursy na dobę, w tym na terenie gminy Suchy Las 6 kursów na dobę. Z uwagi na fakt, że dotychczasowym porozumieniem nie były zainteresowane gminy Połajewo i Ryczywół, dotychczasowe linie przejeżdżające przez gminę Suchy Las zawieszono tak, aby nie generować dodatkowego finansowania. Nie mniej w 2021 roku planuje się uruchomić jedną linię realizującą 3 pary kursów dziennie, które zapewnią dojazd mieszkańcom Objezierza, Chrustowa i Bogdanowa do zakładów pracy zlokalizowanych na terenie gminy Suchy Las oraz bezpośrednio do Poznania. Dodatkowo, po integracji taryfy PKS Poznań z Poznańską Elektroniczną Karta Aglomeracyjną, nowe połączenia mogą umożliwić szybki dojazd do centrum Poznania, osobom mieszkającym w Zielątkowie oraz w sąsiedztwie drogi krajowej 11. Udzielenie pomocy finansowej powiatowi obornickiemu na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 roku jest etapem przejściowym do momentu powołania Regionalnego Związku Transportowego Powiatowo-Gminnego. Uwzględniając uwarunkowania przedstawione powyżej, przyjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

**Przewodnicząca J. Pągowska –** czy wszystkie gminy, które są tutaj wymienione wraz z częściami powiatu od 2019 roku, które dorzucają pieniądze będą kontynuować dopłaty? Jakie są deklaracje pozostałych gmin?

**Referat Komunalny D. Torba –** niestety nie umiem teraz powiedzieć kto w 2019 roku taką uchwałę podjął z tych jednostek, które są wymienione w tym związku międzygminnym.

**Przewodnicząca J. Pągowska –** w takim razie od 2020? Czy ktoś z tych partycypantów, który dopłacał w 2020 roku teraz już nie chce dopłacać?

**Referat Komunalny D. Torba –** my patrzymy na siebie i na gminę Oborniki. To jest dla nas najważniejsza cześć. Gmina Oborniki, to ta gmina przez którą te cztery linie przejeżdża przez naszą gminę. Co z innymi gminami? Tego niestety nie kontroluję. Zapytała mnie Pani o rok 2020. To nie zmienia pytania. Ci którzy podjęli uchwałę w 2019, to również rodziło skutki na 2020 rok. My patrzymy na gminy z którymi ściśle współpracujemy w sprawach komunikacji: Dopiewo, Tarnowo Podgórne i Rokietnica. Oni zdeklarowali się wtedy i deklarują się teraz. Wiedzy o gminach z innych powiatów niestety nie mam. Pan Rusak z pewnością odpowiedziałby na to pytanie.

**Radna A. Ankiewicz** – czy pomoc finansowa w tej kwocie przewidzianej na 2021 rok jest ściśle związana z podjęciem uchwały o przystąpieniu do związku? Czy można kontynuować dopłatę bez wstępowania do związku?

**Referat Komunalny D. Torba –** tak. Jest to możliwe. Przystąpienie do związku międzygminnego międzypowiatowego, to pomysł przede wszystkim starostwa. Wiążą się z tym nieco większe opłaty. Zapisy statutu związku będą pozwalały nam na dialog. Do tej pory pomoc finansowa, to tylko przekazywanie pieniędzy w formie o której nie za bardzo mieliśmy pojęcie. Jeśli utworzy się związek międzygminny, to będziemy robić wszystko, żeby uczestniczyć w tamtejszych komisjach i mieć głos i żeby nasz gmina była wybrana do komisji. Będziemy dostawać zdecydowanie dokładniejsze rozliczenia.

**Radna A. Ankiewicz** – w rozdziale: „Postanowienia końcowe. Wystąpienie z związku.” Czy w przypadku, kiedy będziemy chcieli wystąpić albo nie zdążymy wystąpić ze związku, a zadłużenia pekaesu będą tak duże jakich można się spodziewać patrząc na jego rentowność, będziemy obciążeni kosztami? Stąd moja obawa, czy bezpiecznym jest wchodzenie do tego związku? Czy bezpieczniejszym jest trwanie na tych zasadach jakie mieliśmy do tej pory? Obawiam się takiego związku, który praktycznie podtrzymuje twór pekaes na zasadach spółdzielni mieszkaniowych, gdzie mieszkańcy w przypadku upadłości takiej spółdzielni są obarczeni kosztami upadku spółdzielni nie koniecznie ze swojej winy, a z winy złego zarządzania. Czy oprócz tego, że będzie z naszej strony gwarancja płatności, to czy wiążą się z tym jakieś zagrożenia dla gminy?

**Referat Komunalny D. Torba –** jeśli wejdziemy do związku, to np. zaplanujemy sobie koszty na 2022 rok w wysokości np. 40 tys. zł i zauważymy, że coś z pekaesem jest nie tak (np. źle funkcjonuje, sprzedaż biletów jest bardzo niska) będziemy mieli ten problem, że jeżeli faktycznie będziemy chcieli z tego związku wyjść, to opłata za wszystkie linie na rok 2022 będzie należała do nas. Rok przewozowy będziemy musieli zrealizować. Ze związku nie możemy wyjść z dnia na dzień. Konsekwencje finansowe dla nas są w pełnych latach. Rok wozokilometrowy musimy wypełnić w całości. Jeżeli chodzi o zadłużenia pekaesu, to jest dużo większy problem. Jako pracownik urzędu gminy nie chciałbym Państwa wprowadzić w błąd i wypowiadać się na ten temat. Tu zdecydowanie wolałbym, aby wypowiedział się pan Zbigniew Rusak. Dlaczego? Starostwo powiatowe na ten moment oraz cały zarząd pekaesu zapewnia nas cały czas, że płynność pekaesu jest w coraz lepszym stanie, to zadłużenie się zmniejsza. Co jeśli będzie coś nie tak i pandemia nadal będzie trwać? Będzie faktycznie problem.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – w uzasadnieniu napisał Pan, że udzielenie pomocy finansowej powiatowi obornickiemu jest na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 roku, czyli finalnie będzie to nas kosztować rocznie 21 tys. zł razy dwa plus 5 tys. zł za wejście do związku?

**Referat Komunalny D. Torba –** ta uchwała zmieniająca jest na okres, kiedy związek jeszcze nie powstanie. Wszystkie procedury formalne powstania związku międzygminnego, to okres 6-7 miesięcy. Tutaj wyliczenia są tak przedstawione, że związek rusza ze swoją strukturą ok 01.07.2021 roku. Od momentu powstania związku to jest kwota „członkowska” 5 tys. zł zapisane w statucie, a dalej są wyliczenia nie podane w statucie związku, a które możemy wziąć pod uwagę pod kątem funkcjonowania związku czyli opłat administracyjnych, organizacyjnych, biura związku. To będzie też kwota ok. 20 tys. zł. Całość na rzecz pekaesu Poznań na rok 2021, to kwota ok. 45 tys. zł.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – uważam, że nasza komunikacja ZTM jest wyśmienita. Warto się pochylić nad tematem pomocy, czy dotacji celowej dla powiatu poznańskiego. Należy pamiętać, że nasi mieszkańcy korzystają przede wszystkim z naszej komunikacji i musimy sobie zadać pytanie, czy potrzebujemy jeszcze dodatkowo te autobusy. Pewnie bardziej prestiżowo, jak to mówią moje dzieci byłoby, gdybyśmy to zrobili. Czy to faktycznie jest nam niezbędne, to mam co do tego duże wątpliwości. Myślę, że niektórzy z nas powinni połączyć się jeszcze z komisją porządku, kiedy będzie obecny pan Rusak i posłuchać tego, co będzie miał do powiedzenia.

**Referat Komunalny D. Torba –** nie są to tylko kwestie prestiżowe. Nie będę też mówił górnolotnie jak nam było to przedstawiane na spotkaniach w starostwie, że chodzi o solidarność między gminami i powiatami. Proszę wziąć pod uwagę, że jeśli tego pekaesu nie będzie, jeśli on przestanie jeździć, a bierzemy pod uwagę linie, które łączą gminę Oborniki, to każdy jeden kurs mniej na ulicy Obornickiej, to 10 aut więcej na tej ulicy. Nie wiem, czy kwota o której wspominałem jest wystarczająca, żeby to zrekompensować, ale paręnaście mniej samochodów na ul. Obornickiej z Obornik, to też jest argument.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – chciałabym zwrócić uwagę przed podjęciem tej uchwały na fakt, że członkowie związku, jeżeli związek zaciągnie kredyty i pożyczki, to będzie to również obciążało według wskaźnika naszą zdolność kredytową.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czy to znaczy, że jeśli oni będą chcieli zaciągnąć jakieś pożyczki, to nas nie poinformują?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – poinformują nas tylko, żeby była taka świadomość, że przystępując do związku i nasz wskaźnik udziału będzie 5-10%, to takim wskaźnikiem będziemy obciążeni ich zobowiązaniami. To będzie oczywiście za zgodą rady gminy, ale taka sytuacja może mieć miejsce. Nie konsultowano wcześniej ze mną tej uchwały, więc nie wczytywałam się w ten temat. Natomiast jak to miało miejsce w przypadku związku odpadowego, tam też było ryzyko kiedy występowaliśmy, że musieliśmy pokryć straty w pewnym procencie.

**Przewodnicząca J. Pągowska –** do tematu trzeba wrócić w środę. Komisja finansowa zarys już posiada. W komisji porządku jest też kilku członków z komisji finansowej. Też będą mieli większą jasność tematu. Ad vocem Pana wypowiedzi, Panie Damianie, to nadal uważam, że jest to prestiżowe, bo my tego nie potrzebujemy. Mam wątpliwości, czy faktycznie te 10 samochodów znajdzie się na ul. Obornickiej, czy też ci ludzie nie dojadą do Obornik i tam nie wsiądą w autobusy w stronę w Poznania. W uzasadnieniu napisał Pan, że nie były zainteresowane podpisaniem porozumienia gminy Połajewo i Ryczywół. Można by z tego wywnioskować, że gminy oddalone bardziej powinny być zainteresowane dofinansowaniem tego pekaesu. Osobiście mam bardzo dużo wątpliwości.

**Radny T. Sztolcman** – Panie Damianie, chciałbym zapytać odnośnie tego o czym pisał Pan w uzasadnieniu. Mówimy o integracji pekaesu z PEKA. Czy mówimy o honorowaniu w tych autobusach pekaesu biletów miesięcznych, czy tylko jednorazowych z portmonetki? Pisał Pan, że wcześniej było 6 kursów które w związku z tym, że gminy wskazane nie były zainteresowane partycypacją w kosztach, zostały zawieszone. Czy to było 6 kursów, czy 6 par? I trzecie pytanie: mówimy o trzech parach kursów przez Objezierze, Chrustowo, Bogdanowo, Zielątkowo i pewnie Golęczewo. To są zapewne kursy w godzinach porannych, czy tego jeszcze nie wiemy?

**Referat Komunalny D. Torba –** bardzo dziękuję pani skarbnik za wypowiedź. Wszystkie nasze poczynania w związku będą miały wpływ na działania związku międzygminnego. Te koszty, które mieliśmy ujęte jako na wozokilometry, to jest niezbędne minimum. Pani Joanno, również zgadzam się co do działań prestiżowych, to jednak podkreślane na każdym kroku jest to, że w działaniu komunikacji ważne jest to, żeby udrażniać i ułatwić komunikację – w naszym przypadku chodzi przede wszystkim o ul. Obornicką. Jeśli chodzi o kartę PEKA. Od 2019 roku, gdy zaczęliśmy rozmawiać o przyszłości pekaesu, to panowie wójtowie pytają na spotkaniach kiedy będzie mogła funkcjonować karta PEKA nie jako bilet miesięczny, tylko stricte jako karta PEKA na przystanki dokładnie w tym samym trybie jak na terytorium Poznania. Obawiam się, że są to zapewnienia górnolotne. Na ten moment nie widzę żadnych kroków poczynionych, żeby karta PEKA w końcu funkcjonowała w pekaesie i PKM. Cały czas o to pytamy, a oni zapewniają że tak, a problemem jest tylko kwestia techniczna. Tak naprawdę chodzi o pieniądze. Karta PEKA funkcjonuje bardzo dobrze w ramach ZTM. Proszę pamiętać, że gmina Oborniki już w ZTM nie jest. Trzeba by było stworzyć nowe strefy, nowy sposób rozliczania. Wszystko tak naprawdę byłoby obrócone do góry nogami. Ja podpisywałem się pod uzasadnieniem, bo uchwała musi być przygotowana przez osobę merytoryczną z urzędu gminy. Jeśli chodzi o treść, to korzystałem z pomocy pana Rusaka. Jest to 6 par połączeń. Jeśli wszystko będzie dobrze funkcjonowało, to ilość kursów chcielibyśmy zwiększać.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – proponuje nie opiniować tego projektu uchwały. Możemy wszyscy opiniować go na sesji. Posłuchajmy jeszcze wyjaśnień i zachęty pana Rysaka z powiatu. Z tym projektem uchwały wiążą się zmiany w WPF. Czy pani skarbnik mogłaby nam krótko o tym powiedzieć?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – jeśli chodzi o uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla powiatu jako kontynuację, to wydłużenie trwania tej uchwały do 2021 roku wymaga wpisania tego do WPF. Dopisać należy 21 tys. zł do 2021 roku. Jeśli chodzi o tę dużą tabelę, to jest to podsumowanie wszystkich zmian budżetowych do dnia sporządzenia projektu. Wynika to ze zmian, które były podejmowane zarówno na sesjach, jak i zarządzeniami wójta.

**Radny T. Sztolcman** – rozumiemy z czego wynika i dlaczego pojawia się w WPF 21 tys. zł na rok 2021. Czy ono było uwzględnione? Chyba nie było uwzględnione w projekcie WPF na 2021 rok.

**Skarbnik M. Wojtaszewska –** nie było. Natomiast mamy taki zwyczaj w gminie, że będziemy podejmować nowy WPF, czyli ten podejmujemy, żeby można podpisać porozumienie, upoważnienie dla wójta dla prowadzenia dalszego postępowania. To będzie zgłoszone jako autopoprawka, żeby dopisać w nowym WPF na podstawie nowej podjętej uchwały.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – w takim razie proponuję również nie opiniować WPF, ponieważ nie wiemy jaka będzie opinia i jak przyjmiemy projekt uchwały dotyczący dotacji celowej. Pani Moniko, proszę jeszcze o komentarz do uchwały budżetowej.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła zmiany w projekcie uchwały budżetowej:

1. Zmiana w dochodach: a) 758.75801.2930– zwiększenie o kwotę 116 500 zł tytułem subwencji oświatowej z przeznaczeniem na wypłatę nauczycielom świadczenia 500 zł jako zwrot wydatków poniesionych na zakup sprzętu informatycznego z przeznaczeniem do pracy zdalnej w związku z COVID-19
2. Zmiana w wydatkach bieżących: a) 801.80101.3020 zwiększenie o kwotę 116 500 zł tytułem wypłaty nauczycielom świadczenia 500 zł jako zwrot wydatków poniesionych na zakup sprzętu informatycznego z przeznaczeniem do pracy zdalnej w związku z COVID-19. Wypłaty dokonywać będą szkoły po uprzedniej weryfikacji wniosków nauczycieli i prawidłowości załączanych dokumentów. Dla nauczycieli uprawnionych w szkołach niepublicznych – szkoły te otrzymają środki w formie dotacji celowej.

III. Wyodrębniono w budżecie: środki otrzymane z Funduszu Rozwoju Inwestycji Lokalnych po stronie dochodów -załącznik 3.1 oraz wydatki inwestycyjne nimi finansowane -załącznik nr 3.2

Kwota otrzymana 3 328 206 zł

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2020 rok został zaopiniowany (proszę panią przewodniczącą o uzupełnienie wyniku głosowania – nie został on odczytany).(1:19:10 nagrania)

* Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – Północny Zachód.

**Kierownik GPU A. Karwat** – jestem Państwu winny wyjaśnienie. Dodatkowo do uchwały dołączyliśmy załącznik nr 4: dane przestrzenne dotyczące planu. Wynika to z ostatnich zmian ustawowych. Załącznik jest w postaci pliku gml. Spróbuję udostępnić go na ekranie. Znalazło się to również na naszym bip - dwie dodatkowe zakładki. Jest tu cały zbiór aktów planowania przestrzennego razem z rysunkami. Ważna informacja: dane przestrzenne muszą być cały czas aktualizowane, na każdym etapie. To obejmuje całą Polskę.

**Urbanista Magdalena Kalinowska** – plan nie był łatwy. Cztery wyłożenia, to dość sporo. W tabeli macie Państwo 56 uwag nieuwzględnionych lub w części uwzględnionych przez wójta. Najwięcej kontrowersji było przy granicy z gminą Rokietnica. Tutaj mieszkańcy wnioskowali o zlikwidowanie czy zmniejszenie pasa zieleni izolacyjnej. Chcieli przesunięcia linii zabudowy. My jednak staliśmy na stanowisku, żeby tej linii zabudowy nie przesuwać i zachować 20 metrowy pas zieleni. Wynika to z tego, że w sąsiedztwie na terenie gminy Rokietnica jest projektowana obwodnica. Jest to zadanie bardzo przyszłościowe. Nie widomo kiedy i czy w ogóle będzie ona zrealizowana. Obwodnica zapisana jest w dokumentach planistycznych i w planie województwa wielkopolskiego, w studium Rokietnicy. Uznaliśmy, że należy uszanować tę obwodnicę, która jest projektowana i odsunąć zabudowę przynajmniej na 20 metrów. Więcej problemów nie było. Staraliśmy się przychylać do uwag mieszkańców. Zapisaliśmy, żeby na terenach MNU usługi nie mogą być większe niż 150 m2. To uspokoiło mieszkańców. Było sporo uwag dot. dróg, żeby np. zmniejszyć łuki.

Omówienie uwag: 1:34:11

1. Wyznaczenie drogi kategorii KDD, obsługującej tereny MNU, zaplanowane wzdłuż torów kolejowych, poprzez połączenie planowanych dróg 2KDW, 5KDW i 5KDD.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Kierunkiem zagospodarowania nieruchomości położonych wzdłuż ul. Kochanowskiego, na całej jej długości powinien być MN.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

3. Dotyczy: Połączenie drogowe rejonu objętego mpzp Złotniki – Północny Zachód z resztą Gminy.

Zaproponowane w projekcie mpzp rozwiązania komunikacyjne uwzględniające tylko jeden wjazd w Rejon objęty planem, są niedostateczne.

**Radny M. Przybylski** – chciałbym zapytać o kwestie związane z drugim planem czyli rozumiem, że ta uwaga nie została uwzględniona bo dotyczy granic nieobjętych planem?

**Urbanista M. Kalinowska –** tak. W części nieuwzględniona.

**Kierownik GPU A. Karwat** – dodam tylko, że jest to bardzo ogólna uwaga. Gdybyśmy nawet chcieli ją w całości uwzględnić, to nie wiemy dokładnie, co wnioskodawca miał na myśli składając uwagę. Na części jest droga śródpolna.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw. 01:42:05 (proszę sprawdzić głosowanie w Państwach notatkach, ponieważ najpierw była informacja, że 5 głosów za, 1 osoba wstrzymała się od głosu, potem pani przewodnicząca poinformowała o 0 wstrzymujących - w tle jednak pojawił się głos, którego nie byłam w stanie zrozumieć z nagrania).

4. W §8 p 2 dopuszcza się podział nieruchomości, przy zachowaniu następujących parametrów dla nowo wydzielonych działek:

- dla terenów 5MN znajdujących się na mojej nieruchomości nie mniejszą niż 1000 m2, a front działki nie mniejszy niż 20 m. Przedstawia to dotyczący rysunek nr 1. Moje pytanie brzmi, czy można wydzielić działki przy zachowaniu parametrów wielkości działki 1000 m2 niezależnie od ustaleń planu?

Przedstawia to dołączony rysunek nr 2.

**Radny M. Przybylski** – czy to właściwie jest uwaga, czy pytanie? Uwaga musi być postulatem. W zasadzie jest to pytanie, czy tak mogłoby być. Gdybyśmy odpowiedzieli że „tak”, to może ten człowiek zdecydował by się na złożenie uwagi. To jest raczej pytanie.

**Kierownik GPU A. Karwat** – w 100% Pana rozumiem z tym, że wpłynęło to w czasie składania uwag. Musieliśmy się jakoś odnieść i uznaliśmy to jako uwagę i też odpowiednio pan wójt odniósł się do tego w projekcie planu.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

5. Po zapoznaniu się z projektem wnoszę o możliwość ustalenia drogi wewnętrznej na działce 397/14 umożliwiającej podział tej działki zgodnie z dotychczasowym planem projektu, czyli nie mniejszej jak 1000 m2. Droga 8KDD nie daje w pełni takiej możliwości. W przedstawionym planie projektu droga 8KDD umożliwia podział tylko części mojego terenu. W związku z tym wnioskuję o możliwość wydzielenia dróg wewnętrznych na obszarze 10MN dla działki nr 397/14.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

6. Przesunięcie terenu infrastruktury technicznej (2E) w obręb skrzyżowania drogi 4KDD i 5KDD.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

7. Wnoszę o ustalenie parametrów drogi wewnętrznej 5KDW tak jak dla styku dróg 6KDD i 5KDD, tj. zmniejszenie szerokości wjazdu z ul. Kochanowskiego z 7 metrów na 5 metrów oraz zmniejszenie łuku drogi prowadząc linię zewnętrzną drogi pod kątem prostym i od tego punktu licząc 20 metrów, co spowoduje zmniejszenie łuku po wewnętrznej, zachowując proporcjonalne kształty działki 426/2.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

8. Wnoszę o zmianę 6MN/U na 6MN.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

9. Wnoszę o zmianę minimalnych wielkości działek dla 6MN/U oraz 6MN z 800 m2 na 400 m2.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

10. Wnoszę o zmianę minimalnych wielkości działek dla 7MN/U z 1000 m2 na 600 m2.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

11. Ustalenie parametrów drogi 5KDW tak jak dla drogi 6KDD tj.:

- szerokość drogi 10 m,

- najmniejszej możliwej szerokości łuku np. 20 m, albo mniej,

- przywrócenia kąta prostego po zewnętrznej części łuku, po stronie wschodniej, wg projektu z 2017 r,

- szerokość wjazdu z Kochanowskiego „5m skos + 10m droga + 5m skos” (całkowita szerokość wjazdu max. 20 m).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

12. Ustalenie minimalnych parametrów nowo wydzielonych działek budowlanych dla 7MN/U oraz 7MN z 1000 m2 na 600 m2.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

13. Dopuszczenie zabudowy bliźniaczej dla terenów 6MN, 6MN/U, 7MN, 7MN/U w treści uchwały nowego planu.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

14. Ustalenie charakteru zabudowy w części bliższej ul. Kochanowskiego z mieszkalno-usługowej na mieszkalną, przy zachowaniu charakteru mieszkalno-usługowego w pasie bliższym torów kolejowych.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

15. Zakwalifikowanie wszystkich nowo planowanych dróg, jako drogi gminne.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

16. Zmniejszenie parametrów dróg – łuków, szerokości wjazdów.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

17. W proponowanym planie MPZP pas zieleni izolacyjnej ma szerokość 20 m. Przy szerokości działki 70 mb. To obszar ok 140 m2 wyłączony z zabudowy. Proponuję rozważyć zmniejszenie szerokości pasa zieleni izolacyjnej do 10 m. Zmniejszenie pasa zieleni do proponowanej szerokości 10 mb wpłynęłoby na efektywniejsze wykorzystanie powierzchni działki na cele mieszkaniowe.

/dotyczy działki o nr ewid. 399/5/.

**Radny M. Przybylski** – chciałbym zapytać o kwestię wytyczenia nowej obwodnicy Suchego Lasu i Złotnik. Rozumiem, że wyrysowanie jej w tej chwili w naszym studium i rokietnickim i w dokumentach wojewódzkich - czy jest ona dokładnie określona w sensie korytarza drogowego? Czy można na podstawie tego wytyczenia stwierdzić jaka jest odległość od granic tych działek na dzień dzisiejszy od

tego korytarza?

**Urbanista M. Kalinowska –** ona jest w planie województwa wielkopolskiego. Jest to poważny dokument. Oczywiście nie można stwierdzić dokładnie jak ona będzie przebiegać. Ona generalnie sąsiaduje z granicą planu. Wiemy też, że przebiega tam gazociąg w odległości ok 30 m od granic planu. Jeżeli ta obwodnica miałaby bezpośrednio przebiegać przy granicy gminy, to musiałaby zachować strefę odległości od gazociągu. Szacowaliśmy, że obwodnica mogłaby przebiegać ok 60 m od gazociągu. Droga w gazociąg raczej nie wejdzie. Niezwykle ciężko jest powiedzieć dokładnie w jakiej odległości ta obwodnica miałaby przebiegać. W każdym z dokumentów ta kreska jest wrysowana bardzo orientacyjnie. I nikt na to pytanie nie odpowie. Wiem, że jeden z mieszkańców był i w urzędzie wojewódzkim i w WZDW i bardzo dociekał gdzie to będzie, ale nikt nie był w stanie mu odpowiedzieć. Wyszliśmy z założenia, że jeżeli mieszkańcy będą dzielić działki i je sprzedawać i nowi nabywcy je kupią, to nawet jeżeli za kilkanaście lat stanie obwodnica pod ich oknami, to będzie to nie w porządku i należy też zachować bufor 20 m zieleni.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

18. W proponowanym planie MPZP istnieje możliwość podziału na działki mniejsze, jednak nie mniejsze niż 1500 m2. W układzie prostopadłym do ulicy Kochanowskiego, mogą powstać 3 działki prostokątne o szerokości 23,3 m i długości aż 95 m (razem z pasem zieleni izolacyjnej). Powstają działki nieproporcjonalnie długie. Ponadto taki kształt wydzielonej działki (mała szerokość w stosunku do długości) stworzy duże utrudnienia przy racjonalnej zabudowie. Dlatego proponuję aby dopuścić podział w/w działki na 4 równe części z wewnętrzną drogą dojazdową jak przedstawia załączony szkic. W/w propozycja podziału daje korzystniejszy kształt działki do zabudowy mieszkaniowej.

/dotyczy działki o nr ewid. 399/5.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

19. Proponuję również aby odstąpić od ograniczenia powierzchni działek po podziale do 1500 m2 i dopuścić rozwiązanie podziału na mniejsze jak pokazano w załączniku do niniejszego pisma.

Wymiary proponowanych działek to 38m x 35m. Daje to powierzchnię nowej pojedynczej działki ok. 1330 m2 (bez powierzchni wydzielenia drogi wewnętrznej).

/dotyczy działki o nr ewid. 399/5.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

**Kierownik GPU A. Karwat** – uwagi nr 20, 21 i 22 są tej samej treści tylko dotyczą innego terenu.

20. W proponowanym planie MPZP pas zieleni izolacyjnej ma szerokość 20 m. Przy szerokości działki 70 mb. To obszar ok 140 m2 wyłączony z zabudowy. Proponuję rozważyć zmniejszenie szerokości pasa zieleni izolacyjnej do 10 m. Zmniejszenie pasa zieleni do proponowanej szerokości 10 mb wpłynęłoby na efektywniejsze wykorzystanie powierzchni działki na cele mieszkaniowe.

/dotyczy działki o nr ewid. 399/4.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

21. W proponowanym planie MPZP istnieje możliwość podziału na działki mniejsze, jednak nie mniejsze niż 1500 m2. W układzie prostopadłym do ulicy Kochanowskiego, mogą powstać 3 działki prostokątne o szerokości 23,3 m i długości aż 95 m (razem z pasem zieleni izolacyjnej). Powstają działki nieproporcjonalnie długie. Ponadto taki kształt wydzielonej działki (mała szerokość w stosunku do długości) stworzy duże utrudnienia przy racjonalnej zabudowie. Dlatego proponuję aby dopuścić podział w/w działki na 4 równe części z wewnętrzną drogą dojazdową. W/w propozycja podziału daje korzystniejszy kształt działki do zabudowy mieszkaniowej.

/dotyczy działki o nr ewid. 399/4/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

22. Proponuję również aby odstąpić od ograniczenia powierzchni działek po podziale do 1500 m2 i dopuścić rozwiązanie podziału na mniejsze działki. Wymiary proponowanych wymiarach 38m x 35m. Daje to powierzchnię nowej pojedynczej działki ok. 1330 m2 (bez powierzchni wydzielenia drogi wewnętrznej).

/dotyczy działki o nr ewid. 399/4/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

23. Propozycja utworzenia drogi 2KDW zlokalizowanej maksymalnie przy torach kolejowych tj. przesunięcie w kierunku wschodnim.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

24. Wnosimy o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego polegającej na przesunięciu projektowanej drogi 3KDW od granicy działki nr 418/8 o min. 5 metrów.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

25. W związku z prowadzoną rekonstrukcją oraz przedłużeniu ulicy Kochanowskiego zwracamy się z uprzejmą prośbą o dobudowę odcinka ulicy wraz z zawrotką (długość ok. 100 m) prowadzącej do działek 371/4, 371/5, 371/6, które funkcjonalnie stanowią kondominium rodzinne. Proponowana droga ma służyć jako dojazd do zaplanowanych działek budowlanych oraz ma służyć jako droga ewakuacyjna.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

26. Wnosimy o przesunięcie linii zabudowy wyznaczonej dla domu mieszkalnego wyznaczonej wcześniej w obrębie działki 371/6 w sposób przedstawiony na załączonej mapce.

**Kierownik GPU A. Karwat** – nie uwzględnialiśmy tej uwagi, ale poszerzyliśmy teren 1MN, więc jest możliwość realizacji zabudowy.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

27. Według starego planu obecnie jeszcze obowiązującego można wybudować budynek mieszkalny z garażem, którego usytuowanie zewnętrznej ściany elewacji frontowej budynku mogło być w odległości równej lub większej w głąb działki, ponieważ linia zabudowy była nieprzekraczalna. Ta nieprzekraczalna linia zabudowy to 10 metrów plus dwa metry na poszerzenie projektowanej ulicy Prusa przez wykonanie chodników. Natomiast według projektu nowego planu zagospodarowania przestrzennego będę musiał wybudować budynek mieszkalny z garażem wzdłuż obowiązującej linii zabudowy, na której dodatkowo nakazuje się usytuowanie zewnętrznej ściany elewacji frontowej budynku na co najmniej 60% jej długości. Dlatego w przypadku mojej nieruchomości tzn. działki nr 369/3, nie zgadzam się na taką zmianę, gdyż ograniczy to indywidualny projekt domu. Proszę zatem w przypadku mojej nieruchomości o pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w starym planie zagospodarowania.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

28. Według starego planu obecnie jeszcze obowiązującego nie było tak drastycznego ograniczenia całkowitej wysokości budynku mieszkalnego. Natomiast według projektu nowego planu zagospodarowania wysokość budynku mieszkalnego nie będzie mogła przekroczyć 9,50 m. Dlatego w przypadku mojej nieruchomości tzn. działki nr 369/3 nie zgadzam się na takie ograniczenie. Proszę zatem w przypadku mojej nieruchomości o rezygnację z w/w ograniczenia wysokości budynku albo o podniesienie wysokości budynku mieszkalnego do 10,50 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

29. Według starego planu zarówno projektowana ulica Prusa, jak i poprzedzająca ją projektowana ulica Reja miały status ulic dojazdowych o szerokości jezdni asfaltowej 5 m. Natomiast według nowego projektu nowego planu zagospodarowania przestrzennego szerokość jezdni asfaltowych w/w ma być zwiększone do co najmniej 6 m. Dlatego nie zgadzam się na poszerzanie projektowanych ulic: Prusa (1KDD), Reja (7KDD), bez nazwy (2KDD), bez nazwy (3KDD), a zwłaszcza projektowanej ulicy dojazdowej bez nazwy (8KDD) do szerokości jezdni asfaltowej większej niż 5 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

30. Kategorycznie nie zgadzam się także, żeby projektowana ulica dojazdowa bez nazwy 8KDD posiadała szerokość jezdni asfaltowych na łukach powyżej 9 m. Obszar ten ma nadal stanowić teren spokojnej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dojazd do budynków jednorodzinnych nie wymaga szerszych jezdni asfaltowych niż 5 m. Taka szerokość powinna wyeliminować niszczenie nawierzchni w/w ulic dojazdowych przez pojazdy ciężarowe nawet typu TIR.

**Radny M. Przybylski** – czy pan Adrian mógłby skomentować dlaczego ta uwaga nie została uwzględniona?

**Kierownik GPU A. Karwat** – jeżeli chodzi o drogi publiczne, to ustaliliśmy parametry, które są najbardziej optymalne. Skonsultowaliśmy to też z drogowcami i tak cześć łuków później zmniejszaliśmy. A jeśli chodzi o drogi wewnętrzne, to przyjęliśmy minimum. Są to najbardziej optymalne parametry.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

31. Zmniejszenie wyznaczonego pasa zieleni na działce nr 370/6 o 5 m (z 20 m na 15 m). Projektowany pas zieleni zajmuje większy procent powierzchni działki niż pozostała część pod zabudowę. Bardzo duży obszar pasa zieleni powoduje, że działka zrobiła się bardzo wąska. Szerokość działki dostępna pod zabudowę mając na uwadze prawo budowlane, uniemożliwia wybudowanie dwóch domów, które mieliśmy w planie. Zmniejszenie pasa zieleni o 5 m bardzo by nam pomogło w wybudowaniu dwóch domów o zaplanowanych wymiarach. Ponadto tak duży pas zieleni obniża wartość działki, co dodatkowo naraża nas na duże straty finansowe.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

32. Zmiana przeznaczenia terenu z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

/dotyczy działek o nr ewid.: 427/1 i 427/2/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

33. Poprowadzenie drogi wewnętrznej /droga 5KDW/ biegnącej od ul. Kochanowskiego wzdłuż działki do strefy ochronnej zieleni od torów kolejowych ok. 20 m od granicy działki.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

34. Przesunięcie linii zabudowy od strony linii torów kolejowych do 10 m od granicy działki.

/dotyczy działek o nr ewid.: 427/1 i 427/2/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

35. Określenie minimalnej powierzchni działki na 750 m2.

/dotyczy działek o nr ewid.: 427/1 i 427/2/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

36. Ograniczenie skosu drogi 5KDW biegnącej od ul. Kochanowskiego wzdłuż działki z planowanego 7 m na 5 m i analogicznie ograniczenie skosu idącego drogi 5KDW w lewo w kier. północnym (równolegle do ul. Kochanowskiego).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

37. Wytyczenie drogi pieszo-jezdnej wzdłuż torów kolejowych jako alternatywnego, rezerwowego przejazdu cele odciążenia ul. Kochanowskiego i wykorzystanie terenów ograniczonej zabudowy mieszkalnej.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

38. Uwzględnienie w MPZP możliwości wydzielenia na terenie naszej działki nr 400/3 drogi wewnętrznej (zgodnie z załączonym szkicem), która umożliwi dojazd oraz wydzielenie dodatkowo jednej lub dwóch działek w jej tylnej części.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

39. Według starego planu, obecnie jeszcze obowiązującego, z tyłu mojej działki przebiega droga gospodarcza. Aktualnie według mojej oceny w/w droga jest własnością Gminy Suchy Las i w sposób wystarczający umożliwia komunikację, czyli tzw. dojazd od tyłu do wszystkich nieruchomości, których fronty są od drogi publicznej 2KDD tzn. drogi klasy dojazdowej, ulicy Prusa. W związku z powyższym nie wyrażam zgody na przekształcenie w/w drogi gospodarczej w drogę wewnętrzną, kosztem pasa zieleni z mojej nieruchomości. Spodziewam się, że Gmina Suchy Las znajdzie satysfakcjonujące rozwiązanie. Obszar ten objęty projektowanym II nowym planem zagospodarowania przestrzennego ma nadal stanowić teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

/dotyczy działki o nr ewid. 369/3/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

40. Niniejszym jako właściciele ww. działek wnosimy o zmianę zapisów w projekcie ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego polegającą na przesunięciu projektowanej drogi 4KDW od granicy działki nr 418/8 o 5 metrów lub o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy z 5 m na 3 m od granicy działki.

/dotyczy działek o nr ewid. 418/6 i 418/8/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

41. Po zapoznaniu się z projektem planu wnoszę o podział mojej działki nr geodezyjny 412/4 na działki o powierzchni od 800 m2 do 1000 m2. Działki o mniejszych powierzchniach łatwiej znajdują nabywców. Planuję sprzedaż działek dlatego interesują mnie mniejsze powierzchnie.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

42. Zmiana drogi 5KDW na drogę KDD.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

43. Likwidacja drogi 6KDW z uwagi na to, że dzieli naszą działkę 427/1 i 427/2 na 2 części i stanowi kolejny po drodze 11KDD ubytek ok. 500 m kw. w naszej przyszłej powierzchni docelowych działek budowlanych lub zmianę jej statusu na drogę publiczną.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

44. Przedłużenie drogi 11KDD biegnącej od ul. Kochanowskiego wzdłuż działki do strefy ochronnej zieleni od torów kolejowych ok. 30 m od granicy działki.

/dotyczy działki o nr ewid. 427/2/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

45. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony linii torów kolejowych do 30 m od granicy działki.

/dotyczy działek o nr ewid. 427/1 i 427/2/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

46. Zmniejszenie szerokości zaprojektowanej drogi wewnętrznej z 6 m na 5 m.

/dotyczy działki o nr ewid. 370/6/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

47. Zmniejszenie zaprojektowanej zatoczki na końcu drogi z 12 m na 8 m (do zawracania).

/dotyczy działki o nr ewid. 370/6/

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

48. W nawiązaniu do nowego MPZP wyłożonego do wglądu w dniu 27 listopada 2019 r. nie zgadzam się z powstaniem drogi 3KDW. Droga 3KDW skomplikuje mi prowadzenie działalności gospodarczej. Wnoszę o zapewnienie dostępu komunikacyjnego do działki nr 418/1, a dokładnie jej części położonej od strony terenu kolejowego poprzez przedłużenie drogi 5KDD w formie przepustu przez rów (przedłużenie drogi 5KDD, w taki sposób, aby doprowadzić ją do działki 418/5 poprzez moją działkę 418/1 do takiego miejsca, w którym będzie można pomiędzy działkami 418/5 oraz 418/1 przeprowadzić drogę wewnętrzną prostopadłą do drogi 5KDD w stronę torów kolejowych, możliwie tak długą, aby w przyszłości można było wydzielić jak największą liczbę działek przylegających do tej drogi wewnętrznej).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

49. W nawiązaniu do nowego MPZP wyłożonego do wglądu w dniu 27 listopada 2019 r. proszę o uwzględnienie dojazdu do działki nr 418/5, który to dojazd w aktualnej wersji MPZP nie istnieje.

Wnoszę o zapewnienie dostępu komunikacyjnego do działki nr 418/5, a dokładnie jej części położonej od strony terenu kolejowego poprzez przedłużenie drogi 5KDD w formie przepustu przez rów (przedłużenie drogi 5KDD, w taki sposób, aby doprowadzić ją do działki 418/5 poprzez działkę 418/1 do takiego miejsca, w którym będzie można pomiędzy działkami 418/5 oraz 418/1 przeprowadzić drogę wewnętrzną prostopadłą do drogi 5KDD w stronę torów kolejowych, możliwie tak długą, aby w przyszłości można było wydzielić jak największą liczbę działek przylegających do tej drogi wewnętrznej).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

50. W związku z brakiem szczegółowych planów dotyczących budowy tzw. Nowej Obornickiej na gruntach Gminy Rokietnica w sąsiedztwie granicy z Gminą Suchy Las na dzień dzisiejszy nie wyrażam zgody na wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 20 metrów. Uważam, że szerokość /10/ dziesięciu metrów jest wystarczająca.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

51. Uprzejmie przedstawiam swoje stanowisko wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o nr 409/1 i 409/2, których jestem właścicielem:

- wnoszę o zmianę charakteru drogi wewnętrznej 6KDW na drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD) wytyczonej w projekcie nowego planu pomiędzy działkami na terenie oznaczonym jako 17MN.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

52. Niniejszym składam następujące uwagi do projektu (zmiany) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – rejon Złotniki – Północny Zachód (III wyłożenie):

Zmniejszenie pasa zieleni izolacyjnej od zachodniej granicy projektu planu na terenach oznaczonych 1,2,7,9,10,11,12 MN o 5 metrów.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

53. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenach 1,2,7,9,10,11,12 MN w kierunku zachodniej granicy projektu planu o 5 metrów.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

54. Jako właściciel działki nr 397/25 położonej w Złotnikach przy ulicy Mikołaja Reja chciałem zgłosić, że według wydanego przez Starostę Poznańskiego pozwolenia na budowę najmniejsza odległość budynku od granicy zachodniej działki (będącej jednocześnie granicą gminy Suchy Las) wynosi niewiele ponad 10 m. W związku z tym proszę, o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na długość tej działki do 10 m.

**Radny M. Przybylski** – proszę o komentarz do tej uwagi.

**Kierownik GPU A. Karwat** – jeśli chodzi o tę nieruchomość, to faktycznie w tej części mamy wydane pozwolenie na budowę. Jest ono aktualne, więc inwestor będzie mógł zrealizować tę zabudowę. Wójt stoi na stanowisku, że nie przekraczamy linii i nie zmniejszamy pasa zieleni izolacyjnej.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

55. Dotyczy uwzględnienia możliwości wydzielenia na terenie naszej działki nr 400/3 trzech działek, dwóch w przedniej części działki i jednej w tylnej części działki zgodnie z załączonym rysunkiem, co pozwoli nam na wybudowanie trzech wolnostojących domów. W wersji rys. 1 dojazd do działki położonej w tylnej części działki może być rozwiązany przez ustanowienie służebności na działce położonej bliżej lasu oznaczonej nr „1”.W wersji rys. 2 dojazd do działki nr „2” będzie przez ustanowienie służebności na działce nr „3”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

**Radna A. Ankiewicz** – chciałaby powiedzieć, że służebność zawsze można ustanowić. Nie musi być droga wprowadzona, prawda?

**Kierownik GPU A. Karwat** – tak Pani Aniu z tym, że w planie mamy zapis, który uniemożliwia realizację zabudowy w głębi działki. To powoduje blokadę co do wtórnych podziałów.

56. Wnosimy więc o usunięcie zapisu ograniczającego linie zabudowy do 10m od projektowanej linii zabudowy lub zastosowanie innego rozwiązania, które pozwoli nam wybudować na tej działce /działce nr ewid. 400/3/ trzy domy wolnostojące oraz o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku i uwzględnienie go w opracowywanym planie miejscowym (w wersji 1 lub 2).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie. 2:47

* Projekt uchwały z w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – rejon ulicy Łagiewnickiej.
1. Proponujemy/wnosimy o zmianę oznaczenia gruntu – działki 276/91 na MW – TERENY ZABUDOWY MIESZKANOWEJ WIELORODZINNEJ – co umożliwi spółce realizację zabudowy osiedla zgodnie z parametrami przyjętymi dla pozostałego obszaru zabudowy.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Zwracamy się z prośbą o niezwłoczne przystąpienie do negocjacji związanych z wykupem przez gminę przedmiotowego terenu /działki nr ewid. 276/91/ w celu przyszłego pobudowania na nim infrastruktury oświatowej, o parametrach i strukturze organizacyjnej zgodnej z potrzebami gminy Suchy Las.

**Radny M. Przybylski** – po pierwsze nie wiem, czy uwaga jest wchodząca w zakres planu, a po drugie jest już nieaktualna. Negocjacje zostały przeprowadzone.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Wnoszę o wykreślenie w paragrafie 17 pkt 1 ppkt 5 czyli „dla inwestycji realizowanych w obszarze planu dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych na terenie, do którego inwestor posiada tytuł prawny”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Wnoszę o wykreślenie w paragrafie 17 pkt 1 ppkt 1 i 2 „z uwzględnieniem pkt 5” (czyli „dla inwestycji realizowanych w obszarze planu dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych na terenie, do którego inwestor posiada tytuł prawny;”) i wskazanie iż miejsca postojowe dla terenów 1MW i 2MW powinny znajdować się na terenie 1MW i 2MW lub na terenie KDW.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Na terenie 1MW i 2MW zabudowa wielorodzinna z zachowaniem maksymalnej wysokości przy dachach płaskich do 8 m, a dla dachów skośnych do 9,5 m do dwóch kondygnacji.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czy możemy się dowiedzieć w jakiej części ta uwaga została uwzględniona?

**Urbanista M. Kalinowska** – ostatecznie dopuściliśmy tylko dachy płaskie o wysokości do 9,5 m budynku mieszkalnego, budynku usługowego istniejącego do 8 m, a budynku garażowego do 4 m. Było 11,5 m, decyzją wójta zmniejszyliśmy wysokość do 9,5 m, a wnosili o 8 m.

**Radny M. Przybylski** – generalnie to 8 m to jest postulat mieszkańców bloków Parku. Przypomnę, że teren ten według pierwotnego planu to miały tam być usytuowane bliźniaki albo domki jednorodzinne. Wysokość kondygnacji generalnie nie powinna przekraczać 8 m i z tego względu mieszkańcy zaproponowali, żeby kompromisowym rozwiązaniem na terenach 1MW i 2MW były dwukondygnacyjne budynki nie przekraczające 8 m wysokości. Proponowałbym poprzeć tę uwagę. Oczywiście dotyczy tej części z wysokością 8 m bo rozumiem, że dachów skośnych, tak jak pani tutaj wspomniała, ma nie być.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – razem z Anią Ankiewicz byłyśmy na wyłożeniu tego planu czy też zbieraniu uwag osiedlowych, które przeprowadzał Michał. Też jesteśmy zdania, że po drugiej stronie mamy zabudowę jednorodzinną do dwóch kondygnacji i ta druga strona powinna wyglądać podobnie jednocześnie nie zacieniając części, która jest już wybudowana na 4MW tego nowego osiedla.

**Radna A. Ankiewicz** – czy my przyjmując tę uwagę w której jest napisane, że dla dachów skośnych 9,5 m również nie powodujemy tu jakiegoś zamieszania? Chętnie bym przyjęła tę uwagę, z resztą podobną składałam 8 m i dwie kondygnacje, ale jest w tym wniosku dla dachów skośnych do 9,5 m. Jeśli my przyjmiemy tę uwagę w części nieuwzględnionej przez wójta, czy my przypadkiem nie dopuszczamy 9,5 m dla skośnych? Czy przez przypadek nie przyjmiemy możliwości również skośnych dachów? Tego się obawiam.

**Urbanista M. Kalinowska** – ale w tej uwadze jest zapisane w ostatniej rubryczce, że „uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia na terenach 1MW i 2MW możliwości realizacji wyłącznie budynków z dachami płaskimi”.

**Kierownik GPU A. Karwat –** tak, tylkopani Ani chodzi o to, że chcieliby Państwo uwzględnić uwagę w części dotyczącej dachów płaskich do 8 m, pominąć dachy skośne ze względu na to, że my w trakcie planu wyłączyliśmy możliwość realizacji zabudowy z dachami skośnymi.

**Radna A. Ankiewicz** – dokładnie.

**Kierownik GPU A. Karwat –** myślę na gorąco i zastanawiam się, czy nie byłoby sensownym przed głosowaniem sprecyzowanie którą część uwagi Państwo przyjmujecie, albo ewentualnie odrzucić i przyjąć uchwałę o konieczność zmian w projekcie planu. Czy pani Magda spotkała się z dalej idącym częściowym uwzględnieniem uwagi (nie w całości) przez radę gminy?

**Radny M. Przybylski** – chciałbym zwrócić uwagę, że jest jeszcze bodajże uwaga nr 11 i ona brzmi, że „dla terenów 1MW i 2MW ograniczyć zabudowę do 2 kondygnacji i wysokości 8 m oraz stosowanie wyłącznie dachów płaskich…”.

**Radna A. Ankiewicz** – to jest moja uwaga.

**Radny M. Przybylski** – teraz w momencie gdybyśmy przyjęli uwagę nr 11, to moglibyśmy odrzucić to, co przed chwilą Ania powiedziała bo uważam, że to jest słuszny argument i moglibyśmy popaść czasami w jakąś tam biedę związaną z przyjęciem tej uwagi. Uwaga nr 11 precyzuje dokładnie istotę tego o czym mówili mieszkańcy.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – zwróćcie uwagę na uwagę nr 37. Ona mówi dokładnie: „dla terenu 1MW i 2MW ograniczenie zabudowy do 2 kondygnacji nadziemnych i maksymalnej wysokości budynków do 8 m”.

**Radny M. Przybylski** – w dalszej części też będą tego typu uwagi.

**Radny T. Sztolcman** – tu nie ma mowy o dachach płaskich czy skośnych. Jest to kwestia wtórna bo tu chodzi o dwie kondygnacje i wysokość budynku do 8 m. Jeżeli mamy ograniczyć to do 2 kondygnacji i do 8 m to wydaje się, że uwaga nr 37 jest najbardziej precyzyjna w tym zakresie.

**Radny M. Przybylski** –oraz Tomku uwaga nr 11.

**Radny T. Sztolcman** – tylko uwaga nr 11 mówi też o komunikacji, o drogach i trzeba by było przeanalizować jak te drogi są ułożone i czego to dotyczy.

**Radna A. Ankiewicz** – mam pytanie do procedowania. Czy my podobnych uwag nie powinniśmy przyjmować. Tutaj mam problem jakby proceduralny Panie Adrianie. Uwagi nr 5, 11, 37 i pewnie jeszcze jedna uwaga są podobnej treści. Czy my przyjmujemy jedną uwagę i w tym kierunku idziemy, czy przyjmujemy trzy uwagi, bo są podobne tylko w części?

**Kierownik GPU A. Karwat –** proponowałbym odnieść się do tych uwag i przyjąć te, które Państwo uważacie, że chcecie przyjąć, te które najbardziej dotyczą tego zapisu 8 m i dwóch kondygnacji. Myślę, że nic by się nie stało, gdyby przed głosowaniem jasno było określone, że przyjmujecie uwagę nr 5 tylko i wyłącznie w zakresie dachów płaskich. My w tym wyniku głosowania też byśmy napisali „uwzględniona w części przez radę” i zapisali w uwagach w jakiej części została uwzględniona przez radę. Tym samym musimy skierować projekt jeszcze raz do procedury. Wojewodzie ewentualnie byśmy wyjaśnili w jakiej części została nieuwzględniona. Głosowanie rady gminy nad uwagami jest niejako podjęciem uchwały, bo głosujecie Państwo wszyscy na sesji. Wydaje mi się, że nie powinniście się Państwo tutaj ograniczać i wskazać w jakiej części chcecie uwzględnić uwagę. Czy tylko w części, którą uwzględnił wójt, czy szerzej.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – uwagę nr 5 proponuję sformułować: „na terenie 1MW i 2MW zabudowa wielorodzinna z zachowaniem maksymalnej wysokości przy dachach płaskich do 8 m do dwóch kondygnacji.”

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Uwzględnić zapis nakazujący zachowanie istniejących placów zabaw na terenie 2MW i 6MW poprzez oznaczenie tego terenu jako teren zieleni urządzonej lub np. US/ZP – Tereny usług sportu z zielenią towarzyszącą.

**Radna A. Ankiewicz** – jestem w posiadaniu mapy, którą otrzymywali mieszkańcy przy zakupie lokali mieszkalnych i plac zabaw na 2MW był wrysowany.

**Kierownik GPU A. Karwat –** obecnie plac zabaw został wskazany w innym miejscu za budynkiem 2 i 1 na terenie 4MW i częściowo na 2MW. Na tym terenie 2MW gdzie znajduje się obecnie plac zabaw mamy wyznaczone obszary pod inwestycje.

**Urbanista M. Kalinowska** – jest jeszcze jedna kwestia. Plac zabaw był wyznaczony na terenie istniejącego zjazdu do budynku nr 2. Troszkę dalej będzie kolejna uwaga, że nie byłoby możliwości realizacji tego placu zabaw w tym miejscu, bo musiałby być zlikwidowany zjazd do budynku. Ostatecznie inwestor przedstawił nową lokalizację placu zabaw.

**Kierownik GPU A. Karwat –** warto podkreślić, że my nie mamy możliwości zapisania w planie nakazu likwidacji zjazdu i też dla tego terenu wyznaczonego placu zabaw wpisaliśmy nakaz realizacji tych urządzeń. Część postulatów mieszkańców została uwzględniona.

**Radny T. Sztolcman** – jeszcze w innym miejscu w uchwale mamy napisane, że teren 2MW ma być komunikowany z drogi 1KDD i 2KDD, czyli nie z ul. Łagiewnickiej KDZ. Jak do tego ma się ten wjazd?

**Urbanista M. Kalinowska** – budynek nr 2 może być obsługiwany z ul. Łagiewnickiej.

**Radny T. Sztolcman** – zgoda. Budynek nr 2 może być obsługiwany z istniejącego zjazdu, tylko ten zjazd jest trochę bardziej na wschód.

**Urbanista M. Kalinowska** – jest wrysowana brama.

**Radny T. Sztolcman** – ale plac zabaw był pierwotnie wrysowany w tym miejscu, gdzie jest teraz teren do zabudowy ograniczony liniami nieprzekraczalnymi, gdzie teraz stoi dosłownie narysowane 2 MW i ten plac zabaw było troszkę w prawo od W. Na samym narożniku tego terenu jeśli dobrze pamiętam z rysunków.

**Urbanista M. Kalinowska** – były dwie opcje.

**Radny T. Sztolcman** – ja mówię o placu zabaw wrysowanym przez dewelopera.

**Urbanista M. Kalinowska** – plac zabaw miał już dwie swoje lokalizacje.

**Radna A. Ankiewicz** – nie mówmy „był”, bo on istnieje.

**Radny M. Przybylski** – tak. Cały czas jest.

**Radna A. Ankiewicz** – jest dokładnie powiedzmy na literce W.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – Pani Magdo. Czy dobrze rozumiem, że plac zabaw został przeniesiony ze względu na to, że był na narożniku na wysokości wjazdu z ul. Łagiewnickiej?

**Urbanista M. Kalinowska** – patrzę na pierwsze wyłożenie i wydaje się, że od samego początku inwestor planował przenieść ten plac zabaw w miejsce zjazdu.

**Radny M. Przybylski** – wtedy budynek nr 2 miał być wyburzony.

**Urbanista M. Kalinowska –** z mojej wiedzy plac zabaw, który istnieje obecnie nigdy nie był w tym miejscu w którym jest zapisany. On już od samego początku był przesunięty. Na żadnym wyłożeniu plac zabaw nie był oznaczony na tej literce W. Od samego początku był przesunięty.

Kierownik GPU A. Karwat przedstawił radnym rysunek planu z pierwszego wyłożenia.

**Urbanista M. Kalinowska –** tu nawet placu zabaw nie było. Zaistniał dopiero na drugim wyłożeniu.

Kierownik GPU A. Karwat przedstawił radnym rysunek planu z drugiego wyłożenia.

**Urbanista M. Kalinowska –** tu były zmiany wprowadzone już po uwagach z pierwszego wyłożenia. Polegały na tym, że na terenie 2MW wyznaczyliśmy liniami zabudowy dwa zarysy budynków i od tego budynku, który jest na symbolu 2MNW inwestor podał nam, że w odległości 10 m od niego powstanie nowy plac zabaw. Nie mieliśmy wówczas pewności, czy inwestor chce zlikwidować zjazd, ponieważ jak Państwo widzą ten plac zabaw jest wrysowany na wjeździe. Ostatecznie z uwagi, że nie możemy zakazać likwidacji zjazdu, ponieważ to wykracza poza kompetencje planu miejscowego i wojewoda by nam to uchylił, bo to nie nam decydować o zjeździe, zobligowaliśmy inwestora, żeby podał lokalizację placu zabaw, który będzie mógł być rzeczywiście zrealizowany. Na ostatnim wyłożeniu inwestor podał nowy plac zabaw na obszarze 4MW. Reasumując to od samego początku plac zabaw w planie nie był wrysowany tam, gdzie on faktycznie istnieje. Z zamierzenia i tak ma być stamtąd przeniesiony.

**Radna A. Ankiewicz** – dość dziwne, bo deweloper przedstawiał inną mapkę.

**Urbanista M. Kalinowska –** ale deweloper przedkładał nam kilka propozycji i najbardziej racjonalna wydała nam się ta na obszarze 4 MW.

**Radny T. Sztolcman** – jak Państwo widzicie ten plac zabaw został usytuowany na wysokości budynku G1 na terenie który obecnie nazywamy 2 MW, prawie na szerokość budynku. To jest załącznik, który dostawali przyszli mieszkańcy na etapie bodajże podpisywania umów. Teraz z tego co czytamy w projekcie deweloper próbuje przeciągnąć go w inne miejsce. Przyznam, że rozmawiałem z aktywnymi społecznie mieszkańcami tego osiedla i wersja, która została mi przestawiona dotycząca placu zabaw jest taka, że mieszkańcy innymi uwagami wcześniej wnioskowali o wrysowanie placu zabaw na każdym terenie MW. Jest nawet uwaga, gdzie są wymnożone te place zabaw na poszczególnych terenach. Mają też świadomość, że na terenie 1 MW ten plac zabaw już się teraz nie zmieści. Wniosek i prośba jest taka, żebyśmy w tej chwili na etapie procedowania przez komisję i przez radę nie zajmowali się placami zabaw. Czyli, żeby te wszystkie uwagi odrzucili w części nieprzyjętej i nie przyjęte, a mieszkańcy wrócą ze stosownym wnioskiem przy kolejnym wyłożeniu już dla placów zabaw na terenach od 2 do 6. Jeśli pan wójt będzie miał okazję przyjąć ten wniosek po czwartym wyłożeniu, to wrócimy do tematu przy planie, który zostanie nam przedstawiony w późniejszym czasie. Teren palcu zabaw proponuję zostawić w tej chwili jako przeciw.

**Radna A. Ankiewicz** – mam jedną uwagę. Czy w międzyczasie… Mam obawę, czy jeśli zostawimy całkowicie temat palców zabaw, a deweloper będzie konsumował plan który dziś ma, może zaprzestać w ogóle przy budowie kolejnych etapów budowy placów zabaw.

**Radny T. Sztolcman** – w tej chwili na terenie 2MW i tak nie mamy wrysowanego żadnego placu zabaw. Na terenie 3MW budowa chyba jeszcze się nie rozpoczęła. Na 6MW jest zostawione miejsce pod plac zabaw. Na 4MW jest jeszcze bardzo duży teren niezabudowany. Nie obawiam się, że nie zdążymy wrócić z placami zabaw, a w tym czasie developer zabuduje nam cały teren. Plan wróci do nas za 2-3 miesiące najdalej, a deweloper nie zabuduje w 2-3 miesiące całego terenu. Propozycja mieszkańców co do rozwiązania tej sprawy jest moim zdaniem racjonalna.

**Radny M. Przybylski** – problem jest oczywiście nabrzmiały i tak naprawdę i trochę Tomek ma rację i trochę Ania ma rację. Teraz jest budowany trzeci etap na tym obszarze, który jest oznaczony 4MW w sensie fizycznym. Ta budowa jest już zaawansowana na tyle, że w tej chwili wprawiane są już okna i jest faza ocieplenia montowana. Sama uwaga, i na tym powinniśmy się skoncentrować, ona dotyczy zapisów 6 MW i 2 MW, czyli konkretnych lokalizacji. Na 2MW jest plac zabaw, a pod 6MW jest bodajże miejsce pod ten plac zabaw. Dotyczy to zachowania tej istniejącej infrastruktury. Myślę, że moglibyśmy przyjąć tę uwagę i bym Was do tego namawiał z procesowej ostrożności. Zawsze się może zdarzyć, że jak ją odrzucimy, to dajemy dużą swobodę na kreowanie tych placów zabaw. Trzeba pamiętać, że tam praktycznie wszyscy są zainteresowani tymi placami. Jest to nabrzmiały problem dlatego, że tam nie ma innej sposobności spędzania wolnego czasu. To też nie są żadne wybujałe place, a minimum które musi deweloper zapewnić. Nie jest to jakiś gest poszerzający tę infrastrukturę. Nic się nie stanie, jeśli tę uwagę nr 6 przyjmiemy. Przyjęliśmy też wcześniejszą, więc tak czy inaczej plan pójdzie do ponownego wyłożenia.

**Kierownik GPU A. Karwat** – uwaga zawiera też zapis: „poprzez oznaczenie tego terenu jako teren zieleni urządzonej lub np. US/ZP – Tereny usług sportu z zielenią towarzyszącą”. Jeśli chcielibyście Państwo uwzględnić tę uwagę, to tak jak powyżej prosiłbym o uwzględnienie jej w części tak, żebyśmy mogli te zapisy, które mamy w tej chwili w uchwale które dla nas są one najbardziej optymalne odnośnie placów zabaw, żeby je utrzymać. W tym momencie trzeba będzie jakieś ustalenia poczynić odnośnie tego terenu zieleni urządzonej, terenu usług sportu. Pytanie: czy to ma być wyodrębniony teren? Czy wskazane miejsce na terenie MW? Teraz place zabaw na rysunku mamy pokazane jako obszary w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga mówi o tym, żeby wskazać dodatkowe tereny usług sportu z zielenią towarzyszącą. Co do tego też powinniście Państwo podjąć decyzję w jakim zakresie chcielibyście tę uwagę uwzględnić.

**Radny T. Sztolcman** – w takim razie przyjmijmy w części uwagę 29 mówiącą o placu zabaw na każdym MW z wyłączeniem tego, gdzie już nie da się placu zabaw zrobić. Brzmi ona tak: „nakaz wyznaczenia placów zabaw (obszarów zieleni urządzonej) po jednym na wszystkich obszarach MW wymienionych w projekcie planu”. Gdybyśmy uwagę nr 29 przyjęli podobnie jak przyjmowaliśmy uwagę dotyczącą wysokości obiektów tu moglibyśmy ją przyjąć nie na wszystkich obszarach MW, a np. na obszarach od 2 MW do 6 MW. To załatwiłoby sprawę naszej intencji, a uwagę nr 6 moglibyśmy odrzucić.

**Kierownik GPU A. Karwat** – wtedy ja zadam pytanie: czy w tej chwili pokazany plac zabaw na terenie pomiędzy 2 MW i 4 MW jest spełnieniem tej uwagi?

**Radny T. Sztolcman** – nie jest, bo jest za mało. Faktycznie on jednym marginesem zawadza o 2 MW. To można dodać do uwagi: „niezależnych placów zabaw”.

**Kierownik GPU A. Karwat** - to już zmierzamy w kierunku odrębnej uchwały o konieczności dokonania zmian. To nam skomplikuje totalnie wszystko.

**Radny M. Przybylski** – dlaczego to nam tak mocno skomplikuje jeżeli byśmy podjęli tę decyzję którą zaproponował radny Sztolcman?

**Kierownik GPU A. Karwat** – ponieważ tutaj dodajemy coś do uwagi, a nie wyłączamy. Rada gminy poszerza zakres tej uwagi.

**Radny M. Przybylski** – uwaga 29 jest sformułowana: „nakaz wyznaczenia placów zabaw (obszarów zieleni urządzonej) po jednym na wszystkich obszarach MW wymienionych w projekcie planu”. Pan radny Sztolcman raczej proponuje pomniejszenie zakresu tej uwagi, ponieważ proponuje zgodnie ze zdrowym rozsądkiem wyłączenie obszaru 1 MW.

**Radny T. Sztolcman** – ja rozumiem pana Adriana ponieważ ten plac, który w tej chwili jest zaznaczony na 4 MW on marginesem zahacza o 2 MW. Literalnie na 2 MW też mamy plac zabaw. Myślę, że jeżeli przyjmiemy uwagę nr 29 z wykluczeniem 1 MW i z wiadomą intencją, to jeżeli ten plan wróci do nas za 2-3 miesiące, a nie będzie tak jak było w naszej wiadomej intencji, to będziemy wiedzieli co z nim zrobić.

**Radny M. Przybylski** – to jest oczywiście jasne.

**Radny T. Sztolcman** - myślę Panie Adrianie, że nie musimy niczego dopisywać. Zrezygnujemy z placu zabaw na 1 MW, czyli pomniejszymy tę uwagę, a co do intencji komisji i później rady, to ma Pan jasność.

**Radna A. Ankiewicz** – chciałabym jeszcze jedno zauważyć i proszę pana Adriana o wypowiedź. My nie mamy żadnej gwarancji, że za 3-4 miesiące do tego wrócimy. Przykład: ZZO. Wracamy po 2, 3 latach do tego planu zagospodarowania?

**Kierownik GPU A. Karwat** – ZZO jest szczególnym przykładem planu i wolałbym o nim szerzej nie mówić z tym, że procedujemy go dalej.

**Radna A. Ankiewicz** – ja mówię tutaj o datach.

**Kierownik GPU A. Karwat** – oczywiście jeśli chodzi o procedurę planistyczną, to my musimy poprawić, wyłożyć, zebrać uwagi, rozpatrzyć i przedłożyć Państwu. Procedura musi być dopełniona, żeby plan mógł być uchwalony. Raczej nie trzymamy tych planów w zamrażarce choć zdarzało się, że z jakiś przyczyn były one wstrzymywane. Czy tutaj tak będzie? Nie odpowiem Państwu w tej chwili. W ustawie nie ma określonego czasu na realizację uwzględnionych uwag przez radę gminy. Mamy czas ściśle określony jeśli chodzi o rozpatrywanie uwag do planów i kwestię wyłożeń.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – proponuję rozwiązanie przedstawione wcześniej. Odrzućmy tę uwagę nr 6 w części nieuwzględnionej przez pana wójta. Do uwagi nr 29 proponuję wprowadzić umniejszenie, czyli nie rozszerzamy uwagi tylko zmniejszamy o 1 MW. Przy kolejnym wyłożeniu i składaniu uwag osoby zainteresowane będą musiały pamiętać w jaki sposób to ma być zaznaczone i przegłosowane później przez nas na komisji.

**Radny M. Przybylski** – popieram stanowisko pani przewodniczącej, ponieważ na jakąś opcję musimy się zdecydować.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

1. § 4 pkt 5 - powierzchnia dojść, dojazdów realizowanych w pasie zieleni ochronnej nie może przekroczyć 20% powierzchni pasa zieleni ochronnej na działce budowlanej (zmniejszenie o 10%).

**Radny T. Sztolcman** – którego to miejsca dotyczy praktycznie?

**Kierownik GPU A. Karwat** – pasy zieleni ochronnej są to pasy ukośne, pionowe kreski.

**Radny T. Sztolcman** – czyli są to te pasy dookoła całego planu i 30% może być wyciętych na potrzeby dróg komunikacyjnych.

**Kierownik GPU A. Karwat** – chodziło o to, żeby inwestor nie pokusił się i na tych pasach nie zrobił dróg dojazdowych na całej szerokości.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

1. Dodanie w § 4 dopuszczenia rozbiórki istniejących budynków oraz sieci infrastruktury technicznej kolidujących z planowanym przeznaczeniem lub ich przebudowy.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

**Radna A. Ankiewicz** – czy to nie powinno być w części uwzględnione skoro mówi się o infrastrukturze?

**Kierownik GPU A. Karwat** – my mamy zapis ogólny odnośnie infrastruktury. To wszystko regulują przepisy odrębne.

1. Na terenie objętym mpzp zakaz lokalizacji pełnych ogrodzeń oraz przęseł wykonanych z betonowych prefabrykatów. Dopuszczenie lokalizacji wyłącznie ogrodzeń z konstrukcji lekkiej, do wysokości 1,5 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Na terenach MW i MW/U dopuszczenie wykonania ogrodzeń z siatki o maksymalnej wysokości 1,0 m dla ogrodów przydomowych w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla terenów 1MW i 2MW ograniczyć zabudowę do 2 kondygnacji i wysokości 8 m oraz stosowanie wyłącznie dachów płaskich (nakaz). Zapewnić obsługę komunikacyjną od strony drogi 1KDD, 2KDD, KDW wzdłuż drogi KDZ. Dopuszczenie lokalizacji garaży dobudowanych do budynków mieszkalnych o maksymalnej wys. 4,0 m.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia na terenach 1MW i 2MW możliwości realizacji wyłącznie budynków z dachami płaskimi oraz dopuszczenia obsługi komunikacyjnej terenu 1MW z drogi publicznej 2KDD oraz drogi wewnętrznej KDW i terenu 2MW z dróg publicznych 1KDD, 2KDD, oraz dopuszczenia maksymalnej wysokości dobudowanego budynku garażowego: 4,0 m. Jest mowa, że teren 2MW będzie obsługiwany z 1KDD i 2KDD, ale 1KDD nie ma w ogóle połączenia.

**Kierownik GPU A. Karwat** – budynki nr 1 i nr 2 już istnieją i jest możliwość ich adaptacji i przebudowania. One nie muszą istnieć na tym terenie. Jeżeli inwestor będzie chciał je rozebrać i będzie mógł mieć dostęp do budynków na terenie 2 MW od strony drogi 1 KDD.

**Radny T. Sztolcman** – jeżeli dobrze wnioskuję, to w tej chwili główny dostęp do tych dwóch pół oznaczonych nieprzekraczalnymi liniami jest z 2KDD?

**Kierownik GPU A. Karwat** – nie ma dopuszczenia od strony ul. Łagiewnickiej z tym, że należy pamiętać, że jest tam istniejący zjazd przeznaczony do obsługi budynku nr 2. Teoretycznie nie powinien być wykorzystywany do obsługi pozostałych.

**Radny T. Sztolcman** – intencją mieszkańców jest też zapewnienie czy zapisanie w planie, żeby obsługa komunikacyjna budynków na terenie 2 MW i analogicznie 1 MW odbywała się drogą zbiorczą osiedlową równoległą do drogi publicznej, czyli ul. Łagiewnickiej. Żeby wjazdy pod budynki odbywały się od strony północnej, a nie od południowej, czyli tego pasa zieleni oddzielające planowane osiedle na 3 MW od 1 MW. Czy mamy to jakoś uregulowane? Chyba nie. Czy moglibyśmy to uregulować, a Pan zapamiętałby sobie dzisiaj naszą intencję?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – chyba o tym rozmawialiśmy też na wyłożeniu odnośnie tej serwisówki/drogi zbiorczej z KDZ. Było podane wyjaśnienie, tylko nie pamięta dokładnie jak ono brzmiało.

**Urbanista M. Kalinowska** – żeby taką obsługę komunikacyjną zapewnić, to musimy wrysować równolegle do ul. Łagiewnickiej drogę wewnętrzną min o szerokości 6 m. Wówczas byłaby pewność, że te nowe budynki będą z tej drogi wewnętrznej obsługiwane. W rozmowach z wójtem była cały czas poruszana kwestia, że mamy tam już plan istniejący, który nie zakładał takich dróg wewnętrznych. Wprowadzenie teraz nowych dróg wewnętrznych równoległych będzie na pewno wiązało się z obniżeniem wartości nieruchomości względem poprzedniego planu. Tam takiej drogi nie było wrysowanej. Na pewno wówczas zmniejszą się pola pod zabudowę, ponieważ jeżeli wrysujemy drogę 6 m, to automatycznie od tej drogi będzie trzeba zachować odpowiednią odległość elewacji frontowej budynków. Są dwie kwestie. Jeśli dopuścimy dojście i dojazdy (chyba mamy to wpisane), to oni też mogą drogę osiedlową na tym planie zrobić z tym, że my im tego nie nakażemy. Jeśli chcemy nakazać, to musimy wrysować drogę wewnętrzną.

**Kierownik GPU A. Karwat** – mamy dopuszczone dojście i dojazd.

**Radny T. Sztolcman** – w żadnym wypadku nie chodzi mi o wyznaczanie drogi wewnętrznej o szerokości 6 m itd. Chodzi o wyznaczenie takiego ciągu komunikacyjnego. Jak rozumiem my nie możemy na etapie planu tego zrobić, bo my umożliwiliśmy dojścia i dojazdy. Chodzi o to, żeby komunikacja nowych obiektów, które powstaną na 1 MW i 2 MW nie odbywała się od strony budynków E, tylko od strony ul. Łagiewnickiej. Czy my możemy jakiś taki zapis skonstruować, który zobowiązywałby inwestora do zlokalizowania dojść i dojazdów o których Państwo wspominali od strony północnej?

**Urbanista M. Kalinowska** – ja takiego zapisu w planach nie znam. Tak jak mówiłam: albo wyznaczamy drogę wewnętrzną liniami rozgraniczającymi…

**Radny T. Sztolcman** – myślę, że istnieje taka możliwość przesunięcia np. tych pól zabudowy bliżej zieleni, chociaż nie widzę w tej chwili w ilu metrach jest to usytuowane.

**Urbanista M. Kalinowska** – mało. Mamy 6 m od tyłu.

**Radny T. Sztolcman** - operowanie polami zabudowy wymuszałoby na inwestorze. A od frontu tego brązowego przed polami zabudowy ile zostaje?

**Urbanista M. Kalinowska** – w tym momencie 6 m.

**Kierownik GPU A. Karwat** - to są i tak nieprzekraczalne linie zabudowy. Musielibyśmy zmienić na obowiązujące, a to już znacznie komplikuje proces inwestycyjny.

**Radny T. Sztolcman** – tu nie o to chodzi, żeby mu życie utrudnić, tylko ułatwić życie sąsiadom z tych budynków, które już stoją. Ja osobiście nie sądzę, żeby inwestor chciał komunikację urządzać od strony istniejących budynków, bo to nie byłoby racjonalne. Jeżeli natomiast nie możemy czegoś takiego zrobić, to nie ma o czym dyskutować.

**Urbanista M. Kalinowska** – nie możemy nakazać budowy dojść dojazdów od strony północnej. Jakikolwiek nakaz wiąże się z tym, że musi to być pokazane na rysunku. Nam to może wówczas wojewoda uchylić. De facto powinniśmy wyznaczyć tereny dróg liniami rozgraniczającymi. Można by od tyłu powiększyć obszar zieleni, żeby się nie zmieściła droga.

**Radny T. Sztolcman** – a te 6 m, które mamy w tej chwili od granicy terenu 2 MW i gdybyśmy przysunęli te pola zabudowy jeszcze bliżej, to również by się nie zmieściło? Przybliżylibyśmy tylko okna sąsiadom. Zostawić np. 5 m z tyłu i 7 m z przodu. W sumie prawdopodobieństwo jest nie wielkie, że ten dojazd/wjazd zostanie usytuowany od strony istniejących budynków, ale jakiś istnieje. Głośno myślę. Jeśli jeszcze ktoś poza mną nie śpi, to liczę na wsparcie.

**Radny M. Przybyłki** – przesunięcie pół zabudowy, to jest Tomku jakiś pomysł. Kwestia 1 m dla mieszkańców, którzy już mieszkają nie miałaby większego znaczenia, tylko pytanie jest takie: jaki efekt to przesunięcie przyniesie w sensie drogowym z 6 m na 7 m?

**Radny T. Sztolcman** – da w sensie tej drugiej strony, bo zostanie Ci 5 m z czego 2 m muszą być przeznaczone na zieleń. Zostaje 3 m i musieliby po balkonach jeździć.

**Radna A. Ankiewicz** – powiem z doświadczenia, że jeżeli mieszkańcy mają wybór mieć dalej sąsiada od siebie, to pewnie prędzej przeżyją drogę niż zaglądanie sobie do okien. Mamy zapis też, że na tych terenach zielonych dopuszczony jest dojazd pieszy, dojście i dojazdy. Wzięcie z tego 30%. Nie traktujmy tego pasa zieleni jako świętości, bo niestety na tym również można jeździć i chodzić w 30 % oczywiście.

**Radny T. Sztolcman** – interpretując ten zapis o 30% w sposób skrajny, to cały ten pas zieleni między 2 MW i 4 MW można wyrzucić, ponieważ 70% będzie w innej części osiedla.

**Radna A, Ankiewicz** – niestety tak.

**Urbanista M. Kalinowska** – nie. Ten pas musi być tam, gdzie wskazuje rysunek.

**Radny T. Sztolcman** – gdy Pani nie było mówiliśmy o tym, że do 30% tych pasków zieleni może być wykorzystywane na lokalizacje wjazdów i dojazdów.

**Urbanista M. Kalinowska** – to prawda. Tylko nie można pasa przerzucić w inną cześć. Można go ewentualnie poszatkować.

**Radny T. Sztolcman –** czy to nie może być tak, że mamy jakiś zbiór zieleni pasów oddzielających i on cały stanowi 100% i 30% można wykorzystać na wjazdy/dojazdy i całe te 30% jest akurat między 2 MW, a 4 MW?

**Radny M. Przybylski** – moim zdaniem raczej nie można tego zrobić.

**Urbanista M. Kalinowska** – to jest akurat na działce budowlanej. Słowa „działka budowlana” są tutaj istotne.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – może propozycja Tomasza jest najtrafniejsza, żeby tę uwagę przyjąć w części: „Dla terenów 1MW i 2MW ograniczyć zabudowę do 2 kondygnacji i wysokości 8m oraz stosowanie wyłącznie dachów płaskich (nakaz)”.

**Radna A. Ankiewicz** – nie. Wydaje mi się, że aż do „Dla terenów 1MW i 2MW ograniczyć zabudowę do 2 kondygnacji i wysokości 8 m oraz stosowanie wyłącznie dachów płaskich (nakaz). Zapewnić obsługę komunikacyjną od strony drogi” i tutaj bez „wzdłuż”.

**Radny T. Sztolcman** – nie ma potrzeby tego zapisu o którym w tej chwili mówisz, bo z innej strony nie da tego ciągu komunikacyjnego zrobić.

**Radna A. Ankiewicz** – nie, bo inaczej będzie z drogi publicznej ul. Łagiewnicką.

**Radny T. Sztolcman** – nie. W innych miejscach mamy opisane, że te tereny są dostępne komunikacyjnie tylko z dróg poprzecznych.

**Radna A. Ankiewicz** – no dobrze, ale tu jedno drugiego by nie wykluczało. Jak ucięlibyśmy przed wyrazem „wzdłuż” to mamy zawarte tamte uwagi i tą.

**Radny T. Sztolcman** – możemy. Tu intencją po raz kolejny jest utrzymanie 2 kondygnacji, 8 m i dachów płaskich.

**Radna A. Ankiewicz** – i wjazdu od boków. Ucinając przed „wzdłuż” zostawiamy te wszystkie intencje.

Brzmienie uwagi nr 11: Dla terenów 1MW i 2MW ograniczyć zabudowę do 2 kondygnacji i wysokości 8 m oraz stosowanie wyłącznie dachów płaskich (nakaz). Zapewnić obsługę komunikacyjną od strony drogi 1KDD, 2KDD i KDW.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Dla terenu 1MW lokalizacja nie więcej niż dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, zaś dla terenu 2MW lokalizacja nie więcej niż trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

**Radny T. Sztolcman** – proszę o podanie wymiarów obszarów zabudowy na terenie 2 MW.

**Urbanista M. Kalinowska** – 1 MW to 20m szerokość x 50m długość – 1000 m2, 2 MW jedno pole, 18 m szerokość x 32 m długość. Na 2 MW łącznie mamy 1152 m2.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czy z tego możemy wnioskować, że na 2MW wejdą nam 4 budynki przedzielone tzw. szczeliną dylatacyjną? Na 1 MW wejdą nam 3 budynki?

**Urbanista M. Kalinowska** –myśleliśmy jak to zapisać i mieliśmy różne możliwości. Nadzór wojewódzki raczej uchyla takie zapisy, gdzie… Jakby jest to też sprawa dyskusyjna. Są orzeczenia sądowe, które mówią, że nie możemy pisać czy dwa, czy jeden, czy trzy budynki na działce na terenie. Ostatecznie uznaliśmy, że bezpieczniej pod kątem nadzoru wojewódzkiego będzie wyznaczenie/ograniczenie tych linii zabudowy, które wskażą te place pod zabudowę i ograniczenie się tylko i wyłącznie do lokali mieszkalnych w budynku. W tym przypadku 6 lokali mieszkalnych w jednym budynku. Ma Pan te obliczenia Panie Adrianie?

**Kierownik GPU A. Karwat** – tam miało w sumie powstać ok. 30 lokali. Cztery budynki na 2 MW i dwa na 1 MW.

**Radny T. Sztolcman** - gdybyśmy spojrzeli na ten budynek istniejący, na którym jest napisane „arkusz 6”. To jest jeden budynek sześciolokalowy, czy są to dwa budynki sześciolokalowe? Anna, może Ty wiesz?

**Radny M. Przybylski** – to są połączone dwa budynki sześciolokalowe.

**Radny T. Sztolcman** – Ty Michał mówisz o całym pasku, czy tylko o tym gdzie napisane jest „arkusz 6”.

**Radna A. Ankiewicz** – „arkusz 6” to jest sześć lokali.

**Radny T. Sztolcman –** gdybyśmy go teraz przełożyli na pola zabudowy, to mieści nam się „arkusz 6” a ten który do niego przylega już się nie mieści.

**Radna A. Ankiewicz** – budynek może mieć inny kształt. Nie koniecznie taki sam.

**Urbanista M. Kalinowska** – szerokość budynku „arkusz 6” wynosi 24 m.

**Radny M. Przybylski** - budynek „arkusz 6” jest sześciolokalówką z jedną klatką schodową z garażami .

**Radny T. Sztolcman** – gdybyśmy zrobili rzut, to na polu zabudowy dwa budynki nam się nie zmieszczą.

**Radny M. Przybylski** - pod warunkiem, że będą to takie same budynki. Moim zdaniem to będą zupełnie inne budynki. Pewnie jakoś architektonicznie będą nawiązywały, ale raczej będą inne.

**Radny T. Sztolcman** – gdybyśmy teraz rozważali przyjęcie tej uwagi bez zmniejszenia pól pod zabudowę (bo na 1 MW trzy chyba się zmieszczą, na 2 MW wnioskodawcy piszą o trzech budynkach) i załóżmy, że dwa budynki na jednym polu i trzeci budynek na drugim polu. Bez zmniejszania pola dwa mogą być szczupłe i jeden mniej szczupły. 18 lokali wtedy na spokojnie by się tam zmieściło. Do czego zmierzam? Za chwilę będziemy rozmawiali o placach zabaw i jeżeli to pole zabudowy na którym napisane jest 2 MW nie zostanie zmniejszone, to ni jak plac zabaw się nie zmieści na 2 MW, bo znowu będzie na wjeździe. Jedynym rozwiązaniem jest zwężenie tego pola na którym jest napisane 2 MW w ten sposób, żeby stanowiło połowę tego pola lewego i na pozostałej części zbudowanie placu zabaw. Czy on będzie między budynkami, czy na obrzeżach jest już kwestią wtórną. Bez zmniejszenia tego pola nie jesteśmy w stanie wpasować na 2 MW placu zabaw. Chciałbym, żebyśmy o tym pamiętali.

**Kierownik GPU A. Karwat** - przy pierwszym wyłożeniu mieliśmy obszary zabudowy bez wyznaczania pól inwestycyjnych i po rozmowach ze służbami wojewody i naszych wewnętrznych ustaliliśmy, że jednak pójdziemy w kierunku pól inwestycyjnych niż określania ilością tych budynków na danym terenie, ponieważ ten zapis może nam usunąć wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym. To też wiązało się później z problemem interpretacyjnym w starostwie przy wydawaniu pozwolenia na budowę. Co w sytuacji, gdy na terenie 1 NW inwestor wydzieli dwie działki i na tej jednej działce pobuduje już dwa budynki? Co z pozostałą działką? Czy nadal stanowi teren inwestycyjne, czy nie? Dlatego nie polecano nam wpisywać ilości budynków na terenie, tylko ograniczyć liniami zabudowy i polami, które zostały wskazane.

**Radny M. Przybylski** – może iść w kierunku tego modelu o którym Pan wspominał, czyli określić ilość lokali?

**Urbanista M. Kalinowska** – jest określony: 6. Bardzo ważny jest początek tej uwagi: dla terenu 1 NW. Mówił o tym Pan Adrian. Jeśli tak wpisalibyśmy uwagę do uchwały, to mamy uchylony plan w tym zakresie. Nadzór nie przyjmuje tego typu zapisów, że: „dla terenu”. Przyjmuje natomiast np. „jeden budynek na jednej działce budowlanej”.

**Radny T. Sztolcman** – zwracam tylko uwagę na kwestię tego placu zabaw na 2 MW, bo jak rozumiem dopóki plan nie jest przyjęty to tymi polami zabudowy i ich wielkością cały czas możemy manewrować. Natomiast przyjęcie tej uwagi, skoro macie Państwo taką opinię i taką wykładnię, mija się z celem.

**Radny M. Przybylski** – może cel byłby jakiś, ale ryzyko chyba większe.

**Radny T. Sztolcman** - cel raczej w kierunku wskazania intencji niż w kierunku utrzymania tego zapisu.

**Radny M. Przybylski** – z tego, co pani Magdalena mówi, to uwagę nr 12 należałoby odrzucić i zastanowić się nad uwagą nr 13 gdybyśmy chcieli trochę pokombinować z tymi lokalami.

**Radny T. Sztolcman** – pamiętaj, że już pokombinowaliśmy z ilością kondygnacji i zostały dwie.

**Radny M. Przybylski** – teraz odnieślibyśmy się do tej ilości kondygnacji.

**Radny T. Sztolcman** – myślę, że zmienianie ilości lokali nie koniecznie jest dobrym rozwiązaniem. Jeżeli developer zdecyduje się na budowanie mniejszych mieszkań, to będzie miał cztery, bo mu się więcej w klatce schodowej nie zmieści i w budynku. Jeżeli się zdecyduje na większe to będzie ich miał sześć, bo zrobi trzy na kondygnacji. Niczego bym tutaj nie zmieniał, bo ma do sześciu zapisane i ma zupełną dowolność w budowaniu i projektowaniu tych budynków. Zarówno uwagę 12 i 13 proponowałbym odrzucić.

**Radny M. Przybylski** – ze względów formalnych i zagrożenia, że wojewoda uchyli.

**Radny T. Sztolcman** - przyjmiemy coś, co może wysadzić nam plan w powietrze i jeszcze wydłużyć procedurę. Sami ją przecież wydłużamy o co najmniej 3 miesiące.

**Radny M. Przybylski** – zastanawiam się, czy jakieś analizy co do możliwości kombinowania tymi lokalami na etapie konstruowania tego planu pan Adrian przeprowadzał?

**Kierownik GPU A. Karwat** – jeśli chodzi o obowiązujący plan, to gdy patrzyliśmy na zabudowę szeregową też jest możliwość realizacji dwóch lokali w każdym z budynków szeregowych. Wychodziło nam ok. 30-32 lokali. W tym momencie i przy tych założeniach, które mamy wychodzi 36 lokali. Proszę też pamiętać, że liczba dwóch kondygnacji powoduje, że muszą zmieścić trzy lokale w dwóch kondygnacjach i zapewnić miejsca postojowe. Czy to w garażach, czy poza garażami. W tym momencie wchodzenie w kondygnację podziemną też wiąże się z dużymi kosztami. To pod kątem inwestora może się przestać opłacać, że tak powiem ogólnie. W starym planie mieliśmy dopuszczoną zabudowę szeregową i wjazdy od ul. Łagiewnickiej.

**Radny T. Sztolcman** – wjazdy od strony ul. Łagiewnickiej w ogóle nie wchodzą w rachubę. W tej chwili nie kombinowałbym ani z polami zabudowy, ani z ilością lokali. Zostawmy już to. Umiar.

**Radny M. Przybylski** – chyba tak trzeba zrobić, bo nie ma specjalnie innego wyjścia. Zobaczymy, może w międzyczasie coś się narodzi.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla terenów 1MW i 2MW w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej dopuszczenie maksymalnie czterech lokali mieszkalnych w każdym budynku mieszkalnym wielorodzinnym.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla wszystkich terenów oznaczonych MW minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki budowlanej to 35%. (Proponowane 25% to wskaźnik minimalny przy zabudowie wielorodzinnej).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla budynku oznaczonego na rysunku planu symbolem 2 dopuszczenie jego modernizacji, remontów z zachowaniem maksymalnie do dwóch kondygnacji nadziemnych.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

1. Dla budynku oznaczonego na rysunku planu symbolem 2 dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej, w tym w szczególności usług biurowych, handlu i zdrowia. Zakaz lokalizacji usług (funkcji) mieszkaniowych czy zamieszkania zbiorowego i usług gastronomii.

**Radny M. Przybylski** – z tego co pamiętam, to kwestia tego budynku podlegała różnym dywagacjom, kiedy spotkaliśmy się z mieszkańcami i przedstawicielami wspólnot. Kwestia jest tego typu, że pierwotnie ten budynek miał być wyburzony. On został potem potraktowany łaskawym okiem przez inwestorów. Projekt elewacji tego budynku wygląda sensownie. On wkomponowuje się w architekturę całego osiedla i pewnie mógłby zostać. Problem jest chyba też w kwestii hotelowej, zamieszkania zbiorowego. Mieszkańcy obawiają się, że zamieszkają tam ludzie, którzy będą traktowali ten budynek bardzo przejściowo i będą problemy wynikające z pobytu takich sąsiadów.

**Radny T. Sztolcman** – ale funkcja zamieszkania zbiorowego została tutaj wykluczona po pierwszym wyłożeniu, a na etapie drugiego wyłożenia zrezygnowano z usług gastronomicznych.

**Radny M. Przybylski** – chodzi o to, że jeśli tę uwagę odrzucimy, to ona może powrócić i wójt może powiedzieć, że rada zaopiniowała tak, a nie inaczej.

**Radny T. Sztolcman** – nie. My będziemy odnosić się do tej uwagi w części, która do tej pory nie została uzgodniona – czyli w tej części która odnosi się do przeznaczenia całego budynku na usługi i wykluczeniu dodatkowej funkcji jakiegokolwiek zamieszkiwania, czyli braku możliwości zrobienia tam mieszkań. Na tym polega odnoszenie się w części. Nie odnosimy się już do uwzględnionych elementów tej uwagi. Jeżeli ją przyjmiemy, to wyrazimy wolę, żeby w tym budynku były tylko usługi bez jakiegokolwiek zamieszkania i bez jakiejkolwiek gastronomii. Jeżeli ją odrzucimy, to naszą wolą będzie pozostawianie tam usług plus możliwości zamieszkiwania, ale nie zbiorowego (możliwe mieszkania). W tej chwili piętro jest przeznaczone pod mieszkania, nie pod hotel. Przyjęcie uwagi powoduje, że góra będzie też pod usługi.

**Radny M. Przybylski** – budynek jest na 4 MW, to siłą rzeczy mogą być w nim mieszkania, nawet w całym, prawda?

**Radny T. Sztolcman** – nie, bo on jest oddzielnie opisany. W uchwale jest on bytem oddzielnie opisanym.

Urbanista M. Kalinowska odczytała jakie funkcje dopuszczone są w omawianym budynku.

**Radny M. Przybylski** – moim zdaniem problem jest jeden. Jaka jest definicja usług mieszkaniowych odnosząca się do tego budynku? Hotel, hostel?

**Urbanista M. Kalinowska** – to jest już usługa.

**Radny M. Przybylski** – no właśnie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – Michał, ale zamieszkanie zbiorowe mamy zablokowane.

**Kierownik GPU A. Karwat** - mamy dopuszczony lokal mieszkalny i określenie to jest powiązane z tym jak ma wyglądać ten lokal mieszkalny. Czym innym jest zamieszkanie zbiorowe.

**Urbanista M. Kalinowska** – mamy też dopuszczone usługi. Usługa hotelowa też może być.

**Radny M. Przybylski** – do końca nie wiadomo co może być, a co nie. Proponuję tę uwagę odrzucić i uszczegółowić, bo moim zdaniem ona na tym etapie jest niezrozumiała. Chodzi o to, żeby wyeliminować usługi hotelowe na górze tego budynku. Nie fundować ludziom hotelu na osiedlu, bo z tym mają bardzo złe doświadczenia już teraz. Tam jest teraz taki hotel w którym mieszkają ludzie, który tam pracują. Co jakiś czas są poważne problemy. Z tego względu jest obawa. Jest zrozumiałe, że ci ludzie muszą gdzieś mieszkać, którzy pracują. Jeśli to miałoby natomiast trwać 10 lat, to będzie problem. Jeśli zapiszemy to w planie tak jak pani Magdalena twierdzi, to usługi hotelowe mogą być.

**Radna A. Ankiewicz** – jedynym rozwiązaniem Michał jest wyrzucenie w ogóle mieszkaniówki dlatego, że nie ma to znaczenia dla potencjalnego niebezpieczeństwa o którym Ty mówisz, ponieważ jeżeli zachowasz lokale mieszkalne, to tam również ludzie mogą wynajmować i tego nie unikniesz. Jedyna funkcja, która zabezpiecza żeby tam nie było użytkowania mieszkalnego, to jest zrobienie tam powierzchni biurowej usługowej. Nie ma innej możliwości.

**Radna I. Koźlicka** – podzielam pogląd mojej przedmówczyni. Uważam, że zatrzymanie mieszkaniówki nie zagwarantuje tutaj zamieszkiwania jakkolwiek byśmy rozumieli zbiorowego, czy wynajmowania przez większą grupę ludzi w dłuższej perspektywie. Dlatego jeżeli faktycznie wolą mieszkańców byłoby to, żeby mieć gwarancję, że na tym piętrze nie będzie lokal wykorzystywany w celach komercyjnych, to musiałoby być usunięcie zupełnie tego zapisu tak jak jest to tutaj proponowane. Takie jest też moje odczucie.

**Radny T. Sztolcman** – ja odwołałem się do najwyższej instancji, czyli wpisałem w google definicję zamieszkania zbiorowego. Według prawa budowlanego budynek zamieszkania zbiorowego - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi, w szczególności hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy, schronisko młodzieżowe, schronisko, internat, dom studencki. Buduje się go według specjalnych zasad. Wykluczenie zamieszkania zbiorowego, z czym mamy już do czynienia, eliminuje nam Michał wszelkiego typu hotele, hostele itd.

**Radna I. Koźlicka** – tylko z nazwy.

**Radny T. Sztolcman** - jeżeli ktoś zdecyduje się kupić tam i wynajmować mieszkanie, to nic nie zrobisz. To samo może zrobić na 2 MW, 4 MW kupić i wynajmować.

**Radna I. Koźlicka** – mamy przykłady, gdzie np. w Strzeszynie całe domy są wynajmowane i przebywają tam całe grupy pracowników np. z Ukrainy. Grupy te generalnie zaburzają mir domowy. Taki dom jest budynkiem mieszkalnym, nie ma on przeznaczenia hotelowego. Dlatego uważam, że musimy wziąć pod uwagę praktykę oczywiście respektując przepisy prawa. Uważam, że tu akurat ta definicja nie uchroni mieszkańców przed taką praktyką, której się obawiają.

**Radny T. Sztolcman** – nie uchroni ich Iwonka również zamieszkiwanie takich grup osób w którymkolwiek budynku już zbudowanym czy zaraz budowanym. W moim mieszkaniu w Poznaniu, które wynajmuję zamieszkuje grupa Białorusinów, mąż z żoną. Tego nie unikniesz. Ja mam prawo wynająć swój lokal i tak samo każde dowolne mieszkanie na tym osiedlu może być wynajęte tak jak mówisz. Akurat w tym budynku nie będzie działo się nic szczególnie innego, co będzie się mogło dziać w każdym innym.

**Radna I. Koźlicka** – zgoda. Chociaż prawdopodobieństwo, że ktoś będzie chciał mieszkać nad usługami stricte w celach mieszkaniowych jest jednak mniejsze. Charakter budynku może trochę determinować wybory ewentualnych lokatorów na piętrze.

**Radny T. Sztolcman** – dla mnie mieszkanie nad gabinetem lekarskim byłoby bardzo kuszące.

**Radny M. Przybylski** – koncepcja jest taka, że mają powstać kawalerki na piętrze. Pewnie ma być ich sporo i stąd ta obawa.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - to może warto byłoby przyjąć tę uwagę nr 16 w części nieuwzględnionej przez pana wójta: „dla budynku oznaczonego na rysunku planu symbolem 2 dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej, w tym w szczególności usług biurowych, handlu i zdrowia”.

**Radny M. Przybylski** – jak będą potem jakieś inne wnioski poszerzające, to się zastanowimy. Może byłoby rozsądne takie zachowanie jakie proponuje pani przewodnicząca. Wykreślamy od wyrazu „zakaz”.

**Radna A. Ankiewicz** - czyli zostaje w części nieuwzględnionej przez wójta. Resztę pan wójt uwzględnił.

**Radny M. Przybylski** – tak.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Na obszarze oznaczonym jako 1MW i 2MW od strony terenów oznaczonych odpowiednio jako 3MW i 4MW wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej oznaczonego ZI o szer. 4,0 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

1. Na obszarze 2MW, tj. działka gruntu nr 276/84 w miejscu obecnego placu zabaw wyznaczenie obszaru przeznaczonego pod teren oznaczonego ZP – teren zieleni urządzonej z lokalizacją placu zabaw i elementów małej architektury, o pow. ca 40 – 50 m2, z zachowaniem odległości co najmniej 10 m od linii rozgraniczających ulicę, od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz od miejsc gromadzenia odpadów. (Teren ZP w miejscu obecnego placu zabaw w pobliżu budynków przy ul. Turkusowej nr 7 i 9). Analogicznie należy zabezpieczyć teren istniejącego już placu zabaw na terenie 6MW. Dla obu placów zabaw uwzględnić należy możliwość rozbudowy.

**Radna A. Ankiewicz** – „uwaga uwzględniona w zakresie wskazania na terenach 2MW i 6MW terenów zieleni urządzonej z dopuszczeniem realizacji na tych terenach urządzeń sportu i rekreacji”. Gdzie my mamy, Pani projektant, te dwa na 2 MW? Skraweczek miał być rozwiązaniem?

**Kierownik GPU A. Karwat** – ten zapis odnosi się do pierwszego wyłożenie. To jest wyjaśnienie dla Państwa po drugim wyłożeniu. W trzecim wyłożeniu ten plac zmienił jeszcze lokalizację.

**Radny T. Sztolcman** – ale my już o tym rozmawialiśmy przy okazji uwagi nr 6, którą odrzuciliśmy. Umówiliśmy się na powrót do tematu placu zabaw przy uwadze nr 29. Proponowałbym analogicznie odrzucenie tej uwagi.

**Radna A. Ankiewicz** – dobrze.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

1. Dla terenu 1MW lokalizacja nie więcej niż 1 budynku mieszkalnego wielorodzinnego, zaś dla terenu 2MW lokalizacja nie więcej niż 2 budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla terenów 1MW i 2MW w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej dopuszczenie maksymalnie czterech lokali mieszkalnych w każdym budynku mieszkalnym wielorodzinnym. Budynki maksymalnie do dwóch kondygnacji nadziemnych. Dopuszczenie wyłącznie dachów płaskich, budynki do wysokości 8m.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – uwaga do przyjęcia w części: „budynki maksymalnie do dwóch kondygnacji nadziemnych. Dopuszczenie wyłącznie dachów płaskich, budynki do wysokości 8m”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Dla budynku na rysunku planu jako nr 2 dopuszczenie jego modernizacji, remontów i przebudowy z zachowaniem maksymalnie do dwóch kondygnacji nadziemnych.

**Radny K. Łączkowski** – to co powiedziała poprzednio pani projektant. Musimy z tego wyciąć słowo „modernizacja” z tego zapisu. Nie funkcjonuje coś takiego w prawie budowlanym.

**Radny T. Sztolcman** – całkiem odrzucamy uwagę. Oczywiście nie chcę Ci niczego podpowiadać, ale ta część nieprzyjęta to jest właśnie „modernizacja”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla budynku na rysunku planu jako nr 2 dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej; wyłączenie – zakaz funkcji mieszkaniowych czy zamieszkania zbiorowego.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Na terenie 3MW i 4MW wprowadzenie pasów zieleni izolacyjnej o szer. 4m wzdłuż linii rozgraniczających wzdłuż dróg 2KDD, 3KDD i 1KDD.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Zagwarantowanie ciągów pieszo – rowerowych przez tereny 1ZL i 2ZL, które będą stanowiły dojścia do stacji PKM Złotniki i Złotniki – Grzybowe.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla budynku na rysunku planu jako nr 2 dopuszczenie wyłącznie obsługi komunikacyjnej poprzez drogę 1KDD. Likwidacja zjazdu z KDZ – ul. Łagiewnicka.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Wprowadzenie do mpzp definicji pojęcia „zieleń izolacyjna”, której obecnie brakuje (jest def. „zieleni ochronnej” i „zieleni urządzonej” w §2 pkt 8 i 9). Treść: Zieleń izolacyjna – należy przez to rozumieć pas zieleni wielopiętrowej, w tym wysokiej, złożony z gatunków odpornych na zanieczyszczenia oddzielający funkcjonalnie i optycznie obiekty usługowe oraz tereny komunikacyjne od terenów sąsiednich, o szerokości minimalnej 4 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

27. Wprowadzenie pasów zieleni izolacyjnej w następujących lokalizacjach:

- pomiędzy terenami oznaczonymi jako U/UZ i 5MW,

- pomiędzy terenami MW/U i 5MW,

na terenie 2MW i 4MW pomiędzy istniejącym budynkiem o symbolu 2 a nowo wybudowaną zabudową wielomieszkaniowa oraz wyznaczonym placem zabaw (zieleń urządzona).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. W §2 pkt 8 w definicji zieleni ochronnej dodanie zapisu o jej minimalnej szerokości 4 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Nakaz wyznaczenia placów zabaw (obszarów zieleni urządzonej) po jednym na wszystkich obszarach MW wymienionych w projekcie planu.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – tutaj mamy tę uwagę o której dyskutowaliśmy wcześniej na mocy której chcemy wprowadzić, wyłączając teren 1 MW.

**Radny T. Sztolcman** – teraz musimy się zastanowić, czy wyłączając tylko 1 MW, czy też 2 MW? Jeżeli zostawiliśmy obszary zabudowy w ten sposób jak to teraz widzimy na monitorach, dalej mamy bramę wjazdową, to teraz nie bardzo jest gdzie ten plac zabaw na 2 MW usytuować. Na prawo od bramy wjazdowej będą pewnie jakieś parkingi do obsługi budynku nr 2 itd. Moim zdaniem w tej chwili też na 2 MW nie mamy miejsca. Powinniśmy przyjąć dla obszarów od 3 MW do 6 MW.

**Radny M. Przybylski** – w tej chwili ten plac zabaw jest w całości na 4 MW?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jest kawałkiem na 2 MW również.

**Urbanista M. Kalinowska** – dosłownie metr jest na 2 MW również.

**Radny T. Sztolcman** – tak jak mówiliśmy wcześniej. Nie chodzi, żebyśmy teraz wrysowali konkretnie te place zabaw. Nawet jak on literalnie na 2 MW się znajduje, a chcielibyśmy, żeby był większy na 2 MW, to jeżeli nasza intencja nie zostanie uwzględniona, to będziemy wiedzieć co z tym potem zrobić. Problem jest inny. Moim zdaniem na 2 MW poza tym „obryskiem” nic się nie zmieści.

**Radny M. Przybylski** – przy zachowaniu tego budynku, to …

**Radny T. Sztolcman** – przy zachowaniu budynku nr 2, przy zachowaniu obu obszaru zabudowy 2 MW to się nic nie zmieści. Proponuję wykluczyć ze wszystkich obszarów obszary 1 i 2 i pozostawić na 3,4,5 i 6 MW.

**Radny M. Przybylski** – moim zdaniem należy „wszystkich” trzeba wykreślić i wpisać…

**Radny T. Sztolcman** – uwaga brzmiała by: „nakaz wyznaczenia placów zabaw (obszarów zieleni urządzonej) po jednym na obszarach 3MW, 4MW, 5MW, 6MW wymienionych w projekcie planu”.

**Urbanista M. Kalinowska** – a ten kawałek na 2 MW?

**Radna A. Ankiewicz** – ja bym zostawiła 2 MW. Ten plac wrysowany na 4 MW jest częściowo na 2 MW, więc 2 MW również nachodzi. Inaczej znowu trzeba linie zmieniać.

**Kierownik GPU A. Karwat** – będzie nakaz na tych terenach, a tutaj nikt nam nie zabroni wrysować na 2 MW.

**Radny T. Sztolcman** – ja bym tu nie wpisywał 2 MW z nazwy, ponieważ jeżeli potem uznamy, że to co w tej chwili jest, to jest zrealizowany plac zabaw na terenie 2 MW, to ludzie nas zabiją śmiechem, że daliśmy sobie wrysować metr placu zabaw na 2 MW i jesteśmy szczęśliwi, że postulat został zrealizowany. Proponuję od 3 MW do 6 MW tak jak wcześniej czytaliśmy. Oczywiście też, tak jak wspomniał pan Adrian, nikt inwestorowi nie zabroni zburzenia budynku nr 2 i przeznaczenia całego terenu na plac zabaw (Aquapark, czy Disneyland 😊).

**Przewodnicząca J. Pągowska** – uwaga nr 29 nabiera brzmienia: „nakaz wyznaczenia placów zabaw (obszarów zieleni urządzonej) po jednym na obszarach 3MW, 4MW, 5MW, 6MW wymienionych w projekcie planu”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Dla terenu 1MW i 2MW ograniczenie zabudowy do 2 kondygnacji nadziemnych i maksymalnej wysokości budynków do 9 m.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – przyjmujemy tę uwagę w części: „dla terenu 1MW i 2MW ograniczenie zabudowy do 2 kondygnacji nadziemnych”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Dla terenu MW/U dopuszczenie lokalizacji budynku usługowego o funkcji publicznej – świetlica wiejska/osiedlowa.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi w części odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla budynku określonego na rysunku planu symbolem 2 wyłączenia realizacji funkcji mieszkaniowej; dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Dla budynku określonego na rysunku planu symbolem 2 dopuszczenie obsługi komunikacyjnej wyłącznie z drogi 1KDD przy jednoczesnej likwidacji zjazdu z drogi KDZ – ul. Łagiewnicka. Likwidacja zjazdu z drogi KDZ jest powiązana z proponowanym w projekcie planu usytuowaniem placu zabaw (obszar zieleni urządzonej) na terenie 2MW, tj. zmiana lokalizacji dotychczasowego placu zabaw w kierunku budynku o symbolu 2.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Lokalizacja pasów zieleni izolacyjnej/ochronnej na terenie 2MW i 4MW pomiędzy istniejącym budynkiem o symbolu nr 2 a nową zabudową wielomieszkaniową oraz wyznaczonym placem zabaw (zieleń urządzona).

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Nakaz wyznaczenia placów zabaw (obszarów zieleni urządzonej) na obszarach: 1MW – szt. 1, 3MW – szt. 2, 4MW – szt. 2, 5MW – szt. 1.

**Radny T. Sztolcman** – teraz albo możemy się bawić w przyjmowanie w części…

**Kierownik GPU A. Karwat** – dla tego 5 MW.

**Radny T. Sztolcman –** …i zmienianiem tej liczby. Moim zdaniem powinniśmy tę uwagę odrzucić, bo przyjęliśmy inną gdzie konkretnie pokazaliśmy czego oczekujemy.

**Radny M. Przybylski** – też wydaje mi się, że powinniśmy ją odrzucić.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

1. Zwiększenie powierzchni wyznaczonego placu zabaw na terenie 2MW do ul. Łagiewnickiej.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla terenu 1MW i 2MW ograniczenie zabudowy do 2 kondygnacji nadziemnych i maksymalnej wysokości budynków do 8 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 6 głosów za.

1. Dla terenu 1MW zapewnienie obsługi komunikacyjnej z drogi 2KDD tylko od strony drogi KDZ (ul. Łagiewnicka) – wzdłuż drogi KDZ oraz drogi wewnętrznej KDW.

**Radna A. Ankiewicz** – to też w części przyjmujemy.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – nie Aniu.

**Radna A. Ankiewicz** – jak nie?

**Radny T. Sztolcman** – tak nie, że tu znowu jest kwestia wyznaczenia tej drogi ewentualnej wewnętrznej.

**Radna A. Ankiewicz** – ale komunikacja miała być z 2 KDD i z KDW.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – zwróć uwagę na uwagę nr 11.

**Radny T. Sztolcman** – mamy to załatwione inną uwagą. Proponuję tę uwagę odrzucić. Ja będę od razu miał na koniec wniosek do prezydium komisji budżetu, żeby nigdy więcej takich posiedzeń komisji nie wyznaczała i oczekuję przyjęcia przez aklamację.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla terenu 2MW zapewnienie obsługi komunikacyjnej z drogi 2KDD tylko od strony drogi KDZ (ul. Łagiewnicka) – wzdłuż drogi KDZ oraz drogi 1KDD.

**Radny T. Sztolcman** – w całej rozciągłości zgadzam się z panem wójtem.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Wykreślenie zapisu §20 ust. 1 pkt 6, tj. „dla inwestycji realizowanych w obszarze planu dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych na terenie, do którego inwestor posiada tytuł prawny”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla inwestycji realizowanych w obszarach 1MW, 2MW i 3MW dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na obszarze odpowiednio 1MW, 2MW, 3MW oraz na terenie drogi wewnętrznej KDW.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. W §21 pkt 2 dodanie słów: „oraz działek pod place zabaw, infrastrukturę rekreacyjną, obiekty małej architektury i tereny zieleni urządzonej”.

**Urbanista M. Kalinowska** – ten §21 dotyczy zupełnie innej procedury scalania i podziału nieruchomości, który raczej jest zapisem całkowicie martwym, ponieważ to radni musieliby podjąć uchwałę o scalaniu terenów, a potem ten teren dzielić. My musimy to zapisywać, ponieważ jest to wymóg ustawowy, ale właściwie to się nie dzieje w rzeczywistości. Jedyne co, to te odstępstwa można by zapisać już w przepisach szczegółowych do poszczególnych terenów. Tam gdzie mamy np. minimalne powierzchnie działek 1000 m2, to jeśli Państwo by chcieli, to wówczas tam taki zapis należałoby ująć. Nie możemy też wpisać wprost placów zabaw i obiektów małej architektury, ponieważ w planie też nie możemy tych nazw używać. Możemy zapisać, że np.: za wyjątkiem terenów zieleni urządzonej. Będzie to oznaczało, że będą mogli sobie wydzielić np. plac zabaw o powierzchni 50 m2 jako osobną działkę.

**Kierownik GPU A. Karwat** – mamy uwagi nr 46 i 47 dotyczące tej procedury podziałowej. Prosiłbym, żeby tutaj nie wprowadzać żadnych zmian.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

1. W §14 dodanie pkt 3 o treści: „dopuszczenie lokalizacji przejść dla pieszych”.

/par. 14 dotyczy terenów zieleni izolacyjnej: 1ZI i 2ZI/

**Radny T. Sztolcman** – to są ponownie te przejścia przy ul. Mosiężnej. Ona tę sprawę załatwia. Mówiliśmy już o tym.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Na terenie 1MW, 2MW, 3MW, 4MW, 5MW i 6MW wprowadzenie zakazu lokalizacji pełnych ogrodzeń oraz przęseł wykonanych z betonowych prefabrykatów. Dopuszczenie lokalizacji wyłącznie ogrodzeń z konstrukcji lekkiej, do wysokości 1,5 m.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

1. Powierzchnia dojść, dojazdów realizowanych w pasie zieleni ochronnej nie może przekroczyć 20% powierzchni pasa zieleni ochronnej na działce budowlanej.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

1. Dla §9 pkt 14 lit. b nowa treść: „za wyjątkiem działek budowlanych przeznaczonych dla lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury technicznej oraz działek pod place zabaw, infrastrukturę rekreacyjną, obiekty małej architektury i tereny zieleni urządzonej, dla których nie ustala się minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla §10 pkt 16 lit. b nowe brzmienie: „za wyjątkiem działek budowlanych przeznaczonych dla lokalizacji sieci urządzeń infrastruktury technicznej oraz działek pod place zabaw, infrastrukturę rekreacyjną, obiekty małej architektury i tereny zieleni urządzonej, dla których nie ustala się minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4MW, 5MW i 6MW minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki budowlanej to 30%.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Dla terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4MW, 5MW i 6MW wskaźnik intensywności zabudowy, liczony jako stosunek powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki budowlanej od 0,1 do 0,3.

**Radny T. Sztolcman** – osiedle, które pokazywałem wam wcześniej ma wskaźnik intensywności 0,24.

**Urbanista M. Kalinowska** - w poprzednim planie obowiązującym był wskaźnik 0,4.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

1. Teren UO podzielić na teren 1UO (działka 276/90) oraz 2UO (działka 276/91).

**Radny T. Sztolcman** – nie widzę konieczności dzielenia tych działek.

**Radny M. Przybylski** – też nie widzę. Z resztą właścicielem tego terenu jest już być może gmina.

**Radny T. Sztolcman** - być może gmina, tylko nie wiadomo która 😊?

**Radny M. Przybylski** – to w ogóle była moja uwaga. Ona jest skorelowana z drugą. Tam była sytuacja taka, że w pewnym momencie inwestor był zdeterminowany i tam była jedna działka i chciał drugie przedszkole wybudować.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

51. Dla §13 pkt 1) nowe brzmienie: „Dla terenu usług oświaty i edukacji, oznaczonego na rysunku planu symbolem 1UO oraz 2UO ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:

a) dla terenu 1UO lokalizacje budynków usługowych z zakresu oświaty, edukacji i wychowania, w tym szkoły, przedszkola, żłobka,

b) dla terenu 2UO lokalizację budynku usługowego z zakresu oświaty, edukacji i wychowania – publicznej szkoły podstawowej”.

Głosowanie nad przyjęciem uwagi odrzuconej przez wójta: 0 głosów za, 6 głosów przeciw.

* Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Polnej, Mokrej, Chmielnej i Suchej.

**Kierownik GPU A. Karwat** – wyznaczyliśmy granice w oparciu o obowiązujące granice planów. Część terenów nie ma planów zagospodarowania przestrzennego. Tam gdzie są, to chcielibyśmy je zaktualizować i dostosować do obowiązujących przepisów. Powoli te sprawy porządkujemy. Chcielibyśmy równolegle robić nowe plany i porządkować stare.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

**Kierownik GPU A. Karwat** - po raz kolejny przesuwamy termin dostosowania z uwagi na to, że w dalszym ciągu mamy zaskarżoną naszą uchwałę do sądu. Jest też postawione zapytanie przed Trybunałem Konstytucyjnym, który jeszcze się nie wypowiedział. Oprócz tej uchwały będzie też przygotowana zmiana uchwały opłatowej.

**Radna A. Ankiewicz** – czyli mamy nadzieję Panie Adrianie, że pierwsze zmiany nastąpią pod koniec grudnia 2022 roku? Dajemy sobie dwa lata, tak?

**Kierownik GPU A. Karwat** – tak. Wydłużamy o taki okres, żeby co chwilę tego nie zmieniać. Zobaczymy co się będzie działo w kwestii zgodności z konstytucją.

**Radna A. Ankiewicz –** jasne.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

* Projekt uchwały zmieniający uchwałę nr VI/81/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie opłaty reklamowej.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jeżeli jeszcze raz Pan Adrian zafunduje nam takową przyjemność (ilość projektów uchwał planistycznych), to podzielimy obrady na dwa dni…

**Radny T. Sztolcman** - … i zrobimy mu ścieżkę zdrowia 😊

**Radna A. Ankiewicz** – ja chcę Was przygotować, że na sesję jest dużo więcej tych materiałów, ale mam nadzieję, że nie będzie tam dyskusji większych. Jeżeli sesja zacznie się o 16.30 i będzie trwała do 22.00, to przerywam obrady i przenoszę na następny dzień. Proszę Michała i Wiesię, żebyście przegadali ze swoimi klubami plany zagospodarowania, żeby to nam w miarę szybko poszło.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – dziękuję bardzo wszystkim za cierpliwość i że byliście od początku do końca.

Ad. 6 – 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska