**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 12.04.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Spotkanie z prezesem spółki GCI.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na posiedzeniu on line.

Ad. 5.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – zaprosiłam na dzisiejsze posiedzenie pana prezesa Sosnowskiego, żeby się pochylić nad autopoprawkami wójta dotyczącymi sieci teleinformatycznej: Osiedle Złotniki Park, Osiedle Na Stoku, ul. Owocowa, ul. Szkółkarska, która jest już w budżecie. Przy tej ulicy W. Prycińska chodziła już od czerwca zeszłego roku. Mówiliśmy też na naszej komisji, że nie wyobrażamy sobie, żeby przy kolejnych nowych inwestycjach, gdzie robimy całą nową infrastrukturę nie położyć tzw. rury technologicznej przez którą można by było przeciągnąć światłowód. Wrzuciliśmy więc te 87 tys. zł na ul. Szkółkarską.

**Radna A. Ankiewicz** – mamy napisane np. Na Wzgórzu - dokończenie inwestycji przyłączy w ilości 80 sztuk. Co mamy na myśli mówiąc o przyłączu? Czy to jest ten kabelek, który wystaje przy płocie? Czy to jest ten, z którym i tak niektórzy mieszkańcy mają problem, żeby się podłączyć? Czy to jest takie przyłącze, że przychodzą do Państwa, wpłacają tą swoją partycypację i są podłączeni?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – ustaliłem z właścicielem, że przyłącza będą teraz wyglądały troszeczkę inaczej. Do tej pory budowaliśmy przyłącze w taki sposób, że doprowadzaliśmy kanał technologiczny (mikrorurkę) do granicy posesji. Później, żeby takie przyłącze wykonać, trzeba było w pełni uzbroić: wciągnąć kabel światłowodowy, ten kabel wprowadzić do domu, zakupić sprzęt i uruchomić usługę u klienta. Ustaliłem z właścicielem, że będziemy wykonywali przyłącza identycznie jak to robią inni operatorzy. Będziemy tak samo kończyli przyłącze przy posesji z tym, że w tę mikrorurkę będzie już wciągnięty kabel światłowodowy, który będzie nam dawał możliwość uruchomienia usługi bezpośrednio u klienta. Koszt wykonania takiego przyłącza jest dużo niższy, bo do wykonania pozostają tylko prace do wykonania na posesji.

**Radna A. Ankiewicz** – w związku z tym rodzi się pytanie: mamy tu 80 sztuk, czyli robimy to do każdej posesji? Nie wiemy, czy wszyscy będą chcieli się podłączyć, prawda?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – zgadza się. Domyślam się do czego Pani zmierza, że tam może być 5 – 10 potencjalnych abonentów. Już wielokrotnie to przerabialiśmy przy różnych inwestycjach. Wykonywaliśmy przyłącza tylko do zainteresowanych, czyli do tych, którzy podpisali z nami umowę. Później rozbudowa tej infrastruktury i dokładanie kolejnych elementów tej sieci w konsekwencji jest dużo droższe niż wybudowanie tej infrastruktury w całości, do każdej posesji, do każdej działki.

**Radna W. Prycińska** – mam pytanie, które pojawiło się wśród moich sąsiadów: jeśli będziemy już mieli te przyłącza na ul. Szkółkarskiej, to jaka procedura jest później? Jakie koszty są dla mieszkańca? Czy on musi gdzieś iść, zgłaszać? Czy to z automatu? Czy ktoś do nas przyjdzie?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – każdy mieszkaniec powinien teoretycznie zwrócić się do nas. W dobie pandemii staramy się obsługiwać klientów głównie przez internet. Startowa wynosi 299 zł. Osoby wiedząc, że prowadzimy tę inwestycję już dziś mogą się do nas zgłaszać.

**Radna W. Prycińska** – 299 zł to jest wszystko? GCI przychodzi, podłącza w domu i będzie działało? Czy to łączy się jeszcze z jakimiś kosztami, zakupem sprzętu?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – cały sprzęt jest w tym momencie po naszej stronie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czy mieszkańcy nie pokrywają kosztów sprzętu i wprowadzenia kabla do domu?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – każdy nowy abonent ponosi koszt 299 zł. Wynika to z naszego regulaminu i wszystkich traktujemy jednakowo.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – teraz będzie ułatwieniem to, że światłowód będzie już wciągnięty przy posesji. To przyspieszy całe podłączenie.

**Radna W. Prycińska –** proszę jeszcze podać przybliżony termin kiedy spółka zamierza takie coś wykonywać.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – trudno powiedzieć o terminie, bo prace tam trwają. Jesteśmy uzależnieni od budowy tej części szkieletowej w ulicy. Jeżeli to zostanie zakończone, to wtedy my możemy rozpocząć. Przypominam, że tam trzeba projekt wykonać na te przyłącza.

**Radna W. Prycińska** - o projekt możemy się starać wiele miesięcy, prawda?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – minimum 3 miesiące.

**Radna W. Prycińska** – czyli już teraz mieszkańcy mogą się zgłaszać z nadzieją, że za 3-4 miesiące będą mieli światłowód.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – tak.

**Radny T. Sztolcman** – chciałbym doprecyzować to, o czym mówi Wiesia, bo chyba definicyjny problem nam się robi. Panie Tomaszu, pan wójt mówił nam podczas sesji, że firma wykonująca w tej chwili ul. Szkółkarską wykona tą najgłówniejszą rurę osłonową. Czy oni również zrobią doprowadzenia do poszczególnych działek? Czy oni położą główną rurę, zaleją asfalt, a potem trzeba będzie robić podłączenia do poszczególnych działek, bo dopiero wtedy pojawi się projekt?

**Prezes GCI T. Sosnowski** –postawił mnie Pan trochę pod ścianą.

**Radny T. Sztolcman –** dostaliśmy argumentację za przekazaniem pieniędzy na ul. Szkółkarską taką, że to jest ostatni moment przed wylaniem asfaltu, bo potem będzie już „po ptakach”. Teraz Pan nam mówi i z resztą słusznie i dokładnie tak samo myślę, że przecież nie można zrobić przyłączy do działek legalnie…

**Prezes GCI T. Sosnowski –** …szkieletu też nie można zrobić bez projektu. To proszę sobie odpowiedzieć na pytanie.

**Radny T. Sztolcman –** to ja już wszystko rozumiem i nie mam więcej pytań poza tym, jaki jest całkowity koszt wykonania już tej instalacji na posesji, od kabelka światłowodowego na płocie do puszki na ścianie? Dwa lata temu mówił nam Pan, że jest to koszt ok. 1 tys. zł.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – na dzień dzisiejszy jest to 1650 zł razem ze sprzętem, który dajemy klientowi.

**Radny T. Sztolcman –** z tego 299 zł płaci klient. Z grubsza sobie policzyłem, że tych przyłączy powstanie 237. Po waszej stronie jest koszt rzędu 1351 zł. Daje nam to łącznie kwotę ok 320 tys. zł. Czy Państwo dysponujecie jako firma wystarczającym kapitałem, żeby te przyłącza wykonać? Sam Pan wie jakie chodzą słuchy po gminie – że wiatr hula.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – proszę mnie wyprowadzić z błędu, ale wydaje mi się, że Złotniki Park mają zupełnie inną cenę przyłącza, bo to jest wejście do bloku i rozprowadzenie po klatce chodowej. Śmiem twierdzić, że te koszty są niższe. Podłączenie Złotnik Park, to pewnie mniejszy koszt niż innych miejsc.

**Radny T. Sztolcman** – jak odejmiesz Złotniki, to i tak nadal potrzebne jest 200 tys. zł.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – tak policzyliśmy, że jesteśmy w stanie wykonać ok. 192 przyłącza na ten rok.

**Radny T. Sztolcman** – bez Złotnik zostaje w rozpisce 147 przyłączy.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – razem ze Złotnikami.

**Radny T. Sztolcman** – czy z pamięci powie nam Pan ilu ma oczekujących na przyłączenie?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – na dzień dzisiejszy wypowiedzieliśmy 36 zamówień naszym mieszkańcom głownie ze względów finansowych. Nie byliśmy w stanie dzisiaj tych przyłączy zrealizować.

**Radny T. Sztolcman** – z czego to wynika? Czy to wynika z tego, że tam są potrzebne większe prace, bo nie ma tych rurek na płotach, tych kabelków światłowodowych jak Pan mówił wcześniej? Wcześniej było to wykonywane w postaci pustej rurki i jeśli ktoś później zdeklarował chęć przyłączenia niż cała reszta mieszkańców, to trzeba mu było dociągnąć kabelek? W związku z tym koszt nie wynosił 1600 zł, tylko więcej, bo jeszcze kabelek trzeba było dociągnąć?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – wynika to głównie z problemów finansowych, które gdzieś teraz się pojawiły. Jako spółka musimy również dbać o płynność finansową. Przypominam w jakich czasach dzisiaj żyjemy. Wiele osób traci pracę i niestety wiele osób przestaje płacić za nasze usługi. Borykamy się w tej chwili w kwestiach windykacyjnych ze ściąganiem pieniędzy od mieszkańców, żeby złożyć ich zobowiązania na raty. Do tego dochodzą kwestie podatkowe. Na początku roku musimy zapłacić koszt ok. 60 tys. zł za umieszczenie mediów w pasie drogowym. Ok 6 tys. zł miesięcznie płacę podatku od budowli. Najpierw to trzeba uregulować, a potem myśleć o przyłączach.

**Radny T. Sztolcman** – ale mówił Pan, że na 192 przyłącza będą pieniądze.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – będą, jeśli Państwo zgodzicie się na realizację tych inwestycji, bo te 192 przyłącza ją powiązane z tymi konkretnymi inwestycjami.

**Radny T. Sztolcman** - tu mówimy o definicji przyłącza w postaci podłączenia na terenie posesji.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – tak.

**Radny T. Sztolcman** – a w czym ci są lepsi od tych 36 osób?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – zakładam Panie Tomaszu, że uda nam się tę inwestycję zrealizować za mniejsze pieniądze, więc te 36 osób będziemy w stanie podłączyć.

**Radny T. Sztolcman** – a poza tymi 36 osobami, to ilu ma Pan jeszcze w kolejce?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – codziennie dobijają się do nas jacyś ludzie. Myślę, że do Państwa też dochodzą te informacje, że odmawiamy ludziom.

**Radna A. Ankiewicz** – jaką dokładnie informację otrzymują mieszkańcy? Ja mam dwie informacje od mieszkańców powodów niepodłączenia.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – brak możliwości technicznych.

**Radna A. Ankiewicz** - a nie przypadkiem niewydolność serwera?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – nie, ale słyszałem też o czymś takim.

**Radna A. Ankiewicz** – no właśnie.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – taka informacja nie idzie od GCI. Proszę mi wierzyć, że długo zastanawialiśmy się nad oficjalnym komunikatem. Inni operatorzy też nie tłumaczą się ze swoich problemów finansowych.

**Radna A. Ankiewicz** – ale nie ma czegoś takiego jak niewydolność serwera?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – nie wiem co Pani ma na myśli?

**Radna A. Ankiewicz** – taką informację otrzymują mieszkańcy. Nie wiem co się pod nią kryje i o to pytam.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – na pewno nikt z GCI nie użył stwierdzenia „niewydolność serwera”. Po naszej stronie problemem może być np. kwestia portów na słupku. My cały czas mówimy o rozbudowie części pasywnej naszej infrastruktury, a proszę pamiętać, że mamy już ok. 1500 abonentów i w naszej serwerowni jest ta cześć aktywna, która też wymaga rozbudowy. Żeby zrealizować inwestycję Na Stoku/Na Wzgórzu musimy rozbudować węzeł naszej sieci zlokalizowany w OSP Suchy Las. Za tym też idą środki finansowe. Może w tym kontekście ktoś z GCI informację przekazywał.

**Radna A. Ankiewicz** – znów Pan wzbudził mój niepokój. Czy nie okaże się, że np. Osiedle Na Wzgórzu znów zostaną wykonane przyłącza w ilości 80 i za chwilę otrzymamy informację, że będą potrzebne pieniądze na rozbudowę tego węzła w OSP Suchy Las?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – tę informację na temat kosztów rozbudowy przekazałem pani przewodniczącej jeszcze przed spotkaniem.

**Radna A. Ankiewicz** – jesteśmy na komisji i chciałabym wiedzieć, czy w tym jest wzięta pod uwagę rozbudowa w OSP.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – nie. Przekazałem informację, że koszt tej rozbudowy, to ok. 25 tys. zł netto.

**Radna A. Ankiewicz** – czyli dodatkowo.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – tak.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czy odnośnie tego OSP i dokupienia tej możliwości sprzętowej był już składany rzez Pana wniosek do wójta na te 25 tys. zł?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – nie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – rozumiem też, że może się okazać, że nie będzie wydolności tej, nazwę kolokwialnie, „szafy” do podłączenia ludzi z zakresu tych czterech inwestycji?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – te 25 tys. zł jest powiązane tylko i wyłącznie z inwestycją Na Wzgórzu.

**Radna A. Ankiewicz** – a gdzie Pan ul. Owocową podłączy?

**Prezes GCI T. Sosnowski** – ul. Owocową musimy podłączyć z węzła OPS. Musimy podejść w kanalizacji Orange.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – tam jest tylko 6 przyłączy i pytanie: czy wszyscy się podłączą. Dlatego ta ul. Owocowa wychodzi tak koszmarnie drogo: 6 przyłączy, a 36 tys. zł brutto. Myślę, że to budziło dużo kontrowersji podczas sesji.

**Radna A. Ankiewicz** – to nie jest tak. Na Wzgórzu samą kanalizację mamy już rozprowadzoną, a na ul. Owocowej nie.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – w ul. Owocowej nie ma w ogóle kanalizacji teletechnicznej Orange. Gdyby była kanalizacja Orange, to byśmy z niej skorzystali i spróbowali tych mieszkańców podłączyć z istniejącej kanalizacji. Niestety cały odcinek ul. Owocowej musimy wybudować, rozebrać nawierzchnię i położyć infrastrukturę i do tego trzeba ją zasilić. Trzeba zrobić projekt w kanalizacji Orange i wprowadzić światłowód w kanalizacji Orange.

**Radna A. Ankiewicz** – tak jak robiliśmy ul. Kubackiego i ul. Gajową.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – myślę, że w Złotniki Park i uzyskania 90 abonentów, to mam najmniej wątpliwości, bo tam jesteśmy jedyni jako spółka GCI. Pytanie, czy inny operator będzie miał tam szansę wejść? Żeby jak najszybciej dać pieniądze i tam wejść. Już wcześniej rozmawiałam z panem prezesem i prosiłam o sprawdzenie możliwości, czy to nie jest za późno. Okazuje się, że nie. Jeżeli byśmy zdecydowali, że na koniec kwietnia na sesji przyznamy te środki, to spółka jest w stanie wybudować i wykonać te przyłącza w Złotnikach Park. Później mamy to Osiedle Na Wzgórzu i uważam, że skoro kanał technologiczny został położony. Zgadzam się, że jest to wysoka bardzo kwota te 295 tys. zł, ale zgadzam się też z panem Sosnowskim, że robienie tego podwójnie lub potrójnie kosztów podłączając tylko tych, którzy tego teraz chcą, a reszty nie – przy czym wiemy, że tam też jest pusto i nikogo innego tam nie ma, więc śmiem twierdzić, że większość mieszkańców przy zdalnym nauczaniu i pracy skorzysta z możliwości podłączenia się. Złotniki ul. Azaliowa i Pigwowa.

**Radna A. Ankiewicz** – tu chciałabym zadać pytanie Michałowi. Pewnie też nie masz wątpliwości co do osiedla Złotniki Park. Tam w sierpniu wprowadzą się mieszkańcy. Wykonać na pewno trzeba przyłącze główne. Czy nie można by ze Złotnikami Azaliową i Pigwową odrobinę zaczekać, bo tam chyba jest Orange, prawda?

**Radny M. Przybylski** – zadałaś dwa pytania. Jeśli chodzi o Złotniki Park, to chyba instalacja jest do mieszkań doprowadzona. Jest jeden węzeł w danym bloku, żeby podłączyć światłowód i może internet już działać. Osobiście byłem zaangażowany w poprzedniej kadencji, żeby GCI otrzymało kontrakt, żeby deweloper wpuścił tam GCI, ponieważ GCI jest w tej starej części Złotnik głównym operatorem. Wydawałoby się logiczne, że powinno GCI tam kontynuować swoje poczynania. Gdybyśmy teraz nie dali tam pieniędzy, to bardzo szybko znalazłby się operator, bo to jest żyła złota. Klient tam czeka na podłączenie. Jeśli chodzi o Pigwową i Azaliową, to ludzie korzystają w głównej mierze z rozwiązań mobilnych. Z tego co się orientuję, to nie ma tam żadnego operatora, który zapewniałby światłowodowe łącze. Docelowo na tym osiedlu ma być ponad 100 lokali. Zabudowa jest na tyle zwarta, że jest dla GCI szansa zrobienia dobrego interesu na tym obszarze. Standard jest taki, że GCI czerpie zyski z 40% przyłączy, które wybudowało. Chyba Panie prezesie tak jest nadal?

**Prezes CCI T. Sosnowski** – taki standard jest dla wszystkich operatorów.

**Radny M. Przybylski** – tak to wygląda. Zawsze cześć tych rurek będzie wystawać. Wynika to z naturalnej konkurencji i wielości operatorów. Uważam, że jeżeli chodzi o Złotniki Park, to tam pewnie 80% ludzi się przyłączy, bo część wybierze rozwiązania mobilne. Opinia o jakości Internetu pochodzenia z GCI jest dobra w Złotnikach. Jak to będzie z podłączeniami Azaliowa i Pigwowa, to tam też jest zwarta zabudowa i na dzień dzisiejszy nie ma alternatywy, to przypuszczam, że będzie też znacząco powyżej 40%.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – jeśli chodzi o te dwie lokalizacje, to tam jest podobnie jak w Złotnikach Park. Świadczy o tym węzeł naszej sieci, który jest zlokalizowany Azaliowa/Pigwowa. Musieliśmy dostawić drugą szafkę, bo tyle kabli mamy tam wyprowadzonych. Tam jest bardzo duże zainteresowanie naszymi usługami. Tak jak Pan słusznie zauważył, tam po prostu nie ma alternatywy.

**Radny M. Przybylski** – to są moim zdaniem wysoce rentowne inwestycje dla spółki.

**Radna A. Ankiewicz** – Panie Tomku. Jednego nie rozumiem. Wyliczyłam sobie koszt przyłącza w Złotnikach Park. Wychodzi mi 2022 zł przy czym jak mówiliśmy powinno być taniej, bo wprowadzacie Państwo do szafki, która jest w klatce schodowej i rozprowadzenie. A na Azaliowej i Pigwowej, gdzie nie ma tak zwartej, jest 2022 zł i na Osiedlu Na Wzgórzu, gdzie mówimy o zupełnie czymś innym, też jest 2022 zł.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – w Złotnikach Park deweloper trochę wprowadził nas w błąd i mamy dużą inwestycję do przeprowadzenia.

**Radna A. Ankiewicz** – ale to nie jest przyłącze.

**Prezes GCI T. Sosonowski** – ok. Tak jak powiedziałem Państwu na początku, policzyliśmy wszystkie koszty wykonania tych przyłączy i tych inwestycji. Niestety w Złotnikach Park musimy uciec z szafą z prywatnego gruntu. Główną szafę, która jest zlokalizowana na tym osiedlu musi być przestawiona o kilka metrów i to jest bardzo, bardzo duży koszt.

**Radny T. Sztolcman** – Aniu, a skąd wyszło Ci 2022 zł? Ja liczę i ni jak mi tyle nie wychodzi.

**Rada A. Ankiewicz** – koszt budowy przyłączy podzielony przez ilość. Bez robót.

**Radny T. Sztolcman** – roboty sieciowe, to jest ta główna rura poprowadzona w drodze. Potem od tej rury do płotu jest mniej więcej wszędzie tak samo daleko.

**Radna A. Ankiewicz** - nie powiesz mi, że gdy podłączasz do bloku od razu 12 laktatorów jest taki sam koszt, jak przyłączasz do budynku jednorodzinnego.

**Radny T. Sztolcman** – nie wiem, czy tam nie potrzeba takich samych urządzeń na końcówkach.

**Prezes GCI T. Sosnowski** - urządzenia abonenckie dajemy wszystkim takie same Pani Aniu.

**Radna A. Ankiewicz** – za urządzenia abonenckie płaci abonent.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – nie, to nie jest tak. Proszę nie łączyć kwoty 299 zł z urządzeniami abonenckimi. My tam dajemy kilka urządzeń. To jest opłata za przyłącze dla wszystkich jednakowa. Ona nawet w połowie nie pokrywa kasztu sprzętu.

**Radna A. Ankiewicz** – od samego początku rozmów było mówione, że o wiele niższy jest koszt przyłączenia do budynków. Teraz jakby ten argument runął, że Złotniki Park jest tańsze od pozostałych lokalizacji.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – wiemy już dlaczego Aniu. Pan prezes powiedział, że trzeba przestawić skrzynkę, która stoi na prywatnym gruncie.

**Radna A. Ankiewicz** - ale dlaczego musimy? Rozumiem, że nadal to jest grunt Begiera, tak?

**Prezesa GCI T. Sosnowski** – niestety nie jest to grunt pana Begiera tylko osoby, która kupiła od niego nieruchomość – mieszkanie i ma działkę przed tym mieszkaniem, a na tej działce stoi skrzynka.

**Radna A. Ankiewicz** – Begier nie wiedział, że ma skrzynkę na tym? Powinien ponieść koszty.

**Prezesa GCI T. Sosnowski** – jeśli jest to plac budowy, to pomyłka o 1-2 m była możliwa.

**Radna A. Ankiewicz** – wasz błąd, czy dewelopera?

**Prezes GCI T. Sosnowski** - próbowaliśmy dochodzić czyj to jest błąd. Możliwe, że naszego podwykonawcy.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – moja opinia jest taka, żeby już nie rozdzielać i nie zastanawiać się, czy bardziej zasadne jest podłączenie Osiedla Na Wzgórzu, czy Azaliowej i Pigwowej, czy Złotniki Park. Jeżeli jesteśmy za tym, żeby spółka podłączyła te najbardziej intratne miejsca w gminie, to jestem za tym, żeby przegłosować te cztery miejsca.

**Radny M. Przybylski** – chciałbym jeszcze podnieść sprawę Golęczewa. Jeden z mieszkańców przysłał do mnie pismo z Inei w temacie ul. Boczna, Czereśniowa, Wiśniowa, Lazurowa. Fragment kluczowy tego pisma jest taki, że: „*posesje zlokalizowane przy wskazanych przez pana ulicach miały zostać podłączone do sieci światłowodowej w ramach komercyjnych planów inwestycyjnych. Oznacza to, że nie była to inwestycja dofinansowywana, a realizowana ze środków własnych firmy Inea. W imieniu spółki za rozbudowywanie sieci odpowiedzialni byli wykonawcy, którzy na podstawie zebranego od mieszkańców zainteresowania wyrażonego deklaracją chęci podłączenia do sieci światłowodowej realizowali plan rozbudowy sieci. Przy podejmowaniu decyzji o rozpoczęciu rozbudowy infrastruktury szerokopasmowej pod uwagę branych było szereg czynników takich jak: długość sieci niezbędnej do wybudowania, liczba zainteresowanych gospodarstw domowych, gęstość zabudowy, koszty budowy, możliwość przeprowadzenia infrastruktury telekomunikacyjnej oraz uzgodnienia formalne. Niestety w okresie realizacji wspomnianego projektu gmina Suchy Las ze względu na przebudowę kanalizacji sanitarnej oraz budowę kanałów technologicznych nie udzieliła zgody na rozpoczęcie działań związanych z budową sieci w szeregu ulic objętych inwestycją. Infrastruktura szerokopasmowa nie została więc wykonana na ul. Bocznej, Wiśniowej, Czereśniowej oraz Lazurowej.”* W toku wyjaśniania tej sprawy uzyskałem informację, że do końca nie jest wiadome, czy faktycznie gmina nie wyraziła zgody na rozpoczęcie tych działań związanych z budową sieci w tych ulicach. Chciałbym poprosić pana wójta o ustosunkowanie się, czy gmina miała coś przeciwko temu, żeby Inea wybudowała tam sieć światłowodową, czy też nie? Jeśli potwierdza Pan informację z tego pisma, to proszę o uargumentowanie, co było u podstaw takiej decyzji.

**Wójt G. Wojtera** – gmina nie informowała Inei o tym, że nie wyraża zgody. Gmina wyłącznie poinformowała wnioskodawcę o tym, że dla tych ulic w Golęczewie istnieje projekt realizacyjny sieci teletechnicznej. Nie była to odmowa, tylko informacja dotycząca projektu realizacyjnego w tych ulicach. Taką informację mieliśmy od GCI. Była to informacja, a nie niewyrażenie zgody.

**Radny M. Przybylski** – czyli gmina nie miałaby nic przeciwko temu, gdyby ta inwestycja znalazła się w planach komercyjnych Inei i została zrealizowana?

**Wójt G. Wojtera** - naszym celem jest stworzenie dla mieszkańców optymalnych warunków przyłączeniowych do istniejącej sieci teletechnicznej i korzystanie z usług takiego operatora, który stwarza równolegle najlepsze warunki dla mieszkańca. Naszym celem nie jest, żeby usługi telekomunikacyjne były świadczone przez jedną spółkę na terenie gminy, tylko żeby stwarzać najbardziej korzystne warunki dla mieszkańców przez różne podmioty, które działają na tym obszarze. Odpowiadając na Pana pytanie, to oczywiście gmina nie ma nic przeciwko temu. Mało tego, gmina będzie wspomagała wszystkie inwestycje różnych operatorów na terenie miejscowości gminy, które doprowadzą do szybkiego i sprawnego podłączenia mieszkańców do sieci telekomunikacyjnej.

**Radny M. Przybylski** – a czy wobec powyższego to tę sprawę, która jest wynikiem pewnie nieporozumienia, powołując się na informacje ode mnie uzyskane na posiedzeniu komisji mógłby Pan wyjaśnić tę sprawę w Inei i poprosić ich o zintensyfikowanie swoich działań w zakresie tych ulic? Tym bardziej, że Inea pod koniec tego pisma pisze jednoznacznie, że jest zainteresowana nadal wykonaniem w tych ulicach infrastruktury światłowodowej teleinformatycznej. Rozumiem, że oni w tej chwili mają błędnie odczytaną informację, jakoby nasza gmina była przeciwna tej inwestycji. Należało by tę sprawę wyjaśnić.

**Wójt G. Wojtera** – nie widzę przeszkód, żeby do wszystkich operatorów, nie tylko do Inei, którzy na terenie gminy Suchy Las wykonują inwestycje, przyłączają mieszkańców, świadczą usługi, wystosować tej samej treści pismo informujące, że gmina wspiera te inwestycje. Ul. Szkółkarska może być tutaj przykładem takiej współpracy, gdzie gmina rozpoczynając przebudowę tej ulicy poinformowała wszystkich operatorów, że „odkrywa” ulicę, daje do dyspozycji obszar do lokalizacji urządzeń telekomunikacyjnych. Nawet zorganizowaliśmy spotkanie z przedstawicielami tych firm. Z związku z tym, że nasza spółka na dwóch odcinkach tej ulicy posiadała sieć, to uznaliśmy, że najlepszym rozwiązaniem będzie budowa przyłączy przez GCI. Skończyło się moim zdaniem szczęśliwie na ul. Szkółkarskiej. Wracając jednak do idei, to jak najbardziej możemy do wszystkich operatorów wysłać informację, że gmina nie jest przeciwna, ale będzie współpracowała w tym zakresie.

**Radny M. Przybylski** – dziękuję Panie wójcie za tę deklarację. Przeczytam tylko ostatni fragment tego pisma: „możliwość podłączenia wskazanych adresów i objęcia ich projektem budowy infrastruktury szerokopasmowej - proces ten wymaga jednak wieloletniej analizy, dlatego prosimy o jeszcze chwilę cierpliwości. W przypadku pozytywnej decyzji Inea będzie na bieżąco informować przede wszystkim lokalne władze samorządowe oraz mieszkańców o terminach realizacji tej inwestycji. W razie dodatkowych pytań pozostaje do dyspozycji.” Zapowiadają tutaj chęć współpracy. W wyniku pewnych błędów o charakterze informatycznym pojawiły się problemy jakoby kanały technologiczne są wpisane do systemu gdzie się sprawdza, ale w rzeczywistości ich nie ma. Na tych ulicach kanałów technologicznych nie ma. Trzeba będzie wykonać je na nowo.

**Wójt G. Wojtera** - trzeba w projekcie sprawdzić jak wyglądać będzie możliwość realizacji tych kanałów.

**Radny M. Przybylski** - projekt budowy tych ulic zakładał wprowadzenie tam kanałów?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – w żadnej z tych ulic w projekcie nie było kanałów. Jak to teraz wygląda z gwarancją?

**Sołtys Golęczewa K. Kachel** – mam pytanie dotyczące światłowodów, które miały być ale ich nie ma. Pan wójt mówił, że jeżeli wykonywane są prace na różnych ulicach, to można by było zgłosić się do różnych przedstawicieli różnych firm z informacją, że będzie przeprowadzona inwestycja i że w ramach rozkopanych ulic można zaprosić inne firmy, bo może by chciały położyć ten światłowód. Teraz się zaczyna kolejny etap budowy ulic, to może by zawnioskować do tych wszystkich operatorów, że zaczyna się taka inwestycja. Jeżeli gmina nie ma pieniędzy na to, żeby zaplanować inwestycje jeżeli chodzi o internet (z tego co się orientowałam, to nie ma tego w planach) to myślę, że takie firmy były by zainteresowane podłączeniem do światłowodu tych wszystkich ulic. Tak jak pan Przybylski mówił na ul. Bocznej kanalizacja została już zakończona, już jest piękny pozbruk położony i jak firma ma tam znowu wchodzi i znowu wszystko rozbierać, to może tu można by tę sprawę inaczej teraz pokierować i już zacząć myśleć na ten temat. Byłam przekonana, że jeżeli coś jest robione w danej części miejscowości, to równocześnie światłowody tez powinny być w tej części zaplanowane. Jeśli jeden raz kopiemy, to zróbmy już wszystko, a nie znów za jakiś czas rozkopywać. Czy jest szansa, żeby w tej części, która teraz będzie robiona, żeby powstał światłowód albo chociaż kanały? Na stronie, gdzie można sprawdzić czy jest światłowód jest informacja, że on jest, a faktycznie go tam nie ma. Jakieś błędy wystąpiły. Nie wiem po której stronie, czy urzędu, czy po stronnie operatorów? Na razie jesteśmy na etapie wyjaśniania tego wszystkiego i z tego co wiem, pracownik urzędu wysłał do operatorów informację, że światłowodu nie ma i żeby nieprawidłowości zostały wyjaśnione.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – trudno się z Panią nie zgodzić. Pamiętam jak na naszej komisji mówiliśmy, że wydaje się sensowne i logiczne, żeby tam gdzie są budowane ulice włożyć chociaż kanał technologiczny. Pani Aurelia się z nami absolutnie zgodziła. To jednak nadal nie zafunkcjonowało.

**Radna A. Ankiewicz** – ja już podobnie jak Michał o tej sprawie wiem jakiś czas temu. Pewnie już z pół roku. Problem polega na tym i chyba pan wójt mnie tutaj wesprze pamięcią: kiedy Inea dostała ogromne pieniądze na dofinansowanie i wykonywała szkielet, ona miała zrobić trochę więcej niż szkielet w Dworcowej. Prawdopodobnie dopisała te wszystkie ulice poboczne, wpisała w projekt po czym tego nie wykonała. Myślę, że tu jest problem z tymi zapisami. Inne firmy nie wchodzą widząc zapis, że światłowód jest. Sama Idea myśli, że światłowód jest tylko zapomniała, że to było do projektu na dofinansowanie. Prawda Panie wójcie?

**Wójt G. Wojtera** – sprawa jest na tyle ważna i skomplikowana, że wolałbym Państwu w tej chwili nie odpowiedzieć, bo sam jestem teraz na etapie wyjaśniania niektórych spraw, które w najbliższych miesiącach, oby nie latach, pączkowały problemami. Trzeba pamiętać, że ułożenie kanalizacji teletechnicznej, to nie kwestia decyzji z dnia na dzień, a kwestia projektu, który robi się kilka miesięcy. Ulice o których Państwo rozmawiacie wymagają dzisiaj zinwentaryzowania prac projektowych na jakim etapie te prace są i dopasowania do inwestycji, które są realizowane. Ja też obawiam się, że my jako gmina niektóre rzeczy będziemy musieli wziąć na siebie i połatać po fakcie i zrealizować.

**Radna A. Ankiewicz** – czy na tym etapie na którym teraz jesteśmy, tutaj się zgadzam z panią Katarzyną, wrócić do tych dobrych standardów, kiedy wrzucamy kanał technologiczny. Jeszcze jest czas żeby doprojektować ten kanał technologiczny nim przetargi ruszą.

**Sołtys Golęczewa K. Kachel** - o nic więcej nie prosimy. Nam chodzi tylko już o te przysłowiowe rury o których pani Ania mówi. Podejrzewam, że jak one będą, to operatorzy z chęcią pociągną te swoje kable. Rozumiem, że fundusze są ograniczone, ale jak zaczynamy jakąś inwestycję, to zróbmy chociaż te rury, w których będzie można kiedyś poprowadzić kable.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - chyba nie taka zła ta nasza spółka jak połowa mówi, bo jak już wchodzi, to robi, a Inea robi tylko na papierze. Mnie zastanawia tylko dlaczego nie jest tak jak mówiliśmy ze dwa lata temu. Dlaczego w nowych inwestycjach nie bierzemy pod uwagę tego, żeby ten kanał technologiczny położyć? Czy Pan wójt zna sensowne uzasadnienie? Na ul. Szkółkarskiej koszt robót sieciowych, to koszt 10,5 tys. zł. Globalnie licząc, to koszt ulic w Golęczewie nie jest zatrważający przy całej inwestycji. Dlaczego BI nie przygotowuje tego do przetargów, żeby ten kanał technologiczny się znajdował? Staram się znaleźć sensowne usprawiedliwienie tego, ale jakoś mi nie wychodzi.

**Wójt G. Wojtera** – ja znam sensowne wytłumaczenie tego stanu rzeczy. Jest to moja prywatna ocena i nie będę jej Państwu w tej chwili przedstawiał, bo albo byście nie uwierzyli albo się przestraszyli.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - może nie prywatną, a urzędową wersję?

**Wójt G. Wojtera** – jak jest przygotowywana inwestycja, to wtedy wszyscy są chętni, żeby wystartować do wyścigu projektowego. Nagrodą w tym wyścigu jest ilość klientów. Otrzymujemy oficjalne informacje, że już coś się dzieje, a na końcu okazuje się, że dopiero zlecone są np. mapy, dopiero wybrany jest projektant i są sytuacje o których dzisiaj rozmawiamy: my stajemy do budowy sześciu ulic, a każda z tych ulic ma zaawansowanie projektowe na poziomie 15-20% i zderzamy się wszyscy z tym problemem o którym dzisiaj rozmawiamy. Dotyczy to wszystkich firm, które się tym zajmują. Mało tego: w tym postępowaniu, w tym wyścigu jest takie wzajemne blokowanie, bo wiadomo, że nagroda na końcu jest jedna. Niestety to blokowanie jest z wykorzystaniem formalnym przekaźnika urzędowego. Tego efektu końcowego nie ma, a powinna nim być rura, o której Pani na początku wspomniała. Jest oczywiście możliwość, żeby jeszcze raz to wszystko sformatować, doprowadzić do sytuacji wyjściowej takiej, żeby można było wybudować to w ramach projektu drogowego i budowy ogólnie ulic. Musimy zdać sobie sprawę, że wtedy pojawi się poślizg w realizacji inwestycji, bo musimy tę sieć teletechniczną doprojektować.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - gdybyśmy robili to równocześnie z projektem na całą infrastrukturę, która w tej ulicy będzie robiona, to to się odbywa jakby równolegle i nie ma żadnego poślizgu. Z wypowiedzi Anny śmiem wnioskować, że już taka dobra praktyka była. Myślę, że już jakieś doświadczenie mamy i można zrobić tak, żeby było dobrze. Moim zdaniem jest to o tyle łatwe, że powinno się rozpocząć z urzędu, czyli z referatu BI. Oni już wcześniej powinni się tym zajmować, żeby to równocześnie szło później z przetargiem na realizację całej infrastruktury.

**Radna A. Ankiewicz** – Panie wójcie, mnie nie chodzi o to, żeby teraz wszystko przewracać do góry nogami. Chodzi o to, żeby w tej chwili myślę, że mieszkańcy przeżyją jak opóźnimy miesiąc, dwa. Żeby doprojektować jednak ten kanał. Chodzi mi o to, że w przyszłości jak się zleca projektowanie ulic, gdzie nie ma nikogo, żeby od razu w zleceniu do projektowania wrzucić kanał technologiczny. Nie chodzi, żeby budować całą sieć, tylko sam kanał technologiczny.

**Radny K. Łączkowski** – mówimy o tym od dwóch lat.

**Radna W. Pryciańska** – powinniśmy za każdym razem, kiedy jest ulica projektowana, kiedy robimy kanalizację, wprowadzać kanał technologiczny. Sama przeszłam przez to odsyłanie od Annasza do Kajfasza na zasadzie: ten operator ma, tamten ma. Pukaliśmy do wszystkich drzwi. Gmina wysyłała zaproszenia do wszystkich operatorów, a oni tylko będąc ze mną w kontakcie mówili mi: „jak pani załatwi, że będzie kanał technologiczny, jak pani załatwi przeciski”. Pani nie załatwi, bo nie ma takiej mocy. Prośba, żebyśmy projektując brali pod uwagę kanał technologiczny.

**Radny T. Sztolcman** – chciałbym dopytać pana Tomasza o jedną rzecz. Gdyby już w ramach inwestycji czy to kanalizacyjnej, czy wodociągowej jedna z branż do zaprojektowania był kanał technologiczny, to czy na tym etapie wystarczy, że będą to rury osłonowe, a dopiero potem wejdzie sobie jakikolwiek operator i wdmuchnie światłowodowe kabelki, czy ten kabelek musi być w środku już na etapie zakopywania?

**Prezes GCI T. Sosnowski** - zależy jaką metodą będziemy wykonywali kanalizację. My budujemy kanalizację dużą rurą metodą wciągania kabli, nie wdmuchiwania, ze studniami ulokowanymi co 70m. Wdmuchiwanie jest dość drogą metodą.

**Radny T. Sztolcman** - to gdyby był zaprojektowany taki kanał o jakim Pan mówi i przez wykonawcę kanalizacji ten kanał byłby położony, to już więcej do szczęścia nie potrzeba, bo już po zalaniu asfaltem, czy po położeniu kostki można się do tego zbliżyć i odpowiednie kable tam wciągnąć.

**Prezes GCI T. Sosnowski** – od początki naszej spółki w taki sposób robiliśmy. Budowaliśmy układając rury, a nie uzbrajając infrastrukturę. W tej chwili idziemy o krok dalej – uzbrajamy infrastrukturę, stawiamy słupki, wciągamy kable. Kabel zakopujemy przy posesji tak jak robią to inni operatorzy.

**Radny T. Sztolcman** – to chyba w standardzie powinna być kolejna branża do zaprojektowania.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – dokładnie tak.

**Radny K. Łączkowski** - to powinno być umieszczone w założeniach projektowych i nie ma problemu.

**Prezes GCI T. Sosnowski** - z tego co pamiętam, to kilka lat temu mieliśmy wpisaną informację w WPF, że przy każdej inwestycji infrastrukturalnej projektujemy i budujemy kanał technologiczny. Nie wiem co się stało, że nie jest to w tej chwili realizowane. Nie mówię, że dotyczy to wszystkich inwestycji, ale potrafi się coś takiego zdarzyć.

**Radna A. Ankiewicz** – znów mam wątpliwość, bo jeśli przegłosujemy Na Wzgórzu, a nadal w OSP Suchy Las nie będzie tej szafki, no to znowu nie będzie podłączenia.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - ale tu nie mamy ani wniosku poza tym, co przesłał pan Tomasz do mnie. Musiałby pojawić się oficjalny wniosek. Pewnie na komisji przed sesją musielibyśmy się nad tym pochylić i dodatkowo dołożyć te 25 tys. zł.

**Radna A. Ankiewicz** - czy pan wójt wie, że jest potrzebne 25 tys. zł na to, żeby Osiedle Na Wzgórzu podłączyć?

**Wójt G. Wojtera** – ja mam ofertę na wykonanie robót sieciowych i przyłączy na tym osiedlu na kwotę netto 224 tys. zł. Posługuję się tym parametrem, który otrzymałem wcześniej i który przedstawiłem Państwu na sesji.

**Radna A. Ankiewicz** – kwota się nie zgadza.

**Radna W. Prycińska** - my mamy netto 240 tys. zł.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - to może w tym jest już ta szafa?

**Wójt G. Wojtera** – ja się o tej szafie dopiero teraz od Państwa dowiaduję.

**Radna A. Ankiewicz** – Pan powiedział 220, a my łącznie mamy netto 240 tys. zł napisane.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - nie ma co drążyć tematu, bo to i tak będzie w zmianach budżetowych na kolejną sesję. Nie musimy tego głosować, bo i tak to będzie przygotowane przez panią skarbnik na najbliższą sesję. Wiemy już jak to wygląda. Zostały rozwiane wątpliwości co do przyłączy dokąd mają one być. Będę Państwu sugerować, żeby przegłosować wszystkie cztery lokalizacje. Jeżeli jest zapotrzebowanie na nową szafę, to pewnie pan wójt w najbliższych dniach się o tym dowie z wniosku.

**Radna A. Ankiewicz** – ja jutro pojadę Na Wzgórze, bo wydaje mi się, że 80 tam nie ma i nie ma sensu, żebyśmy robili przyłącza do pustych działek, gdzie nie ma nawet grama ruchu.

**Radny K. Łączkowski** – i tak i nie.

**Radny T. Sztolcman** – to wracamy Ania do początku.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - tak jest.

**Radny T. Sztolcman** – albo robimy wszystko kompleksowo i mamy sprawę zamkniętą, albo robimy po kawałku, a potem rozkopujemy i globalnie kosztuje nas to 150% całości.

**Radna A. Ankiewicz** – ale jakby był szkielet, a nie było by przyłączy, to było by trochę taniej.

**Radny K. Łączkowski** - o tym właśnie cały czas mówimy.

**Radna A. Ankiewicz** – Osiedle Na Wzgórzu ma ulice na których nie ma ani jednego mieszkańca.

**Radny K. Łączkowski** – ale kanał technologiczny przecież możemy zrobić.

**Radna A. Ankiewicz** – kanał technologiczny tak, ale nie przyłącza 80 szt., bo nie ma sensu.

**Radny K. Łączkowski** - przyłącza nie, bo nie ma sensu.

**Radna A. Ankiewicz** – składam deklarację, że ja te przyłącza policzę.

**Sołtys Golęczewa K. Kachel** – mam pytanie do pana Sosnowskiego. Gdyby było zlecone doprojektowanie kanałów teleinformatycznych, to jak w miesiącach ta inwestycja mogłaby się przedłużyć?

**Prezes GCI T. Sosnowski** - najtrudniejsze jest zdobycie aktualnych podkładów geodezyjnych. Czas oczekiwania, to ok. 3 miesiące. Jeżeli mamy podkłady, to same wykonanie projektu to 1-2 miesiące. Bez aktualnych podkładów, to ok. 5 miesięcy na sam projekt.

**Sołtys Golęczewa K. Kachel –** czy można tak zrobić, że nasza inwestycja - budowa kanalizacji sanitarnej w nowych ulicach będzie wykonywana, a w międzyczasie będzie doprojektowywana sieć teleinformatyczna? Żeby nie wstrzymywać tej inwestycji, która niebawem ma się rozpocząć?

**Wójt G. Wojtera** – musiałbym się zapoznać z harmonogramem. Trudno mi powiedzieć. To jest też decyzja rady o zwiększeniu środków. Pamiętajmy, że tej sieci nie zbudujemy ze środków Aquanetu. To jest powrót do dyskusji na temat kosztów tej inwestycji. Myślę, że na majową, albo czerwcową sesję bylibyśmy w stanie przygotować taka prognozę i projekt zmiany uchwały budżetowej. Trzeba to przeanalizować pod kątem zawartych umów i rozstrzygniętych przetargów. Teraz nie jestem w stanie Pani odpowiedzieć, ale wydaje mi się, że tak. Część z tych prac pewnie uda się wykonać przy nie znacznym opóźnieniu prac inwestycyjnych, bo na pewno takie opóźnienie się pojawi.

**Sołtys Golęczewa K. Kachel** - mogę zapytać mieszkańców ilu było by zainteresowanych podłączeniem i wówczas znalibyśmy liczbę potencjalnych odbiorców. Czekamy teraz na informację jakie to będą koszty. Z drugiej strony nie chcielibyśmy, żeby budowa tej kanalizacji sanitarnej się opóźniła, bo z tego co pamiętam, to opóźnienie jest już dwa lata. Z drugiej strony gdyby była informacja, że te kanały będą posadowione i opóźnienie miałoby przez to trwać 2-3 miesiące, to skoro czekaliśmy tyle lat, to 2 miesiące nam różnicy nie zrobią.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - obserwujemy, że przetargi teraz wypadają dużo lepiej, więc może tak dużej dopłaty nie będziemy tam potrzebować.

**Radny T. Sztolcman** – czy umowa z Kają została podpisana?

**Sołtys Golęczewa K. Kachel –** z tego co wiem, to nie. Poprosiłam BI o informację, gdy umowa będzie podpisana, ale jeszcze nic nie otrzymałam.

**Radny T. Sztolcman** – tu jest kwestia taka, że gdyby nam nieszczęśliwie Kaja wypadła, to następna umowa, to 800 tys. zł.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – GCI mamy rozstrzygnięte. Oczekujemy na materiały na sesję.

Ad. 7 - 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska