**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 24.05.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołów.
6. Opiniowanie uchwał przygotowanych na najbliższą sesję rady gminy.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 22.02.2021 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 08.03.2021 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 22.03.2021 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

**Przewodnicząca J. Pągowska –** pierwszy plan mamy już w zasadzie omówiony wcześniej plan miejscowy Biedrusko – rejon Kasztanowej, Chludowskiej, Poznańskiej i 7 Pułku Strzelców Konnych. Długo rozmawialiśmy na ten temat również po sesji kwietniowej w gronie radnych koalicyjnych   
i ustaliliśmy, że jednak najwygodniej i najłatwiej będzie przyjąć uwagę nr 5, czyli żeby z terenu działki 14/4 nie wydzielać terenu U. Reszta uwagi jest bardziej sugestią, niż możliwością zapisania   
w miejscowym planie.

**Gminna Pracownia Urbanistyczna A. Karwat** – oczywiście uwagę nr 5 możecie Państwo przyjąć w tej części odnoszącej się do miejscowego planu. Nawet zasadne jest jej przyjęcie w tej części. Rozmawiałem z panię mecenas jak najlepiej to zapisać. Uzgodniliśmy, że dobrze by było, żeby pani Majchrzak przed sesją wprowadziła do głosowania tylko i wyłącznie tę część, która dotyczy zapisu planu miejscowego.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – to świetnie. Mamy więc zapisaną treść: „na terenie działki 14/4 nie wydzielać terenu U”. To pani Dorota zapisze na sesji przed głosowaniem.

**Radny R. Banaszak** – wcześniej na komisji były głosowane punkty 1-4. Rozumiem, że w tym momencie tylko tę piątą?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – chyba jednak wszystkie musimy przegłosować.

**Radny T. Sztolcman** – moim zdaniem nic nie musimy robić. Komisja wypowiedziała się miesiąc temu na temat tego projektu, a to, że rada zdecyduje inaczej, niż się komisja wypowiedziała jest jak najbardziej prawidłowym działaniem. To, że komisja rekomendowała, czy była za czterema pierwszymi uwagami, a przeciw piątej, to niczemu nie szkodzi.

**Radny K. Łączkowski** - ale i tak na sesji będziemy głosowali poszczególne uwagi.

**Radny T. Sztolcman** - oczywiście. Odnoszenie się ponownie do tych uwag nie ma najmniejszego sensu.

**Radny M. Przybylski** – czy my głosowaliśmy tę piątą uwagę?

**Radny T. Sztolcman** – tak.

**Radna A. Ankiewicz** - piątą na pewno głosowaliśmy, bo ja głosowałam za przyjęciem tej uwagi.

**Radny M. Przybylski** - skoro wszystkie już głosowaliśmy, to faktycznie nie musimy już nic robić. Możemy ewentualnie przegłosować cały projekt.

**Radna A. Ankiewicz** – nie możemy głosować całej uchwały, bo nie wiadomo, czy nie zostaną przyjęte jakieś uwagi, skoro nie głosujemy nad uwagami. W związku z tym wydaje mi się, że Tomek ma rację. Głosowaliśmy już nad tym. Jak będzie głosowała rada, no to rada.

**Radny M. Przybylski** – rozumiem, że w 1-4 zdania nie zmieniamy?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – po głębokiej analizie tych wszystkich zdań, które dotyczyły uwag 1-4   
i po rozmowach z panem Adrianem uznaliśmy, że zdecydowanie łatwiej i prościej będzie przyjąć tę uwagę nr 5, a pozostałe odrzucić. Uwaga mówi nam, żeby z całej tej działki „szkolnej” nie wydzielać terenu U. Poczekamy, wydłużymy trochę procedurę i zobaczymy w jaki sposób zareaguje pani, która jest właścicielką kuźni. Być może sama zmieni podejście i przyjdzie z jakąś propozycją.

**Radny M. Przybylski** – czyli odrzucamy uwagi 1-4, przyjmujemy uwagę nr 5 i nie głosujemy projektu uchwały.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – tak jest.

**Radny T. Sztolcman** – jeżeli tak zdecyduje rada.

* Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chludowo - rejon ulicy Maniewskiej.

**Pracownia API S. Jambrożek –** uwaga nr 1: „w związku z podjęciem przez Radę Gminy Suchy Las uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chludowo – rejon ulicy Maniewskiej wnosimy uwagi dotyczące zasad kształtowania zabudowy, tj. punkt 7 paragraf 12. Mając na względzie duży nacisk na budownictwo energooszczędne i pasywne, zasadne byłoby uwzględnienie brył budynków nie tylko ze stromym dachem”. De facto prośba o dachy płaskie. Uwaga nie została uwzględniona.

**Radny T. Sztolcman –** sugerowałbym, żeby tę uwagę odrzucić, ponieważ w większości w północnej części nowo wybudowane domy są z dachami stromymi. Rejon ul. Maniewskiej proponowałbym zostawić w podobnym stylu.

**Pracownia API S. Jambrożek** - też w obowiązujących planach w sąsiedztwie są dachy strome.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jak obserwuję kwestię fotowoltaiki, to bardzo dużo jest jej na dachach stromych. Chyba dach stromy nie jest żadną przeciwnością, żeby ją tam montować.

**Radny K. Łączkowski** – jednak zastosowanie dachów płaskich powoduje, że możemy ewentualnie orientować w kierunku południowym. Taka sugestia.

**Radna W. Prycińska** – to chodzi tylko o design, czy o coś jeszcze?

**Radny T. Sztolcman** – chodzi o spójność w zabudowie wioski w północnej stronie gminy. Tylko i wyłącznie o to.

**Radny M. Przybylski** – chciałbym przekazać informację, że radny Hącia z Chludowa jest też za tym, żeby odrzucić tę uwagę.

**Radna W. Pryciańska** – czy przy dachu stromym koszty budowy nie są czasem o wiele wyższe?

**Radny T. Sztolcman –** chyba nie, bo przy płaskim musisz stelaż budować, a przy stromym leży na połaci dachowej.

**Radny K. Łączkowski** - Wiesi pewnie chodzi o konstrukcję dachu.

**Radna A. Ankiewicz** – mówimy generalnie o terenie pustym, niezabudowanym i zadbajmy przeze wszystkim o spójność zabudowy, a nie o to co może chcieć wybudować potencjalny Kowalski. Jeżeli uprze się na dach płaski, to wybierze zabudowę w innym terenie. Wydaje mi się, że spójność zabudowy jest ważniejsza niż inne względy.

**Radna W. Prycińska** – macie oczywiście rację. Gdybyśmy rozmawiali o starym rynku to tak, ważna jest ta spójność, ale tu jak ludzie budują sobie domy?

**Radna A. Ankiewicz** – często jadąc przez zachodnie państwa podziwiamy jaka maja spójną zabudowę. Tam narzucane nawet są kolory elewacji, czy dachów. Idźmy w tym kierunku, bo to jest eleganckie.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – ja się zgadzam trochę z Wiesią, że jakby odcinamy ludziom możliwość budowania innej formy niż te dachy strome. Też szkoda, bo to jest zupełnie nowy teren, gdzie mogłyby powstać nowoczesne domy.

Za uwzględnienie uwagi nieuwzględnionej przez pana wójta nr 1 głosowało 0 radnych, 6 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

**Pracownia API S. Jambrożek –** wstęp do uwagi: „W związku z wyłożeniem do konsultacji społecznych projektu planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Chludowo ul. Maniewska i toczącą się dyskusją związaną z tworzeniem tegoż planu, przedstawiamy wnioski Stowarzyszenia oparte na rozmowach z rolnikami i producentami żywności zamieszkującymi ten obszar naszej miejscowości. Postulujemy o ujęcie ich w ostatecznym planie zagospodarowania przestrzennego. Uwaga nr 2.1 Ograniczenie zabudowy w rejonie ul Maniewskiej tylko do zabudowy jednorodzinnej z wykluczeniem zabudowy deweloperskiej.” Tutaj zgodnie z ustaleniami miejscowego planu uchwały na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustala się lokalizację jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego na działce budowlanej. Ponadto jest zapis, który ustala lokalizowanie elewacji frontowych nowych budynków mieszkalnych w odległości większej niż 10 m w głąb działki od nieprzekraczalnej linii zabudowy zlokalizowanej od strony drogi z której odbywa się główny zjazd na działkę budowlaną za wyjątkiem przebudowy, rozbudowy, nadbudowy i odbudowy istniejących budynków dla których nie obowiązuje ta ustalona odległość 10 m. Nie ma tu żadnej zabudowy deweloperskiej.

**Radny T. Sztolcman** – na jednej działce może powstać jeden dom jednorodzinny.

**Pracownia API S. Jambrożek** – tak.

**Radny T. Sztolcman** – a jeżeli deweloper kupi 15 działek i postawi 15 domów jednorodzinnych, to będzie to zabudowa deweloperska, ale będą to nadal domy jednorodzinne.

**Radny K. Łączkowski** - aczkolwiek mogą być dwulokalowe.

**Radny T. Sztolcman** - to tak jak wszędzie.

**Radny G. Słowiński** - i będzie stricte to samo jak deweloperka, która się teraz wszędzie rozbudowuje.

**Radny T. Sztolcman** - ale nie możemy zabronić zakupu działek podmiotowi gospodarczemu czy osobie fizycznej.

**Radny G. Słowiński** – oczywiście, że nie.

**Pracownia API S. Jambrożek** – dlatego tutaj spróbowaliśmy i zastosowaliśmy ten zapis, że ustala lokalizowanie elewacji frontowych nowych budynków mieszkalnych w odległości nie większej niż 10 m w głąb działki od nieprzekraczalnej linii zabudowy, żeby w jakiś sposób ograniczyć wydzielanie tych działek i budowanie na tyłach.

**Radny T. Sztolcman** - w uchwale są też dość precyzyjnie określone wielkości działek na takim bezpiecznym poziomie ok 1000 m2.

**Pracownia API S. Jambrożek** – zgadza się.

Za uwzględnieniem uwagi 2.1 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 7 głosów przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 2.2: „Bezwzględne umiejscowienie pasa ochronnego (i zachowanie dotychczas istniejącego), oddzielającego tereny istniejących gospodarstw rolnych i producentów żywności od zabudowy mieszkaniowej”. Proponowane wskaźniki i pasy ochronne zostały wyznaczone wzdłuż istniejącego rowu. Te zapisy wydają się być wystarczające i dodatkowo zapisy o nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Za uwzględnieniem uwagi 2.2 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 7 głosów przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 2. 3: „zachowanie możliwości rozwoju istniejących gospodarstw rolnych i producentów żywności”. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ ustalenia planu odnoszą się wyłącznie do terenów nim objętych.

Za uwzględnieniem uwagi 2.3 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 7 głosów przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 2.4: „Bezwzględne zachowanie pozostałych gruntów rolnych na cele rolniczoproducenckie w Chludowie, bez możliwości dalszych przekształceń na tereny zabudowy mieszkaniowej”. Tutaj rozwój terenów w Chludowie będzie odbywał się zgodnie z polityka przestrzenną gminy w oparciu o obowiązujący plan i studium. W panie nie ma możliwości uwzględnienia takiej uwagi.

Za uwzględnieniem uwagi 2.4 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 7 głosów przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 2.5: „Zobowiązanie uchwałą zarówno sprzedających jak i kupujących ziemie na potrzeby zabudowy mieszkaniowej do pisemnego składania oświadczeń, o przyjęciu do wiadomości, że nieruchomości te znajdują się na terenie wiejskim (uprawy rolne i hodowle zwierząt) oraz że są świadomi niedogodności płynącej z powyższego faktu”. Wnioskowane zapisy nie stanowią ustaleń prawa miejscowego. Nie ma możliwości zapisania tego w planie miejscowym.

**Radny K. Łączkowski –** a czy jest taka informacja, że to są tereny rolne? Żeby potencjalny nabywca miał świadomość. Taka była sytuacja przy lotnisku na Kobylnicy. Było zapis, żeby uwzględnić pewne parametry ścian i okien w związku z tym lotniskiem.

**Pracownia API S. Jambrożek** – po to są tutaj te tereny zieleni izolacyjnej.

**Radny K. Łączkowski** – chodzi o jedno zdanie o terenach rolnych.

**Pracownia API S. Jambrożek -** jeśli ktoś kupuje działkę i ma zieleń izolacyjną, to od czegoś ona go izoluje. Powinien teoretycznie to sprawdzić.

**Radny K. Łączkowski** – w Polsce czytanie ze zrozumieniem jest bardzo kłopotliwe i jeżeli u nas się nie wyartykułuje konkretnego zdania, to możemy dyskutować do oporu.

**Pracownia API S. Jambrożek** – trudno byłoby skonstruować taki zapis, który tak naprawdę i tak nic by nie wnosił.

Adrin – myślę, że lokalizacja wyraźnie wskazuje gdzie to jest. Będąc tam wszystko widać.

**Radny G. Słowiński** – osoba kupująca ziemię powinna się zorientować gdzie i co kupuje. Jeżeli tego nie zrobi, to trudno.

**Radny K. Łączkowski** - ale wiecie dobrze jak jest z naszym poligonem. Wszyscy myślą, że wojsko już wyszło z poligonu, a tu się okazuje, że ponad 100 lat i raczej nie ma chętnych.

**Radna W. Prycińska** – trzeba pod uwagę wziąć to, że nieznajomość prawa szkodzi. Faktycznie, chyba musielibyśmy tu z transparentami biegać.

**Radny T. Sztolcman** – jeśli ktoś się nie pofatyguje i nie zobaczy okolicy, to myślicie, że przeczyta miejscowy plan?

**Radny K. Łączkowski** – nie ma takiej opcji.

Za uwzględnieniem uwagi 2.5 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 7 głosów przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uzasadnienie do uwag pod nr 2: „Szanowny Panie Wójcie, wprowadzenie naszych postulatów, umożliwi zgodne i spokojne współistnienie „starych" mieszkańców wsi z nowo przybyłymi mieszkańcami i zachowanie oraz rozwój wielopokoleniowych gospodarstw rolno-hodowlanych. Pozwoli uniknąć dalszych podziałów i tak już podzielonej politycznie społeczności Naszej Gminy a zarazem ułatwi administrowanie tą społecznością według jasnych i czytelnych reguł. W swoim wniosku ograniczyliśmy się tylko do pięciu postulatów, gdyż inne problemy ulegną automatycznemu złagodzeniu i rozwiązaniu po ich wprowadzeniu. Liczymy na to że zarówno Pan jak i Rada gminy Suchy Las nie pójdą śladem partii politycznych stosujących starą austrowęgierską zasadę „dziel i rządź”.

**Pracownia API S. Jambrożek** - uwaga nr 3: „Szanowni Państwo. Odnosząc się do spotkania online, które odbyło się 3 marca 2021 r. o godzinie 16:15 w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego działek w położonych w Chludowie przy ulicy Maniewskiej. Pragnę zgłosić swój sprzeciw jako właściciel działki 228/11. Nie wyrażam zgody na przeprowadzenie drogi wewnętrznej określonej kodem KDW-X – droga przeprowadzona kosztem mojej działki. Nadmieniam iż Państwo z trzech stron zabrali mi teren pod drogi dojazdowe, nie mówiąc o tym iż jestem właścicielem drogi dojazdowej od strony ulicy Maniewskiej do własnej działki i to ma być w całości zabrane. Nie wyrażam zgody by z każdej strony moja działka była otoczona drogami dojazdowymi”. To o co wnioskuje właściciel nieruchomości nie jest drogą, tylko ciągiem pieszo rowerowym. Te ciągi pieszo rowerowe niepubliczne nazywamy je drogami wewnętrznymi ze względu na ustawodawstwo.

**Radny G. Słowiński** – jeżeli jest to ścieżka pieszo rowerowa, to my mamy w swoich zasobach mamy takie dwa przesmyki między posesjami na osiedlu Wielkopolanki i jedyne, co się tam teraz dzieje to to, że te ścieżki systematycznie zapominane są w trakcie koszenia i w 60% są teraz zarośnięte trawą. Pytanie: kto i czy w ogóle będzie korzystał z tej ścieżki jeśli się przypatrzeć całości planu? Czy ktoś będzie tam chodził i czy jest zasadne, żeby taki przesmyk budować?

**Gminna Pracownia Urbanistyczna A. Karwat** – zaproponowaliśmy to połączenie jako alternatywę połączenia z tym terenem ZP. Ne jest to konieczne, tak samo jak nie jest konieczne wydzielanie tego paska. Później będzie kwestia wydzielenia i administrowania. Pytanie, czy tam w Złotnikach u Państwa teren jest wydzielony i przekazany gminie do administrowania?

**Radny G. Słowiński** – tak, jest. To są tereny komunalne.

**Gminna Pracownia Urbanistyczna A. Karwat** – trzeba byłoby zapytać referat komunalny i zapytać w jaki sposób ten teren jest gospodarowany.

**Pracownia API S. Jambrożek** – przy tak dużych terenach, gdzie mamy wpływ na kształtowanie tej struktury warto zadbać o takie przejścia piesze. Myślę, że nie jest to złe rozwiązanie. To jest ten moment, kiedy możemy zadbać o to, żeby te tereny zarezerwować pod komunikację. Myślę, że warto.

**Radny M. Przybylski** – oczywiście, że w Złotnikach-Osiedlu mamy taką sytuację, natomiast trzeba sobie zdać sprawę i chcę podkreślić to, co mówi Pani Sylwia, że to jest możliwość ewentualnie wybudowania takiej drogi. Nie jest to żaden nakaz, a taką możliwość moim zdaniem można pozostawić.

**Gminna Pracownia Urbanistyczna A. Karwat** – chciałbym podkreślić, że w ekspertyzie, którą mamy odnośnie wód opadowych było podkreślone, że wszystkie te ciągi komunikacyjne umożliwiają ulokowanie wszystkich możliwych systemów. Bedzie można to wykorzystać do ułożenia ewentualnych sieci.

**Radny M. Przybylski** - tak też myślałem, że może to być istotne biorąc pod uwagę ten teren.

Za uwzględnieniem uwagi 3 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 7 głosów przeciw.

Projekt uchwały został zaakceptowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chludowo - Północny Zachód - etap I.

**Pracownia API S. Jambrożek** – na etapie wyłożenia do publicznego wglądu nie wpłynęły żadne uwagi. Plan ten wprowadza zakaz zabudowy, głównie funkcja rolna. Są wydzielone strefy ochrony stanowisk archeologicznych.

Projekt uchwały został zaakceptowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zielątkowo - Północny Wschód - etap I.

**Pracownia API S. Jambrożek** – etapowaliśmy ten plan ze względu na obowiązujące studium. I etap wprowadza zakaz realizacji zabudowy na wymienionym obszarze. Do planu nie wpłynęły żadne uwagi.

Projekt uchwały został zaakceptowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Biedrusku na terenie działek o numerach ewidencyjnych 44/12 i 44/13.

**Pracownia API S. Jambrożek** – na etapie wyłożenia do wglądu wpłynęły trzy pisma zawierające szereg uwag podzielonych na punkty tak, jak przy ul. Maniewskiej. Projekt był wykładany dwa razy i do drugiego wyłożenia nie wpłynęły już żadne uwagi. Uwaga nr 1: „Uwaga do oznaczenia na planie ZP (tereny zieleni urządzonej) W treści uchwały wskazano w paragrafie 13 ustęp 3) dopuszczenie lokalizacji stanowisk postojowych. Z uwagi na fakt, że na terenie działki 44/12 przewidziano m.in. teren parkingu (symbol KP), bezzasadne jest wyznaczanie takich stanowisk dla terenu zieleni urządzonej”. Uwaga nie została uwzględniona. Uważamy, że pozostawienie możliwości na lokalizacje w przyszłości kilku miejsc postojowych jest zasadne.

Za uwzględnieniem uwagi nr 1 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 2.1 „Zabezpieczenie interesu mieszkańców os. Powstańców WLKP pod kątem możliwości skorzystania (nawet odpłatnego) z terenu parkingu, oznaczonego na rysunku planu symbolem KP poprzez wpisanie tego warunku do projektu uchwały lub umowy dzierżawy”. Wnioskowane zapisy nie stanowią ustaleń prawa miejscowego.

Za uwzględnieniem uwagi nr 2.1 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 2.2: „Doprecyzowania wymaga określenie słowa „wiata" oraz określenie w jaki sposób dla terenu parkingu, oznaczonego na rysunku planu symbolem KP „wiaty" mają nawiązywać charakterem do budynku kasyna zlokalizowanego w sąsiedztwie po zamontowaniu ogniw fotowoltaicznych na zadaszeniu wiat”. Uwaga uwzględniona w części.

**Radny K. Łączkowski** – cały czas się zastanawiam jak ta wiata ma nawiązywać do starego Kasyna, ale nie widzę tego. Musiałby by to być pewnie konstrukcja drewniana. Konstrukcja stalowa zaburzy całą wizje.

**Pracownia API S. Jambrożek** – to wynika z uzgodnienia z konserwatorem zabytków.

**Gminna Pracownia Urbanistyczna A. Karwat** – z rozmów z inwestorem wynika, że chciałby to wykonać w sposób podobny do Kasyna.

**Radny T. Sztolcman** – to podobnie jak w planie dla Zielątkowa budynki maja nawiązywać do stylu wielkopolskiego. Ja nie wiem jaki to jest styl i nie wiem, czy mówi dom jest zbudowany zgodnie z planem.

**Radny R. Banaszak** – chodziło tylko o to, że właścicielem tej działki na ten moment jest jeszcze gmina, a nie inwestor. Czy inwestor ją kupi, czy nie to nie możemy jeszcze do końca wyrokować. Mogą być też inni kupcy. Chodziło o zapis, że ktokolwiek by kupił tę działkę, to żeby po prostu było to nawiązanie. Taka była idea tego zapisu.

Za uwzględnieniem uwagi nr 2.2 w części nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga nr 3.1: „3.1 Działka nr 44/12 przeznaczona pod budowę parkingu KP oraz U powinna zostać przeplanowana. Według mieszkańców oraz radnych umiejscowienie w prawym narożniku terenu U, który ma zostać docelowo stróżówką jest złym miejscem ponieważ: - ostry zakręt 90°, który sam w sobie mocno ogranicza widoczność stwarza zagrożenie podczas obecnego użytkowania bez stojącego tam budynku. Umiejscowienie tam stróżówki wiąże się z wybudowaniem bramy wyjazdowej z parkingu, która będzie blisko zakrętu. Umieszczenia tam wyjazdu i postawienie w tym miejscu budynku zwiększy ruch oraz ograniczy widoczność co za tym idzie może narazić uczestników ruchu drogowego na utratę życia lub zdrowia, - brak dostępnego wjazdu na działkę 44/12 od strony terenu U - konieczność wycinki drzew oraz wykopania drzew, które posadzono 2 lata temu, - zachowanie ciągu terenów zielonych, które zaczynają się od granicy wojska z ul. Ogrodową. Podczas dyskusji poruszono temat ruchu drogowego na ulicy Powstańców Wielkopolskich. Nie jest prawdą, że ul. Ogrodowa, która skręca w ul. Powstańców Wlkp. rzadko poruszają się pojazdy. W samym budynku nr 122 znajdują się 3 firmy, do których codziennie dojeżdżają klienci lub kurierzy. Podobnie sytuacja ma się w budynku nr 121. Podczas eksploatacji zakrętu przy działce 44/12 (planowanym terenie U) bardzo często mieszkańcy poruszają się tzw. ruchem wahadłowym, ponieważ w przypadku minięcia się pojazdu dostawczego z pojazdem osobowym nie ma możliwości obustronnego przejazdu. Ponadto drogą tą kilka razy dziennie przemieszczają się samochody ciężarowe firmy Aquanet dojeżdżające do oczyszczalni ścieków. Kolejnym argumentem przemawiającym za przeniesieniem terenu zabudowy usługowej na działce 44/12 jest fakt, iż planuje się połączenie ul. Powstańców Wlkp. z ul. Jesionową. Umożliwienie przejazdu nawet jednokierunkowego w ogromnym stopniu zwiększy ruch drogowy, który nie tylko zakłóci spokój placu zabaw znajdujący się w parku przy jezdni, ale także utrudni przejazd przez zakręt oraz wjazd na parking. Rodzice z dziećmi w m. Biedrusko chętnie spacerują na plac zabaw przy ul. Powstańców Wlkp., ponieważ ceniący sobie spokojną zieloną okolice ale także bezpieczeństwo dzieci”. Uwaga uwzględniona w części.

**Radny K. Łączkowski** – ostatnie zdanie, to była moja propozycja i się z niej wycofuję. Ta droga rzeczywiście nie nadaje się do czegoś takiego. Tu jest mały problem, bo te samochody ciężarowe Aquanet nie dojeżdżają do oczyszczalni, tylko do przepompowni i nie często, tylko jak są zbyt duże opady, ale jestem za.

Za uwzględnieniem uwagi nr 3.1 w części nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 6 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 3.2: „Prosimy także o wpisanie do planu zagospodarowania przestrzennego wymogów dotyczących opłotowania, które powinno umożliwiać widoczność na ww. zakręcie”. Te wnioskowane zapisy dotyczące m. in ogrodzeń stanowią zapisy uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Za uwzględnieniem uwagi 3.2 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 3.3: „Proponujemy także ponowy podział działki wg rys nr 1 pisma. Takie ustawienie parkingu na obecną chwilę umożliwia inwestorowi wykorzystanie infrastruktury drogowej (wjazdy na teren 3 możliwości) oraz w 100% wykorzystanie ogniw fotowoltaicznych na zadaszeniu wiat uwzględniając ich położenie geograficzne oraz brak drzew od strony słońca. Ponadto tak zaplanowany parking usunie większość naszych uwag”. Uwaga nie została uwzględniona.

Za uwzględnieniem uwagi 3.3 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga 3.4: „Działka nr 44/13 ma być terenem zieleni urządzonej, oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP. Jako mieszkańcy osiedla przy ulicy powstańców WLKP borykający się z problemem braku miejsc parkingowych obawiamy się pogorszenia naszej sytuacji. Planowanie zagospodarowania przestrzennego pod inwestora jest zrozumiale ze względów ekonomicznych i bez wątpienia zarówno Gmina jak i mieszkańcy nie chcemy robić inwestorowi problemów. Prosimy jednak zwrócić uwagę na przedstawiony rysunek nr 2. Tak naprawdę na 18 lokali mieszkalnych przy budynkach znajdują się 3 parkingi, zaznaczone na niebiesko na których zmieści się maksymalnie 11 pojazdów. Przy budynku 122 pojazdy stoją jeden za drugim i gdyby nie dobre kontakty sąsiedzkie i przejazdy samochodów po trawie przed oknami było by o 2 miejsca mniej. Miejsca oznaczone kolorem czerwonym są to tzw. dzikie miejsca parkingowe na terenach zielonych w ilości na obecną chwilę około 12 sztuk pojazdów. Największą obawą mieszkańców jest planowane połączenie ulicy Powstańców Wlkp. z ul. Truflową i Jesionową. W przypadku zrealizowania takiego połączenia i wprowadzenia chociażby ruch u jednokierunkowego do bloku 122 ulica Powstańców Wlkp. aż do ul. Ogrodowej stanie się jezdnią dwu pasmową i miejsca parkingowe bez koloru (które nie są w żaden sposób oznaczone jako parking i są - uwzględniona w części - - nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia przeznaczenia części terenu, którego dotyczy uwaga, jako teren zieleni urządzonej, oznaczony na rysunku planu symbolem ZP - bez wprowadzania zmian. Rysunek nr 2 z pisma: miejscami „na dziko") w ilości 11 szt. zostaną usunięte. Budynek 121 oraz ulica Powstańców Wlkp. dzieli jedynie chodnik co znacząco zwiększa ryzyko potrącenia pieszego przez wzmożony ruch pojazdów jadących w kierunku ul. Ogrodowej. W odpowiedzi na interpretację z dnia (…) nr sprawy(…) odpowiedział Pan na pytanie Pana (…), które dotyczyło obaw mieszkańców dotyczący zwiększenia ruchu samochodów oraz problemów z miejscami postojowymi i odpowiedział Pan następująco: Ad. 2 „Uprzejmie informuję, że inwestycja na nieruchomości stanowiącej działkę nr 47/1 z obrębu Biedrusko realizowana jest w oparciu o decyzję Wójta Gminy Suchy Las o warunkach zabudowy z dnia 8 listopada 2017 r. Przedmiotową decyzją wnioskodawca uzyskał warunki zabudowy dla inwestycji obejmującej zmianę funkcji obiektu istniejącego – zabytkowego kasyna wojskowego na funkcję biurowo-usługową wraz ze zmianą konstrukcji dachu oraz na budowę budynku mieszkalno-usługowego. W kwestii miejsc postojowych informuję, że zgodnie z warunkami i wymaganiami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego określonymi w decyzji, inwestor zobowiązany jest zapewnić minimum 2 miejsca parkingowe na każde 100m2 powierzchni biurowo-usługowej oraz 2 miejsca postojowe na każdy lokal mieszkalny. Przedmiotowa decyzja określająca szczegóły inwestycji stanowi załącznik do pisma.” Nie trudno wywnioskować, że inwestor remontujący zabytek zrobi z niego lokal biurowo-usługowy oraz mieszkalno-usługowy i nie jest w stanie zapewnić wystarczającej liczby miejsc na terenie działki 47/1. Do realizacji swoich planów potrzebuje wybudowania parkingu pod swoje usługi a gmina planuje zmianę planu zagospodarowania przestrzennego pod jego inwestycje nie uwzględniając dobra mieszkańców. Zebrane informacje uświadamiają nas jeszcze bardziej o wzmożonym ruchu   
i konieczności odsunięcia wjazdu jak najdalej od placu zabaw”. Uwaga uwzględniona w części.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czy ja dobrze rozumiem, że tam gdzie jest ZP nadal te miejsca parkingowe zostaną utrzymane?

**Pracownia API S. Jambrożek** – my w zakresie przeznaczenia tej działki nie wprowadziliśmy żadnych zmian. On zostaje cały w zakresie ZP.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – Krzysiu, czy możesz nam powiedzieć jak wygląda procedowanie tego przebicia z os. Jesionowego, a ul. Ogrodową?

**Radny K. Łączkowski** – na dzień dzisiejszy nic się nie dzieje. Wojsko odmówiło do czasu zakończenia inwestycji, która jest prowadzona na terenie koszar i parku, a jeszcze do tego 60m drogi dojazdowej należy do lasów państwowych. Jest rzeczywiście problem, bo w obrębie tych dwóch bloków nie ma żadnego miejsca parkingowego. To co tutaj podają mieszkańcy, to oni rzeczywiście stoją na drodze. To są wszystko dzikie parkingi. Przy blokach można by wybudować parkingi, ale są wysokie krawężniki i mieszkańcy mogliby wybudować, ale to są koszty przekraczające ich możliwości.

**Radna A. Ankiewicz** – jeżeli wspólnota ma miejsce na terenie własnej nieruchomości, to powinna wybudować za własne środki. Czy właścicielom budynków jednorodzinnych ktoś dokłada?

**Radny K. Łączkowski** – zgadza się. Ja tylko stwierdzam stan faktyczny.

Za uwzględnieniem uwagi 3.4 w części nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga nr 3.5: „Prosimy o uwzględnienie w Planie zagospodarowania przestrzennego na terenie oznaczonym ZP: - możliwości ogrodzenia terenu”. Taka uwaga była już wcześniej. Ustalenia ogrodzeń są zapisane w uchwale w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Za uwzględnieniem uwagi 3.5 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga nr 3.6: „Prosimy o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego na terenie oznaczonym ZP: - dopuszczenie lokalizacji stanowisk postojowych z oznaczeniem „dla mieszkańców". Nie są to zapisy wynikającego z prawa miejscowego.

Za uwzględnieniem uwagi 3.6 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, jednomyślnie przeciw.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uwaga nr 3.7: „Prosimy o uwzględnienie w Planie zagospodarowania przestrzennego: - ... zwiększyć minimalną powierzchnię terenu biologicznie czynnego na terenie KP”. Uwaga nie została uwzględniona. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej teren omawianego, to 15%.

Za uwzględnieniem uwagi 3.7 nieuwzględnionej przez pana wójta głosowało 0 radnych, 6 głosów za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

**Pracownia API S. Jambrożek** – uzasadnienie do uwagi nr 3: „Podsumowując powyższe uwagi chcemy zaznaczyć, że nie jesteśmy przeciwni budowie parkingu, ponieważ doskonale zdajemy sobie sprawę z plusów dla gminy a co za tym idzie dla mieszkańców jakie wiążą się z dzierżawą terenu dla inwestora. Chcemy tylko dojść do wspólnego porozumienia i dobra dla obu stron gdyż nie etycznym jest pozbawienie mieszkańców czegoś czego nie mają (parking) oraz tego co mają (mało ruchliwe ulice plac zabaw z dziećmi i piękne tereny zielone), ponieważ inwestor płaci i wymaga. Prosimy o uwzględnienie naszych uwag w planie zagospodarowania przestrzennego.” Chciałabym tylko zaznaczyć, że na tym terenie obowiązuje już mpzp i ten teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - czyli tak naprawdę zrobiliśmy krok w tył zmieniając zabudowę wielorodzinną na parkingi. Najważniejsze, że dopuściliśmy na terenie zielonym możliwość umiejscowienia parkingów, więc mieszkańcy powinni być usatysfakcjonowani z tego faktu.

**Pracownia API S. Jambrożek** – myślę, że już tak. Na etapie drugiego wyłożenia nie wpłynęły już żadne uwagi, więc jest to taka forma odpowiedzi mieszkańców.

Projekt uchwały został zaakceptowany pozytywnie jednomyślnie.

**Radna A. Ankiewicz** – jeżeli Państwo pozwolicie w związku z tym, że niektóre z uwag omawianych planów, również będę się posługiwała numerkami. Czytanie niektórych uwag zabierze nam sporo czasu.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – też uważam, że nie ma sensu, bo wszyscy mamy to w materiałach.

* Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 rok.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – 801 oświata i wychowanie - mamy dużą kwotę zmniejszenia 216 264,38 zł. Czego to dotyczy?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – jeśli chodzi o wydatki bieżące, to dokonałam zmniejszenia w paragrafach 440 w związku z tym, że 13-te wynagrodzenie zostało już wypłacone i można było plan zmienić o pozostałości. Jednocześnie minął termin składania deklaracji PPK i też już część jednostek dostosowała plan do realnych potrzeb. Bardzo mało osób w oświacie zgłosiło się.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – w zeszłym miesiącu rozmawialiśmy o wniosku straży pożarnej. To było na 65 tys. zł i widzę, że nie pojawiła się ta zmiana.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – ta zmiana zostanie wprowadzona zarządzeniem wójta.

**Radna A. Ankiewicz** – jeżeli paszportyzacja rozpisana jest na dwa lata, to czy nie należałoby rozbić tej kwoty na dwa lata?

**Przewodnicząca J. Pągowska** - jest to rozbite w WPF.

**Radna A. Ankiewicz** – widzę w budżecie całą kwotę 216 tys. zł.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – nie. To jest rozbite.

**Radna A. Ankiewicz** – rozumiem. Nie zauważyłam tego w WPF. Strasznie wysokie te koszty, Panie wójcie. Może się Pan do tego odnieść?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – to są szacunkowe? Czy spółka policzyła to już dokładnie?

**Wójt G. Wojtera** – spółka złożyła ofertę na wykonanie pełnej paszportyzacji całej infrastruktury technicznej. Przypomnę, że ta infrastruktura należy w części do gminy, w części do spółki. Paszportyzacja wykonywana jest pełnozakresowo, czyli w sferze fizycznej - technicznej i logicznej. Krótko mówiąc: każdy element jest szczegółowo opisany oraz podpięty do ogólnego systemu paszportowego. Jest to i formalny i logiczny warunek, żeby przystąpić do obmiaru tego przedmiotu i zbycia podmiotu. Od strony formalnej ryzykowna byłaby próba zbycia tych udziałów bez wykonania paszportyzacji. Cena wynika z negocjacji przeprowadzonych z zarządem spółki GCI. Pierwsza oferta była zdecydowanie wyższa oparta na innych zasadach współpracy i wykonania pracy przez pracowników spółki. Jest to oferta mniejsza o 40% od pierwotnej oferty złożonej przez GCI. Bardzo ważnym elementem w tych negocjacjach była kwestia czasu i terminu wykonania tej paszportyzacji. Zależało nam, żeby termin wykonania był jak najszybszy.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jaki mamy termin wykonania?

**Wójt G. Wojtera** – termin (już dokładnie nie pamiętam), to chyba 10 m-cy.

**Radny T. Sztolcman** – w uzasadnieniu mamy napisane, że będzie to zrealizowane w latach 2021 -2022. Na okres 12 m-cy.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – rozumiem, że ta paszportyzacja, to dokładne zbadanie i zmierzenie każdej wiązki internetowej, żeby móc ocenić całą wartość i potencjał spółki?

**Wójt G. Wojtera** – nie zmierzenie tylko fizyczne i techniczne, ale zmierzenie również potencjału tych urządzeń i rozwiązań (licencje, oprogramowania). Chcemy, żeby ten potencjał był opisany, bo on zwiększa wartość.

**Radny G. Słowiński** – mam trochę odrębne zdanie odnośnie spółki GCI, a zwłaszcza jej rozwoju. Zwłaszcza, że ok. 7 lat temu stworzyliśmy w Złotnikach pełna infrastrukturę teletechniczną w postaci kanałów odprowadzonych do światłowodu do każdej posesji. Dokładnie tydzień temu i trwa korespondencja naszych mieszańców z ul. Kochanowskiego ze spółką, która mówi, że nie ma możliwości technicznych do podłączenia się do urządzeń i do infrastruktury GCI. Inwentaryzacja i w ogóle inwestycje związane z GCI, to wkładanie pieniędzy do worka, z którego przez dziurkę ciurkiem coś wycieka. Po siedmiu latach od zbudowania pełnej infrastruktury spółka jakby w ogóle nie wiedziała, że może podpiąć tę infrastrukturę do poszczególnych budynków. Odmawia mieszkańcom podłączenia.

**Radna A. Ankiewicz** – znam przypadek ul. Kochanowskiego, bo również do mnie zgłosił się mieszkaniec. Wszystkim mieszkańcom na których spółka nie miała pieniędzy na podłączenie pisano pismo tej samej treści, że nie ma możliwości. Tutaj nie kierowałaby się tym co odpisała spółka. W momencie odpowiedzi nie było funduszy na podłączenie kolejnego abonenta. Wiem tez, że w tym tygodniu ma odbyć się spotkanie pracownika GCI z tym mieszkańcem ul. Kochanowskiego i ma dojść do rozmów o możliwości podłączenia.

**Radny G. Słowiński** – dziwnie brzmi to, że spółka nie ma pieniędzy na podłączenie nawet jednego abonenta w gminie.

**Radna A. Ankiewicz** – to nie jest jeden abonent.

**Radny G. Słowiński** – być może jest to jeden, być może więcej. Nie wiem. Wiem natomiast, że od czwartku, czyli od korespondencji, która została ponownie skierowana do GCI nasz mieszkaniec nadal nie ma odpowiedzi.

**Radna A. Ankiewicz** – ma, nawet umówił się w terenie.

**Radny G. Słowiński** - wczoraj wieczorem z nim rozmawiałem. Ciężko mi się odnieść do tego, że jest powiadomiony o jakimś tam spotkaniu z GCI. Mówimy o tej samej osobie.

**Radna A. Ankiewicz** – wiem, że ten mieszkaniec umówił się z panem z działu technicznego GCI.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – w 919 zmniejszenie 820 902 zł to jest całe zmniejszenie dotyczące korzystania ze środowiska, czy coś jeszcze innego?

**Skarbnik M. Wojtaszewska –** zmniejszmy z 1 mln do 218 tys. zł. Zmniejszamy per saldo o 781 828,40 zł.

**Radny T. Sztolcman** – ta kwota, to jest symulacja już na 4 kwartały w związku z tym, co wydarzyło się w pierwszym kwartale, tak?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – nie. To jest na podstawie pisma, które uzyskaliśmy, że suma opłata ze składowania odpadów wyniosła 358 194, 88 zł i zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska 50% stanowi dochód gminy. To dotyczy całego roku. Taką informację otrzymałam od pana kierownika ROŚ i na tej podstawie zmniejszyłam plan już na cały rok.

**Radny T. Sztolcman** - to strasznie przestrzelony był ten plan.

**Skarbnik M. Wojtaszewska** - plan był robiony na podstawie zeszłego roku. Ja nie dostałam informacji przy planowaniu budżetu, że tak drastycznie mogą spaść wpływy z tytułu tych opłat. W związku z powyższym w najbliższym możliwym terminie został on zmniejszony.

**Radny T. Sztolcman** – oczywiście. Skoro jest taka informacja, to nie ma z czym dyskutować. Zastanawia mnie natomiast tak duża różnica między zeszły, a obecnym rokiem.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - wprowadzono zmiany w planie wydatków majątkowych 40 tys. zł rewitalizacja dworca w Złotnikach – roboty dodatkowe. To jest dodatkowa poza tymi 100 tys. zł z poprzedniej zmiany budżetowej?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – tak, to jest dodatkowa kwota.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - czy mamy tam czujki dla wchodzących pracowników tak jak w urzędzie, ewidencja czasu pracy? Wiemy, że będzie tam komenda straży gminnej.

**Skarbnik M. Wojtaszewska –** ja nie znam szczegółów.

**Wójt G. Wojtera** – też nie mam zielonego pojęcia na ten temat.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – to pytanie więc do pani Aurelii.

**Wójt G. Wojtera** – powiem dwa słowa na temat kwoty z urzędu marszałkowskiego z opłaty marszałkowskiej. Nasz nadzór i wykonywanie praw terytorialnych w przypadku wysypiska polega na dwóch obszarach. Obszar planistyczno-decyzyjny i obszar, w którym poprzez nasze pisma staramy się ograniczyć uciążliwość związana z gromadzeniem odpadów. W ostatnim okresie nastąpiła weryfikacja strumienia odpadów. Został on zweryfikowany w sposób formalny, a nie fizyczny. Tzw. kody śmierdzące zostały wyeliminowane i zostały zastąpione innymi kodami, które inaczej się przelicza i za które inaczej się płaci. Fizycznie natomiast nic się prawdopodobnie nie zmieniło. To jest główna przyczyna, że przy zwiększonej ilości niektórych odpadów zmniejszenie ilości środków, które wpływają do budżetu. Przykładem jest kompost, który zgodnie z polskimi przepisami może być wykorzystywany do 40% do przekładek i do rekultywacji wysypiska. Tak się zaczęło dziać od roku, że kompost niedojrzały, czyli nie spełniający wymogów, jest wykorzystywany do masy, którą się później rekultywuje wysypisko. Wtedy za ten kompost się nie płaci, a wysypisko zyskuje materiał budowlany do rekultywacji.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – tym bardziej powinni nam za to płacić jak taki budulec otrzymują.

**Wójt G. Wojtera** - wysypisko otrzymuje to od producentów odpadów. Co najwyżej mogłaby spaść cena za przyjmowanie odpadów biodegradowalnych.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 5 głosami za, 0 głosów przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

* Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie … głosami za, … głosów przeciw, … osoby wstrzymały się od głosu. *(Pani Joanno, proszę o weryfikację i podanie wyniku głosowania – nie podała Pani ilości osób głosujących i padło „napiszemy, że Michała nie było”).*

* Projekt uchwały zmieniający uchwałę nr XXXI/339/21 Rady Gminy Suchy Las z dnia 25 marca 2021 roku w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – czy chodzi o nasze rondo na ul. Sucholeskiej?

**Skarbnik M. Wojtaszewska** – tak. Zgodnie z intencją radnych gmina deklarowała partycypację w kosztach budowy i że ta kwota nie powinna przekroczyć 50% kosztów realizacji przedsięwzięcia. Otrzymaliśmy ze starostwa projekt porozumienia. Starostwo wymaga, aby ten zapis znalazł się również w uchwale rady gminy.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez dyrektora Gminnego Ośrodka Sportu w Suchym Lesie w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu.

**Radna W. Prycińska** – jaka jest kwota najmu?

**Przewodnicząca J. Pągowska** – jest to zapewne zapisane w umowie. Mogę to sprawdzić u pani Serafin i przed głosowaniem na sesji podać tę informację.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

**Radna A. Ankiewicz –** nie pani Serafin, tylko pani dyrektor Kustoń.

**Wójt G. Wojtera** – ja znam tę kwotę.

**Przewodnicząca J. Pągowska** – możemy ja poznać, czy nie?

**Wójt G. Wojtera** – to jest bardzo dobra stawka. Ja Państwu nie mogę ani na komisji, ani na sesji jej podać. Tam jest zastrzeżenie niepublikowania informacji.

**Radna W. Prycińska** – tego nie wiedziałam. Teraz jest wszystko jasne. Zaufamy Panu wójtowi.

**Wójt G. Wojtera** – jeżeli okazałoby się, że w innych gminach płacą mniej, to tamte gminy mogłyby odnieść się do Suchego Lasu i odwrotnie.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Ad. 7.

**Przewodnicząca J. Pągowska** - czy na ul. Szkółkarska/Stefańskiego wszystko idzie zgodnie z planem?

**Wójt G. Wojtera** – jak najbardziej. Jeżeli chodzi o dzisiejszy poranek to informuję, że prace przy budowie progów zwalniających (Jagodowa/Borówkowa) zostały zakończone i objazd ul. Stefańskiego jest już możliwy.

**Radna A. Ankiewicz** – dziękuję za zrobienie tego progu, bo to takie newralgiczne miejsce, a prędkość na ul. Stefańskiego niektórych jest zawrotna. Zbyt idealny Panie wójcie asfalt. Fajnie, że jest tam ta ścieżka rowerowa. Piękna ulica się zrobiła.

Ad. 8 – 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska