**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 25.10.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z 15.09.2021 roku.
6. Opiniowanie uchwał przygotowanych na najbliższą sesję rady gminy – c.d.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości, przybyłych mieszkańców oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 15.09.2021 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodnicząca J. Pągowska odczytała prośbę otrzymaną od pani sołtys Złotkowa S. Sowińską o pomoc w znalezieniu działek na sprzedaż w miejscowości. Wskazuje działki, których właściciele czekają na odrolnienie. Przewodnicząca J. Pagowska otrzymała informację od pana A. Karwata, że urząd będzie tę prośbę rozpatrywał. Radny T. Sztolcman zasygnalizował, że nie ma sensu wywoływać planu na odrolnienie, póki nie zostanie zmienione studium. Poinformował również, że w Zielątkowie wnioskowano o wywołanie planów planistycznych i jest ich tak dużo, że one nie zmieszczą się wszystkie w przyszłorocznym budżecie. Jakaś hierarchia i kolejność tych wniosków powinna zostać zachowana. Argumentem nie może być to, że sołtys jest pytana o wolne miejsca do kupienia działek.

* Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 rok.

Zmiana budżetowa w kwocie 700 tys. zł w gospodarce odpadami komunalnymi. Przewodnicząca J. Pągowska odczytała uzasadnienie do zmiany i poprosiła przedstawicieli spółki ZGK o wyjaśnienie skąd wynika podwyżka. Radni otrzymali stronnicowe wyjaśnienie z referatu ochrony środowiska i tabelę z ZGK.

Prezes ZGK J. Świerkowski wyjaśnił, że podwyżka wynika m. in. ze zwiększenia ilości odpadów i z niestabilności rynku zagospodarowania odpadów komunalnych. Pan M. Świerkowski przedstawiał przygotowaną tabelę z wartościami podanymi na formularzu ofertowym, ilości zrealizowane do września, do końca roku i z właściwymi cenami płaconymi na instalacjach. Umowa była podpisywana w grudniu, a ceny zmieniły się w styczniu. Już praktycznie zrealizowane jest to, co zostało zaplanowane do końca roku. Spółka jest zależna od instalacji, które dyktują ceny, sama niczego nie przerabia i musi dopasować się do rynku. Spółka nie ma wpływu na ceny, mimo to sprawdza i rozmawia z wieloma firmami i zakładami zagospodarowania odpadów. Liczy, że uda się na przyszły rok wynegocjować niższą stawkę za zagospodarowanie odpadów bio, ale gwarancji nie może dać. Już w listopadzie należy rozmawiać o kontraktach na przyszły rok.

Radny T. Sztolcman zapytał, czy wzrost ilości odpadów wynika z tego, że mieszkańcy wytwarzają ich więcej, czy z tego, że tak znacząco przybyło mieszkańców. W odpowiedzi usłyszał, że śmiało można powiedzieć, że mieszkańcy generują ich więcej, wzrost ilości mieszkańców również ma na to przełożenie. Radny T. Sztolcman zwrócił uwagę, że obserwowany jest pozytywny trend zmniejszenia ilości odpadów zmieszanych w stosunku do odpadów zbieranych selektywnie. Ten trend jest bardzo dobry, świadomość mieszkańców wzrasta.

Radny T. Sztolcman wyliczył, że roczny koszt zbiórki przy przewidywanych kosztach będzie wynosił 4 mln 300 tys. zł, a koszt zagospodarowania to 3 mln 600 tys. zł co razem daje 7 924 644,48 zł. Radny zapytał dlaczego wyszło mu o ok. 300 - 600 tys. zł więcej niż w obliczeniach przedstawionych przez ZGK. Pan M. Świerkowski wyjaśnił, że jedne obliczenia dotyczą faktur do września, a drugie do końca roku. Jest szacowane, że koszt na ten rok będzie między 7 mln 300 tys. zł, a 7 mln 600 tys. zł. Radny potwierdził, że rozumie te rozbieżności, natomiast mnożenie stawek i ilości podanych przez ZGK daje 7 mln 900 tys. zł. Panowie ZGK wyjaśnili, że wynika to z przyjęcia średnich stawek, natomiast każdy miesiąc może mieć inne stawki dla odpadów bio, czy dla gabarytów.

Radny R. Banaszak poinformował, że cieszy się z wiat pod wielko gabaryty, bo dzięki temu mniej ich ląduje na działkach do palenia i zapytał o weryfikacje osób oddających odpady na PSZOK oraz o realizację prac porządkowych zgodnie z regulaminem wykonywanym przez ZGK i podwykonawcę, który generuje dużo odpadów. Gmina płaci za sprzątanie tych śmieci i za wykonanie prac. Radny zapytał, czy jest to podwójna płatność, czy jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Prezes ZGK J. Świerkowski odpowiedział, że są to oddzielne usługi. Pan M. Świerkowski zaznaczył, że weryfikacja mieszkańca polega na sprawdzeniu dokumentu zawierającego zgodność oraz adres nieruchomości. W razie wątpliwości jest to na bieżąco weryfikowane z urzędem gminy. Od kwietnia jest wydawana karta użytkownika, gdzie wbity jest limit odpadów pobudowlanych oraz 8 sztuk opon. Docelowo ZGK chciałby, żeby każda nieruchomość miała swoją kartę. Radna A. Ankiewicz zasugerowała, żeby przy karcie zapisywać ile osób ma deklarację. Prezes ZGK J. Świerkowski odpowiedział, że ruchy w nieruchomościach są dość spore i zmiany deklaracji następują często.

Radny M. Przybylski poinformował, że obliczył koszt na jednego mieszkańca w roku 2021 w wysokości 33,56 zł, a w 2022 roku 36,80 zł, obecna stawka, to 25 zł i zapytał wójta i panią skarbnik, czy głosując za przyznaniem tej kwoty w budżecie radni będą w ten sposób głosować za podwyżką? Jeśli tak, to jak wysoką, a jeśli nie, to rozumie, że decydują się na dopłaty z budżetu. Radny przejrzał opracowanie ZGK i zapytał, czy panowie orientują się, czy szykują się zmiany w kierunku próby naprawy obecnego systemu? Prezes ZGK J. Świerkowski przyznał, że w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,- i w ustawie o gospodarce odpadami bez przerwy coś się zmienia i faktycznie w Polsce ceny są różne nawet do 100% różnicy. Wszyscy się wypowiadają, że będą optymalizować koszty, a każda zmiana ustawy praktycznie wprowadza zwiększenie kosztów, bo wprowadza nowe obowiązki. Pan M. Świerkowski dodał, że jeśli chodzi o działania rządu do obniżenia stawek, które rosną w całym kraju, to daje jedną taką możliwość - dofinansowanie z budżetu, żeby nie obciążać mieszkańców. To jest przerzucanie odpowiedzialności. Wójt G. Wojtera w odpowiedzi na pytanie radnego czy zostanie przygotowany projekt w sprawie metodyki nowych stawek stwierdził, że tak, rozmowy toczyły się w trzech ujęciach – 1. zmiana na rok 2022, co byłoby zrozumiałe ze strony samorządu powiatu poznańskiego, ponieważ większość podnosi, albo zamierza podnieść stawki, 2. poczekanie do kolejnej nowelizacji ustawy i wprowadzenie stawki od połowy roku 2022, 3. w związku z tym, że wybroniliśmy się z pierwszego wariantu i sytuacja nie uległa pogorszeniu i mieszkańcy mogliby być beneficjentami tej sytuacji, to przyszły rok byłby wolny od zmiany stawki, a różnica polegałaby na dopłacie z budżetu. Trzeba sobie wtedy zdać sprawę z tego, że w 2023 roku stawka zostałaby podniesiona radykalnie. Podwyżka byłaby dwucyfrowa. Ta podwyżka, to nie wymysł samorządów, a polityki państwa. Podwyżka wcześniej czy później i tak będzie nieunikniona.

Przewodnicząca J. Pągowska zapytała, czy przeliczony został całościowy koszt pod względem bilansowania się gospodarki odpadami. W odpowiedzi usłyszała, że stawki te zostały podane: rok 2021 – 33,56 zł, 2022 rok – 36,80 zł.

Radna A. Ankiewicz zapytała, czy poprawiła się dyscyplina mieszkańców co do segregowani śmieci? Prezes ZGK J. Świerkowski odpowiedział, że nie ma z tym większych problemów tam, gdzie osoba jest identyfikowalna. Niestety jest dużo gorzej w zabudowie wielorodzinnej. Radna zapytała p. A. Adamskiego czy zostały w tych miejscach nałożone kary? W odpowiedzi usłyszała, że jeżeli chodzi o miejsce o którym mówi pan prezes (ul. Parkowa w Biedrusku), to nie kwestia segregacji, a złożonych odpadów budowlanych. Informacja do referatu ochrony środowiska trafiła w czwartek, a w piątek zostało wysłane pismo do zarządcy nieruchomości o natychmiastowym posprzątaniu odpadów. ZGK raportuje do urzędu o naklejonych żółtych kartkach jeśli zdarzy się zła segregacja zostają wszczęte postepowania o nałożenie wyższych opłat, natomiast jeszcze żadnej decyzji karzącej nie było. Każdemu może się zdarzyć wyrzucenie odpadu nie do tego pojemnika, co trzeba. Radna w odpowiedzi na tę wypowiedź stwierdziła, że przesadą jest, żeby za jedną pomyłkę była od razu żółta kartka. Panowie z ZGK poinformowali, że pracownicy naklejają żółte kartki z rozsądkiem.

Radny R. Banaszak wyraził żal, że żadna decyzja zwiększenia opłaty nie została jeszcze wydana, bo w taki sposób niczego mieszkańcy się nie nauczą. Próba ratowania wspólnot przed odpowiedzialnością jest złym kierunkiem. W Czechach problem rozwiązano zatrudnieniem dozorców, którzy w określonych godzinach przyjmują śmieci. Jeśli wspólnoty zostaną uaktywnione tymi pseudokarami, tymi decyzjami, to oni sami wpadną na pomysł, żeby sobie z tym problemem poradzić. Radny zapytał jak długo w przypadku kary obowiązuje zwiększona kwota? Pan A. Adamski odpowiedział, że kara nakładana jest wstecz za miesiąc w którym była nieprawidłowa segregacja. Radny poinformował, że wspólnoty uważają, że kara obowiązuje do czasu anulowania decyzji. Pan A. Adamski odpowiedział, że taka sytuacja miała miejsce przed nowelizacją ustawy.

Radny M. Przybylski zapytała wójta czy zastanawia się nad realną propozycją dla rodzin wielodzietnych? Radny odczytał propozycję przesłaną przez mieszkańca. Pan A. Adamski zaznaczył, że kartę dużej rodziny otrzymuje się dożywotnio (dla rodziców), tylko dzieciom karta kończy się w wieku 18 lat. Pojedyncze osoby, czy seniorzy, którzy mieszkają już bez dzieci posiadają kartę dużej rodziny. Wójt G. Wojtera zwrócił uwagę na problem, który jest w prawie miejscowym – co zrobić z rodzinami, którym zostały wydane katy dużej rodziny, a takimi rodzinami one już nie są, a korzystają ze zniżek?

Radny G. Słowiński zapytał o to, co się dzieje z gruzobetonem składowanym przy ul. Obornickiej w Złotnikach? Od kwietnia jest nakaz usunięcia. Czy gmina wydała decyzję administracyjną dla właściciela o usunięcie? Co z wysypiskiem gruzobetonu i asfaltu na terenie Nickel? Pan A. Adamski stwierdził, że pierwsze pytanie powinno być skierowane do pana wójta oraz że firma Nickel przedstawiła stanowisko, że materiał ten jest na bieżąco wykorzystywany oraz firma nie ma decyzji o możliwości składowania tego typu materiału na swoim terenie. Po otrzymanym piśmie od firmy Nickel żadne czynności nie były prowadzone. Radny stwierdził, że w takim razie musi się zwrócić do WIOŚ.

* Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działek gruntu nr 32/4 i 32/5 w obrębie Biedrusko.

Pani A. Schmidt z WGN omówiła projekt uchwały.

Radny K. Łączkowski zapytał o powód powstania działek o nr. 32/6 i 32/4. Wójt G. Wojtera odpowiedział, że była to korekta decyzji podziałowej.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Radna A. Ankiewicz zapytała, czy nastąpiła korekta cen dzierżawy? Pani A. Schmidt odpowiedziała, że są zebrane dane oraz analizy i razem z panią kierownik A. Serafin panie przystąpią do ustalenia tak, żeby do końca roku stawki zostały określone. Wójt G. Wojtera dodał, że jest to tabela jako załącznik do zarządzenia wójta.

* Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 rok – c.d.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały i razem z wójtem G. Wojterą odpowiedziała na pytania radnych dotyczące projektu.

Na pytanie radnej A. Ankiewicz, wójt G. Wojtera stwierdził, że na dzień posiedzenia komisji nie przewiduje autopoprawki. Radna wyraziła chęć złożenia wniosku do martwego punktu w budżecie na kwotę 50 tys. zł: „budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Obornickiej” od stacji Orlen do ul. Bogusławskiego. W związku z tym, że wypadła cała aleja drzew wzdłuż ul. Meteorytowej, a miesiąc listopad to dobra pora do nasadzeń kompensacyjnych, to chętnie zawnioskowałaby o przeznaczenie kwoty 50 tys. zł na ten właśnie cel. Wójt G. Wojtera stwierdził, że pomysł jest dobry, natomiast uważa, że są inne możliwości na realizację tych nasadzeń niż zmiana uchwały tak daleko idąca, że z wydatków majątkowych jest przerzucanie na nasadzenia. Temat zostanie omówiony na najbliższej naradzie kierowników.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 5 głosami za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

* Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały i razem z wójtem G. Wojterą odpowiedziała na pytania radnych dotyczące projektu.

Przewodnicząca J. Pągowska zapytała skąd wynika większa kwota ze strony gminy niż ze strony powiatu przy zadaniach związanych z PKM. Wójt odpowiedział, że gmina podpisała umowę z marszałkiem, kiedy modernizowana była linia 354 i projektowane były ilości par pociągów dla poszczególnych odcinków. Wówczas była propozycja 14 par przez województwo, a wszystkie dodatkowe dofinansowywane miały być przez samorządy przez których teren przejeżdżają pociągi. Koszty zostały wyliczone/wynegocjowane. Powiat w ogóle nie chciał być udziałowcem PKM jako inicjatywy marszałkowskiej. Ilość par pociągów weryfikuje marszałek. Do 2024 roku dojdziemy do 20 par pociągów, w tej chwili jest 16 par. Harmonogram jest rozpisany i zostanie radnym przedstawiony w informacjach wójta na sesji.

Radna A. Ankiewicz pytając o wielkość lokalu dla seniorów uzyskała odpowiedź, że jest to lokal o powierzchni 200 m2 ze sporą przebudową. Radna uznała, że koszt dzierżawy jest wysoki i zaproponowała negocjacje. Wójt zapewnił, że negocjacje ceny dzierżawy były bardzo intensywne i zakończyły się dopięciem umowy. Ważna była dostępność z poziomu drogi. Nie było innego lokalu dla seniorów i trzeba było go pozyskać na rynku.

Radny M. Przybylski zaproponował, aby zmienić tytuł zadania „Integracja węzłów na północnej obwodnicy towarowej miasta Poznania…”, ponieważ nie mówi on nic o budowie wiaduktu. Wójt stwierdził, że też chętnie zmieniłby brzmienie tego zadania, ale na razie tworzy się projekt porozumienia i proponuje ją utrzymać do pierwszej zmiany dla dobra sprawy, ale dokładnie je rozpisać, aby było czytelne dla mieszkańców. Radny M. Przybylski na informację wójta o tym, że operatorem środków przy tym zadaniu będzie spółka gminna Larg, zapytał w jaki sposób zakładane są relacje finansowe ze spółką? Wójt odpowiedział, że koncepcja jest odwzorowaniem przyniesionym przez prezesa Masłowskiego z PIM. Będzie to odwzorowanie w mniejszym zakresie, bo jesteśmy mniejszą gminą. Będą w ten sposób realizowane zadania, które zostały uznane jako wykraczające poza standard. Różnica polega na tym, że gmina jest cały czas dysponentem środków, czyli osobą zatwierdzającą będzie kierownik referatu budowlano-inwestycyjnego i pani skarbnik. Larg nie dostanie środków. Spółka będzie miała koszty własne, które będzie fakturować z poszczególnych etapów realizacji tego zadania.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 5 głosami za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

* Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2022 (PKM).

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 4 głosami za, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

* Projekt  uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2022.

Analizując stawkę poligonową radny K. Łączkowski stwierdził, że ministerstwo podejmuje dziwne działania, dla pracowników cywilnych nie ma pieniędzy i obcina się inwestycje, które są potrzebne. Przewodnicząca J. Pągowska wyraziła opinię, że warto byłoby się jeszcze zastanowić do sesji nad wysokością tej stawki. Radny T. Sztolcman zwrócił uwagę, że stawka ta wzrasta o 3%, a patrząc na inne wzrosty istotne z punktu budżetowego, to np. działalność gospodarcza wzrasta o 10%. Radny powiedział, że nie obawiałby się podniesienia stawki poligonowej do poziomu 0,54 zł. Radny G. Słowiński potwierdził, że jest to dodatkowe 700 tys. zł dla gminnego budżetu.

Radny K. Łączkowski złożył wniosek o wzrost stawki podatku poligonowego do maksymalnej wartości: 0,54 zł. Wniosek został przyjęty jednomyślnie.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Przewodnicząca J. Pągowska poinformowała wójta o piśmie pani sołtys Złotkowa, które było omawiane na początku posiedzenia komisji.

Ad. 7 - 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodnicząca:

Justyna Krawczyk Joanna Pągowska