

**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 07.02.2022 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Omówienie postępowania przetargowego: MODERNIZACJA I ROZBUDOWA MONITORINGU WIZYJNEGO NA TERENIE GMINY SUCHY LAS ORAZ PEŁNA OBSŁUGA W ZAKRESIE ADMINISTROWANIA ORAZ SERWISOWANIA I KONSERWACJI SYSTEMU.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Z-ca wójta M. Buliński przedstawił historię monitoringu gminnego i omówił wyniki otwarcia ofert przeprowadzonego przetargu: MODERNIZACJA I ROZBUDOWA MONITORINGU WIZYJNEGO NA TERENIE GMINY SUCHY LAS ORAZ PEŁNA OBSŁUGA W ZAKRESIE ADMINISTROWANIA ORAZ SERWISOWANIA I KONSERWACJI SYSTEMU. Wpłynęły dwie oferty firm działających w branży monitoringu. Oferta z najniższą ceną okazała się nie możliwa do przyjęcia ze względu na braki formalne w dokumentacji. Obecnie rozmowy toczą się na temat drugiej oferty za 1 mln 449 tys. zł. Termin związania ofertą, to 17.02.2022 roku.

Radny T. Sztolcman zapytał dlaczego Zielątkowo nie zostało ujęte w opisie zamówienia pomimo tego, że w audycie znalazły się punkty z tej miejscowości? Z-ca wójta M. Buliński odpowiedział, że powodem był brak zapewnionych łączów we wskazanych lokalizacjach oraz że po sugestjach radnego został zmieniony zapis w SIWZ umożliwiający w trakcie realizacji umowy dokładanie i rozbudowę systemu jako dodatkowe zlecenie.

Radny M. Bajer zapytał, czy w planie monitoringu gminnego uwzględnione zostało Golęczewo? W odpowiedzi z-ca wójta M. Buliński poinformował radnego, że tak, a szczegóły są w SIWZ.

Radny M. Przybylski zapytał, czy gmina ma orientację ile pasm transmisyjnych będzie wykorzystanych od gminy, innych operatorów i od GCI. Jak to będzie kształtować się procentowo? GCI T. Sosnowski odpowiedział, że w lokalizacji Biedrusko trzeba skorzystać z usług obcego operatora. W pozostałych lokalizacjach usługi będzie świadczyło GCI.

Przewodnicząca J. Pągowska zapytała, czy GCI rozmawiało już z Ineą w Zielątkowie i z operatorem w Biedrusku w sprawie monitoringu? GCI T. Sztolcman odpowiedział, że wszystko jest ustalone w kwestii Biedruska. Z Ineą jeszcze nie było rozmów, ponieważ póki co, Zielątkowo nie jest objęte przedmiotem zamówienia. Na temat Zielątkowa nic p. Sosnowskiemu nie wiadomo.

Radny T. Sztolcman stwierdził, że na dzień dzisiejszy wystarczy mu zapewnienie pana wójta, że na etapie rozbudowy systemu zostanie poszerzone zamówienie o dodatkowe dwa punkty kamerowe, zgodnie z audytem, w Zielątkowie. Z-ca wójta M. Buliński potwierdził słowa radnego i dodał, że poszerzenie zamówienia będzie musiało się wiązać z zabezpieczeniem dodatkowych pieniędzy.

Radny J. Dudkiewicz oznajmił, że wszędzie tam, gdzie jest sieć i źle ona funkcjonuje, to zwycięzca przetargu będzie zobowiązany współpracować z tym operatorem, który sieć wykonał, ale ona wadliwie funkcjonuje i zapytał, czy wszystkie nowe lokalizacje kamer będą realizowane przez zwycięzcę przetargu, czy będzie też rozszerzana ta sama sieć przez GCI? Dla radnego zapisy w opisie zamówienia nie są do końca jednoznaczne i chciałby to doprecyzować.

GCI T. Sosnowski odpowiedział, że nowe punkty mają być rozbudowywane przez spółkę GCI. Niesprawność sieci wynika z tego, że przez lata nie było serwisu tej infrastruktury. Nie ma to nic wspólnego z infrastrukturą GCI.

BI A. Szczęsna poinformowała radnych, że w przypadku modernizacji i rozbudowy monitoringu zakres GCI, to zapewnienie transmisji danych i zapewnieni dostępu sieci światłowodowej. Rozwiązywanie problemów z siecią są w zakresie GCI. Pozostałe rzeczy: zapewnienie energii elektrycznej, lokalizacja i wymiana kamer oraz system są w zakresie firmy, która wygra postępowanie. Podział obowiązuje dla modernizacji i dla nowych lokalizacji.

Przewodnicząca J. Pagowska zapytała dlaczego omawiany temat tak późno został wrzucony do zmian budżetowych, skoro otwarcie ofert było 06.10.2022 roku? Z-ca wójta M. Buliński odpowiedział, że był to jeden z bardziej skomplikowanych przetargów i należało to zrobić skrupulatnie.

Przewodnicząca J. Pagowska zapytała panią skarbnik o zapisy w WPF dotyczące monitoringu. Skarbnik M. Wojtaszewska wyjaśniła zmiany związane z budżetem i wykreśleniami w WPF. Kwoty nie są zgodne z wnioskiem BI A. Szczęsnej, ponieważ radni nie wyrazili na to zgody.

Radny M. Przybylski poprosił o wyjaśnienie nazw zadań i przypomniał, że A. Szczęsna wspomniała o dwóch rodzajach zadań: zapewnienie transmisji danych leżące po stronie GCI, a wszystko pozostałe jest kwestią przetargu. Zdaniem radnego powinno być wiadome, które wiersze w WPF odnoszą się do przetargu, a które do transmisji danych. Powinno być to poprawione. Radny T. Sztolcman dopowiedział, że w formularzu ofertowym dołączonym do przetargu są trzy etapy i zapytał, czy zadania budżetowe i WPF nie mogłyby brzmieć dokładnie w ten sam sposób jak w tym formularzu? BI A. Szczęsna odpowiedziała, że jej zdaniem jest to jasno rozpisane: podział na budowę oraz podział na koszty i utrzymanie. Z oferty też wprost wynika jakie koszty w jaki zakres wchodzi. Radny M. Przybylski oznajmił, że nadal nie rozumie tego podziału i zapytał z której pozycji będą wypłacane środki firmie, z którą zostanie podpisana umowa: z utrzymania, czy z budowy systemu monitoringu gminnego? BI A. Szczęsna odpowiedziała, że dla niej podział jest prosty i czywisty. Z-ca wójta M. Buliński poinformował, że można to oczywiście uszczegółowić. Radny M. Przybylski oznajmił, że w jego przekonaniu sprawa jest bardzo niewyraźna i trudna do zaakceptowania przez radnych. Zadania powinny być jasno określone: jeden zapis powinien dotyczyć przetargu, a drugi GCI. Radny zapytał ile pieniędzy jest przeznaczonych w dotychczasowym WPF na te dwa zadania? Radny T. Sztolcman dodał, że warto byłoby się zastanowić nad rozdzieleniem kwestii budowlanych i transmisyjnych GCI i zwycięzcy przetargu wymienionych przez radnego M. Przybylskiego. Sytuacja będzie czysta i jasna. Radny dodał, że łączne nakłady w obu pozycjach, to ok 3 mln zł. Z-ca wójta M. Buliński oznajmił, że gmina porozumiewa się z GCI co do kosztów transmisji. Jeśli radni postanowią, że nie będzie pieniędzy na transmisję danych, to budowa systemu nie ma sensu.

Radny M. Przybylski ponownie zapytał: ile w tej chwili jest pieniędzy w WPF na monitoring całościowo?

Skarbnik M. Wojtaszewska odpowiedziała, że na utrzymanie monitoringu gminnego jest obecnie w WPF 200 tys. zł (po 100 tys. zł na rok 2022 i 2023), a na budowę 1 mln 225 tys. zł rozpisane na lata 2023, 2024, 2025. Nie ma możliwości rozstrzygnięcia przetargu, ponieważ nie przewidywał on płatności w ratach, tylko po wykonaniu zadania. W związku z tym, w roku 2022 nie ma wystarczającej kwoty.

Przewodnicząca J. Pagowska zwróciła się do skarbnik M. Wojtaszewskiej o zapis w WPF zgodnie z sugestią radnych w czterech pozycjach z wyraźnie widocznymi kwotami przeznaczonymi dla GCI i dla firmy, która wygra przetarg. Skarbnik M. Wojtaszewska oznajmiła, że jeżeli pani A. Szczęsna będzie w

stanie opisywać faktury według takiego podziału, to może być i dziesięć zadań. BI A. Szczęsna poinformowała radnych, że rozpisanie zadań na cztery pozycje jest możliwe.

Z-ca wójta M. Buliński poinformował radnych, że przy obecnej sytuacji na rynku, która jest niepewna, ponowne przedłużenie związania ofertą mogłoby się zakończyć fiaskiem i zachęca do odbycia sesji nadzwyczajnej. Radni ustalili, że sesja nadzwyczajna odbędzie się 11 lutego 2022 roku przed południem. Wójt G. Wojtera również przychylił się w obecnej sytuacji do propozycji odbycia sesji nadzwyczajnej.

Ad. 6 – 8.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Joanna Pągowska