

**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 23.01.2023 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję rady gminy.
6. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca J. Pągowska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

- Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo Zachód – teren aktywizacji gospodarczej.

Wójt G. Wojtera rozpoczynając dyskusję zaznaczył, że wiedza dotycząca nabycia omawianego terenu przez jednego inwestora spotęgowała i wzmocniła wolę zmiany planu w zakresie funkcjonalnym, komunikacji i uwzględnienia wszelkich potrzeb związanych z dalszym rozwojem gminy. Ten rozwój gminy jest w dużej części jednym z głównych punktów determinujących przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany. Wójt dodał, że lokalizacja terenów tuż przy węźle Złotkowo, z dobrym dojazdem do S11, przy dobrze przemyślanym i opracowanym projekcie może być dla gminy ogromną szansą na dalszy rozwój. Pojawiające się głosy o innym przeznaczeniu terenu nie mogą być brane pod uwagę przez fakt, że studium które obowiązuje dla tego terenu wyklucza taką możliwość.

Pracownicy Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego przedstawili prezentację dotyczącą projektu uchwały i omówili projekt wraz z uzasadnieniem.

Radna A. Ankiewicz zapytała, czy możliwe byłoby, przy zmianie planu od strony ul. Kochanowskiego bliżej drogi Sobockiej, wprowadzenie parkingu lub peronu? NPP A. Serafin odpowiedziała, że łączy się to z wyeliminowaniem zagrożenia tranzytu i wprowadzeniem tego tematu na etapie procedury planistycznej.

Radna A. Ankiewicz dodała, że była mowa o strefie zielonej od strony ul. Kochanowskiego, natomiast zabrakło radnej informacji o wprowadzeniu strefy zielonej od strony Gołęczewa. NPP A. Serafin odpowiedziała, że naturalnym jest wprowadzanie tego typu tworów na gruntach, które stanowią własność gminy albo skarbu państwa. Tutaj, powyżej ul. Czereśniowej, są również tereny

o przeznaczeniu usługowym, ale należą do osób prywatnych natomiast wszystkie wspomniane kwestie są możliwe do przemyślenia na etapie sporządzania projektu. Są miejsca gdzie można rozważyć wprowadzenie pasa zieleni pod warunkiem, że będzie to zgodne ze studium.

Radny M. Przybylski odniósł się do spraw związanych z aspektem komunikacyjnym. Oczywistym jest, że radni głosują nad zapisami projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, które akurat przy uchwałach planistycznych jest sprawą istotną. Jeśli chodzi o kwestię komunikacji Złotnik Osiedla z przedmiotowym terenem, to „występuje konieczność weryfikacji obecnego układu komunikacyjnego, uwzględniającego aktualne i przyszłe potrzeby tranzytowe terenu, rozważenia kwestii poprowadzenia dróg dojazdowych dla pojazdów ciężarowych, łączących omawiany obszar z drogą powiatową nr 2400P Złotkowo – Sobota oraz połączenia z układem komunikacyjnym osiedla Złotniki – Osiedle.” Zapis ten wprowadza spory niepokój, ponieważ oznacza to, że ruch ciężarowy zostanie poprowadzony przez strefę zamieszkania. Radny dodał, że nie widzi powodu, żeby temu pogładowi się przeciwstawiać, zapis na to wskazuje i poprosił o jego wytłumaczenie.

NPP A. Lankiewicz odpowiedziała, że w jednym punkcie ujęta została sytuacja komunikacyjna całego obszaru, co mogło wprowadzić w błąd i przytoczony p. 4 uzasadnienia należy rozbić na dwie kwestie. Oczywiście na sesję można przygotować zmianę uzasadnienia z rozbiem na poszczególne układy komunikacyjne. Intencja była taka, że pierwszy człon dotyczy terenów inwestycyjnych, a połączenie w układem komunikacyjnym osiedla Złotniki Osiedle dotyczy wyprostowania błędu z poprzedniej procedury planistycznej.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że jego zdaniem takie dowolności interpretacyjne w uzasadnieniu do miejscowych planów są niedopuszczalne. Wywołują one poważne niepokoje społeczne. W związku z tym, że obszar proponowanych zmian jest ogromny, to czy gmina zastanawiała się nad sposobem zorganizowania polityki informacyjnej dla mieszkańców dotyczącym aspektów ekonomicznych, ekologicznych? Wójt G. Wojtera wspomniał, że radny M. Przybylski zwrócił uwagę na konieczność zadbania o to, aby zapisy były precyzyjne i zaznaczył, że się z tym nie zgadza, ponieważ gmina jest na etapie wprowadzania do projektu. Wójt zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu została podana tematyka, którą należy poddać szczególnej ocenie, czy też wdrożyć na etapie przygotowania projektu planu i uważa, że jeszcze wielokrotnie będzie okazja na ten temat porozmawiać, weryfikować, opiniować i wnioskować. Wszystkie sprawy dotyczące w szczególności komunikacji i wszystkich ryzyk z nią związanych będą wyartykułowane przez wszystkich, którzy będą chcieli takie wnioski złożyć do planu w pierwszym etapie procedury planistycznej. Odbędą się też konsultacje w omawianej sprawie.

Mieszkaniec Pawłowic zapytał o pojęcie zapisane w studium: zieleń izolacyjna i zwrócił się z pytaniem do radnych, czy działka 94/15 nie powinna pełnić funkcji zieleni izolacyjnej w związku z tym, że graniczy bezpośrednio z osiedlem wzdłuż ul. Kochanowskiego? Dodał, że ta działka jest silnie pofałdowana i uciążliwa do zaktywizowania gospodarczego, a dodatkowo na ok. powierzchni 4 ha są rowy, nieużytki zielone, łąki i zapytał, czy radni mogliby rozważyć ten teren w całości jako teren zieleni izolacyjnej tym bardziej, że graniczy on z działką 94/14?

NPP A. Serafin odpowiedziała, że działka 94/14 jest w studium przeznaczona pod zieleń. Jeśli chodzi o działkę 94/15, to zmiana przeznaczenia drastycznie obniży jej wartość co będzie się wiązało z roszczeniem odszkodowawczym.

Radny G. Słowiński przypomniał, że cała działka 94/15 była składana przez mieszkańców jako wniosek do studium. Wniosek nie został uwzględniony przez wójta. Skoro na prezentacji pas zieleni został tak szeroko pokazany przez pracownika NPP, a teraz okazuje się, że będzie to wiązać się z odszkodowaniem, to co będzie stanowić ten pas zieleni izolacyjnej, rząd lip, czy dwa rzędy tui? NPP A. Serafin odpowiedziała, że szerokość pasa nie jest jeszcze zaprojektowana i dodała, że cała działka 94/15 będzie przedmiotem prac na etapie planowania. Dopiero prace projektowe i terenowe wskażą jakie są możliwości zagospodarowania terenu. NPP A. Lankiewicz dodała, że radni mogą wskazać na etapie procedowania konkretne szerokości pasa zieleni izolacyjnej i jakie gatunki drzew mają się tam znaleźć.

NPP A. Serafin poinformowała członków komisji, że intencją gminy jest to, aby ul. Kochanowskiego miała parametry drogi publicznej oraz dodała, że drogi od KOWR zostały przejęte nieodpłatnie i zostały one powydzielane zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem gminy jest teraz pole do tego, żeby rozmawiać na temat docelowego przebiegu drogi w celu wyeliminowania ewentualnego zagrożenia tranzytu przez osiedle, przez ul. Kochanowskiego.

Radny G. Słowiński odniósł się do wniosku radnej A. Ankiewicz dotyczącego zbudowania parku park and ride po stronie zachodniej. Jest to absurdalne z punktu widzenia mieszkańców, ponieważ nie chcą oni tak wzmożonego ruchu, który taki park może wygenerować, a ponadto na działce 77/20 jest już obowiązujący miejscowy plan, który dopuszcza park and ride i jest to zapisane w planie miejscowym. Radny poprosił, jeśli ewentualnie plan zostanie wywołany, aby od strony zachodniej nie było parku, a był od tej strony od której jest obecnie wytyczony.

NPP A. Serafin podkreśliła, że gmina jest jeszcze na etapie przedplanistycznym, jest otwarta na wszystkie wnioski i sugestie, bo nikt nie zna lepiej terenu jak jego mieszkańcy i zaprosiła do współpracy.

Mieszkanca A. Ohirko przypominając wypowiedź wójta o szansie dla gminy, rozwoju i kwocie z podatku zapytała, czy to jest tak ważne w położeniu na szali z komfortem mieszkańców Gołęczewa, Złotnik i Złotkowa? Mieszkanca A. Ohirko zapytała inwestora, czy w całej swojej inwestycji planuje zabezpieczyć kwestie środowiskowe?

Inwestor omówił obecną drogę, jaką przebywa kruszywo do zakładu zlokalizowanego w Sobocie. Poinformował, że jeśli będzie torpedowany, to odstąpi od inwestycji i omówił to, co może powstać na nabytych przez niego działkach, zgodnie z obowiązującym planem miejscowym. Inwestor podejmując decyzję o nakładzie finansowym związanym z nabyciem działek i inwestycją proponuje radnym jedną z najbardziej ekologicznych rozwiązań biznesowych możliwych na ww. terenie. Dziś zgodnie z planem można wybudować tam terminal intermodalny.

W tym miejscu padło kilka wypowiedzi jednocześnie 01:13:01

Inwestor oznajmił, że wniosek o zmianę planu, który złożył dotyczył w głównej mierze wyłączenia dróg i wykupienia dróg od gminy, bo one w koncepcji inwestora przeszkadzają. To był główny powód wystąpienia o zmianę zapisów w planie. Cała reszta zapisana w planie zagospodarowania jest zbieżna z tym, co inwestor chce robić na omawianym terenie.

Przewodnicząca J. Pągowska poprosiła inwestora o przesłanie do NPP koncepcji planowanej inwestycji.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że w samorządzie obowiązuje zasada taka, że naczelnym podmiotem we wspólnocie gminnej jest mieszkaniec, a potrzeby mieszkańców realizowane są dzięki środkom płaconym m. in. przez biznes, przez przedsiębiorców. Dbłość o to, żeby równowaga na terenie każdego samorządu była wzorcowa, żeby środki uzyskiwane od biznesu pozwalały na realizację zadań własnych gminy i oczekiwań mieszkańców jest zdrowym modelem i o taki model chce dbać gmina Suchy Las przedstawiając propozycję zmiany. Sugestia odkupienia od inwestora terenu i zostawienie zielonego miejsca nie jest celem gminy, ponieważ jest to idealna lokalizacja na prowadzenie tego typu działalności. Musi zostać stworzony taki projekt i taki plan, który jednocześnie zabezpieczy interesy mieszkańców i jednocześnie da możliwość prowadzenia racjonalnej działalności gospodarczej.

Mieszkanica A. Ohirko zapytała inwestora, czy bez zdjęcia dróg, które należą do gminy nie może on zrobić terminala i czy planuje jakiegokolwiek środowiskowe zabezpieczenie terenu przed np. zalewaniem, ponieważ zdaniem pani Ohirko obecne inwestycje w Sobocie i w gminie Suchy Las budzą niepokój środowiskowy mieszkańców? Inwestor odpowiedział, że może zrobić terminal, przy czym drogi przeszkadzają i dodał, że nie posiada on inwestycji w gminie Suchy Las i każda inwestycja w kraju musi trzymać się przepisów środowiskowych. Jeśli chodzi o zakład w Sobocie, to była zaplanowana dwurzędowa otulina z drzew i ona tam się znajduje, a każdy kto twierdzi inaczej jest kłamcą.

Radny M. Przybylski przypomniał wypowiedź inwestora, że drogi i ciek wodne kłócą się z jego pomysłem biznesowym i radny zgadza się z tym, że jest to argument leżący u podstaw złożenia wniosku o zmianę planu, natomiast cytowane rzeczy możliwe do zrobienia na omawianym terenie są możliwe do zrobienia, ale w ograniczonej skali właśnie ze względu na drogi gminne i ciek wodne. Radny wnosi, że z analizy cieków i dróg ten terminal (8 torów kolejowych) mógłby być zrobiony tylko wtedy, gdy rada zlikwiduje drogi i niepotrzebne ciek wodne. Inwestor potwierdził wypowiedź radnego M. Przybylskiego słowami: „tak, zgadza się” i dodał, że terminal intermodalny, który zamierza zrobić na omawianym terenie jest najbardziej przyjaznym rozwiązaniem inwestycyjnym dla tego terenu zgodnie z obowiązującym planem.

Radny M. Przybylski oznajmił, że jako mieszkaniec gminy chciałby uzyskać informację od wójta jakie są szanse dla gminy wynikające z funkcjonowania terminala, jakie są ewentualne zagrożenia i niebezpieczeństwa i jak one będą przewyższane przez inwestora? Radny zapytał jeszcze o czas, ponieważ wójt wydając obwieszczenie o wszczęciu postępowania nakreślił termin 4 m-cy na procedowanie dokumentu w sprawie uzyskania

decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia, a na podjęcie decyzji na wywołanie planu radni dostali 7 dni. Radny uważa, że coś jest nie tak z czasem. Powinna być zachowana chronologia: najpierw studium, koncepcja zagospodarowania omawianego terenu, wywołanie miejscowego planu i procedowanie nad tym planem. Radny M. Przybylski zaznaczył, że rozmawiał z wieloma mieszkańcami, którzy nie mają nic przeciwko jakiegokolwiek inwestycji na

omawianym terenie, liczy się tylko skala, określenie zagrożeń, uciążliwości i wyjaśnienie pewnych kwestii, a na to potrzeba czasu.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie może zgodzić się z tym, że radni dostali kilka dni na przygotowanie analizy projektu tej zmiany. Projekt został złożony na poprzednią sesję. Można oczywiście przyjąć twarde zasady: najpierw studium potem plan, ale mówiąc o gminie Suchy Las jako przyjaznej inwestorom wójt miał na myśli to, że nie raz można wprowadzić równoległość jako partnerstwo. Wyprzedzenie studium w stosunku do planu (zaraz studium będzie wykładane do publicznego wglądu) – różnica 8 m-cy na korzyść studium będzie istniała, a w studium ten teren też jest aktywny gospodarczo.

Radny M. Przybylski zapytał inwestora, czy tempo narzucone przez wójta może jego zdaniem zostać zmniejszone? W czym problem? Inwestor odpowiedział, że stara się o środki unijne i musi się spinać, bo jak nie będzie pieniędzy, to będzie to trudne biznesowo do spięcia. Podstawowym czynnikiem są rozpisane programy na terminale intermodalne.

Przewodnicząca J. Pągowska zacytowała p. 10 z § 5 o dopuszczeniu skanalizowania rowów.

Radna J. Radzięda przypomniała wypowiedź, że inwestycja powinna być zeroemisyjna i takie jest założenie oraz zapytała, czy w przypadku nieotrzymania dofinansowania inwestor zamierza zmienić swój model biznesowy i tak wprowadzić inwestycję bez dbałości o zeroemisyjność? Inwestor odpowiedział, że firma istnieje i inwestuje od 40 lat i dziś nie ma takiej możliwości, aby pójść na skróty.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że z jakiegoś powodu narodził się niepokój społeczny i czy inwestor zgadza się na spotkanie w Złotnikach, Gołęczewie w godzinach popołudniowych, aby pokazać mieszkańcom ogólną koncepcję? Inwestor odpowiedział, że jeżeli dziś zakład w Sobocie nie jest uciążliwy, to w porównaniu z tym, co ma powstać, to ten zakład to huta i jeszcze raz powtórzył, że gdyby zakład był uciążliwy, to mieszkańcy na pewno taką informację by mu przekazali, a zgodnie z przepisami hałas z zakładu nie może przenosić się poza granice nieruchomości.

Mieszkaniec zwrócił uwagę na to, że chciałby wiedzieć jeszcze przed wywołaniem planu jak inwestycja będzie wyglądała i jak będzie zaplanowana.

Wójt G. Wojtera przypomniał, że drugą częścią planu jest park handlowy. Inwestor dodał, że przy terminalu intermodalnym na pozostałym terenie planuje wybudować trzy duże hale magazynowe pod wynajem, z czego gmina uzyska spory podatek z tytułu podatku od nieruchomości. Terminal intermodalny – do niego dostarczane będą kontenery, które mogą z terminala wjeżdżać na kolejny środek komunikacji i stamtąd być dystrybuowane.

Mieszkaniec przypominając wypowiedź inwestora o tym, że ok. 2,5 tys. ton towaru dziennie wjeżdża i wyjeżdża z zakładu i zapytał na ile to się zwiększy? Inwestor odpowiedział, że ten aspekt dotyczy zakładu produkcyjnego i w dużej mierze zmieni się dystrybucja samego surowca i jeśli uruchomiony zostanie terminal, to nie będzie już samochodów, bo będzie wyrotnica z wózkiem, ale nie będzie wyrotnicy wagonowej, bo inwestor z niej zrezygnował – woli nowocześniejsze rozwiązania. Samochody nie będą przejeżdżały przez Suchy Las, a przez obwodnicę.

Mieszkaniec zaznaczył, że omawiany teren graniczy z obszarem chronionego krajobrazu oraz, że jest przyzwyczajony do pewnego widoku z okien, czy podczas spaceru i zapytał jak inwestor chciałby wkomponować inwestycję w teren?

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że jeśli chodzi o aspekt przyrodniczy między omawiany terenem, a korytarzem Natura 2000, to szkoda że marszałek województwa i GDDKiA nie pomyśleli o zbudowaniu korytarza dla zwierząt, bo zaraz po wybudowaniu dalszej części S11 będzie ustawiony płot o wysokości 2,20m na całej długości aż do Chludowa. Nie umieszczono przejścia dla zwierząt mimo zabiegów gminy Suchy Las. Wójt zwrócił również uwagę na relację niezgodnienia z założeniem popieranym przez marszałka województwa dotyczącym kopalni odkrywkowej w Gołęczewie i na dążenie władzy centralnej i wojewódzkiej do ustanowienia jałowości planistycznej na terenie Złotkowo-Gołęczewo.

Radny J. Dudkiewicz wyraził swoje ubolewanie, że radni zostali zaskoczeni tym, że sprawa się tak szybko toczy. Mieszkańców najbardziej niepokoi niewiedza i nie dziwi radnego to, że mieszkańcy chcą wiedzieć, jak terminal będzie wyglądał. Dobrze byłoby z wiedzą techniczną o pełnej automatyce terminalu dotrzeć do mieszkańców i ich uspokoić. Radny poprosił, aby w kolejnych analizach i w tym, co będzie pokazywane na kolejnych komisjach i sesji, był wskazany korytarz Nowoobornickiej.

Inwestor poinformował członków komisji, że jeżeli rada wyrazi wolę zlokalizowania w planie ekranów akustycznych, to nie ma żadnego problemu, żeby to zrobić. Inwestor jest producentem m. in. takich ekranów akustycznych.

W tym miejscu padło kilka wypowiedzi jednocześnie 01:59:43.

Inwestor poinformował zebranych, że przygotuje prezentację przedstawiającą działanie terminala. Sołtys Gołęczewa K. Kachel oznajmiła, że oczekiwała tej prezentacji właśnie w dniu komisji. Radny G. Słowiński dodał, że na komisji wyjazdowej w styczniu br. radni prosili przez urząd o tę prezentację, która miała być właśnie w dniu odbywającej się komisji zaprezentowana. Mieszkańcy czekają na informację, co ma powstać na omawianym terenie. Radny dodał, że wójt mówił o partnerstwie z mieszkańcami, a okazuje się, że tego partnerstwa nie ma. Mieszkańcy dowiedzieli się tak samo jak radni – z zaskoczenia.

Radna J. Radzięda przypominając, że inwestor wyraził chęć spotkania z mieszkańcami zapytała, czy przesunięcie głosowania o 2 tygodnie, zwołanie sesji nadzwyczajnej, a w międzyczasie organizacja spotkania z mieszkańcami jest dla inwestora przedziałem czasowym do zaakceptowania? Inwestor odpowiedział, że dwa tygodnie są do zaakceptowania i dodał, że wnioski należy złożyć do końca I kwartału.

W tym miejscu padło kilka wypowiedzi jednocześnie 02:02:53.

Radna A. Ankiewicz przypomniała, że wójt swoim zarządzeniem ogłosił konsultacje do 17.02.br. Radna nie widzi możliwości, aby na najbliższej sesji wywołać omawiany plan. NPP A. Serafin odpowiedziała, że nie są to konsultacje w sprawie wywołania miejscowego planu, tylko konsultacje w sprawie zagospodarowania terenu.

Mieszkancka A. Ohirko poinformowała o społecznej skali niepokoju (w ciągu 3 dni ponad 600 osób podpisało się na listach o konsultacjach społecznych) i zapytała czemu mają służyć te konsultacje? NPP A. Serafin odpowiedziała, że konsultacje mają dotyczyć tematu zagospodarowania terenu i będzie można zgłaszać wnioski. NPP A. Serafin odczytała treść zarządzenia nr 22/2023 Wójta Gminy Suchy Las z dnia 23.01.2023 roku w sprawie przeprowadzenia I etapu konsultacji społecznych, dotyczących zagospodarowania terenów objętych aktualnie mpzp. w Złotkowie, w rejonie węzła komunikacyjnego "Złotkowo".

Mieszkancka A. Ohirko zapytała inwestora ile osób ma być zatrudnionych w całej inwestycji? Inwestor odpowiedział, że jest to jeszcze za wczesna pora na mówienie o ilości osób zatrudnionych.

Radna A. Ankiewicz podziękowała inwestorowi za przedstawienie koncepcji i obecność na posiedzeniu komisji. Radna dodała, że ktoś może jeszcze pozostały teren kupić od KOWR i wybudować to, co jest dopuszczalne np. cementownię i nie pytać o zgodę radnych, tylko złożyć wniosek. Mieszkańcy muszą być tego świadomi, że to co jest dzisiaj w przedstawionym opracowaniu planu, nie jest terenem zabudowy. Procedura planistyczna wygląda następująco: wywołuje się plan, do planu zbiera się wnioski, uwagi i to będzie dopiero etap w którym mieszkańcy (właściciele nieruchomości) mogą powiedzieć swoje uwagi, i tego się oczekuje, po wywołaniu uchwały w sprawie zmiany planu. Aktywność dzisiaj jest trochę przedwczesna, ponieważ jest tam plan.

Radny M. Przybylski zapytał inwestora, czy mógłby spojrzeć do dokumentacji projektowej dotyczącej środków unijnych. Radny przypuszcza, że nie ma tam zapisu o tym, że wywołanie planu stanowi warunek absolutnie konieczny do tego, aby pozyskać środki, ponieważ wywołanie planu jeszcze niczego nie gwarantuje. Inwestor zgodził się z przedmówcą dodając, że ma określone terminy związane z rozpoczęciem i zakończeniem inwestycji oraz pozwoleniem na budowę, a odwlekanie wywołania planu może skutkować przesunięciami dalszych terminów. Radny M. Przybylski zaznaczył, że jeżeli rada porozumie się z inwestorem, to bardzo szybko sprawę skończy, a widział już takie plany, gdzie było 6 wyłożeń i trwało to 4 lata. Radny G. Słowiński dodał, że jeżeli teraz przez miesiąc rada przepracuje ten projekt merytorycznie przede wszystkim z mieszkańcami, to być może rada ograniczy możliwości wyłożenia kolejnych planów po uwzględnieniu uwag przez radę, a każde kolejne wyłożenie, to niestety 3-4 miesiące zwłoki.

NPP A. Serafin przypomniała, że jest to pierwszy etap konsultacji. Drugi etap konsultacji został po to zarekomendowany, aby ograniczyć liczbę wyłożeń. Przed wysłaniem do opiniowania i uzgadniania gmina ma koncepcję konsultacji społecznych i pracy na projekcie aby wypracować taki konsensus, który umożliwi przedstawienie projektu możliwego do zaakceptowania przez wszystkich interesariuszy.

Przewodnicząca J. Pągowska zapytała, czy możemy wprowadzić, podobnie jak w Poznaniu, zapis w projekcie uchwały o konsultacjach społecznych w przypadkach dużych inwestycji? NPP P. Zieliński odpowiedział, że może to być wprowadzone zarządzeniem wójta, a NPP A. Serafin przypomniała tryb i zasady przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami w gminie Suchy Las. Poprosiła Inwestora o pozostawienie kontaktu w celu przygotowania spotkań informacyjnych z mieszkańcami.

Przewodnicząca J. Pągowska zaproponowała nie opiniować omawianego projektu uchwały.

- Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy działki gruntu nr 421/10 w obrębie Gołęczewo.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 179/1 w obrębie Gołęczewo.

NPP A. Serafin omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części działki gruntu nr 179/1 w obrębie Gołęczewo.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych oraz odbieranie odpadów komunalnych.

Wójt G. Wojtera omówił projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Radny T. Sztolcman poinformował, że sołectwo Gołęczewo odrzuciło zmiany w projekcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Gołęczewo na lata 2023-2029 i zapytał wójta czy w związku z tym uchwała zostanie wycofana z porządku obrad? Wójt zaznaczył, że pojawiły się dwa pytania: czy istnieje możliwość zastąpienia tej inwestycji inną inwestycją i okazuje się, że nie ma takiej możliwości, drugie pytanie: czy istnieje możliwość przegłosowania uchwały przez radę, niezależnie od opinii mieszkańców Gołęczewo i wykazanie uchwały jako obowiązującej, potwierdzającej odnowę wsi. Na to pytanie nie ma jeszcze odpowiedzi radcy prawnego. Problemem jest to, że jeżeli ul. Boczna nie zostanie zbudowana, to ul. Oświatowa i Gryczana będą musiały być wycofane z planu inwestycyjnego. Radny T. Sztolcman przypomniał, że oczekiwania mieszkańców idą w kierunku modernizacji ulicy na model pieszojezdni i zapytał, czy gmina może we wniosku zmienić technologię? Wójt odpowiedział, że nie ma takiej możliwości. Sołtys K. Kachel poinformowała członków komisji, że mieszkańcy mają żal do urzędu gminy, że nie zapytano ich o zdanie przed planowaną inwestycją i zaznaczyła, że w Gołęczewie jest wiele innych ulic z pilniejszą potrzebą budowy niż ul. Boczna. Radny T. Sztolcman dodał, że wynik zebrania i głosowania był jednoznaczny i nie warto czekać na opinię mecenasa, bo i tak to nie zostanie przegłosowane. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że będzie tę sprawę nazywał rezygnacją mieszkańców Gołęczewo z inwestycji z dofinansowaniem unijnym i ta rezygnacja jest świadoma. Wójt dodał, że projekt został wykonany prawidłowo.

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2023.

Przewodnicząca J. Pągowska omówiła projekt uchwały.

Radny T. Sztolcman zapytał o możliwość zwiększenia środków w budżecie na swobodne rozstrzygnięcie przetargu w związku z otwarciem ofert na budowę dwóch ulic w Zielątkowie (jedna oferta na 12 złożonych mieści się w budżecie). Wójt G. Wojtera odpowiedział, że z uwagi na jego nieobecność i nieobecność skarbnika, prawdopodobnie asekuracyjnie sprawa przyjmie formę „wrzutki” na sesję.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2023-2035.

Przewodnicząca J. Pągowska omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców.

Wójt G. Wojtera omówił projekt uchwały.

Radna W. Prycińska przypominając uchwalenie przez radę środków na zakup aut w celu przewożenia dzieci niepełnosprawnych i długi czas oczekiwania na auta zapytała, czy prezes ZKP bierze pod uwagę zakup aut używanych? Wójt G. Wojtera odpowiedział, że faktycznie gmina idzie w kierunku zakupu (leasing) dwóch aut używanych i dodał, że poprosi panią P. Ignasiak o zreferowanie na sesji stanu aktualnego i potrzeb związanych z dowożeniem dzieci.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

Wójt G. Wojtera przypomniał o dostarczonej m. in. pomocy medycznej do Ukrainy za pośrednictwem mieszkańca, pana A. Brysia i poinformował o intencji przeprowadzenia akcji pomocy dla batalionu obrony terytorialnej Ukrainy na zasadach podpisania porozumienia w schemacie partnerstwa intencyjnego z dzielnicą Kijowa. Projektem porozumienia zajmuje się pan sekretarz. Jest już nawiązany kontakt i jeżeli strona ukraińska będzie gotowa do podpisania porozumienia, wówczas gmina Suchy Las będzie mogła udzielić pomocy.

Radny M. Przybylski zapytał o współpracę z wojewodą wielkopolskim w temacie miejsc noclegowych dla obywateli Ukrainy. Wójt odpowiedział, że w tej chwili główny punkt recepcyjny wojewody i zespół zadaniowy nie zgłasza zapotrzebowania. Gmina koncentruje się na realizacji zobowiązań, które są już przeterminowane.

Ad. 6.

Protokół z dnia 23.11.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 28.11.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 29.11.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 05.12.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 07.12.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Protokół z dnia 12.12.2022 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 7 - 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Joanna Pągowska