**Protokół z posiedzenia
Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych
Rady Gminy Suchy Las, dnia 29.09.2021 r., godz. 17:30**

**Sala w Parku Wodnym Octopus**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Powitanie gości oraz członków Komisji,
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności,
4. Przyjęcie porządku posiedzenia,
5. Zasięgnięcie informacji dotyczących zmian kadrowych, organizacyjnych w Szkole Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie,
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji,
7. Omówienie wniosków do budżetu, które wpłynęły do Komisji
8. Wolne głosy i wnioski,
9. Zakończenie.

*Protokół został napisany w oparciu o nagranie audio z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych.*

**Ad. 1-3.**

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych J. Radzięda otworzyła posiedzenie Komisji w dniu 29 września 2021 r. o godz. 17:30, które odbyło się w sali konferencyjnej Octopus w Suchym Lesie, witając członków Komisji oraz zgromadzonych gości.

Następnie Przewodnicząca stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 6 członków komisji obecnych, Radny G. Słowiński nieobecny, usprawiedliwiony. W posiedzeniu uczestniczyli również Radny R. Banaszak, Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera, Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Suchym Lesie J. Krajewski oraz licznie zgromadzeni rodzice, przedstawiciele rady rodziców, nauczyciele.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** poinformowała, że z pośród osób zaproszonych na posiedzenie Komisji nie ma Przewodniczącej Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie p. A. Ohirko z uwagi na wypadek losowy. Lista pytań od Przewodniczącej Rady rodziców została przekazana i zostaną zadane.

Na posiedzenie przybył Radny G. Słowiński.

**Ad. 4.**
Komisja jednogłośnie, siedmioma głosami za, przyjęła porządek posiedzenia.

**Ad. 5.**

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** poprosiła Wójta G. Wojterę o przedstawienie sytuacji związanej z powierzeniem obowiązków Dyrektorowi SP 2 J. Krajewskiemu. Poprosiła o wskazanie powodu, dlaczego nie powierzono obowiązków, którejś z Pań Wicedyrektor w Szkole Podstawowej nr 1.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że z przyjemnością przekaże podstawowe informacje, które zdecydowały o takim rozwiązaniu, a nie innym. Zarządzenie Radni znają zatem go nie przytaczał. Wskazał, że Radnych interesują powody sięgnięcia po takie rozwiązanie, na które wpływ miała sytuacja w szkole ogólnie oraz brak w ocenie Wójta możliwości sprawowania funkcji dyrektora w okresie do 10 miesięcy przez zastępców. Dyrektor SP nr 1 M. Antas wyznaczyła dwóch zastępców, doświadczonych pedagogów. Pomimo tego doświadczenia, kompetencji i wiedzy w odczuciu Wójta pierwsze tygodnie pracy szkoły potwierdziły, że te osoby nie poradziły sobie z zakresem obowiązków, które spoczywają na dyrekcji szkoły. Wójt poinformował, że po zapoznaniu się z sytuacją jaka panuje w szkole wskazał, że miały również na to wpływ informacje, które wpływały do Gminy od rodziców ale również od kierowników jednostek, zwłaszcza GOSu czy straży gminnej. Poinformował, że podjął decyzję o wprowadzeniu natychmiastowych zmian. W ciągu jednego dnia przeprowadzono całą procedurę, która zakończyła się wydaniem zarządzenia i powierzeniem obowiązków Dyrektorowi SP nr 2 J. Krajewskiemu, doświadczonemu dyrektorowi, menadżerowi oświaty. Wójt wskazał, że opinia była prawidłowa.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** rozpoczęła analizę zagadnienia od strony formalnej i prawnej w pierwszej kolejności zadała pytanie czy z punktu widzenia organu prowadzącego w Szkole Podstawowej nr 1 w okresie od połowy maja, czerwca do połowy września bądź do wydania zarządzenia Wójta Gminy, pojawiły się inne problemy niż związane z ułożeniem planu lekcji. Przewodnicząca podkreśliła, że ustalony plan przez Wicedyrektor SP nr 1 Kolasińską de facto nadal obowiązuje i w tej chwil nie ma z nim problemu, a Dyrektor J. Krajewski ma dopiero wprowadzić swój plan.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował, że jego plan zacznie obowiązywać od poniedziałku 4 października.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy były zastrzeżenia do Wicedyrektor SP nr 1 Kolasińskiej i Wicedyrektor SP nr 1 Kulas w okresie kiedy Dyrektor SP nr 1 M. Antas przebywała na zwolnieniu lekarskim.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że Dyrektor SP nr 1 przebywała początkowo na krótkoterminowych zwolnieniach lekarskich, więc nie był to stan ciągły. Wskazał, że mieli okazję widzieć niedawno Panią Dyrektor w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Wójt podkreślił, że to nie jest tak, że Dyrektor SP nr 1 nie było, pełniła obowiązki do końca, do momentu rozpoczęcia długotrwałego zwolnienia bez powierzenia obowiązków dyrektora, co jest bardzo istotne w tej sprawie. Wójt podkreślił, że Dyrektor SP nr 1 M. Antas nie powierzyła obowiązków dyrektora szkoły żadnej z Pań Wicedyrektor.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała kto powierza obowiązki dyrektora szkoły w zastępstwie za dyrektora, dyrektor czy organ prowadzący.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że to dyrektor powierza obowiązki dyrektora szkoły. Dyrektor może wyznaczyć pełniącego w zastępstwie za dyrektora nieobecnego obowiązki wybranej osobie. Wójt wskazał, że w SP nr 1 jest dwóch Wicedyrektorów, którzy są odpowiedzialni za realizację zadań przez szkołę, natomiast co jest symptomatycznym przykładem, nie na tyle by powołać Pana Krajewskiego jako trzeciego wicedyrektora SP nr 1, bo to jest przedmiotem dyskusji posiedzenia. Wójt poinformował, że z tego co wie dyskusja toczy się na poziomie kuratorium. Wójt poinformował, że organ prowadzący powierza obowiązki zgodnie z przepisami wicedyrektorowi lub wicedyrektorom. Wskazał, że wyprzedzając pytanie odpowiada, że jest to sytuacja, której ustawodawca nie przewidział, w orzecznictwie dokładnie takiej sytuacji nie ma, więc musi się kierować nie tylko literą prawa ale i duchem prawa, dobrem szkoły, uczniów, nauczycieli, pracowników, rodziców, a nie zajmować się kwestiami proceduralnymi tylko i wyłącznie wierząc, że gdyby doszło do rozparzenia na poziomie sądu administracyjnego czy kuratorium to ta racja zostanie uznana jako najistotniejsza.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że Wójt opowiada się za metaforycznym gaszeniem pożaru, nawet jeżeli nieprzestrzegane jest literalnie prawo oświatowe.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** nie zgodził się ze stwierdzeniem Przewodniczącej. Poinformował, że w prawie oświatowym zawsze dobro ucznia będzie wartością nadrzędną i co do tego nikt z zebranych nie miałby wątpliwości. Wójt podkreślił, że dobro uczniów było wartością nadrzędną przy przyjęciu Zarządzenia, które jest przekonany w sensie społecznym i prawnym obroni się, bo zostało wydane zgodnie z literą i duchem prawa.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wyraziła następującą opinię: czy zarządzenie się obroni pod kątem administracyjnym to wszyscy się o tym przekonają.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wyraził nadzieję, że nikt zarządzenia nie będzie kwestionował.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że zarządzenie zostało zaskarżone w dwóch różnych organach, więc czy się obroni czy nie, to okaże organ nadzorczy.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zapowiedział, że gdyby pojawiła się decyzja przeciwko zarządzeniu Wójta to będzie ją skarżył jak długo będzie można.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że jeżeli chodzi o aspekt społeczny zarządzenia tak jak wspomniała na początku Komisji na chwilę obecną w szkole SP nr 1 obowiązuje plan sporządzony przez Wicedyrektor. Sytuacja się ustabilizowała zatem pytanie czy zaistniała konieczność wprowadzenia zarządzenia. Przewodnicząca stwierdziła, że Dyrektor J. Krajewski został zapewne zatrudniony w SP nr 1, ponieważ nie istnieje inna opcja powierzenia.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że oczywiście Dyrektor J. Krajewski został zatrudniony w SP nr 1.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że skoro sytuacja się ustabilizowała to pytanie brzmi czy była potrzeba wprowadzania zarządzeniem na funkcje dyrektora Pana Krajewskiego.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że na pewno była taka potrzeba i większość z zebranych o tym wie. Wójt wskazał, że zabierze głos Pan Dyrektor SP nr 2, pełniący obowiązki dyrektora SP nr 1, który poinformuje oraz wyjaśni wszystkie wątpliwości dotyczące tego czy zaistniała taka konieczność. Wójt podkreślił, że wolałby się nie wypowiadać, bo ta wiedza, którą ma dzisiaj dla części z zebranych mogłaby być zaskakująca i porażająca. Wójt poinformował o jednym przykładzie, gdzie przez dotychczasowe władze tej szkoły zostały zatrudnione na etacie osoby, które nie pracują fizycznie w szkole. Wójt podkreślił, że Przewodnicząca Komisji zaprosiła go na spotkanie w tej sprawie i jeżeli chcemy analizować tak głęboko sytuację to może poinformować o kilku przykładach. Wójt poinformował, że został wybrany do pełnienia obowiązków dyrektora w SP nr 1 doświadczony dyrektor, między innymi również po to, by w takich sprawach również zrobić porządek.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że chodzi o sytuacje, w których zatrudnione osoby przebywają na zwolnieniach lekarskich.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że dane osoby nie przebywają na zwolnieniach lekarskich tylko wykonują swoją pracę zdalnie, którą w odczuciu Wójta powinni wykonywać stacjonarnie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że nie mogą pracować zdalnie.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że jeżeli jest taka możliwość praca jest wykonywana zdalnie, a ta praca nie jest możliwa do wypracowania w sposób zdalny.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** poprosiła o wskazanie o jakie stanowiska chodzi.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że są to etaty w administracji. Wójt kierujący wypowiedź do Przewodniczącej Komisji stwierdził, że to Przewodnicząca organizowała spotkanie i zakłada, że przeprowadziła audyt w SP nr 1, ponieważ nie zgromadzili się na przesłuchaniu tylko Przewodnicząca ma zapewne wiedzę w tej sprawie. Wójt wskazał, że podał przykład nieprawidłowości, a w drugiej części wypowiedzi Dyrektor J. Krajewski wypowie się na ten temat.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** poinformowała, że decyzja o takim a nie innym rozwiązaniu sytuacji w SP nr 1 nie została pozytywnie przyjęta przez radę pedagogiczną.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zgodził się. Wskazał, że jak Przewodnicząca Komisji wie, Wójt nie ma obowiązku brania pod uwagę opinii rady pedagogicznej. Wójt docenił, że rada pedagogiczna się zebrała i miał okazję poznać jej opinię ale miał świadomość, że dla rady pedagogicznej jego propozycja takiego rozwiązania sprawy też może być zaskoczeniem i w ciągu jednego dnia na pewno rada nie była w stanie wypracować stanowiska, które jednoznacznie oddawałoby w formie oceny zdania na temat jego propozycji. Wójt dodał, że brał również pod uwagę, że opinia nie będzie pozytywna natomiast wskazał, że w radzie były również głosy pozytywne, co Wójta bardzo ucieszyło. Po przeanalizowaniu i zapoznaniu się ze stanowiskiem podjął decyzję taką, jaką wstępnie zakładał, że będzie podejmował, ponieważ propozycja skierowana do rady pedagogicznej była o zamiarze powierzenia obowiązków dyrektora. Wójt podkreślił, że nie pytał rady pedagogicznej o opinię na temat Dyrektora J. Krajewskiego tylko o opinię o zamiarze powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora w SP nr 1 przez Dyrektora J. Krajewskiego.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy kuratorium miało okazję przed dokonaniem powierzenia wypowiedzenia się w tej kwestii.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że nie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy w okresie powierzenia do teraz kuratorium się kontaktowało w sprawie zmiany na stanowisku dyrektora SP nr 1.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że oficjalnie nie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że przez dwa lata dotychczasowa Pani Dyrektor SP nr 1 M. Antas wypracowała pewne standardy i wizje szkoły. Spytała czy w okresie tych 10 miesięcy Dyrektor J. Krajewski będzie kontynuował misje, wizje pani Dyrektor M. Antas jako tymczasowy dyrektor czy Dyrektor J. Krajewski będzie mógł i będzie wprowadzał swoją wizję prowadzenia placówki. Dodała, że chciałabym poznać jakie jest założenie organu prowadzącego.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** spytał czy chodzi o założenie organizacyjne, administracyjne czy pedagogiczne.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** odpowiedziała, że pod każdym względem.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział Przewodniczącej, że nie pod każdym względem, ponieważ nadzór Wójta nad szkołami podstawowymi nie polega na kontroli wszystkich obszarów działalności szkolnej tylko nad tą działalnością, która dotyczy kwestii organizacyjnych, administracyjnych, finansowych. Podkreślił, że nad kwestiami programowymi i pedagogicznymi kontrole sprawuje kuratorium oświaty. Wójt poinformował, że nigdy nie wtrącał się i nie będzie się wtrącał w kwestie pedagogiczne, bo od tego są pedagodzy i dyrektorzy szkół.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** odnosząc się do Dyrektora Krajewskiego poprosiła o przedstawienie stanu zastanego w SP nr 1, a następnie zmian, które wprowadził Dyrektor bądź zamierza wprowadzić. Ponadto Przewodnicząca spytała czy Dyrektor J. Krajewski będzie kontynuował wizje szkoły Pani Dyrektor M. Antas czy wprowadzi standardy znane z SP nr 2.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował, że jest to sytuacja, z którą się nigdy nie zetknął natomiast jest to wyzwanie, które podejmie i to nie pierwsza szkoła, w której właśnie tak rozpoczyna pracę. Wskazał klasyczny przykład Gimnazjum w Suchym Lesie w 2002 r. kiedy współtworzył nową szkołę. Dyrektor wskazał, że Radni M. Bajer oraz Radny Z. Hącia pamiętają jak w 1994 r. rozpoczął pracę dyrektora w Chludowie, gdzie udało się przez 8 lat kiedy tam pracował parę rzeczy zmienić na pozytywne. Dyrektor odnosząc się do sytuacji w szkole wskazał, że nie będzie mówił o osobach tylko o stanie i sytuacji zastanej w SP nr 1. Wskazał, że plan lekcji do dzisiaj funkcjonujący jest w zasadzie atrapą planu lekcji. Dyrektor podkreślił, że opiera się na danych i faktach z planu. Wskazał, że nauczyciele mają po 12, 10, 8, 6 okienek i niektórzy z nich są obecni na posiedzeniu Komisji. Trudno nazwać planem lekcji plan i o tym pisali już rodzice przez e-dziennik, kiedy oddziały czyli klasy mają okienka w planie lekcji. Dyrektor podkreślił, że jest to niedopuszczalne, bezpieczeństwo dzieci przede wszystko. Dyrektor wskazał, na problem związany z zajęciami wychowania fizycznego w SP nr 1 na pływalni w parku wodnym Octopus. Poinformował, że SP nr 1 w czerwcu złożyło zapotrzebowanie na godziny na pływalni dla uczniów. Dyrektor podkreślił, że taka jest obrana taktyka, że zawsze w czerwcu SP nr 1 składa zapotrzebowanie na godziny na pływalni, a on jako ten najstarszy dyrektor, może najbardziej doświadczony zawsze wpisuje się w ten stan, który już zaistniał to znaczy gdy SP nr 1, szkoła z Chludowa oraz Biedruska wpiszą się na zajęcia pływania. Podkreślił, że zawsze dopasowywał na końcu sierpnia plan zajęć w SP nr 2 na zajęcia na pływalni i tak też było w tym roku szkolnym. Dyrektor dodał, że bez problemu się to odbyło i ułożył na tej podstawie plan dla SP nr 2, natomiast w dniu 17 września czyli w pierwszym dniu pełnienia obowiązków dyrektora SP nr 1 okazało się, że zapotrzebowanie, które zostało zgłoszone w czerwcu na pływalnie, do którego dopasował funkcjonowanie SP nr 2 jeśli chodzi o wychowanie fizycznie ni jak się ma do ułożonego planu lekcji w SP nr 1. Dyrektor wskazał, że złożono konkretne zapotrzebowanie, do którego inne podmioty się dostosowały, a te godziny w ogólne nie są wykorzystywane, a dzieci przychodzą w innych przypadkowych godzinach na pływalnie. Dyrektor poinformował, że miał telefony z parku wodnego Otcotpus od Pani Dyrektor GOS i koordynatora pływania na temat tego, że SP nr 1 przychodzi na pływalnię w godzinach nieuzgodnionych, wskazał że prosił o cierpliwość. Dodał, że normalnie plan jest układany w jeden, dwa góra trzy dni. Nie sądził, że spotka się z takimi przeszkodami. Dyrektor wskazał, że od 19 lat układa plan lekcji w szkole po sąsiedzku, w której jest więcej oddziałów – 39, od SP nr 1 – 27 oddziałów. Dyrektor poinformował, że korzysta z programu librus do układania planu i szczęśliwie Wicedyrektor Kolasińska posługuje się tym samym programem. Dodał, że po raz pierwszy z resztą, bo do tego czasu plan w SP nr 1 układała Wicedyrektor A. Jaworska, która przeszła na emeryturę. Dyrektor stwierdził, że tyle by to czasu zajęło ale okazało się, że nie tylko były takie przeszkody, o których powiedział ale jeszcze nie spodziewał się, że organizacja nowo powstałych oddziałów z poszerzonym wymiarem nauczania języka angielskiego jak gdyby zatrzymała się w pół drogi. Co oznacza, że proponuje się poszerzony wymiar nauczania języka angielskiego na zasadzie deklaratywności. Wskazał, że wczesną wiosną wyczytał ze zdumieniem w gazecie sucholeskiej, że w SP nr 1 powstaną oddziały z poszerzonym wymiarem języka angielskiego i odbędzie się test uzdolnień kierunkowych. Na spotkaniu, które było zorganizowane wczesną wiosną przez Wójta z dyrektorami szkół przygotowujące grunt pod nowe projekty organizacyjne, zwrócił na to uwagę i rozmawiał o tym z Dyrektor M. Antas, że test uzdolnień kierunkowych w tym przypadku jest niedopuszczalny przez prawo, gdyż taki test można zrobić jeśli są to klasy z odziałem sportowym, artystycznym i dwujęzycznym, dlatego w porę się z tego wycofano. Dyrektor wskazał, że przyjęto dzieci do tych oddziałów na zasadzie deklaratywności rodziców, a tak naprawdę nie przyjęto do tych oddziałów, bo ich nie utworzono.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że z tego co wie nie planowano zakładania oddziałów, planowano zorganizowanie dodatkowych godzin języka angielskiego, międzywydziałowych po godzinach lekcyjnych poszczególnych oddziałów.

Zebrani słuchacze zaprzeczyli.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** zaprzeczył i odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej wskazał, że jest ona w błędzie.

**Przedstawicielka Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że godziny poszerzone języka angielskiego miały odbywać się w wymiarze pięciu tygodniowo. Standardowo na język są 3 godziny, w klasach rozszerzonych miało być 5 godzin w ramach godzin lekcyjnych dla dzieci, które były wybierane na zasadzie deklaracji. Uczestniczka stwierdziła, że pierwotnym założeniem były testy i takie uzgodnienia były z organem prowadzącym i z Referatem Oświaty. Nikt nie miał co do tego żadnych sprzeciwów i żadnego problemu. Dodała, że nie będzie wskazywać dokładnie jaka szkoła ale wie, że szkoły tak funkcjonują i wybierają do klas na zasadzie testów.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** potwierdził wypowiedź przedmówczyni.

**Przedstawicielka Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że jest to jedna ze szkół niedaleko SP nr 1 w Gminie.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odniósł się do testów wskazał, że tak było i odbywało się to z naruszeniem prawa.

**Przedstawicielka Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że jednostka ta funkcjonuje i nikt nie zwrócił na to uwagi ani w kuratorium, ani w Gminie. Wskazała, że odgórnie narzucono, że wybór do klas z rozszerzonym angielskim nie może odbyć się w postaci testów tylko na zasadzie deklaracji i takie deklaracje się odbyły na koniec roku szkolnego. Dodała, że kwestią drugorzędną, jest to, że we wrześniu rodzice, którzy zapisali dzieci na rozszerzony angielski częściowo zaczęli się wycofywać z niewiadomych powodów, bo było to w okresie 1 tygodnia września, co mogło spowodować zakłócenia jeżeli chodzi o tworzenie grup. Podkreśliła, że taką informacje jeżeli chodzi o język angielski przekazuje, bo uzyskali ją na zebraniu rady rodziców jako prezydium rady rodziców z Wicedyrektor Kolasińską.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że na etapie deklaracji rodzice, którzy się deklarowali wiedzieli, że nie będzie utworzonej osobnej klasy tylko te zajęcia będą się odbywały w grupie, a nie na zasadzie utworzenia nowej klasy.

**Przedstawicielka Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że na poziomie klasy VI są dwie klasy, w których uczniów podzielono na grupy zgodnie z deklaracją uczestnictwa w klasie z rozszerzonym jeżykiem. Część z klasy A idzie na rozszerzony angielski z częścią klasy B, a druga część tych klas idzie na język podstawowy. Poinformowała, że tak miało to przebiegać.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** zgodził się z przedmówczynią ale wskazał, że na poziomie klas VII i VIII są po cztery oddziały, gdzie nie utworzono oddziału właśnie z poszerzonym wymiarem tylko są to grupy międzyoddziałowe i jeśli na to nałożyć możliwość wyboru języka w SP nr 1 jest większy wybór klas dwujęzycznych niż w SP nr 2, gdyż w SP nr 1 są trzy języki do wyboru niemiecki, hiszpański i rosyjski, a w SP nr 2 są dwa języki niemiecki i hiszpański, to nie dziwi się Wicedyrektor Kolasińskiej, że miała szalony problem z ułożeniem planu. Dyrektor podkreślił, że tak naprawdę Wicedyrektor go nie ułożyła, bo w tym kształcie jest nieukładalny, ponieważ zależności między jeżykami są takie, że na to nakładają się jeszcze zależności nauczycieli. W przypadku anglistów nie ma problemu ale w przypadku nauczyciela języka niemieckiego, który przyjeżdża z Chludowa i może uczyć w określonych godzinach oraz w przypadku nauczyciela języka hiszpańskiego, który prowadzi również lekcje w szkole w Poznaniu i przyjeżdża zgodnie ze swoim planem lekcji to przy takim nałożeniu i ograniczeniu językowym, z takim podziałem na grupy plan jest rzeczywiście szalenie trudny do ułożenia. Dyrektor wskazał, że poświecił szalenie dużo czasu na ułożenie nowego planu ale za to będzie miał zapłacone wynagrodzenie co jest oczywiste. Stwierdził, że to komplikuje sytuacje, gdyż grupy z językiem rosyjskim są mało liczne i jakby na ten plan lekcji nie patrzeć pojawiają się okienka dla dzieci, które muszą poczekać na swoją grupę. Dyrektor wskazał, że można połączyć godzinowo grupy z językiem niemieckim i hiszpańskim i stworzyć plan lekcji do godziny 16:25. Dyrektor poinformował, że w dniu dzisiejszym rozdał nauczycielom przygotowany projekt planu lekcji do sprawdzenia merytorycznego i sumarycznego, gdyż on również może się pomylić, dlatego zawsze daje do sprawdzenia plan nauczycielom. Wskazał, że nauczyciele są obecni na posiedzeniu i powyższe potwierdzą. Dyrektor poinformował, że w dniu dzisiejszym dowiedział się, że nauczyciel języka hiszpańskiego dojeżdżający z Poznania może być w szkole w innych godzinach niż w tych, które były w planie, który przekazano mu mailowo ze szkoły, który obowiązywał od 1 września. Dyrektor zaznaczył, że zna program librus, podkreślił, że program blokuje godziny lekcyjne dla nauczyciela, który w tych godzinach lekcyjnych nie może być w szkole. Podkreślił, że jeszcze dzisiaj sprawdził i taki plan lekcji otrzymał z godzinami, w których nauczyciel języka hiszpańskiego nie jest obecny w szkole, a do tych godzin dopasował, ułożył nowy plan lekcji. Dyrektor stwierdził, że będzie musiał od nowa tworzyć plan, ponieważ nie zmieniono godzin w programie dla nauczyciela języka hiszpańskiego, a nauczyciel języka niemieckiego w tych dniach być nie może, a to był przykład kiedy można było pracę tych dwóch nauczyli połączyć i wtedy plan był układalny. Dyrektor stwierdził, że poradzi sobie z ułożeniem nowego planu, bo na poniedziałek musi być nowy plan lekcji. Dyrektor poinformowała, że plan lekcji, który ułożył z lekcjami do godziny 16:25 z małymi poprawkami, był planem lekcji, który wprowadzał w SP nr 1 pełną jednozmianowość, co oznacza, że wszystkie oddziały, wszystkie dzieci rozpoczynałyby lekcje od godziny 8:00. Dyrektor ponownie stwierdził, że zakłada, że uda mu się tak ułożyć nowy plan, że też będzie rozpoczynał lekcje o godzinie 8:00. Dyrektor wskazał, że rodzice pisali przez dziennik obwiązujący w SP nr 1, że wnoszą o to by dzieci rozpoczynały zajęcia o godzinie 8:00. Dyrektor poinformował, że tak musi być z uwagi na dobro wszystkich uczniów, nauczycieli, rodziców. Wskazał że chodzi o higienę pracy dla dzieci, gdyż najlepsze godziny to godziny poranne, a nie popołudniowe czy wczesno popołudniowe. Stwierdził, że rodzicom jest równie wygodnie przywieźć dziecko do szkoły na rano, a w godzinach południowych odbierane są przez dziadków. Dodał, że jest to oczywiste i nie będzie tego tłumaczył, a w szczególności szacownym nauczycielom członkom Komisji Oświaty. Dyrektor stwierdził, że niestety został błędnie poinformowany na co ma dowód, bo dostał taki plan lekcji z takimi ograniczeniami. Dyrektor założył, że uda mu się ustalić plan, ponieważ okazało się, że w nauczaniu informatyki w klasach IV-VIII są podziały na grupy oprócz jednej klasy 15 osobowej. Dlaczego są podziały na grupy skoro klasy liczą po około 20 osób. Wskazał, że był zdziwiony i okazało się, że dlatego jest podział na grupy, co znaczy podwójna ilość godzin, tylko dlatego, że pracownia informatyczna jest w małej sali, w której mieści się 16 stanowisk uczniowskich. Dyrektor wskazał, że natychmiast poprosił Gminne Centrum Informatyczne o przeanalizowanie możliwości przeniesienia pracowni informatycznej do większej, sąsiedniej sali i poprosił o oszacowanie kosztów. Dyrektor stwierdził, że koszt nie jest wysoki i wyniesie 17.035,50 zł natomiast etaty na prowadzenie zajęć, które zostaną zmniejszone pozwolą zaoszczędzić około 47.000,00 zł w skali jednego roku. Dyrektor dodał, że szkoła ma dodatkowe komputery w formie laptopów, które pozostały po zdalnym nauczaniu podczas pandemii covid-19. Stwierdził, że na obecną chwilę uczniowie będą korzystać z laptopów, a w następnym roku, w którym nie będzie już decydował ale będzie można wyposażyć pracownie w pełnoprawne stanowiska do nauczania informatyki. Dyrektor dodał, że rozmawiał z Sekretarz Rady Rodziców odnośnie młodszych dzieci. Wskazał, że dzieci z edukacji wczesnoszkolnej, oddział 25 osobowy uczęszcza całą grupą na zajęcia do małej pracowni. Dyrektor poinformował, że w klasach edukacji wczesnoszkolnej nie ma limitu osób na grupę i klasa ta składała się z 25 dzieci, które uczęszczają na edukację informatyczną wszystkie razem. Dyrektor podkreślił, że w klasach tych nie ma limitu. Limit 24 osób występuje wśród uczniów, którzy uczęszczają na informatykę, a w klasach edukacji wczesnoszkolnej nie ma informatyki tylko jest edukacja informatyczna i wszystkie uczęszczają na zajęcia bez limitów.

Wypowiedź Dyrektor SP nr 2 J. Krajewskiego została przerwana.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** stwierdziła, że w SP nr 1 są trzy oddziały, a w klasach IV-VIII bodajże w IV klasach trzy oddziały, które liczą powyżej 20 uczniów. Wskazała, że informacja została przekazana od pracownika szkoły, stan na pierwsze dni września, gdzie oddziały przekraczają liczbę 24 osób. Stwierdziła, że takie oddziały powinny być zgodnie z przepisami.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że w ostatnim zdaniu wypowiedzi o tym mówił, że tak nie jest, ponieważ prawo tego nie przewiduje. Podkreślił, że prawo mówi o podziale na zajęciach informatyki czyli w klasach IV-VIII, a nie na zajęciach pod tytułem edukacja informatyczna.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że mówi o nauczaniu informatyki w klasach IV-VIII. Odczytała Rozporządzenie Ministra Edukacji w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych w §7 przewiduje podział na grupy przy tworzeniu grup językowych i informatyki powyżej 24 osób.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** zgodził się z zapisem rozporządzenia, że przewiduje podział na grupy na zajęciach informatyki ale nie edukacji informatycznej

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** zgodziła się natomiast wskazała, że mówi o klasach IV-VIII.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że mówił już o informatyce dla klas IV-VIII i uważał, że temat wyjaśnił i zakończył.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy w klasach IV-VIII wszystkie klasy liczą poniżej 24 osób.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że tak nie jest i tam gdzie musi być podział na grupy, tam będzie podział na grupy. Natomiast podkreślił, że był wprowadzony taki podział na grupy, wynikający tylko z tego, że pracownia informatyczna była w mniejszej sali i mniejsza liczba uczniów mogła z niej jednocześnie korzystać. Wskazał, że zostanie przeniesiona i będzie liczyła 24 lub nawet 25 stanowisk. Poprawi to sytuację, zaoszczędzone zostaną pieniądze, nie pogorszy się komfort pracy, a dla klas I-III polepszone zostaną możliwości nauczania edukacji informatycznej. Dyrektor wskazał, że kwota 17.035,50 zł jest kwotą brutto.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** stwierdziła, że w tej kwestii ma nieco odmienne zdanie z uwagi na to że wydając 17.035, 50 zł.

Wypowiedź Przedstawiciela Rady Rodziców SP nr 1 została przerwana.

**Radny Z. Hącia** stwierdził, że Przewodnicząca prowadzi posiedzenie, a nie że wszyscy się wypowiadają i potem powstaje bałagan. Radny wskazał, że Dyrektor Krajewski powinien wypowiedzieć się do końca, a po wypowiedzi będzie dyskusja i będzie można porozmawiać.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że Sekretarz Rady Rodziców może zadawać pytania na bieżąco. Poprosiła o zabranie głosu przez Sekretarz Rady Rodziców.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** poinformowała, że jeżeli chodzi o zajęcia z informatyki ponad 17.000,00 zł będzie wydatkiem, a nie oszczędnością. Poruszyła kwestię pracowni informatycznej. Wskazała, że w podziale na grupy chodziło o jakość zajęć, bo inaczej prowadzi się zajęcia w grupach 20-22 osobowych, inaczej w 24, a inaczej w 15 osobowych i o to chodziło cały czas, dlatego rodzice chcieli, by zajęcia z informatyki i języków były w mniejszych grupach. Podkreśliła, że w mniejszych grupach prowadzenie zajęć jest zdecydowanie lepsze.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** potwierdził i zgodził się z przedmówczynią, że prowadzenie zajęć w mniejszych grupach zwiększa jakość. Dodał, że zebrani nauczyciele również potwierdzą, że gdyby podzielić klasy na grupy na języku polskim, matematyce, historii, fizyce, chemii, biologii etc. na pewno byłoby korzystniej. Dyrektor wskazał, że ustawodawca to przewidział i opisał w prawie oświatowym. Dyrektor podsumował powyższą kwestię. Wskazał, że pozostaje przy swoim zdaniu i wydatek 17.035,50 zł w skali jednego roku do 47.000,00 zł nie jest wydatkiem. Wskazał, że taka sytuacja trwa od wielu, wielu lat i sumując wydatki nie ma o czym mówić.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że być może w przyszłym roku kiedy wróci Dyrektor SP nr 1 M. Antas zostanie przywrócony podział na grupy.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** stwierdził, że to nie jest już jego decyzja.

**Uczestniczka Komisji** stwierdziła, że dyrektor był bardzo oburzony podziałem na grupy i przez to ciężko było ułożyć nowy plan natomiast rodzice uczniów uważają, że im mniejsza grupa, tym większa efektywność nauczania. Uczestniczka Komisji kierując wypowiedź do Wójta spytała czy nie wiedział, że w szkole taka sytuacja trwa od lat jeszcze za czasów kiedy Dyrektorem SP nr 1 była Pani Radomska.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że na posiedzeniu nie zajmują się okresem kiedy Dyrektorem SP nr 1 była Pani Radomska.

**Uczestniczka Komisji** stwierdziła, że jest to argument do prowadzenia takiego rozwiąnia gdzie.

Wypowiedź Uczestnika posiedzenia została przerwana.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że to jest żaden argument. Wójt zapewnił przedmówczynię, że ani pytaniami ani argumentami nie „trafia w tarcze”, gdyż rozmawiają o zupełnie innym problemie, który został stwierdzony i nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Wójt stwierdził że wypowiedź Dyrektora Krajewskiego potwierdza to co zgłaszali Wójtowi rodzice i kierownicy jednostek organizacyjnych. Wójt podkreślił, że niema pretensji do Dyrektor Antas, ona nie bierze w tym procesie udziału z uwagi na zwolnienie lekarskie. Wójt podkreślił, że obowiązkiem jest nie angażowanie Dyrektor Antas będącej na zwolnieniu lekarskim w tą sprawę, o której dyskutują na posiedzeniu. Faktem jest, że kadra, która była odpowiedzialna za prowadzenie SP nr 1, w której skład wchodzą dobrzy nauczyciele, co do których nie ma zastrzeżeń, bo nie jest od tego by oceniać ich prace jako nauczycieli i wie, że są pozytywne opinie z kuratorium, lecz niestety jeżeli chodzi o zarządzanie szkołą, zapewnienie bezpieczeństwa w tej szkole, nie poradzili sobie. Wójt podkreślił, że bardzo długo był pełen wiary, do 15-16 września, że sytuacja zostanie naprawiona, jednak w momencie gdy zaczął się niepokoić, a Wicedyrektor wziął wolne, wtedy podjął decyzje, że zaczyna działać. Wójt stwierdził, że zebrani muszą zrozumieć, że jest organem prowadzącym i to on odpowiadam za pewne zdarzenia prawne, które się odbywają czy mogą odbyć w szkole i ta sytuacja, która się zdarzyła jednoznacznie przesądziła, że trzeba było iść w stronę albo rozwiązania typu komisarz co na pewno zostałoby niekorzystnie odebrane albo skorzystać z dobrych praktyk, doświadczeń, które są na rynku lokalnym. Dlatego podjął decyzje i zwrócił się do Dyrektora Krajewskiego by rozważył tą możliwość. Dodał, że Dyrektor Krajewski nie czekał na ofertę ale to on jako Wójt zwrócił się z propozycją. Stwierdził, że na szczęście od złożenia prośby aż do pierwszej akceptacji.

Wypowiedź Wójta została przerwana.

**Uczestniczka Komisji** stwierdziła, że prowadzone są ogólne rozmowy. Wskazała, że Wójt rozpoczął swoją wypowiedź, że wie o nie widomo jakich rzeczach, które się dzieją w szkole i niepokoi to zebranych rodziców. Stwierdziła, że po kolei padają jakieś argumenty. Spytała czy do tej pory w SP nr 1 było dobrze, a od trzech miesięcy jest tak fatalnie.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że mogą się omówić, że tak właśnie jest. Wójt podkreślił, że po raz pierwszy się dowiedział, że dziecko 11 letnie z kolegami jest w KFC, bo ma okienko. Wójt wskazał, że jest to dla niego zaskakujące.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy uczeń ma okienko czy nie chodzi na religie, bo są to dwie różne rzeczy.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wyraził oburzenie i stwierdził, że jest to nieważne. Kierując wypowiedź do Przewodniczącej Komisji stwierdził, że jako Przewodnicząca Komisji Oświaty też musi negować taką sytuacje, że dziecko 10 letnie ma okienko i siedzi w KFC. Spytał Przewodniczącą czy jest to zgodne z przepisami czy nie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że nie jest to zgodne z przepisami.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** poinformowała, że jest związana z Radą Rodziców od 5 lat, jeszcze za czasów prowadzeni szkoły przez Panią Radomską. Wskazała, że jej zdaniem oraz innych rodziców szereg spraw było niezgodnych z bezpieczeństwem, naruszających bezpieczeństwo, o które prosili, walczyli zarówno u Pani Dyrektor Radomskiej, Wójta oraz wszędzie gdzie można było. Podkreśliła, że część z nich nie została zrealizowana do dziś, jak na przykład schody przeciwpożarowe, które stanowią duże zagrożenie w szkole. Temat był zgłaszany wielokrotnie i do Kierownika Referatu Oświaty UGSL V. Pałącarz i Wójta jako organu prowadzącego, przez dyrekcję, która była do niedawna. Stwierdziła, że są to poważniejsze i istotniejsze sprawy niż to, że ktoś gdzieś coś powiedział, bo tak to teraz wygląda. Wskazała, że rada rodziców nie dostała żadnej skargi, pisma, telefonu, który stanowiłby o jakimikolwiek znaczącym naruszeniu, stąd dziwią się i niepokoją. Stwierdziła, że nie należy dziwić się im jako rodzicom. Dodała, że decyzja Wójta po dwóch tygodniach od rozpoczęcia roku szkolnego o zmianie dyrekcji z powodu planu, który się zmienia, bo są problemy wakatowe ogólne, globalnie w Polsce, bo są problemy z zajęciami na basenie, a wie, że część rodziców wahała się i wolała inne zajęcia zamiast basenu, to minęły kolejne dwa tygodnie i plan dalej nie jest ustabilizowany więc domniema, że dalej coś jest nie tak, a to już jest kolejna dyrekcja.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podsumował wypowiedź następująco. Nie ma nowego otwarcia w szkole ale jest zażegnany problem i cieszy się, że może to zebranym zakomunikować. Podkreślił, że problem został zażegany i skończył się czas kiedy za prowadzenie szkoły odpowiada rada rodziców. Wójt poinformował, że w tej chwili za szkołę odpowiada Dyrektor Krajewski oraz on jako organ. Jeszcze raz wskazał, że jeżeli on jako Wójt chce się skontaktować z Wicedyrektorem w sytuacji gdy ma 3-5 telefonów, kiedy dostaje informacje, że piątka dzieci jest na okienku w KFC.

Wypowiedź Wójta została przerwana.

**Uczestniczka Komisji** z oburzeniem stwierdziła, że Wójt dopiero teraz informuje o takim zdarzeniu.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** spytał co mam przedmówczyni powiedzieć.

**Uczestniczka Komisji** poprosiła o podanie takich argumentów, które zabrzmią tak, jakby było zagrożone całkowicie bezpieczeństwo dzieci.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że brak schodów przeciwpożarowych to zagrożenie bezpieczeństwa.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że Pani tylko potwierdza to co mówił cały czas. Pytanie dlaczego Pan tego nie wiedział wcześniej, bo zakładał, że dwóch Wicedyrektorów wskazanych przez Dyrektor Antas radzi sobie w szkole. W dniu 15 lub 16 września stwierdził, że sobie nie radzą. Wójt podkreślił, że próbował się dodzwonić do dyrekcji to jedna z Wicedyrektorek wzięła urlop, a druga stwierdziła, że zajmuje się w zasadzie młodszymi rocznikami. Wójt spytał zebranych co by zrobili na jego miejscu, bo nie może odwołać ze zwolnienia lekarskiego Dyrektorki M. Antas.

**Uczestniczka Komisji** wskazała, że jej wypowiedź dotyczyła informatyki czy nie było wiadome wcześniej, że ten podział przeszkadza. Wskazała, że jest to drobiazg.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że to jest kwestia drugorzędna. Ten przykład tylko potwierdza ogólny stan, natomiast zdecydowanie poważniejszą kwestią było bezpieczeństwo dzieci, bezpieczeństwo szkoły, bezpieczeństwo racjonalnych rozwiązań jeśli chodzi o kwestie formalno ekonomiczne. Wójt wskazał, że o tym jest mowa. Wójt stwierdził, że ta informatyka to czy będzie podział to czy będą teraz trzy klasy i będą robili podział na grupy w roczniku, bo jak się pomyśli do przodu to zaraz będą cztery klasy, a można mieć trzy ale trzeba po prostu to policzyć i patrzeć nie kategorią dzisiaj i za rok ale kategorią dzisiaj.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że trzeba patrzeć kategorią dobra dziecka czyli mniejszych grup. Wskazała, że Wójt powiedział o zażeganiu problemu, poprosiła o określnie jaki problem na dzień dzisiejszy należy zażegnać.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że należy zażegnać problem związany z dobrą organizacją szkoły.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że nie wszedł jeszcze w życie plan stworzony przez Dyrektora Krajewskiego, więc czy jakikolwiek problem będzie zażegnany okaże się po wprowadzeniu nowego planu.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że zażegnano problem funkcjonowania szkoły.

**Nauczyciel SP nr 1 A. Marczak** spytał czy Wójt miał świadomość, że obie szkoły w dużej mierze traktują swoją współobecność w Suchym Lesie na zasadach konkurencji.

**Wójt Gminy Suchy Las W Wojtera** stwierdził, że tak do końca nie jest. Wskazał, że należy pamiętać, że jest uchwała Rady Gminy, która wyznacza i określa obwody szkolne. Podkreślił, że szkoły funkcjonujące w jednym środowisku nie mają konkurować. Wójt podkreślił, że sprawa ta jest regulowana prze prawo oświatowe i przez Uchwałę Rady Gminy, która określiła obwody szkolne. Wójt spytał czy nauczycielowi chodzi o migrację dzieci między szkołami. Wójt wskazał, że wielu rodziców chciało przenieść dzieci ze szkoły obwodowej, do której przynależą, czyli z SP nr 1 do SP nr 2 i spytał czy nauczycielowi chodzi o takową konkurencję.

**Nauczyciel SP nr 1 A. Marczak** stwierdził, że w sytuacji konkurencji nauczyciele obawiają się o interes jakim się kieruje Dyrektor.

**Wójt Gminy Suchy Las W Wojtera** stwierdził, że przedmówca boi się, że Dyrektor Krajewski uczniów z SP nr 1 przeniesie do SP nr 2.

**Nauczyciel SP nr 1 A. Marczak** stwierdził, że Wójt upraszcza sprawę.

**Wójt Gminy Suchy Las W Wojtera** wskazał, że tak odebrał wypowiedź. Zapewnił, że podejmując decyzję o powierzeniu obowiązków dyrektora SP nr 1 Panu Dyrektorowi J. Krajewskiemu nikt w ten sposób nie myślał i jedynym powodem było natychmiastowe zablokowanie negatywnych tendencji, które nagle pojawiły się w SP nr 1. Wójt dodał, że gdyby zapytano go 10 września o sytuację w szkole, to by wskazał, że nie ma problemu i dyrekcja panuje nad sytuacją. Natomiast nie wiedział, że kilka dni później pojawią się zjawiska negatywne.

**Nauczyciel SP nr 1 A. Marczak** spytał Wójta co by zrobił, gdyby w KFC spotkał uczniów SP nr 2.

**Wójt Gminy Suchy Las W Wojtera** podkreślił, że osobiście sam nie spotkał uczniów w KFC natomiast wie, że uczniowie z SP nr 1 zostali tam spotkani. Wskazał, że gdyby taka sytuacja miała miejsce wśród uczniów z SP nr 2, którzy podczas okienka byliby w KFC to by się zdziwił, że w SP nr 2 są okienka.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** stwierdziła, że uczeń jest zobowiązany przebywać na terenie szkoły, w świetlicy.

**Wójt Gminy Suchy Las W Wojtera** stwierdził, że nie ma czegoś takiego jak okienko. Okienko jest na studiach albo nauczyciel może mieć okienko, a nie uczeń.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** spytała, czy zajęcia nadprogramowe nie będą tworzyły okienek w bieżącym planie. Wskazała konkretnie na przedmioty takie jak: religia, wychowanie do życia w rodzinie, etyka.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** stwierdził, że nauczanie religii i etyki regulowane jest przepisami prawa oświatowego. Wskazał, że grupa religii i etyki nie może być mniej liczna niż 7 osób, jest mniej uczniów w oddziale to tworzy się grupy międzyoddziałowe. Podkreślił, że jeśli nadal nie jest spełniony limit uczniów tworzy się grupy między klasowe, a jeśli nadal nie spełnia się limitu to tworzy się grupy międzyszkolne. Dyrektor wskazał, że jest to problem nierozwiązywalny ale go nakreśli. Stan faktyczny na dzień dzisiejszy wskazuje, że większość dzieci uczęszcza na religię i większość dyrektorów umieszcza religię w planie lekcji. W sytuacji gdyby dyrektor umieścił w planie lekcji etykę to okazałoby się, że musi zmieniać plan, gdyż ma paru uczniów, którzy chcą chodzić na etykę, a limity są określone prawem. Wskazał, że praktyka dyrektorów jest taka, że tworzy się od razu w planie grupy międzyoddziałowe. Dyrektor stwierdził, że gdyby on był rodzicem to spytałby się dyrektora szkoły kiedy jego dziecko ma chodzić na etykę, dlatego robione są symulacje. Kółko się zamyka, gdyż rodzice, którzy nie wiedzą kiedy odbywać się będą lekcje etyki, nie zapiszą na nią uczniów, następnie gdy już znają plan zapisują dzieci, bo dyrektor umieścił etykę w planie ale za parę dni dowiaduje się, że grupa nie została utworzona, ponieważ jest zbyt mały limit, zajęcia są nieaktualne i zostaną wyznaczone nowe terminy. Dyrektor wskazał, że jest to przykład, że prawo nie jest doskonałe.

**Przedstawicielka Rady Rodziców SP nr 1** stwierdziła, że deklaracje odnośnie uczęszczania na etykę, religię, WDŻ były składane przez rodziców na koniec roku poprzedniego i na początku obecnego.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wyraził swoje zdziwienie, że co roku SP nr 1 żąda od rodziców złożenia nowej deklaracji. Wskazał, że posiada takową informację od nauczyciela etyki w SP nr 1. Dyrektor podkreślił, że zgodnie z prawem deklaracja raz złożona jest ważna do momentu, gdy rodzic nie wypisze dziecka z zajęć. Poinformował, że był zdumiony tą sytuacją, a ponadto wskazał, że w SP nr 1 prowadzono w tygodniu jedną lekcje etyki, a zgodnie z prawem w przypadku religii i etyki należy poprowadzić w tygodniu dwie lekcje. Dyrektor wyraził niedowierzanie faktem, że po poinformowaniu rodziców, że w nowym roku dzieci będą uczęszczały na dwie lekcje etyki wypisali je, ponieważ uznali, że to zbyt dużo. Dyrektor wskazał, że tak reguluje to prawo oświatowe. Dyrektor odniósł się do podziału na grupy, że tak to reguluje prawo i nie widzi powodu, dlaczego dzieci z klas VII-VIII SP nr 1 miałyby być gorsze od dzieci w SP nr 2 bo nie korzystają z lekcji pływania. Tak samo nie uważa by dzieci z SP nr 2, dzieci z Chludowa czy Biedruska miałyby być pokrzywdzone, bo w SP nr 1 jest podział na grupy na lekcjach informatyki, a w pozostałych nie ma takowego. Dyrektor stwierdził, że wypowiedź Nauczyciela p. Marczaka się nie godzi i jest to insynuacja.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że jest to obawa dużej części społeczności. Podkreśliła, że mając w pamięci pomysł na etapie likwidacji gimnazjum połącznia szkół SP nr 1 i SP nr 2 wskazała, że obawiają się, że w trakcie roku Wójt przedstawi Radzie stosowne uchwały zmiany okręgów.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** spytał czy miałoby to zaistnieć z jego powodu

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** odpowiedziała twierdząco.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wyraził zdziwienie zaistniałą sytuacją.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że jeśli już samym pojawieniem się Dyrektor Krajewski rozwiązał gigantyczny problem w SP nr 1 to zaraz zebrani dowiedzą się, że jeden dyrektor w dwóch szkołach na trzech budynkach wystarczy i należy połączyć szkoły. Podkreśliła, że jest to obawa sporej części rodziców.

**Wójt Gminy Suchy Las W Wojtera** stwierdził, że dochodzi do sytuacji gdzie nie interesuje się sytuacją bieżącą i rozwiązaniem problemu bieżącego, a zaczyna się tworzyć wizje polityczne i teorie spiskowe. Wójt powtórzył, że to była decyzja, która miała uzdrowić sytuacje, która pojawiła się z dnia na dzień w SP nr 1. Poprosił zebranych, by wyobrazili sobie co jeszcze można było zrobić. Wskazał, że można było zrobić dwie rzeczy pierwsza udawać, że nic się nie dzieje ewentualnie odwołać ze zwolnienia Dyrektor Antas co jest niemożliwe. Bądź namówić Panią Dyrektor Antas, by wróciła na jeden dzień, by powołać trzeciego Wicedyrektora z nauczycieli, Pana Krajewskiego, by nie było powodu do doniesienia do kuratorium, że wydano zarządzenie obarczone wadą. Wójt podkreślił, że jest przekonany, że wybrali możliwość najlepszą. Wskazał, że spotkają się za miesiąc, dwa, trzy i stwierdzą, że to była dobra decyzja, sytuacja w szkole się ustabilizowała, ryzyka wspomniane przez Nauczyciela Marczaka przestały być tematem rozmów nauczycieli, a Przewodnicząca już nie zwoła speckomisji w tej sprawie, bo się wszystko unormuje.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że to jest posiedzenie planowane zmienił się jedynie temat z uwagi na okoliczności.

**Uczestniczka Komisji** poinformowała, że jest rodzicem dziecka z SP nr 1. Przywołała wypowiedziane perturbacje związane z planem, które spowodowane były między innymi dzieleniem dzieci na grupy. Spytała czy to jest jedyny problem, który się pojawił, gdyż dochodzą głosy, że brakuje również kadry nauczycieli. Poprosiła o wskazanie ilu jest nauczycieli w SP nr 1 i ilu powinno być.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** stwierdził, że nie wie już czy plan jest dobry czy zły, gdyż docierają do niego sprzeczne informacje. Dyrektor wskazał, że plan funkcjonuje co uzasadniał, ponieważ były podjęte pewne decyzje kadrowe. Dyrektor zilustrował sytuację. Poinformował, że podczas układania nowego planu nie wziął pod uwagę, by przydział godzin został źle wykonany. Natomiast niestety tak się stało, że nie mógł ułożyć planu z uwagi na błędnie przydzielone godziny nauczycielom. Dyrektor wskazał, że od 1 września zatrudniono w SP nr 1 nauczyciela wychowania fizycznego na pół etatu i przy tworzeniu nowego planu okazało się, że zabrakło dla niego godzin pracy, ponieważ niepotrzebnie stworzono dwie grupy z uwagi na błędnie przydzielone godziny. Dyrektor podkreślił, że musiał szukać lekcji dla tego nauczyciela wychodzenia fizycznego, dlatego konieczne były pewne przesunięcia jeśli chodzi o obowiązujący od 1 września plan lekcji. Wskazał, że gdyby tego nie szukał i zostało to zlikwidowane to nauczyciel znalazłby się bez pracy. Dyrektor wskazał, że obecnemu na posiedzeniu Nauczycielowi A. Marczakowi zmniejszył grupy a tym samym godziny nauczania informatyki ale zrekompensował mu to czteroma godzinami matematyki w jednej klasie. Dyrektor podkreślił, że problemy kadrowe występują w każdej szkole, również w SP nr 2 gdzie nie ma pełnej obsady ale to nie znaczy, że nie ma tam planu lekcji i dzieci nie mają przydzielonych nauczycieli. Wyjaśnił, że w ramach doraźnych zastępstw, gdy nie obowiązuje zapis karty nauczyciela o limicie 1,5 etatu, nauczycieli prowadzą lekcje dopóki nie zatrudni nauczyciela. Dyrektor wskazał, że dwukrotnie ponawiał ogłoszenia o pracę na stanowisku nauczyciela świetlicy i języka hiszpańskiego jednak nikt się nie zgłasza. Podkreślił, że to nie znaczy, że te lekcje przepadają, bo tak zorganizował zajęcia, że nauczycie aktualnie uczący weszli w te godziny. Dyrektor podkreślił, że nie jest to przeszkodą dla planu lekcji w SP nr 1. Sytuacje kadrowe nie mają znaczenia poza jedną wcześniej omawianą odnośnie nauczyciela języka niemieckiego i hiszpańskiego. Dyrektor podkreślił, że nie przypuszczał, że dostał plan lekcji gdzie występuje niezgodność i jest to dla niego zadanie, by na poniedziałek 4 października przygotować plan lekcji dla uczniów z jednozmianowością. Podkreślił, że ma dowód w postaci planu lekcji, pomijając organizację lekcji wychowania fizycznego na basenie bo prowadził na ten temat rozmowy z Nauczycielem M. Rewersem.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** nawiązując do zajęć wychowania fizycznego spytała czy w planie pozostają cztery godziny aktywnego wf’u spędzania czasu przez dzieci na basenie i na sali sportowej czy trzy godziny aktywnego wf’u, a godzina jest przeznaczana na odprowadzanie dzieci do szkoły.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że tak było do tej pory w planie, że godzina była przeznaczona na odprowadzenie dzieci, dlatego powstały okienka pod tytułem przeprowadzania dzieci. Dyrektor wskazał, że wielu nauczycieli dziękowało mu, że w nowym planie zostało to przeorganizowane i nie będą musieli nauczyciele nie wf’u w ramach 40 godzin pracować z dziećmi na zasadzie przeprowadzaczy ich na pływalnie i z powrotem, bo jest to poniżej godności i niezgodne z prawem. Podkreślił, że za pracę wykonywaną z uczniami należy się zgodnie z kartą nauczyciela wynagrodzenie, a prze wiele lat tego nie było, nie ma i nie będzie. Dyrektor wypowiedział się na temat efektywności lekcji. Wskazał, że uczniowie nie spędzają 45 min ani w hali, ani na pływalni, ponieważ w jednym i drugim miejscy muszą się przebrać i to zajmuje odpowiednio długo czasu. Dyrektor poinformował o swojej organizacji zajęć w SP nr 2 od momentu powstania parku wodnego Octopus. Wyjaśnił, że w ciągu tygodnia uczniowie są 2 godziny na hali sportowej i 2 godziny na pływalni. Wskazał, że wyjaśni o co chodzi, ponieważ wie do czego zmierza Przewodnicząca Komisji. Podkreślił, że 45 minut dzieci spędzają w wodzie, a pozostałe minuty z tych dwóch lekcji są przeznaczone na doprowadzenie, przebranie, a po basenie wysuszenie, bo nikt za darmo wykonywać tego nie będzie i nie ma możliwości umieszczenia w planie zajęć lekcji opiekuńczo wychowawczych, gdyż jest to niezgodne z planem i dlatego to przeorganizował.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** wskazał, że jeżeli dzieci miały 3 lekcje wf na sali gimnastycznej po 45 minut, odejmując 10 minut na przebranie i jedną godzinę na basenie, łącznie 4h normalnego wf’u to w tym momencie jest jedna lekcja mniej. Nauczyciel stwierdził, że przez tyle lat można było ułożyć plan, by dzieci miały odpowiednią liczbę godzin wf’u, a teraz nagle wychodzi, że w jednej placówce się nie udaje to należy zrobić w Gminie równość. Nauczyciel podkreślił, że były 4 lekcje wf’u w SP nr 1, a teraz są 3 lekcje.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że przez te wszystkie lata łamano prawa nauczycielskie niesłusznie pozbawiając nauczycieli doprowadzających dzieci na wf wynagrodzenia.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** wskazał, że w takiej sprawie wystarczy zrobić rozwiązanie sytuacji, żeby dzieci były przez kogoś odprowadzane. Podkreślił, że łatwe zadania są dla słabych, ponieważ należy piąć się w górę i tak wykombinować plan, by dzieci miały zapewnione 4 godziny wf zgodnie z ustawą. Wskazał, że przez ostatnie lata nauczyciele odprowadzali dzieci na basen za darmo i sam był jedną z tych osób. Poinformował, że odprowadzał dwójkę swoich dzieci na zajęcia, a teraz trzeciego nie będzie odprowadzał, bo będzie miało jedną godzinę wf’u mniej.

**Uczestniczka Komisji** poinformowała, że uczniowie obecnych trzecich klas mają 1 godzinę wf’u na sali, a drugą na basenie. Wskazała, że zabiera się dzieciom godzinę wf’u na hali sportowej, a dzieci  w klasach I-III potrzebują dużo ruchu, który nie da się zaspokoić na lekcjach i wf był pewnym rozładowaniem. Podkreśliła, że wf w szkołach kuleje, dzieci nie chodzą na lekcje i nie należy ukrywać, że basen powoduje niechęć dzieci do wf’u.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** stwierdził, że zorganizowanie przez Gminę Suchy Las nauki pływania dla dzieci z klas I-III jest dobrodziejstwem. Nie sądził, że nauka pływania jest tak negatywnie odbierana. Wskazał, że dzieci nie tracą godzin, pływają przez 45 minut, a w przypadku przeznaczenia dwóch godzinach lekcyjnych, byłyby w wodzie niecałe 10 minut.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** wskazał, że jeżeli realizuje pewną podstawę programową, a w drugiej godzinie zajęć pomaga dzieciom wysuszyć włosy to jaki ma nadać temat lekcji.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że należy wpisać dwie lekcje na pływalni.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** spytał czy ma pisać, że uczył pływać dzieci i suszył im włosy.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** spytał Pana Rewersa czy podczas prowadzenia wf’u na sali gimnastyczne wpisuje w temacie lekcji przebieranie dzieci w szatni.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** wskazał, że skala straty czasowej jest nieporównywalnie większa.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** dopowiedział, że zysk dla dzieci wynosi jedną godzinę w planie lekcji, nie wskazując strat nauczycieli. Podkreślił, że dzieci mają w taki sposób okienko w planie lekcji.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** stwierdził, że koszt okienka jest dużo mniejszy niż to, że dzieci tracą zajęcia wf’u.

**Uczestniczka Komisji** (Rodzic) stwierdziła, że do końca nie wie wszystkiego i spytała jak mają wyglądać lekcje wf’u w nowym planie ponieważ cały czas funkcjonuje stary plan i rodzice nie wiedzą, że ma być jakaś zmiana.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** odpowiedziała, że były 3 godziny wf’u na sali GOS i jedna godzina basenowa połączona z przejściem, przebraniem, wysuszeniem dzieci.

**Uczestniczka Komisji** (Rodzic) stwierdziła, że jest to absolutnie logiczne.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** spytał jak w przeciągu jednej godziny lekcyjnej można zaprowadzić dzieci na zajęcia na pływalni.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że muszą być dwie godziny ale nie kosztem wf’u.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** stwierdził, że w takim układzie będzie 5 godzin wf’u zamiast 4 godzin.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** podkreśliła, że tak to funkcjonowało i nikt z tym nie miał problemu ani rodzice, ani dzieci czy nauczyciele wf’u.

**Nauczycielka w SP nr 1** wskazała, że 8 nauczycieli głosowało na tak, że przeszkadza im odprowadzanie dzieci.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** stwierdziła, że jest to zdecydowana mniejszość i zgodnie z zasadą demokracji, jeśli zdecydowana większość nie ma z tym problemu to wf powinien wyglądać tak, jak w latach ubiegłych.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** podkreślił, że rozmawiał z wieloma nauczycielami, którzy byli zadowoleni z zaplanowanej zmiany, że nie będą musieli bezpłatnie zaprowadzać dzieci na zajęcia.

**Uczestniczka Komisji** (Rodzic) wskazała, że nie dziwi się nauczycielom, bo nikt nie chce pracować bezpłatnie, natomiast trzeba dzieciom zapewnić ruch po pandemii.

Zebrani dyskutowali nad możliwością przekierowania nauczyciela ze świetlicy do zaprowadzania dzieci na zajęcia wf’u odbywające się na pływalni.

**Radny R. Banaszak** przywołał zebranych do porządku wskazując, że posiedzenie jest protokołowane, nagrywane i jeśli będzie panował chaos, żaden protokół nie powstanie. Kierując wypowiedź do Przewodniczącej Komisji J. Radziędy poprosił o zapanowanie nad sytuacją na sali.

**Radny Z. Hącia** wskazał, że karta nauczyciela i obowiązek nauczyciela przewiduje pełną opiekę nad dziećmi przez cały czas trwania zajęć szkolnych. Radny podkreślił, że jeżeli zajęcia na basenie trwają 45 minut to w ramach tych zajęć dziecko musi zostać doprowadzone na basen, przebrane, wyćwiczone, wymyte i wysuszone. Radny dodał, że z uwagi na te wszystkie czynności z godziny lekcyjnej pozostaje 15-20 minut aktywnej nauki pływania. Radny podkreślił, że nauczyciel, który prowadzi lekcję wf’u odpowiada za dziecko od początku zajęć do końca z uwzględnieniem zaprowadzenia dziecka na zajęcia zarówno na halę sportową jak i na basen. To nauczyciel za to odpowiada, bo jeśli coś się stanie to on będzie za to odpowiadał. Radny poinformował zebranych, że przez kilkanaście lat był bhpowcem w szkołach na terenie całej gminy i zna przepisy, które wskazują jednoznacznie, że nauczyciel odpowiada za ucznia od początku zajęć do końca. Wyraził swoją opinię, że takie rozwiązanie, które pozwala by dzieci mogły nawet 60 minut aktywnie pływać na basenie, a resztę czasu przeznaczyć na ubranie, wysuszenie i doprowadzenie do szkoły jest racjonalne. Radny wskazał, że strata czasu lekcji przy wykorzystaniu tego czasu na przygotowanie dzieci do zajęć ale i powrotu do szkoły jest na plus, ponieważ dzieci będą zdrowe i są w pełni zaopiekowane przez nauczyciela. Radny podkreślił, że nauczyciel w szkole wykonując każdą czynność powinien mieć za nią wynagrodzenie, bo opieka nad dziećmi jest opieką płatną. Podkreślił, że jeżeli nauczyciel prowadzi zajęcia to ma zapłacone za doprowadzenie na zajęcia i prowadzenie zajęć. Wskazał, że rozwiązanie Dyrektora Krajewskiego jest jak najbardziej racjonalne, które pozwala zabezpieczyć odpowiednie wykorzystanie lekcji, a jednocześnie daje pełną odpowiedzialność za bezpieczeństwo dzieci.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** stwierdził, że z narracji nie wynika, by dzieci nie były zaopiekowane. Dodał, że nigdy w SP nr 1 nie było sytuacji, by dzieci na basenie czy hali sportowej były niezaopiekowane, gdyż zawsze były pod opieką pedagoga. Zgodził się, że pedagodzy nie dostawali za to wynagrodzenia, natomiast wykonywali to dla dobra dzieci. Wskazał, że klu dyskusji jest takie, że jeżeli dzieci mają możliwość wykorzystania w pełni czasu na zajęcia wychowania fizycznego to powinni zrobić wszystko, by dać dzieciom pełne 4 godziny wf’u. Nauczyciel wskazał, że jest możliwe znalezienie rozwiązania i nie trzeba przyjmować schematu z innej szkoły tylko dlatego, że w tamtej szkole się to sprawdza. Wskazał, że wielokrotnie Dyrektor Krajewski oraz Wójt wskazywali, że dobro dziecka jest przede wszystkim najważniejsze i oddanie wf’u dzieciom jest właśnie jednym z tych wyznaczników.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że niemożliwym jest by wszystkie oddziały kończyły lekcje wf’em.

**Nauczyciel SP nr 1 M. Rewers** wskazał, że po wcześniejszej rozmowie z Dyrektorem Krajewskim wie, że jest to niemożliwe ale jeżeli dwie klasy każdego dnia mogą kończyć wf’em to zostaje tylko 5 godzin do odprowadzenia dzieci.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że plan będzie jednozmianowy i uczniowie będą chodzili na godzinę 8:00. Poinformował, że aby przy 16 oddziałach klas IV-VIII zmieścić dzieci w 14 salach lekcyjnych, dwa oddziały w tym czasie muszą być na wf’ie. Dyrektor spytał zebranych co jest większym dobrem czy to, że wszystkie dzieci będą rozpoczynać lekcje o godzinie 8:00 czy to, że parę klas będzie miało wf na ostatniej godzinie lekcyjnej. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Z. Hąci wskazał, że lekcja zaczyna się równo z dzwonkiem zatem pyta, który nauczyciel odpowiada za dzieci podczas przejścia na basen ten, który fizyczne ich zaprowadza czy nauczyciel wf’u, którego fizycznie z dziećmi nie ma ale lekcje te są mu przypisane. Dyrektor wskazał, że zna odpowiedź i ta sytuacja jest niezgodna z przepisami, gdyż nie można rozgraniczyć odpowiedzialności, bo fałszuje się dokumentacje szkolną, bo w tym czasie za dzieci ma odpowiadać nauczyciel wf, a de facto odpowiada ktoś inny bez umocowania prawnego.

**Uczestniczka Komisji** (Rodzic) wskazała, że taka sytuacja była z lekcjami informatyki i spytała czy to również było łamanie prawa. Spytała kto odpowiadał za dzieci.

**Nauczycielka SP nr 1** odpowiedziała, że za dzieci odpowiadał nauczyciel, który był wpisany w planie i zaprowadzał dzieci na zajęcia. Podkreśliła, że każdy nauczyciel odprowadzający dzieci wpisywał się na listę, że wychodzi z dziećmi na basen i je przyprowadza po basenie. Wskazała, że było to formalnie uregulowane.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że w ciągle obowiązującym planie lekcji nie jest wpisane, który nauczyciel odprowadza dzieci, a po zajęciach pływania widnieją okienka bez wpisów.

**Nauczycielka SP nr 1** wskazała, że rodzie są poinformowani jaki nauczyciel odprowadza dzieci.

Zebrani rodzice zgodzili się z przedmówczynią, że zostali o tym fakcie poinformowani. Uczestnik Komisji odczytał przykładowe nazwisko przy zajęciach opiekuńczo wychowawczych.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że w ramowym planie nauczania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji nie ma zajęć opiekuńczo wychowawczych.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała Dyrektora Krajewskiego czy będzie kontynuował misję i wizję Dyrektor M. Antas prowadzenia Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował, że został poproszony o pełnienie funkcji dyrektora SP nr 1 w okresie 10 miesięcy tj. w okresie roku szkolnym w wymiarze zajęć dydaktyczno wychowawczych przedłużonym do 15 lipca 2022 r.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** przerwała wypowiedź Dyrektora Krajewskiego dopytując czy w momencie szybszego powrotu Dyrektor M. Antas do szkoły czy wróci ona na funkcję dyrektora.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że tak zostało skonstruowane zarządzenie, że w momencie powrotu, Dyrektor M. Antas przejmuje obowiązki dyrektora SP nr 1. Podkreślił, że znajduje się to w treści zarządzenia.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że prawo nie określa, by osoba pełniąca funkcję dyrektora była zatrudniona na konkretny etat czy miała jakiekolwiek ograniczone kompetencje. Wskazał, że zgodził się na tą funkcję tylko i wyłącznie dlatego, że robi tak jak uważa za słuszne na podstawie sprawdzonego modelu i wieloletniego doświadczenia z zachowaniem pewnych kwestii, które w szkole funkcjonują. Dyrektor SP nr 2 wymienił kwestie, które zamierza pozostawić w SP nr 1 bez zmian. Poinformował, że pomimo niezgodności godzin w planie lekcji i przekroczeniu limitów żaden nauczyciel pracy nie straci ani nie ucierpi finansowo. Ponadto zyskają nauczyciele, którzy do tej pory bezpłatnie odprowadzali dzieci na zajęcia pływania. Następne założenie, którego nie zmieni, to liczebność w klasach pierwszych oraz trzecich, w których są nierównomiernie rozłożeni uczniowie. Podał przykład klas pierwszych, które liczą odpowiednio 25, 16 i 24 uczniów. Podkreślił, że nie zmieni mobiDziennika, chociaż umowa wygasa z końcem grudnia 2021 r., gdyż nie uważa, żeby to było tak istotne.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że przy zakładaniu dziennika elektronicznego wyboru dokonano bez opinii rodziców i pierwotnie rodzice chcieli wprowadzić Librusa ale powstał mobiDziennik, który rodzice sobie chwalą.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że podczas rozmów z nauczycielami odniósł wrażenie, że są zadowoleni z mobiDziennika i nie chcą go zmieniać. Dyrektor poinformował o tym co by chciał zmienić w SP nr 1. Przypomniał zagadnienie 3/4 etatu, o których wspominał Wójt G. Wojtera. Dyrektor poinformował, zebranych, że zatrudniono specjalistę ds. administracyjnych, w którego zakres obowiązków wchodziła między innymi obsługa prawna i korekta pism dyrektora szkoły czy pomoc nauczycielom dotkniętym traumą związaną ze zdalnym nauczaniem. Dyrektor podkreślił, że podczas 28 lat bycia dyrektorem przez 27 lat wstecz korzystał dwa razy z pomocy prawnika w tym raz przy okazji projektu gminnego „szkoły ćwiczeń”, gdzie potrzebował konsultacji prawnej. Dyrektor poinformował, że zapoznał się z pismem, w którym Wójt wyraził zgodę na utworzenie takiego etatu jeśli nie zostanie przekroczona ilości etatów aktualnie obowiązujących w szkole, co spowodowało zmniejszenie o dwie godziny obsługi w kuchni co oznacza, że zamiast dwóch pań jest jedna i kosztem pracowników obsługowych tj. pań sprzątających, które podziwia, bo są braki kadrowe bardzo duże. Dyrektor poinformował, że ma nadzieję, że stan ten zmieni się od poniedziałku 4 października i w szkole będą zatrudnione dwie panie na pół etatu. Wskazał, że nie jest dobrym systemem zatrudnianie osób do sprzątania na całe etaty, bo powoduje to prace w systemie dwuzmianowym od 15 do 23. W sytuacji gdyby miał przykładowo pule trzech etatów to te trzy osoby są zatrudnione na całym etacie lub zatrudnia na pół etatu sześcioro pracowników sprzątających.

**Nauczycielka w SP nr 1** stwierdziła, że wtedy sprzątaczki są krócej w pracy.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że są krócej w pracy ale nie muszą zostawać dłużej na przykład do 23. Dyrektor wskazał na oszczędność prądu.

Zebrani stwierdzili, że jest to dobre rozwiązanie.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował zebranych, że doprowadzi do tego po zatrudnieniu dwóch osób sprzątających na pół etatu, by lukę dwu godziną obsługi portierni uzupełnić, po to by osoby wchodzące do szkoły mogły wejść do budynku. Wskazał, że tak chciałby przeformatować zatrudnienie obsługi, by było więcej osób w mniejszym wymiarze czasu. Ponadto dodał, że niebawem jedna z osób sprzątających przechodzi na emeryturę i chciałby w to miejsce utworzyć dwa stanowiska na pół etatu.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** poinformowała zebranych, że rodzice widzą dużo udogodnień, które zostały wprowadzone przez Dyrektor M. Antas bardzo pozytywnych i nie wie czy to się podkreśla.

**Radna I. Koźlicka** wskazała, że nie jest to cel posiedzenia komisji.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował, że prezentuje zmiany, które chciały wprowadzić.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że należy pamiętać, że Dyrektor M. Antas nie ma i nie może argumentować swoich decyzji.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że nikt nie mówi negatywnego zdania o Dyrektor M. Antas.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował, że taki stan zastała Dyrektor M. Antas po objęciu funkcji dyrektora SP nr 1. Wskazał, że wypowiedzi nie można odnosić do osób nieobecnych. Poinformował, że chciałby również zaopiekować się terenem wokół szkoły, dziedzińcem. Rzemieślnik, który się zajmuje obsługą sam nie podoła obowiązkom, gdy jest dużo liści czy śniegu. Dyrektor podkreślił, że na pewno nie będzie zmieniał organizacji oddziałów z poszerzonym językiem angielskiego, gdyż jest to autorki program Dyrektor M. Antas.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że to jest pewnego rodzaju umowa społeczna między Dyrektor M. Antas, a beneficjentami. Spytała czy w związku z powyższym pozostają dodatkowe lekcje języka angielskiego.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** spytał, a dlaczego miałyby zniknąć.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** stwierdziła, że w trakcie dyskusji nie zostało to wyjaśnione. Spytała również czy godzina wf’u również nie znika.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że nie zniknie i Radny Z. Hącia jako doświadczony nauczyciel to wyjaśnił.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że uczniowie będą ćwiczyć trzy godziny. Spytała czy Dyrektor Krajewski będzie przedstawiał plan budżetu na rok 2022 zaplanowany przez Dyrektor M. Antas czy będzie tworzył własny plan.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że nie ma informacji, by jakikolwiek plan budżetowy był wcześniej przygotowywany. Wskazał, że rozmawiał na ten temat z Księgową SP nr 1, która nie przekazała informacji by takowy plan budżetowy powstał. Podkreślił, że poinformował Księgową, że muszą się tym zająć, aby terminowo przygotować budżet. Odnośnie budżetu szkoły Dyrektor wskazał, że we wnioskach do budżetu znajdzie się wniosek o wyposarzenie pracowni informatycznej w nowy sprzęt komputerowy. Wskazał, że chciałby aby Dyrektor M. Antas, gdy wróci do pracy zastała gotowy plan lekcji jeśli będzie to tylko możliwe, gdy będzie ustabilizowana sytuacja kadrowa, tak by nie musiała się tym martwić, a jeśli będzie chciała to wprowadzi zmiany.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** wskazała, że w zeszłym tygodniu uzyskała plan rzeczowo finansowy ze szkoły, dlatego nie wie o co aktualnie chodzi. Wskazała, że sala informatyczna w ubiegłym roku została wyposażona w nową instalację, kraty, alarm i teraz jest przenoszona do innej sali. Spytała czy tamte wydatki są zbędne i szkoła poniesie te same lub wyższe koszty. Spytała również czy kraty oraz alarm zostaną przeniesione do nowej pracowni czy pozostanie ona bez zabezpieczeń.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że kraty zostaną usunięte, a nie przeniesione, gdyż jest to niezgodne z przepisami o ochronie przeciwpożarowej i zagraża to bezpieczeństwu uczniów. W nowej sali również nie będzie zakładanych nowych krat, ponieważ czasy kradzieży sprzętu elektronicznego minęły, szkoła jest ubezpieczona i ogólny alarm szkolny wystarczy. Wskazał, że tak funkcjonują szkoły. Wskazał, że plan rzeczowo finansowy jest odrębną kwestią od planu budżetu. Dyrektor podkreślił, że planu rzeczowo finansowego nie przedstawia radzie rodziców w SP nr 2 tylko informuje o co będzie wnioskował do budżetu Gminy Suchy Las. Dyrektor poinformował, że w przypadku SP nr 1 zastał już przygotowany plan rzeczowo finansowy i wniósł o dopisanie wymiany komputerów w pracowni informatycznej w roku 2022, by było to zaplanowane. Wskazał, że projekt planu finansowego placówki jest odrębną kwestią, która zostanie przekazana do Wójta Gminy Suchy Las.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała czy sprawozdanie rzeczowo finansowe jest adekwatne o tego co Dyrektor będzie składał w ramach pozyskania budżetu na przyszły rok.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że jest adekwatne w części.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała czy będzie więcej zadań czy będzie coś odejmowane z planu.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że będzie więcej ponieważ poznaje szkołę i zapewne będą się pojawiały nowe rzeczy.

**Przewodnicząca Rady Rodziców A. Ohirko** spytała czy te wypracowane i przedłożone w planie rzeczowo finansowym pozostaną w niezmienionej wersji.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że pozostaną w niezmienionej wersji ale niekoniecznie znajdą się we wnioskach do budżetu Gminy, gdyż niektóre pozycje są małe i można je wykonać z budżetu szkoły. Dyrektor poinformował, że zaufał Wicedyrektorkom SP nr 1, które przygotowywały plan rzeczowo finansowy, a dopisał wyłącznie pracownię informatyczną.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** spytała o to jak wygląda kwestia utworzenia kółek zainteresowań dla uczniów, gdyż nie posiadają żadnej informacji, by takowe zajęcia odbywały się w SP nr 1. Poinformowała, że kiedyś takie zajęcia pozalekcyjne się odbywały nieodpłatnie przed pandemią, a teraz takich nie ma. Ponadto wskazała, że w rozmowie z Dyrektorem J. Krajewskim przed posiedzeniem komisji padł argumentów, że na terenie Gminy funkcjonują stowarzyszenia oraz CKiBP, jednak te zajęcia są odpłatne. Wskazała, że Dyrektor Krajewski ją poinformował, że Wójt nie przyznał godzin na takowe zajęcia.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że kilka lat temu została przekazana informacja od Pana Wójta, że na terenie Gminy funkcjonują stowarzyszenia oraz jest oferta zajęć z CKiBP, aby nie powielać oferty zajęć w szkole, dlatego pieniądze nie są przyznawane na koła naukowe. Dyrektor wskazał, że tak to zrozumiał.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zgodził się z przedmówcą.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała czy nie byłogodzin „Wójtowych”, które obsługiwały kółka teatralne etc. Ponadto wskazała, że były godziny dyrektorskie, które były do dyspozycji dyrektora.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że jak sama nazwa wskazuje, były to godziny dyrektorskie. Przedstawił przykład, gdzie kiedyś na komisji, sesji zaproponowano powrót do bardzo ciekawej i w dawnych latach działającej formie sksów, które różnią się od zajęć realizowanych przez stowarzyszenia odpłatnością, gdyż sksy były bezpłatne. Wójt wskazał, że w momencie gdy rozpoczęli dyskusje, w której brały również udział stowarzyszenia, pojawiło się spore ryzyko pojawienia się nierównolegle prowadzonych nieodpłatnych zajęć tzw. kółek przy szkole i tych odpłatnych prowadzonych z powodzeniem, przy sporym finansowaniu z budżetu gminy przez stowarzyszenia. Wójt podkreślił, że pojawiło się znacznie gorsze ryzyko zmieszania działań prowadzonych przez stowarzyszania z tym co byłoby de fato dedykowane szkołom w zakresie finansowym. Wójt wyraził opinie, że takie rozwiązanie obowiązujące dzisiaj jest zdecydowanie lepsze, zwłaszcza kiedy od kilku dni istnieje w obiegu prawnym uchwała Rady Gminy o sporcie, w której istnieje możliwość realizacji sportowych projektów przez kluby sportowe oraz dofinansowywani tych działań osobnym trybem. Wójt złożył apel do zebranych, by pozostawić to tak jak jest w tej chwili zaprogramowane. Wójt podkreślił, że inną kwestią są godziny dyrektorskie. Wójt zwrócił uwagę zebranych wokół zajęć wf’u w szkole. Wskazał, że tak powinna funkcjonować szkoła poprzez wypracowywanie stanowisk i rozwiązań przy współpracy rodziców, nauczycieli i dyrekcji. Wójt wskazał, że nie przedstawia swojego stanowiska, bo jest to kwestia do wypracowania w szkole. Natomiast jeżeli chodzi o plan budżetu, budżet jednostki i budżet Gminy z dotacjami i środkami, które są przeznaczane na realizacje programu oraz innych aktywności szkolnych i przedszkolnych na terenie Gminy wskazał, że nawet nie przystąpili do opracowania pierwszej odsłony projektu, ponieważ wpływ na to mają dokumentacje rządowe. Wójt określił, że duże znaczenie miało przyjęcie sprzed kilku dniu budżetu Państwa oraz ciągle zmieniające się przepisy Polskiego Ładu będą mieć kapitalne znaczenie dla budżetów samorządowych w latach następnych. Wójt poinformował, że ma nadzieje, że zdążą przygotować projekt budżetu do 15 listopada.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała czy dobrze rozumie brak dodatkowych zajęć sks sprawdza się, ponieważ są stowarzyszenia, które prowadzą zajęcia. Stwierdziła, że stowarzyszeń sportowych w Gminie jest kilka ale są tylko 4-5 dyscyplin, których jest znacznie więcej. Stwierdziła, że nie widzi połączenia między tym co się sprawdza a co nie. Spytała czy chodzi o to, że rodziców niektórych dzieci nie stać na zajęcia w stowarzyszeniach i to dobrze, że na nie, nie chodzą. Przewodnicząca Rady Rodziców wskazała, że jest wiele przedmiotów zainteresowań, które nie są związane ze sportem i takich w gminie nie ma, a kółka zajęciowe w szkołach kiedyś się sprawdzały i były. Poprosiła o wyjaśnienia.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że przedstawi to na przykładzie sksów. Wskazał, że przedmówczyni powiedziała w taki sposób o zajęciach dodatkowych jakby w szkole nie było sportu.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** stwierdziła, że w szkole jest coraz mniej sportu. **Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że jest to nieprawdą. Wójt wskazał, że program rozwoju stowarzyszeń jest realizowany w gminie od 14 lat i jeśli ktoś chciałby stwierdzić, że jest niewystarczający to byłaby to osoba, która ma daleko idącą niewiedzę co się w Gminie dzieje. Podkreślił, że na terenie gminy funkcjonują stowarzyszenia sportowe, artystyczne, muzyczne, społeczne. Wójt stwierdził, że połowa zebranych na sali należy do jakiegoś stowarzyszenia.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** wskazała, że podnosi aspekt odpłatności zajęć.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że szkoła jest bezpłatna.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że szkoła jest bezpłatna i zajęcia wf’u są bezpłatne. Wójt wskazał, że jeśli miałby stworzyć alternatywę do tego co jest w szkole to jest sceptyczny, by sksami zajmowało się stowarzyszenie. Wójt wskazał, że stworzy się dokładnie to samo co stowarzyszenie, z tą różnicą, że byłoby dofinasowane nową uchwałą Rady Gminy o sporcie i przeznaczałoby 100% środków na realizację sksów.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że rodzicom zależy na sporcie. Sprostowała, że w dyskusji nie zbliżono się do konsensusu na temat wf’u, ponieważ Nauczyciele mają swoje zdanie, a Dyrektor ma odrębne. Stwierdziła, że Pani Ohirko pyta się o zajęcia na przykład artystyczne jak kółko teatralne, które bardzo dobrze funkcjonowało w szkole, a teraz tego nie ma.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że sks była kiedyś dobrą ideą, bo wtedy było wszystko za darmo.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że zapytała się oraz Pani Ohirko o inne zainteresowania niż sport.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie jest w stanie zająć się programowaniem szkoły na posiedzeniu komisji. Nie jest w stanie porozmawiać o programie, o kółkach, o dodatkowych zajęciach. Zwrócił uwagę na to co już powiedział, że dzisiaj w szkole nie rządzi rada rodziców, a Pan Dyrektor Krajewski i organ nadzoru.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała retorycznie czy rada rodziców nie jest organem podległym szkole.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że rada rodziców jest organem wspomagającym o czym zebrani dobrze wiedzą. Wójt podkreślił, że o kwestii dodatkowych zajęć należy rozmawiać z dyrektorem szkoły.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że pytają obu Panów, ponieważ są we dwóch najlepiej poinformowani.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odniósł się do powyższego i wskazał, że budżet oraz decyzje są jakie są i można mówić jedynie o godzinach do dyspozycji dyrektora szkoły. Wskazał, że nie można mieć ciastko i zjeść ciastko. Poinformował, że przeznaczył w VIII klasach 2 godziny dyrektorskie na dodatkowe zajęcia z języka polskiego nazwane tajnikami języka polskiego i dodatkowe zajęcia z matematyki nazwane łamigłówkami matematycznymi po to, by w obecnym roku szkolnym wyniki egzaminów ósmoklasisty były wyższe niż w innych szkołach. Dyrektor wskazał, że są to dla niego rzeczy istotne, bo są ważne dla każdego ósmoklasisty i jego rodziców. Podkreślił, że wszyscy są świadomi, że wynik egzaminu ósmoklasisty w połowie gwarantuje przyjęcie do szkoły ponadpodstawowej i to uznał za bezwzględny priorytet, gdyż wyniki egzaminów w SP nr 1 w stosunku do ogółu zdających województwa wielopolskiego najwyższe nie są. Wskazał, że jeśli chodzi o klasy I-III każda wychowawczyni, która prowadzi edukacje wczesnoszkolną dostała godzinę do wykorzystania wedle własnego uznania. Dyrektor wskazał że zależy mu na tym by pochylić się nad dziećmi wymagającymi wsparcia bądź wybitnie uzdolnionymi, czyli dokonać indywidualizacji procesu kształcenia. Dyrektor podkreślił, że w tym roku szkolnym będzie to najlepsze rozwiązanie, by przeznaczyć godzinny dyrektorskie, w oddziałach I-III 3 godziny, a w oddziałach IV-VIII 4 godziny. Wskazał, że chce by wyniki egzaminów z matematyki, polskiego języka angielskiego w związku z wprowadzonym rozszerzeniem, wypadły bardzo dobrze.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** stwierdziła, że dyrektor ma racje natomiast dzieci spędzają bardzo dużo godzin w szkole i ważne są aspekty społeczne. Stwierdziła, że dialog dyrekcji z rodzicami w osobie przedstawicieli jest cenny i to się wcześniej w takiej skali nie działo. Wskazała, że z danej strony dzieci są klientami szkoły i rodzice mają odbiór tego co się sprawdza a co nie. Stwierdziła, że miło by było szkoły nie sprowadzać do wyścigu ocen ale należałoby brać pod uwagę rynek pracy oraz tak bardzo potrzebne również umiejętności społeczne dzieci. Podkreśliła, że nie zmienią podstaw programowych i tego co ustala ministerstwo. Podkreśliła, że szkoła zaczęła być przyjazna uczniom i  byłoby miło to utrzymać. Uczestniczka wyraziła swoje obawy na temat rozpoczynania zajęć przez dzieci o godzinie 8:00. Wskazała, że obawia się kwestii bezpieczeństwa dzieci, gdyż w niewielkiej odległości zlokalizowane są dwie placówki oświatowe i godzina poranna spowoduje jeszcze większe zablokowanie ulic dojazdowych, zwiększenie ruchu i zmniejszenie bezpieczeństwa.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odnosząc się do wypowiedzi wskazał, że w planie, który obecnie obowiązuje są klasy, które zaczynają piątą lekcją zajęcia, a kończą po 16 godzinie. Wskazał, że dla niego priorytetem jest to, że plan lekcji jest stabilny, a wartością jest to, żeby o stałej godzinie rozpoczynały się lekcje, a najlepiej o godzinie 8:00, co jest zgodne z higieną pracy. Ponadto organizacyjnie jest to ułatwienie dla rodziców.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że dyrektor ma racje natomiast wskazuje na aspekty lokalne takie jak przepustowość dróg. Stwierdziła, że byle żeby nie doszło do tragedii.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że SP nr 2 tak funkcjonuje, tak funkcjonowało Gimnazjum. Wskazał, że są przepisy ruchu drogowego i zakłada, że rodzice są roztropni. Dodał, że przy jednej i drugiej jednostce rano stoją strażnicy gminni.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** odniosła się do wypowiedzi Wójta, że placówką rządzi Pan Dyrektor Krajewski, a wszystkim Pan Wójt. Wskazała, że piąty rok jest przewodnicząca rady rodziców do dnia 30 września, gdyż kadencja wygasa i wskazała, że dla wieloletniej przewodniczej jest to niepokojące sformułowanie. Zwróciła uwagę że Dyrektor M. Antas została wybrana w drodze konkursu, miała kontrkandydata i komisja stwierdziła, że jej wizja i sposób patrzenia na szkołę jest godna zaufania. Wskazała, że jedną częścią tej wizji była szkoła dialogu z rodzicami i powstał społeczny kontrakt między dyrekcją szkoły, gronem pedagogicznym i radą rodziców, który został wypracowany i który się spełniał, i pomimo długotrwałego zwolnienia teoretycznie powinien zostać utrzymany jako wizja dyrektora szkoły, który do niej wróci. Stwierdziła, że ma wrażanie mimo, że cały czas Dyrektor Krajewski z Wójtem punktują ile zmian należy wprowadzić w szkole, by w końcu ją zbawić. Wskazała, że gdyby 4, 5, 10 lat temu tak podchodzili do sprawy to rzeczywiście szkoła byłaby teraz doinwestowana, z dużym rozwojem edukacyjnym, z dużymi pomocami dydaktycznymi. Stwierdziła, że przykre jest, gdy nieobecna Dyrektor M. Antas nie może z kontrargumentować w żaden sposób wypowiedzi. Przewodnicząca Rady Rodziców wspomniała o gazecie sucholeskiej, w której ukazał się artykuł Wójta na temat gaszenia pożaru w SP nr 1. Wskazała, że jako rodzic ucznia w SP nr 1 dla niej pożarem jest brak schodów przeciwpożarowych, węzłów sanitarnych w odpowiedniej liczbie i inne rzeczy, które mimo, że są wnioskowane nie są zagaszane, a w tym przypadku Wójt postanowił w ciągu jednego dnia zagasić pożar. Ponadto wskazała, by uszanować wizje dialogu Dyrektor M. Antas i wizje w jakim ta szkoła podąża.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** przekazując głos Wójtowi Gminy Suchy Las wskazała, że powrócił temat schodów przeciwpożarowych.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie ma ekspertyzy i Dyrektor J. Krajewski rozpocznie to tak, jak powinno być to zrobione.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała dlaczego nie można było rozpocząć tego cztery lata temu.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** rozpoczął wypowiedź od sytuacji, która pojawiła się w połowie września w szkole, która wynikała z pozytywnej rzeczy jak aktywność rady rodziców i zawierzenie. Wójt podkreślił, że rada rodziców jest tylko albo i aż organem wspomagającym, bardzo aktywnym. Wójt podkreślił, że zapomniano, że w kwestiach zarządczych rada rodziców nie ma żadnych kompetencji, a ta sytuacja mogła uśpić niektóre osoby i to jest z jednej strony komplement dla rady rodziców, a z drugiej strony wynik poszukiwania tego co się stało we wrześniu, że stanęli przed problemem kryzysu w SP nr 1. Wskazał, że Dyrektor M. Antas wygrała konkurs, bo przedstawiła nowoczesny obraz szkoły właśnie dzięki przedstawionej wizji. Pokreślił, że niedługo rozpoczną się prace projektowe dotyczące ważnych części szkoły, co jest wizją Dyrektor Antas. Wójt poprosił, żeby go nie winić za to, że Dyrektor M. Antas przebywa na zwolnieniu do czego ma pełne prawo i wybrała dwóch dobrych nauczycieli, którzy nie dali sobie rady w pewnym momencie w zarządzaniu szkołą. Wójt wskazał, że po raz trzeci opowiada tą sytuację, w której należy pozostawić Dyrektor M. Anatas w spokoju z uwagi na zwolnienie lekarskie. Natomiast osoby, które oddelegowała nie poradziły sobie z problemem, ponadto nie powierzyła im funkcji dyrektora szkoły. Wójt wskazał, że to jest cała jego tajemnica podjęcia decyzji o zatrudnieniu fachowca, który ustawi i da gwarancje, że wszystko doprze pójdzie.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że na początku posiedzenia Wójt swoją wypowiedź rozpoczął zatrważająco, że ma wiedzę i argumenty, których nie chce przytaczać, że powie o tej jednej sprawie, a resztę przemilczy. A tu się okazuje, że jest problem z planem wskazała, że wie, że są to poważne problemy planu, okienek etc. ale wzburzył duży niepokój.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** spytał czy przedmówczyni jest pedagogiem czy rodzicem. Doskonale powinna wiedzieć, że dziecko przebiegające z KFC na okienku do szkoły na lekcje, jeśliby zginęło pod kołami to byłby problem.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** spytała dlaczego to dziecko tam było, czy to Pani ze świetlicy nie dopilnowała.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie wie dlaczego dzieci się tam znalazły i to jest pytanie do Wicedyrektor SP nr 1 Kolasińskiej. Wskazał, że w tym dniu wzięła urlop i jej nie było w szkole. Proszę nie odbierać kompetencji Wójtowi i nie podważać tego co było podstawą decyzji, ona zapadła i będzie bronić jej do końca. Wójt wskazał, że nie należy wyciągać na komisji, która nie powinna się odbywać jego zdaniem, powinna odbyć się po miesiącu, dwóch funkcjonowania szkoły o charakterze ewaluacyjnym, by sprawdzać jak szkoła funkcjonuje, działa, czy wszyscy są zadowoleni.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że Wójt już oświadczył, że problem jest rozwiązany.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że przyjął zaproszenie na komisje. Problem jest rozwiązany pomimo tego jest obecny, by się spotkać z zebranymi i zapewnić, że problem został rozwiązany. Wójt zapewnił zebranych, że wszystkie kwestie związane z modernizacją szkoły, z prowadzeniem nowych zasad nie mogą być dyktatem ze strony grupy wnioskodawców w tym przypadku osób niezwiązanych czy nieposiadających wiedzy na ten temat. Wójt wskazał, że dzisiaj wiemy, że schodów przeciwpożarowych przemysłowych, stalowych nie będzie, bo w szkole takich schodów wykonać nie można, bo w zimie będą oblodzone.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** stwierdziła, że Wójt najpierw wspomniał o wykonaniu ekspertyzy, a już wie, że takich schodów wykonać nie można.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała czy szkoła może funkcjonować w ogóle bez tych schodów.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że zostanie wykonana ekspertyza tak zwanych dróg ewakuacyjnych.

**Przedstawicielka Rady Rodziców SP nr 1** spytała dlaczego dopiero teraz zostanie to wykonane.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że dyrektor otrzymał 15.000,00 zł na wykonanie ekspertyzy. Wójt podkreślił, że nie należy rozmawiać po raz kolejny o schodach przykręcanych do boku szkoły, bo zagrażają one dzieciom przy ewentualnej ewakuacji.

**Radny R. Banaszak** przypomniał zebranym, że Przewodnicząca Komisji udziela głosu.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** ustaliła kolejność wypowiedzi.

**Nauczycielka SP nr 1** wskazała, że rada pedagogiczna została zwołana w trybie pilnym, tego samego dnia, w którym Wójt podjął decyzje o powierzeniu zadań dyrektora SP nr 1 Dyrektorowi J. Krajewskiemu. Podkreśliła, że w SP nr 1 uczy 65 nauczycieli, a na radzie pedagogicznej było ich 40, 7 nauczycieli przebywało na Zwoleniu lekarskim, a reszta nie mogła złożyć sowiej opinii z uwagi na prowadzenie zajęć. Podkreśliła, że opinia nauczycieli jest ważna ale to tylko opinia, którą Wójt przyjął do wiadomości. Wskazała, że spośród zebranych nauczycieli ośmiu w tym Dyrektor Krajewski byli za wprowadzeniem zmian wskazanych przez Wójta. Nauczycielka podkreśliła, że wskazywali Wójtowy, by zorganizować radę w innym terminie tak, aby obecna była większa liczba nauczycieli ale usłyszeli, że nie ma na to czasu. Nauczycielka zbulwersowana wskazała, że Kierownik Referat Oświaty UGSL V. Pałącarz wypowiadała się do nauczycieli w sposób bardzo agresywny, obarczała winą za sytuację w szkole przez co poczuli się mocno urażeni. Nauczycielka poinformowała, że bardzo się cieszy, że mogli spotkać się na posiedzeniu i być może na kolejnym potwierdzą Wójtowi, że rzeczywiście jego pomysł się sprawdził. Dodała, że nie może nic zarzucić Dyrektorowi Krajewskiemu, bo z czym się do niego nie zwróci to zostaje wysłuchana. Podkreśliła, że nauczyciele nie stają przeciwko Dyrektorowi tylko zabrakło im ze strony Wójta rozmowy na temat sytuacji jaka panuje w szkole i możliwości zaproponować rozwiązania, gdyż zostali postawieni przed faktem dokonanym.

**Wójt Gminy Suchy Las G.** **Wojtera** wyraził ubolewanie nad tym, że we wskazanym dniu przez przedmówczynię mieli tak mało czasu, by się skonsultować i porozmawiać. Wójt podkreślił, że sprawa szybko się potoczyła. Podziękował za możliwość przeprowadzenia rozmów z przedstawicielami rady rodziców i nauczycieli.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** powróciła do kwestii schodów przeciwpożarowych. Spytała kto weźmie odpowiedzialność, gdy na świetlicy wybuchnie pożar i na świetlicy zginą dzieci z uwagi na brak schodów. Spytała kiedy będą schody i dlaczego ich nie ma.

**Wójt Gminy Suchy Las G.** **Wojtera** poinformował, że budynek spełnia podstawowe normy ppoż., gdyż inaczej nie byłby odebrany. Wskazał, że posiada projekt innego wykorzystywania skrzydła szkoły, który musi zostać dodatkowo przeanalizowany ze strażakami i musi zostać wyznaczona droga ewakuacyjna. Podkreślił, że nie lubi używać argumentu „a jak ktoś zginie”. Wskazał przykłady wykorzystania takowego argumentu podczas rozmów na temat komunikacji Złotkowa oraz sytuacji klatek schodowych w urzędzie Gminy. Wójt wskazał, że w przedszkolu w Biedrusku zakończono prace budowalne, gdyż w tej placówce również pojawiły się argumenty na temat bezpieczeństwa dzieci i zostało to wykonane. Wójt wskazał, że obecna dyskusja zaczęła się błędnie, na wskazaniu jakie będą schody przeciwpożarowe. Wójt podkreślił, że w szkole nie można wykonać metalowych schodów niezabudowanych i takowe nie zostaną zbudowane, bo jest za duże ryzyko, że ktoś sobie coś zrobi, dlatego zlecą ekspertyzę, by znaleźć inne rozwiązanie. Wskazał, że przed ekspertyzą nie należy rozmawiać na ten temat.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała Dyrektora J. Krajewskiego czy SP nr 1 pozostanie szkołą świecką czy wprowadzone zostaną nadprogramowo zajęcia związane z religią.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** stwierdził, że lekcje przedmiotowe poza religią i poza czasem rekolekcji, które i tak z mocy prawa nie są organizowane przez szkołę, a szkoła może wspomagać udostępniając pomieszczenia, nigdy nie były czynione. Podkreśli, że nigdy nie czyniono wyjścia w celach adoracji czy szerzenia kultu. Dyrektor poinformował, że w ramach lekcji religii, jeśli nauczyciele katechezy zaproponowali takie rozwiązania to w ramach lekcji religii mogą to zrobić ale nie w ramach innych zajęć szkolnych. Wskazał, że to reguluje prawo.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** spytała czy uda się ułożyć plan w ten sposób, by lekcje religii były na początku lub końcu planu zajęć dzieci.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że nie mogło się tak udawać ponieważ jest to matematycznie nie do wykonania.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że w klasie jej dziecka tak się udawało.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że w jednej klasie mogło się to udać w jednej trzeciej lub czwartej klasie ale nie we wszystkich. Podkreślił, że najlepiej byłoby gdyby można było mieć WDŻ, religie i wf na ostatniej lekcji. Wykonane byłoby wtedy, gdyby było tylu katechetów, że można by przeznaczyć ostatnie lekcje na religię czy WDŻ.

**Radny Z. Hącia** kierując wypowiedź do Dyrektora Krajewskiego spytał czy SP nr 1 jest plan ewakuacyjny.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że jest plan ewakuacyjny świeżo wykonany.

**Radny Z. Hącia**  stwierdził, że to bardzo dobrze, bo jeśli są obawy, że jeśli coś się zacznie dziać i dzieci mogą zginąć to można przeprowadzić próbny alarm i wdrożyć plan tak, by była duża pewność, że w razie nieszczęścia póki nie zostanie przeprowadzona ekspertyza, przeprowadzona zostanie ewakuacja.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** wskazał, że jest określona prawem procedura, zgodnie z którą szkoła na obowiązek raz do roku przeprowadzić próbny alarm przy jedoczesnym poinformowaniu Miejskiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** wskazała, że Radny Z. Hącia na komisji sprzed 3 lat sam podniósł temat, że nie ma schodów ewakuacyjnych w szkole i nie ma drogi ucieczki.

**Radny G. Słowiński** spytał czy na sali są osoby, które zgłaszały zastrzeżenia co do funkcjonowania SP nr 1 przed wprowadzeniem Dyrektora J. Krajewskiego na funkcję dyrektora. Spytał czy wszyscy zebrani bronią wizji szkoły wprowadzonej przez Dyrektor M. Antas i nie są z tymi osobami, które zgłaszały zastrzeżenia w funkcjonowaniu szkoły.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** stwierdziła, że nikt nie wskazywał, by Dyrektor M. Antas źle prowadziła szkołę.

**Nauczyciel SP nr 1 A. Marczak** wskazał, że chodzi o to by dowiedzieć się jaki jest planowany system szkoły.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że podobną komisje odbywali z rodzicami dzieci z przedszkola Academos, gdzie nauczyciele mieli zastrzeżenia do dyrekcji przedszkola i w komisji brali udział rodzice składający zastrzeżenia i rodzice, którzy bronili dyrekcji. Radny podkreślił, że w żadnym piśmie, mailu czy świadku nie ma potwierdzenia, że uczniowie SP nr 1 spędzali przerwę między lekcjami w KFC. Stwierdził, że można o nich mówić jako o rzekomych argumentach. Spytał Dyrektora czy prawo zabrania składania deklaracji jeśli chodzi o składanie deklaracji co roku.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że szkoła nie może żądać co roku ponownego złożenia deklaracji i prawo mówi jasno i wyraźnie, że raz złożona deklaracja jest ważna do momentu, aż rodzic jej nie wycofa.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że jeśli prawo o tym nie mówi to jeśli szkoła żąda drugiej deklaracji to czy.

Wypowiedź Radnego G. Słowińskiego została przerwana.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował, że w jego ocenie będzie to sprzeczne z prawem.

**Radny G. Słowiński** jeżeli rodzic w następnym roku zmieni zdanie i przepisze dziecko z religii na inne zajęcia to składa ponowną deklarację.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** stwierdziła, że rodzic wtedy składa deklarację o rezygnacji z lekcji religii. Podkreśliła, że nie trzeba corocznie informować, że dziecko będzie przykładowo uczęszczało na religię.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że kluczową rzeczą jest pytanie czy ostatecznie powierzenie odbyło się zgodnie z prawem, bo w początkowym stwierdzeniu Wójt wskazał, że obyło się to zgodnie z literą i duchem prawa z czym Radny się nie zgadza. Stwierdził, że jeśli przypuszczalnie obyło się to zgodnie z prawem to na jakiej podstawie i prosi o przytoczenie zapisów.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie potrafi przytoczyć zapisów ale odsyła do zapisów Zarządzenia.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że powiedziano w toku dyskusji, że dyrektor, który planuje bądź nie planuje dłuższą nieobecność może powierzyć obowiązki dyrektora ale czy musi. Wskazał, że jeśli dyrektor nie musi powierzyć obowiązków dyrektora wicedyrektorowi to kto za niego musi to zrobić.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że jest to właśnie niedoskonałość prawa, o której rozmawiali 17 września.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że mimo wszystko przy wszystkich argumentach przytaczanych przez Dyrektora Krajewskiego i Wójta podkreślali, że prawo nie jest idealne ale jest prawem i należy go przestrzegać.

**Nauczycielka SP nr 1** poinformowała, zebranych, że zapisy dotyczący mianowania na funkcję pełniącego obowiązki dyrektora wskazuje art. 68 ust. 9 ustawy i brzmi następująco: „W przypadku nieobecności dyrektora szkoły lub placówki zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach i w placówkach, w których nie utworzono stanowiska wicedyrektora inny nauczyciel tej szkoły lub placówki wyznaczony przez organ prowadzący.”

**Radny G. Słowiński** w odniesieniu do usłyszanego zapisu spytał dlaczego jednemu z Wicedyrektorów SP nr 1 nie powierzono obowiązku pełnienia funkcji dyrektora zgodnie z literą prawa.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że w momencie gdy to rozważał jeden z Wicedyrektorów wziął urlop.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że była jeszcze jedna Pani Wicedyrektor.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował zebranych, że przed podjęciem decyzji o zamiarze powierzenia obowiązków dyrektora w SP nr 1 zaprosił na poranne spotkanie Dyrektora J. Krajewskiego, Głównego Prawnika Urzędu H. Kuligowskiego oraz dwie Panie Wicedyrektorki SP nr 1. Wskazał, że to było bardzo ważne spotkanie, na którym chciał przedyskutować sytuacje w szkole. Stwierdził, że poznali sytuację w szkole oraz jej ocenę ale i tak chciał odbyć spotkanie. Wójt podkreślił, że nie będzie przytaczał i relacjonował przebiegu spotkania ale po spotkaniu był przekonany, że zarówno Wicedyrektor Kolasińska oraz Wicedyrektor Kulas nie są osobami, które mogą pokierować tą szkółką. Dlatego podjął decyzje o przygotowaniu przez Mecenasa projektu zarządzenia i decyzje o tym, aby sprawę w ciągu jednego dnia przy udziale rady pedagogicznej załatwić. Wójt podkreślił, że miał świadomość, że rada będzie niepełna ale okoliczności były nadzwyczajne i nie było czasu by organizować spotkanie, które prawdopodobnie byłoby dobrze odebrane ze wszystkimi nauczycielami. Wójt podkreślił, że wszystko musiało mieć tryb uproszczony. Wójt wskazał, że przyjął za cel by tego dnia na fotelu dyrektora posadzić osobę, która pokieruje od następnego dnia szkołę.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że bez względu na wszystko.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że zgodnie z prawem.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że nie do końca zgodnie z prawem, gdyż zapis art. 68 nie przewiduje takiego trybu jaki Wójt sobie ułożył.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poprosił zebranych, by uwzględniając wcześniejszą wypowiedź oraz fakt, że dyrektor, który tak skonstruował zarząd szkoły – dyrektor plus dwóch wicedyrektorów, jako grupa kierująca tą szkołą, przebywa na zwolnieniu lekarskim. Podkreślił, że nie ma żadnego prawa, by przerywać to zwolnienie. Wójt przy okazji pozdrowił Dyrektor M. Antas. Wójt podkreślił, że pokazuje to pewną niedoskonałość prawa. Wskazał, że można niektóre rzeczy robić poprzez zawieranie umów ustnych z wykorzystaniem środków telekomunikacji przy świadkach.

**Radny G. Słowiński** przerywając wypowiedź Wójta stwierdził, że prawo jest prawem, co Dyrektor Krajewski oraz Wójt podkreślali to za każdym razem w poruszanej dyskusji. Radny wskazał, że na tą chwilę art. 68 nie przewiduje uproszczonej wersji Wójta zatrudnienia Dyrektora Krajewskiego, ponieważ powinien powołać dyrektora z obecnie funkcjonujących Wicedyrektorów i takie jest prawo.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** zgładziła się z powyższym. Sytuacja która się zadziała w tej szkole nie była aż tak dramatyczna by w ciągu kilku godzin wszystko zmieniać.

**Radny G. Słowiński** spytał od kiedy Dyrektor M. Antas przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że były to miesięczne zwolnienia.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** twierdził, że były to miesięczne okresy zwolnień z krótkimi przerwami, natomiast szczegółowo nie wie.

**Radny G. Słowiński** spytał czy Dyrektor M. Antas przebywała jednorazowo na zwolnieniu dłużej niż 30 dni.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wyraził opinię, że nie.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że Wójt podkreślał, że w administracji szkoły dzieją się dziwne rzeczy i domniema, że chodzi o umowę z pracownikiem, którą przytoczył. Chodzi o zatrudnianie i wynagradzanie w okresie czasowo zadaniowym.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że to był między innymi ten problem oraz tak to zostało nazwane.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że jest to bardzo dobre rozwiązanie ponieważ płaci się za czas poświęcony na wykonanie danego zadania nawet na korekcie pism, gdzie można sprawdzić ile czasu danej osobie wyniosła korekta danego pisma. Spytał czy istnieje zarządzenie, które zabrania lub zezwala na zatrudnianie w tym trybie pracowników przez szkołę. Wskazał, że tego nie broni, bo nie zna szczegółów, a chciałby poznać genezę zarzutów.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** o pytanie na temat konieczności zatrudnienia pracownika administracyjnego wskazał, że rozmawiali na ten temat od dłuższego czasu. Dodał, że nie potrafi w tej chwili dokładnie przytoczyć argumentów Dyrektor M. Antas. Wójt wskazał, że nie ma pretensji, że argumenty są przedstawiane dosadnie prze kierowników jednostek, bo taka ich rola, by walczyć o swoja jednostkę i na co dzień spotyka się z różnymi strategiami, które kierownicy podmiotów zależnych używają. Wskazał, że było takie uzgodnienie, że zatrudnienie odbędzie się to bez kosztowo i nie miał wiedzy, że odbędzie się to kosztem pracowników obsługi. Ponadto wskazał, że nie wiedział, że będzie to prawnik, który rezyduje w znacznym oddaleniu go Suchego Lasu.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że w dobie pandemii wiele osób przystosowało się do takiej pracy.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zgodził się z przedmówcą, że nie ma zakazu ale w jego ocenie chodziło o coś zupełnie innego.

**Radny G. Słowiński** o co chodziło.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że chodziło osobę, która będzie wspierała Dyrektor M. Antas w pracy menadżerskiej.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że być może wspiera.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że być może wspiera ale efekty widzą wszyscy i nie wyszło to najlepiej.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że może tak być, bo Dyrektor M. Antas nie ma.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poinformował, że zna efekty pracy tego pracownika admiracyjnego i zapewnił zebranych, że koszty, które ponoszą są nieadekwatne do efektów pracy.

**Radny G. Słowiński** spytał czy Radni mogą otrzymać kosztorys prac planowanego przeniesienia sali informatycznej, które będzie robić Gmina Spółka GCI.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że Radni będą mogli uzyskać kosztorys.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że GCI zawyża koszty i chciałby je porównać z rynkiem komercyjnym. Poruszył kwestię sali gimnastycznej SP nr 1. Wskazał, że oddano salę gimnastyczną w SP nr 2 i spytał jak wygląda walka o koncepcję sali gimnastycznej w SP nr 1.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że Radny G. Słowiński zna kwestie dochodową budżetu i nie chce w tej chwili odpowiadać o tym na zebranym.

**Radny G. Słowiński** podkreślił, że w budżecie na rok 2021 są pieniądze na wykonanie koncepcji.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że środki są ale koncepcja zakłada bardziej budowę niż remont sali co wiąże się z powiększeniem jej do kategorii B, budową ciągu komunikacyjnego, zaplecza sanitarnego i rozbudowy świetlicy. Wójt podkreślił, że zadanie na pewno zostanie wpisana do projektu budżetu i do WPFu na rok 2022, jeżeli sytuacja budżetowa rozstrzygnie się pozytywnie.

**Radny G. Słowiński** ponownie spytał o koncepcją, która jest do wykonania w tym roku.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że prace będą realizowane w formule zaprojektuj wybuduj na podstawie opracowanej koncepcji przez pracownika RBI K. Krause, który wykonał ją na podstawie umowy zlecenie. Wójt podkreślił, że koncepcja, która została wybrana została uznana przez niego za optymalną.

**Radny G. Słowiński** spytał czy koncepcja może zostać przesłana zarówno do Radnych jak i do rady rodziców.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że koncepcja zostanie przekazana Radnym a rada rodziców już się z nią zapoznała.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że rada rodziców nie zapoznała się z koncepcją. Poinformowała, że koncepcja miała być przedstawiona na koniec ubiegłego roku kalendarzowego, do końca 2020 r. jednak mimo próśb rady rodziców oraz dyrekcji nie została ona przedstawiona.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** poprosił, by pamiętać o kompetencjach, które wszyscy zebrani mają. Wskazał, że jako organ wyznawczy wystąpi w tym projekcie budżetu jeśli wiatry finansowe będą dobre i Polski Ład się sprawdzi dla Gminy.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** przerwała wypowiedź Wójtowi i dodała, że będą dobre wiatry finansowe, gdy Polski Ład nie wejdzie w życie.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że może wejść w życie na takich zasadach, o które walczą jednostki samorządu terytorialnego i zakłada, że wejdzie w życie ale zostaną uwzględnione uwagi złożone przez wszystkie korporacje samorządowe. Wracając do wypowiedzi wskazał, że jeśli Rada Gminy podejmie uchwałę, on ją wykona. Kierując wypowiedź do zgromadzonych na sali wskazał, że nie mogą odbierać mu prawa do podjęcia decyzji, jakim trybem inwestycja powinna być realizowana czy w trybie projekt z pozwoleniem na budowę i przetarg na wykonanie czy w formule zaprojektuj wybuduj, którą razem z Kierownikiem RBI uznali za lepszą jeżeli chodzi o inwestycję, która będzie miała znamiona remontu starej substancji budowlanej.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** spytała czy coś się zmieniło od poniedziałku 27 września, kiedy była na rozmowie u Wójta, kiedy wskazał, że budowa sali gimnastycznej nie będzie odbywała się w trybie zaprojektuj wybuduj.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że podejście się zmieniło.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** stwierdziła, że dla rodziców dzieci jest to drugorzędna kwestia ale ważne, że zostanie wybudowana. Procedura może trwać w formie koncepcji, projektu, aneksu do projektu i może trwać wiele lat, a rodzice chcą usłyszeć czy fizycznie budowa rozpocznie się w 2022 r.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że budowa ma szanse rozpocząć się pod koniec 2022 r. jeśli formuła trybu zaprojektuj wybuduj potrwa około 12 miesięcy. Wskazał, że finasowanie przewiduje na rok 2023 r.

**Radny G. Słowiński** poprosił o przedłożenie koncepcji budowy sali sportowej z uwagi na wydatkowanie środków budżetowych. Podkreślił, ze wszyscy obecni są na pewno zainteresowani. Spytał czy istnieje możliwość przesłania wersji elektronicznej do wszystkich zainteresowanych oraz jeśli tak to kiedy.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że istnieje taka możliwość ale na pewno spotka się z Dyrektorem Krajewskim, który ma aktualnie dużo ważnych zajęć, spotkań, decyzji jeśli chodzi o bieżącą działalność. Rozbudowa będzie.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że chodzi o przesłanie gotowego dokumentu, koncepcji.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że jest do dokument dla szkoły, w której obecnie funkcję dyrektora sprawuje Dyrektor J. Krajewski i na pewno się z nim spotka, by jeszcze raz omówić koncepcję. Wskazał, że do specyfikacji przetargowej należy wpisać konkretne parametry. Podkreślił, że nie chce pokazywać koncepcji, która po spotkaniu z Dyrektorem mogłaby zostać skorygowana. Wskazał, że na wtorkowej naradzie kierowników w dniu 28 września podjęli decyzje, że powinna być to forma zaprojektuj wybuduj z uwagi na starą tkankę budowalną szkoły. Wskazał, że może zagwarantować, że jeżeli parametry i finanse jeżeli chodzi o dochody, zostaną utrzymane i zagwarantują sobie odpowiednią ilość środków do budżetu z dochodów to wtedy będą przewidywali realizacje sali w latach 2022-2023.

**Radny G. Słowiński** kierując wypowiedź do Dyrektora Krajewskiego wskazał, że jedną salę gimnastyczną Dyrektor wywalczył i ma nadzieję, że drugą salę gimnastyczną również wywalczy.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** poinformował, że pamięta spotkanie rok 2008, 2009, 2010 toczyła się dyskusja nad wieloletnim planem prac inwestycyjnych, podczas którego wskazał, że warunki lokalowe do uprawiania sportu dla dzieci się wyczerpują w Gminie. Wskazał, że nie odegrał żadnej roli.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała o to kto odpowiada za budowę sali gimnastycznej, czy uwagi dotyczące stanu sali sportowej kierować do Dyrektora SP nr 2 czy do Dyrektora GOS K. Kustoń.

**Dyrektor SP nr 2 J. Krajewski** odpowiedział, że jeśli chodzi o kwestie budowlano wyposażeniowe to odpowiada za to Urząd Gminy, jeśli chodzi o kwestie godzin lekcyjnych to dyrektor szkoły.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że chodziło stricte o kwestie budowlane.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała od kiedy koncepcja na sale gimnastyczną jest gotowa.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** stwierdziła, że może być to podanie ilości miesięcy, wskazanie okresu czasowego,

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że były dwie koncepcje i zastanawia się czy pierwotnych koncepcji, które miały nazwę oceny techniczne budowlane nie pokazywał radzie rodziców, bo uważa, że miało to miejsce.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że nikt nie widział tej dokumentacji, w tym dyrekcja szkoły.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że Dyrektor SP nr 1 M. Antas na pewno widziała te opracowania.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że nikt koncepcji nie widział.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że był na spotkaniu z Dyrektorem M. Antas i oglądali plany. Wójt wskazał, że pokaże zebranym koncepcje, jest to wygodna formuła zaprojektuj wybuduj, delikatnie droższa forma o około 10% natomiast nie chce wchodzić w szczegóły. Poinformował, że jeśli dochody będą na to pozwalały przedstawi propozycje sfinansowania inwestycji. Wskazał, że wydawało mu się to najbardziej partnerskie, że najpierw skończą budowę sali gimnastycznej w SP nr 2 to zaczną budowę SP nr 1. Wskazał, że należy trzymać się tego prostego, partnerskiego uzgodnienia.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że budowa sali sportowej w SP nr 2 się skończyła.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że procedura nie jest łatwa i nie jest w stanie za dwa tygodnie wyciągnąć salę dmuchaną i utworzyć nową salę. Projekt budowy sali SP nr 2 się zakończył i przystępują do budowy sali w SP nr 1.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** stwierdziła, że Wójt musi przyznać, że jest to dziwne, że rozmawiali na temat budowy sali gimnastycznej w SP nr 1 na wielu spotkaniach i koncepcja miała powstać do grudnia 2020 r. i była finansowa w zeszłym roku, bo środki były w budżecie na zaszły rok. Wskazała, że dwukrotnie rada rodziców oraz dyrekcja szkoły wnosili o możliwości zapoznania się z koncepcją i nie uzyskali żadnej informacji. Spytała czy w budżecie na rok 2022 będą uwzględnione dodatkowe węzły sanitarne w starym skrzydle SP nr 1, ponieważ przy sali gimnastycznej znajdują się toalety, które przy rozbudowie sali zostaną zamknięte.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że jest to pytanie do Wójta z uwagi na to, że on jedyny widział koncepcję.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że za dużo poświęcono czasu na dyskusję na temat schodów przeciwpożarowych i nie zauważyli faktu, że przedstawił Dyrektor M. Antas koncepcje sali gimnastycznej. Dodał, że nie potrafi sobie przypomnieć czy Dyrektor M. Antas wzięła kopie koncepcji czy tylko analizowali, który z dwóch przedstawionych wariantów będzie lepszy. Wójt podkreślił, że ostateczna decyzja zapadła podczas spotkana z Dyrektor M. Antas i nie będzie brał odpowiedzialności za brak komunikacji Pani Dyrektor z zebranymi. Wójt wskazał, że jeżeli zostanie złożony wniosek do budżetu, który zostanie pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora J. Krajewskiego pod względem sanitarnym, higienicznym to będą na ten temat rozmawiać. Wskazał, że nie wie czy będzie to umieszczone w projekcie.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała czy będą zabezpieczone węzły sanitarne w momencie wyburzenia tych, które są przy zlokalizowane sali gimnastycznej. Wskazała, że jej zdaniem jest to etap wzięcia odpowiedzialności za prace budowalne, bo jeżeli wyburzana jest toaleta to coś trzeba zapewnić w zamian.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zapewnił, że jak będzie realizowana inwestycja to będą zabezpieczane toalety, będzie zabezpieczona strefa bezpieczeństwa, będzie program szkoły tak ułoży, by nie narażać dzieci w przypadku wyburzenia dwóch ścian na jakichkolwiek ryzyko budowlane, związane z przebywaniem dzieci etc. Wskazał, że są to szczegóły i nie należy dzisiaj o nich rozmawiać. Podkreślił, że toalety zostaną zabezpieczone, a sala przez kilka miesięcy nie będzie dostępna z uwagi na roboty i wystąpi konieczność korzystania z hali sportowej GOS oraz basenu.

**Radny G. Słowiński** spytał czy jeśli koncepcje zostaną przedstawione gronu pedagogicznemu, radzie rodziców przez Dyrektora Krajewskiego to czy Radni mogą je uzyskać w formie elektronicznej od Wójta. Rady podkreślił, że jeśli Dyrektor M. Antas debatowała nad kwestią wyboru to zapewne dokumentacja znajduje się w jej gabinecie. Wskazał, że nie chce rozmawiać o przetargu, kwestiach technicznych, tylko chce zapoznać się koncepcjami, które przewidują rozbudowę sali. Radny poinformował, że chce uniknąć sytuacji budowy skrzyżowania Młodzieżowa – Obornicka na podstawie wariantów i koncepcji, których nikt nie widział. Podkreślił, że nie chce składać uwag, bo to Wójt jest organem ale chce wiedzieć w jakim kierunku zmierzają koncepcje.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odnosząc się do kwestii budowy skrzyżowania Młodzieżowa – Obornicka wskazał, że koncepcje były prezentowane w internecie. Wskazał, że skrzyżowanie jest bezpieczne, estetyczne i był to cel główny zadania.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała Wójta czy prześle koncepcje Radnym.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że prześle na pewno jedną koncepcję.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że wolałby zobaczyć dwie koncepcje.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** odpowiedział, że prześle jedną, bo dokonał już wyboru.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że nie będzie podważał wyboru koncepcji chciałby tylko móc je obie zobaczyć.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że Radni chcą zobaczyć na co zostały przeznaczone środki budżetowe.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że jest to inny tryb.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że złoży interpelacje w powyższym temacie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy zebrani mają jeszcze jakieś pytania odnośnie funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** spytał czy z powstałej dyskusji zebrani mają jakieś wnioski.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że będą obserwować jak wygląda sytuacja w szkole i nie wie jakich wniosków Wójt oczekuje.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** podsumowała dyskusję wskazując, że nikt z zebranych nauczycieli czy rodziców nie kwestionuje kompetencji Dyrektora J. Krajewskiego, gdyż SP nr 2 funkcjonuje bardzo dobrze. Wskazała natomiast, że cała dyskusja wywiązała się z powodu formy przekazania informacji o zmianie, nagłość decyzji czy niezrozumiałość podjętych kroków.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** na zakończenie wskazał, że cieszy się z puenty przedstawionej przez przedmówczynię jednak ma również pretensje. Wskazał, że nie będzie po raz piąty wskazywał podstawy wydanej decyzji. Podkreślił, że zespól Wicedyrektorki SP r 1 nie poradziłby sobie z problemem, a nawet gdyby kryzysowe sytuacje się nie pojawiły to obawia się, że prowadzenie przez ten zespół nie przyniósłby oczekiwanych przez Radnych, nauczycieli i rodziców efektów. W związku z powyższym jest zadowolony z podjętej decyzji. Podkreślił, że ma pretensje, że od pierwszej minuty spotkania są w kontrze i nie szukali na posiedzeniu żadnego porozumienia tylko spotkali się by się pokłócić pod auspicjami Przewodniczącej Komisji.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że trudno jest szukać kompromisu jeśli Wójt podjął zarządzenie nie do końca zgodnie z prawem.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że Przewodnicząca Komisji nie zaproponowała mu do tej pory żadnego spotkania, dlatego ma pretensje do wszystkich członków Komisji, a przede wszystkim do Przewodniczej KOKSiSS J. Radziędy. Wójt podkreślił, że jeśli występuje sytuacja kryzysowa to szukamy rozwiązania, gdyż po to jest takie ciało jak Komisja Oświaty. Wójt wskazał, że przez 11 dni do dnia dzisiejszego nie uzyskał żadnej uwagi, żadnego wniosku, doradztwa, pomocy ze strony Radnych. Wójt podsumował, że na posiedzeniu spotkali się wyłącznie by antagonizować i taki jest jego wniosek na temat spotkania.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała jakiej pomocy Wójt oczekiwał od Komisji po fakcie.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zapewnił zebranych, że głównym celem podjęcia tej decyzji jest zapewnienie spokoju, bezpieczeństwa i wysokiej jakości usługi edukacyjnych przez szkołę.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że decyzja wywołała zupełnie odwrotny efekt.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie wysyła pracowników na zwolnienia natomiast jego ocena poparta została wieloma opiniami na temat zespołu Wicedyrektorskiego i była taka, a nie inna. Podjęta decyzja leży w jego obowiązku.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że w różny sposób można to zrobić, chodzi o to, by miało to ręce i nogi.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** spytał co by zmieniło odłożenie podjęcia decyzji o 48 godzin.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że może byłoby to bardziej społecznie akceptowalne.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że chodzi o dialog, porozumienie, szukanie wspólnego rozwiązania.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że nie należy szukać tego w Gminie Suchy Las. Stwierdziła, że Wójt zarzuca, iż Komisja przez dwa tygodnie się nie odezwała. Spytała Wójta czy on się skontaktował z Komisją, że jest problem. Odpowiedziała, że nie, dlatego nie rozumie jakiej pomocy Wójt oczekiwał od Radnych Gminy po tym kiedy ogłosił już zarządzenie, co do którego Radni mają ogromne wątpliwości prawne. Ponownie spytała czego oczekiwał Wójt od Radnych.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że przewodnicząca była wtedy na Kampusie Polskim

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** odpowiedziała, że Kampus obył się znacznie wcześniej.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że może wracała.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** kierując wypowiedź do Wójta wskazała, że spotkali się w dniu 4 września.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zaprzeczył. Podkreślił, że nie spotkali się w dniu 4 września w przedmiotowej sprawie. To spotkanie było bezprzedmiotowe jeśli chodzi o sprawę SP nr 1. Podkreślił, że w tej sprawie widział wpisy Przewodniczącej **KOKSiSS J. Radzięda** w internecie, które nic nie wnosiły oprócz podgrzewania atmosfery. Podkreślił, że w żaden sposób konstruktywnie nikt z Komisji się do niego nie zwrócił, a jest to zadanie Przewodniczącej Komisji, by zorganizować posiedzenie. Podkreślił, że nikt z członków Komisji się nie zaangażował w sprawę.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** ponownie zadała pytanie czego Wójt oczekiwał od Komisji jeśli podjął już decyzję.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że tak ważnych spraw przez facebooka się nie załatwi.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że dlatego odbyło się dzisiejsze posiedzenie.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała Wójta czy brał jakiekolwiek inne ewentualności pod uwagę, inne ścieżki rozwiązania sytuacji.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** podkreślił, że brał pod uwagę inne rozwiązania.

**Przewodnicząca Rady Rodziców SP nr 1 A. Ohirko** spytała Wójta czy brał pod uwagę pomoc doraźną, doradztwo, oddelegowanie pracownika Referatu Oświaty, wspomożenie godzinami Dyrektora J. Krajewskiego jako wieloletniego dyrektora sprawującego dobrze swoje obowiązki. Spytała jakie były inne drogi, bo jeżeli w gazecie dzisiaj opublikowanej wskazuje się, że Wójt podjął decyzje w ciągu jednego dnia to ma wątpliwości czy zastanowił się nad wszystkimi ścieżkami. W tym momencie kiedy Wójt kieruje pretensje do zebranych rodziców czy do Radnych, to odbiera je personalnie. Podkreśliła, ze nieraz rozmawiali na temat rady rodziców i szkoły. Wskazała, iż rozumie, że opinia nie była wiążąca i konieczna ale to jest pierwszy przykład gdzie to, że rada rodziców czy rodzice nie zostali poproszeni o opinie czy o rozmowę a jest to największa grupa społeczna w szkole to jest to pierwszy punkt, że cos się nie sprawdziło. Spytała ponownie dlaczego nie zostały podjęte inne środki doraźne zaradcze. Stwierdziła, że po godzinie rozmowy z Wicedyrektorami Wójt podjął decyzję co się nie uda i co trzeba zrobić. Podkreśliła, że można poddać w wątpliwość czy to prawda absolutna.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, iż stwierdził, że to się na pewno nie uda z tym zespołem. Ponownie powtórzył z szacunkiem dla dorobku nauczycielskiego i doświadczenia w kuratorium, to na pewno by się nie udało i tutaj pojawiał się problem. Wskazał również, że pojawiają się głosy, iż dokonano złego wyboru Dyrektor SP nr 1. Podkreślił, że takie oceny odrzuca, gdyż się z nimi nie zgadza. Nie wolno mu komentować sytuacji w jakiej się znalazł jego pracownik Dyrektor M. Antas, natomiast jak wszystkie elementy się zbierze to tak jak Pani Ohirko słusznie zauważyła pojawiają się dwie albo trzy możliwości. Wskazał, że pracownicy Referatu Oświaty są urzędnikami i nie nadają się do tego by kierować kadrą tak zacnych nauczyli jak kilkudziesięciu osobowa grupa nauczycieli w SP nr 1. Podkreślił, że pomysł jest z gruntu zły, żeby urzędnik zarządzał szkołą. Wójt wskazał, że przedstawiano mu propozycje powołania komisarza zewnętrznego, co również uznał za złe rozwiązanie, dlatego że zaimplementowanie takiej osoby, czyściciela, który poukłada szkołę po swojemu i nie jest do końca mu znany tylko i wyłącznie z rekomendacji, dlatego również ten pomysł odrzucił. Wójt poinformował, że po odrzuceniu tychże możliwości dopiero wtedy przeanalizował możliwość powierzenie obowiązków dyrektora SP nr 1 Dyrektorowi J. Krajewskiemu.

**Nauczycielka z SP nr 1** spytała czy z grona pedagogicznego szkoły nie było żadnej osoby, której można by było powierzyć to stanowisko.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że powierzył obowiązki właśnie członkowi grona nauczycielskiego.

**Nauczycielka z SP nr 1** podkreśliła, że chodzi o nauczyciela z SP nr 1.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** wskazał, że nie zna nauczycieli w SP nr 1 na tyle by powierzyć w ciągu jednego dnia tak duże ryzyko jakim jest prowadzenie dużej szkoły podstawowej, mimo największej sympatii. Wójt podkreślił, że nie zmienił dyrektora w SP nr 1 tylko na okres nieobecności Dyrektor M. Antas kontraktowo powierzył zarządzanie szkołą Dyrektorowi J. Krajewskiemu.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że na początku roku szkolnego też ją niepokoiła ta sytuacja i emocje kierowały jej oceną ale zabrakło informacji od Pani Dyrektor do rodziców, że jest problem i próbuje go rozwiązać. Podkreśliła, że z perspektywy czasu inaczej to ocenia ale pamięta początkowe refleksje. Wskazała, że inny ogląd w tej chwili daje wiedza na temat problemu jaki jest w szkolnictwie i chciałaby się zapytać gronu pedagogicznemu czy to nie jest tylko i wyłącznie kwestia, że Wicedyrektor Kolasińska natrafiła na niefortunny czas kryzysu w szkolnictwie, bo rodzice tego nie wiedzą ale może to wszystkim zmieniłoby obraz tej sytuacji.

**Nauczyciel SP nr 1 A. Marczak** poinformował, że występował duży problem ze znalezieniem nauczyciela języka hiszpańskiego i to do ostatniej chwili, gdyż 1 września nie było wiadomo czy ktoś będzie.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wyraziła opinię, że może Wicedyrektor Kolasińka natrafiła na sytuacje kryzysową i może oczekiwała pomocy ze strony Komisji Oświaty, a nie od razu oceny.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** stwierdził, że jest to swego rodzaju ocena. Wskazał, że znana jest sytuacja w wielu sektorach nie tylko w oświacie, inna niż przed okresem covidowym i należy zadać pytanie czy to jest usprawiedliwienie. Wójt podkreślił, że cały czas utrzymuje zespół Wicedyrektorski taki jaki był, bo jest to zupełnie inna grupa w zarządzie szkoły, inaczej umocowana i dysponowana przez dyrektora. Podkreślił, że Wicedyrektorzy się nie zmieniają.

**Uczestniczka Komisji (Rodzic)** wskazała, że do końca poprzedniego roku szkolnego nie było problemu i on się teraz pojawił.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** spytał czy to ma znaczenie. Wójt spytał czy jakby przekazał rodzicom informacje, że jest covid i muszą przyjąć do wiadomości, że taka sytuacja będzie jeszcze trwała przez dwa miesiące.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że sytuacja mogłaby trwać równie dobrze przez tydzień, a nie miesiąc.

**Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera** zgodził się z Przewodniczącą ale wskazał, że jest to ocena ryzyka. Ponadto podkreślił, że rodzic nie wyobraża sobie żeby tak było jutro i w tym tkwi problem.

**Radny Z. Hącia** wskazał, że sprawa na pewno była dla zebranych trudna, ale pogratulował Dyrektorowi J. Krajewskiemu, że Wójt podjął taką decyzję. Radny wskazał, że kiedy on był w takiej sytuacji, Dyrektor J. Krajewski objął sprawowanie nad jego szkołą w Chludowie i wyprowadził na dobrą drogę. Radny wskazał, że patrząc jak funkcjonuje SP nr 2 to na pewno rodzice i nauczyciele nie będą żałowali, że podczas nieobecności Dyrektor M. Antas opiekę nad szkołą sprawować będzie Dyrektor J. Krajewski.

**Radny R. Rozwadowski** wskazał, że uczestniczy w trzeciej takiej komisji, zdarzeniu gdzie na początku panuje jeden wielki chaos, a po przeprowadzeniu rozmów wszyscy wychodzą zadowoleni. Wskazał, że takie spotkania odbyły się w temacie Młodzieżowej Rady Gminy oraz przedszkola Akademos w Złotnikach. Wskazał, że jest to kolejna komisja gdzie prowadzono ją po dwóch stronach barykady i uważa, że z jego punktu widzenia została ona zniesiona i że wszystko zostało bardzo dobrze wyjaśnione przez Wójta. Radny wskazał, że trochę zna pracę Dyrektora J. Krajewskiego, wskazał, że SP nr 2 funkcjonowała bardzo dobrze i z wypowiedzi Dyrektora oraz z tego co widzi wszystkie obawy zostały rozwiane. Uważa, że to co Dyrektor J. Krajewski powiedział oznacza, że nie chce zmieniać szkoły, chce zaprowadzić częściowo porządek w chaosie, który po prostu powstał. W ocenie Radnego rodzice i nauczyciele nie mają się czego bać, bo z wypowiedzi oraz z tego jak funkcjonuje szkoła Dyrektora J. Krajewskiego wynika, że na pewno będzie wszytko dobrze. Radny stwierdził, że tyle dyskusji chyba nie było potrzebne.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że nikt nie podważał kompetencji Dyrektora J. Krajewskiego bo są niepodważalne. Podważany jest tryb wprowadzenia Dyrektora na stanowisko w SP nr 1 i uważają, że zarządzenie jest wadliwe.

**Radny R. Rozwadowski** uważa jak Radny Z. Hącia, że była to mądra, szybka i taka jaka powinna być decyzja Wójta.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** kierując wypowiedź do Radnego R. Rozwadowskiego wskazała, że albo się szanuje prawo i stosowane jest zawsze albo nie i godzą się na to co robią w sejmie oraz w małej skali w gminie, takimi zarządzeniami.

**Radny R. Rozwadowski** stwierdził, że można twierdzić o czasookresie, że byłoby lepiej w SP nr 1 za tydzień, dwa albo jako rodzic mógłby przytoczyć przykład Wójta, że chciałby aby od jutra było dobrze.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że powinno być dobrze ale z dobrymi podstawami prawnymi.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że można było zadziałać zgodnie z prawem, powołać Wicedyrektora na to stanowisko nawet na tydzień i dać mu szanse i dopiero wówczas podjąć inne, radykalne kroki. Radny wskazał, że byłoby to działanie zgodne z prawem, a obecna sytuacja została naciągnięta w tak zwany tryb uproszczony.

**Radny R. Rozwadowski** wskazał, że w toku wypowiedzi Wójt podkreślił, że w momencie gdy chciał rozmawiać na temat sytuacji w SP nr 1 pojawił się nagle urlop.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że akurat tak wyszło, że w tym dniu Wicedyrektor przebywała na urlopie.

**Sekretarz Rady Rodziców SP nr 1** wskazała, że Pani Wicedyrektor przebywała na urlopie 2 dni.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, ze kluczowe jest to, że nie zmieniło się nic, nadal funkcjonuje atrapa planu, który ułożony był poprzednio.

**Radny R. Rozwadowski** podkreślił, że Dyrektor J. Krajewski wskazał w wypowiedzi, że przygotuje nowy plan na poniedziałek 4 października.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** zgodziła się z przedmówcą ale wskazała, że po dwóch tygodniach świat się nie zawalił i nie trzeba było reagować nagle jakby się paliło.

**Radny R. Rozwadowski** nie zgodził się z przedmówczynią i wskazał, że skądś te głosy jednak docierały do Wójta.

**Uczestnik Komisji (Rodzic)** nie zgodził się ze stwierdzeniem Przewodniczącej Komisji, że problem w szkole nie był palący bo był. Spytał się Przewodniczącą Komisji oraz Radnego G. Słowińskiego czy dzieci Radnych chodzą do SP nr 1.

Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda oraz Radny G. Słowiński odpowiedzieli, że nie posyłają dzieci do SP nr 1.

**Uczestnik Komisji (Rodzic)** wskazał, że opowie Radnym jak wygląda sytuacja w SP nr 1. Poinformował, że jego dziecko uczęszcza do 8 klasy. O godzinie 20:00 dziecko nie ma informacji jaki na następny dzień będzie miało plan lekcji. Godzina 21:00 i nadal planu w mobiDzienniku nie ma. Rodzic wyraził oburzenie, że plan był tworzony z dnia na dzień. Wskazał, że poza tym, że plan pojawiał się z dnia na dzień, w danym dniu ustalonym zgodnie z planem zajęcia były odwoływane. Rodzic wskazał, że szanuje grono pedagogiczne i ich całą pracę ale zakłada, że plan, który był tworzony z dnia na dzień nie odpowiadał również im, nauczycielom, bo całkowicie nie pozwalał zorganizować pracy, bo jak można zorganizować prace jeśli nie ma planu na cały tydzień. Rodzic podkreślił, że jest połowa września a dziecko nie wie jak ma się przygotować do leci, co ma przygotować na następny dzień. Rodzic zaapelował, by zebrani wzięli jego głos pod uwagę, bo w szkole był ogień i trzeba było podjąć natychmiastową decyzję. Podkreślił że jaka by nie była forma decyzji to jeśli jest pożar to się go gasi. Rodzic podkreślił, że według niego ten pożar w szkole był.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że jeśli nie ma dalszych głosów w dyskusji w sprawie funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie Komisja przechodzi do kolejnego punktu obrad.

Zgormadzeni rodzice, nauczyciele, przedstawiciele rady rodziców, Dyrektor J. Krajewski oraz Wójt Gminy Suchy Las G. Wojtera opuścili posiedzenie Komisji.

**Ad. 6.**

Wobec braku uwag do protokołu Przewodnicząca KOKSiSS J. Radziędazarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury Sportu i Spraw Społecznych w dniu 23 sierpnia 2021 r.

W głosowaniu udział brało 7 Radnych

Za – 7

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 7.**

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** poinformowała zebranych, że do Komisji Oświaty wpłynęły dwa wnioski budżetowe. Stowarzyszenie Basket Team Suchy Las złożyło wniosek na kwotę łączną 180.000,000 zł. Wniosek został skierowany również do Komisji Budżetowej oraz Wójta. Przewodnicząca poinformowała o rozpisce zadań i kosztów:

* koszty najmu obiektów sportowych – do końca 2022 r. ponad 140.000,00 zł,
* obsługa trenerska – 130.000,00 zł,
* udział w lidzie WZ kosza – 40.000,00 zł,
* trzecia liga – 90.000,00 zł,
* inne koszty – 50.000,00 zł.

Przewodnicząca wskazała, że wniosek ostatecznie opiewa na kwotę 180.000,000 zł.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy Komisja musi w chwili obecnej opiniować wnioski.

**Radny G. Słowiński** odpowiedział, że Komisja będzie opiniowała wnioski przy budżecie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że drugi wniosek wpłynął od Stowarzyszenia Błękitna Kropelka na kwotę 38.000,00 zł, akcja krwiodawstwa.

**Radny G. Słowiński** spytał o datę wpływu wniosków.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że wniosek od Błękitnej Kropelki wpłynął w dniu 7 września, a wniosek Basket Team Suchy Las w dniu 23 września. Poinformowała, że pierwszy raz ma przed sobą te wnioski, nie dostała ich wcześniej na skrzynkę pocztową.

**Radny Z. Hącia** stwierdził, że wniosek Stowarzyszenia Basket Team Suchy Las wpłynął po terminie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że na posiedzeniu Komisji wszyscy, słyszeli że jest to termin niewiążący co stwierdził Wójt.

**Radny Z. Hącia** wskazał, że termin jest narzucony w uchwale do 15 września ale jest to termin niewiążący dla urzędników gminnych, którzy mogą składać wnioski do końca września.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała Radnego Z. Hącie czy chce walczyć, by nie pochylać się nad wnioskiem.

**Radny Z. Hącia** wskazał, że nie ma takiego zamiaru i mu to nie przeszkadza.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że zebranie mieszkańców Złotnik Osiedla skierowało dwa wnioski do budżetu i jeden do WPFu. Stwierdził, że z wypowiedzi Przewodniczącej wynika, że Komisja ich nie dostała.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** odpowiedziała, że przedstawia wnioski personalnie kierowane do przewodniczących danych komisji i nie są to jeszcze te wnioski z rozdzielnika.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że w takim razie nie ma tematu.

**Radny M. Jankowiak** spytał Przewodniczącą czy Basket Team Suchy Las złożyło wniosek do budżetu na funkcjonowanie klubu na przyszły rok.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** odpowiedziała, że tak i złożyli również ten sam wniosek do Przewodniczącej Komisji Budżetu J. Pągowskiej, do Przewodniczącej Komisji Oświaty oraz do Wójta.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** powracając do kwestii wniosku Stowarzyszenia Błękitna Kropelka wskazała, że wniosek opiewa na kwotę 28.000,00 zł z budżetu Gminy Suchy Las oraz na kwotę 10.000,00 zł z zadania lokalnego miejscowości Biedrusko. Podkreśliła, że do Komisji nie wpłynęło więcej wniosków.

**Radny M. Jankowiak** wskazał, że Prezes Stowarzyszenia Złoci Złotkowo poinformował go o złożonym przez stowarzyszenie wniosku na zakup bramek piłkarskich.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy wniosek był kierowany bezpośrednio do Komisji Oświaty.

**Radny M. Jankowiak** wskazał, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** stwierdziła, że jeśli wniosek został złożony bez adresowania, do której komisji ma trafić to wpadł do wniosków ogólnych i pochylą się nad nim w listopadzie.

**Radny M. Jankowiak** spytał czy Komisja też nie będzie składała wniosków do budżetu.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy ktoś z członków Komisji chciałby złożyć wniosek do budżetu.

**Radny M. Jankowiak** poinformował, że chciały poprzeć wniosek Stowarzyszenia Złotych Złotowo o zakup dwóch kompletów bramek piłkarskich.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że jeśli wniosek stowarzyszenia wpłynął to będą mogli go poprzeć na późniejszym etapie.

**Radny M. Jankowiak** wskazał, że nie ma wiedzy czy wniosek wpłynął do Urzędu.

**Radny M. Bajer** stwierdził, że jeżeli nie złożyli wniosku w terminie to będzie problem.

**Radny M. Jankowiak** spytał czy jako Radny może złożyć wniosek stowarzyszenia Złotych Złotkowo jako swój.

**Radny G. Słowiński** stwierdził, że jako Radny zawsze może złożyć wniosek do budżetu.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** spytała czy Radny Jankowiak zna kwotę, na którą opiewać ma wniosek.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że kwotę będzie można ustalić przy budżecie.

**Radny M. Jankowiak** złożył wniosek o zakup dwóch kompletów bramek piłkarskich dla stowarzyszenia Złotych Złotkowo.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** poprosiła o przekazanie wniosku drogą mailową. W momencie przyjęcia wniosku przekaże go przez Komisję do Urzędu ponieważ formalnie nie wpłyną on na papierze.

Członkowie Komisji stwierdzili, że wniosek nie zawiera żadnych szczegółów.

**Radny M. Bajer** stwierdził, że Komisja na dedykowanym posiedzeniu będzie się pochylać nad wnioskami do budżetu, w momencie gdy przyjdą konkretne przydziały i wtedy można zgłosić wniosek lub nie i złożyć swoją propozycję.

**Radny M. Jankowiak** wskazał, że chodzi mu głównie o zachowanie odpowiedniego terminu wpływu wniosku.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że Radni mogą składać wnioski do budżetu do dnia 30 września. Poinformowała Radnego Jankowiaka, że nie musi składać wniosku przez Komisję ale może złożyć go sam do dnia 30 września.

**Radny M. Bajer** stwierdził, że Radny Jankowiak powinien skontaktować się ze stowarzyszeniem Złotych Złotkowo i zapytać się czy złożyli wniosek do budżetu czy nie.

**Radny G. Słowiński** wskazał, że możewziąć kopie od stowarzyszenia i złożyć jako wniosek Radnego.

**Radny M. Jankowiak** wycofał wniosek.

**Przewodnicząca KOKSiSS J. Radzięda** wskazała, że jeśli nie ma dalszych głosów w dyskusji w sprawie wniosków do budżetu Komisja przechodzi do kolejnego punktu obrad.

**Ad. 8**

**Radny G. Słowiński** poprosił o zaznaczenie Dyrektorowi J. Krajewskiemu, że Komisja domaga się przekazania oferty Spółki GCI na dostosowane sali lekcyjnej w SP nr 1 do prowadzenia zajęć informatyki.

**Ad. 9.**

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, Przewodnicząca Komisji J. Radzięda zakończyła posiedzenie Komisji o godzinie 21:00.

 Sporządziła: Przewodnicząca KOKSiSS:

 Agata Schmidt **Joanna Radzięda**