**Protokół z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych ,**

**Rady Gminy Suchy Las**

**z dnia 27.01.2021 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 09.12.2020 roku.
6. Omówienie uchwał na najbliższą sesję rady gminy Suchy Las.
7. Funkcjonowanie ZKP w Suchym Lesie.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący M. Bajer otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie zaobserwowanej obecności na posiedzeniu zdalnym.

Ad. 5

Protokół z dnia 09.12.2020 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 6.

* Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.

**Kierownik RPA M. Strejczyk** – głównym powodem zmiany uchwały jest to, że dotychczasowa uchwała z marca 2018 roku ma ograniczoną datę ważności. Fakt ten był spowodowany ograniczeniem obowiązywania dwóch rozporządzeń unijnych regulujących pomoc publiczną dla przedsiębiorców, którzy również mogą korzystać z tych dotacji. Przedłużono moc obowiązywania tych rozporządzeń, więc my uchwałę tez możemy teraz zmienić. Przy okazji zostało wprowadzonych w tej uchwale kilka drobnych zmian. Drobna zmiana zachodzi w § 1 ust. 6. Proponujemy zapis: „dotacja może być udzielona na dofinasowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, które wnioskodawca wykona w roku kalendarzowym, w którym został złożony wniosek o udzielenie dotacji.” Datę graniczną będącą w obecnej uchwale chcemy przerzucić do umowy, a nie wskazywać jej w uchwale. Skłoniła nas do tego sytuacja losowa. Uważamy, że szczegóły techniczne powinny być zawarte w umowie, a nie w uchwale. Kolejne zmiany, to § 2 ust. 2 dodajemy słowo „ostateczną” i zmienia się p. 6: „ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę albo zaświadczenie właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu w stosunku do zgłoszenia robót budowlanych - jeżeli uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo dokonanie zgłoszenia jest wymagane”. W § 3 został dodany ust. 5,6,7: „5. Wnioski złożone w niewłaściwym terminie nie będą rozpatrywane. 6. W przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku, Wójt wezwie wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie nie krótszym niż 7 dni od doręczenia wezwania. 7. W przypadku nie uzupełnienia braków formalnych we wskazanym terminie wniosek pozostanie bez rozpatrzenia”. W aktualnej wersji uchwały tych przepisów nie było. Pani przewodnicząca dostała mail o błędzie, który pojawił się w strukturze dokumentu. W § 1 ust. 8 p.3 i w § 2 ust. 2 p.7 litery a, b i c zostały zblokowane w jedną całość, a nie jako odrębne fragmenty przepisów. Ten błąd został już wyeliminowany. Ostatnia zmiana, to brak daty granicznej obowiązywania.

**Radna A. Ankiewicz** – chodzi mi o § 3 p. 6 – ten, który został dodany: „W przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku, Wójt wezwie wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie nie krótszym niż 7 dni od doręczenia wezwania”. Niepokoi mnie niewskazanie czasu w jakim musiałyby zostać uwzględnione te braki. Nie krócej niż 7 dni, ale jak długo urząd ma zamiar czekać na uzupełnienie braków?

**Kierownik RPA M. Strejczyk** - w wezwaniu jest wskazywany termin i w uchwale jest podane, że będzie to nie mniej niż 7 dni. To jest analogiczna sytuacja do rozwiązań podanych w kodeksie postępowania administracyjnego.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

Ad. 7.

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** – od naszego ostatniego spotkania, to uruchomiliśmy sprzedaż biletów od września 2020 roku. Przez 4 miesiące sprzedaliśmy bilety za kwotę 738 zł. Spółka zarobiła 14,76 zł. Wydaliśmy na to 2 tys. zł na kasę fiskalną i 1 tys. zł na bilety. Zakład kupuje 3 autobusy w przyszłą środę. 02.02.2021 roku nastąpi ich przekazanie. Są to autobusy Solaris z 2015 roku.

**Przewodniczący M. Bajer** – ilu pasażerów przejechało w 2020 roku?

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** – jeszcze nie wiemy. ZTM podaje te dane w okolicach kwietnia.

**Przewodniczący M. Bajer –** ile linii obsługuje ZKP?

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** – w tej chwili 5 linii.

**Radny Z. Hącia** – niektórzy pasażerowie skarżą się, że na liniach 905 i 907 autobusy są małe i w godzinach szczytu już na os. Marysieńki w kierunku Chludowa są one pełne. Są problemy z zachowaniem rygoru sanitarnego. Chciałbym na to zwrócić uwagę.

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** – w tej chwili został nam tylko jeden autobus krótki na jednej linii, jeden kurs. Nic więcej.

**Radny Z. Hącia** - jeżdżę często autobusami i często się z tą sytuacją spotykam, że ten autobus jest pełny. Na warunki sanitarne, to on jest za pełny.

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** – ta sytuacja się teraz poprawi, bo nowo zakupione autobusy są 12-metrowe i zastąpią te małe autobusy.

**Przewodniczący M. Bajer** – przedstawię opinię wielu mieszkańców, która dotyczy nieszczęsnego kursu 905, który jest bardzo wydłużony. Mieszkańcy czekają na zmianę. Dziwią się dlaczego to dotyczy tych, którzy i tak mają utrudniony dojazd do Suchego Lasu i Poznania. Mieszkają najdalej. Dla mieszkańca Złotnik do których wjeżdża ten autobus byłoby rozwiązaniem wydłużenie kursu 904 i nikomu by to nie przeszkadzało.

**Radny Z. Hącia** - nie wiem, czy badania były robione ile ten autobus ludzi do dworca w Złotnikach dowozi? Z tego co ja obserwuję, to na dworcu z tego autobusu wysiadają osoby, które idą do tego zakładu pracy będącego naprzeciwko dworca albo osoby które tam mieszkają. Nikt inny nie wysiada, żeby wsiąść do pociągu. Nasze autobusy w ogóle nie są skorelowane z rozkładem jazdy pociągów. Uważam, że ta wycieczka krajoznawcza do Złotnik jest zupełnie niepotrzebna. Popieram uwagę Mariana.

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** – dostaliśmy 4 mln zł za to, że ten autobus tam jeździ.

**Radny Z. Hącia** - a ile utrudnień dla mieszkańców? Dworzec w Złotkowie też wydaje się pomyłką. Ile tam pieniędzy zostało zainwestowane. Rzadko kto korzysta z tego dworca.

**Radna A. Ankiewicz** – nie zgadzam się z panem Zbigniewem. Mam informację, że najbardziej mieszkańcy Złotowa i Golęczewa korzystają z dworca PKM. Mieszkańcy korzystają. Ostatnio zwrócili mi uwagę, że coś niedobrego dzieje się z samym peronem. Zostało wysłane pismo do Kolei Państwowych. Gdyby mieszkańcy nie korzystali, to by nie było uwag. 4 mln zł to są dość duże pieniądze.

**Przewodniczący M. Bajer** - ale czy 4 mln zł były tylko po to, żeby obciążyć jeszcze bardziej najdłuższy kurs w gminie? Przekazującemu pieniądze było wszystko jedno jaka linia to obsłuży – czy 905, czy 904. Oni tylko dawali pieniądze. Drastycznie wydłużono jedną linię kosztem wielu mieszkańców. Gdyby z góry założono, że to zadanie spełni linia 904, to tak samo dostalibyśmy 4 mln zł.

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** – nie dostalibyśmy tych 4 mln zł. Na krótką linię nie dostalibyśmy żadnych pieniędzy.

**Przewodniczący M. Bajer** – istnieje różnica poglądów, ale już dobrze.

**Radna A. Ankiewicz** – Panie prezesie - proszę, abyśmy mimo słabej sprzedaży biletów nie rezygnowali z tego przedsięwzięcia. Wiem, że na razie dla spółki nie jest to zysk, jednak ilość sprzedanych biletów świadczy o tym, że w Chludowie ktoś je kupuje.

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** - na pewno w tym roku nie zlikwidujemy tej możliwości.

**Radna J. Radzięda** – czy są jakieś szacunki dotyczące tego o ile w czasach covidowych spadła ilość pasażerów i ilość zakupionych PEK przez mieszkańców gminy?

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** - takich informacji nie mam. Myślę, że posiada je ZTM.

**Radna J. Radzięda** - z pewnością ta liczna spadła. Czy będziemy musieli robić jakąś większą dopłatę do ZTM?

**Prezes ZKP Suchy Las E. Miśko** - nie.

**Przewodniczący M. Bajer** – dziękuję panu prezesowi za udział w komisji. Przechodzimy dalej. Punkty 11 i 12. Przypomnę, że 09.12.2020 na ten temat prowadziliśmy długą rozmowę. Był przedstawiciel urzędu gminy i starostwa powiatowego. Przegłosowaliśmy projekty uchwał. Zdaniem komisji 4 głosy były przeciwko jednej i drugiej uchwale. 3 głosy były za. Nie będziemy nad tym ponownie głosować.

**Radny Z. Hącia** – jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą udziału gminy w spółce z pekaesem, to uważam, że powinniśmy ją poprzeć. Daje nam ona dodatkowe połączenia z północy gminy do Poznania. To, że radnym z południa gminy nie bardzo się to podoba, wy nacie 7 linii, a my mamy dwie. Jest to wyraźna dyskryminacja północy gminy.

**Radna J. Radzięda** - te autobusy nie będą wjeżdżały do Chludowa, więc nie wiem w czym Panu pomoże wstąpienie do związku.

**Radna A. Ankiewicz** - Panie Zbigniewie, czy wie Pan ile jest tych połączeń i o której godzinie. To Pana wystąpienie jest takie trochę populistyczne. W Chludowie nie chodzi o ilość linii, tylko o ilość kursów. Nie dzielmy gminy na północ, południe, wschód, zachód. To jest zbędne przy takich dyskusjach.

**Radny Z. Hącia** - policzcie ile wy macie kursów. Te wszystkie kursy, które idą od nas - idą przez was. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj również ludzie mieszkają i chcą jeździć do pracy.

**Radna A. Ankiewicz** - Pan mnie nigdy nie słucha.

**Przewodniczący M. Bajer** – uważam, że obie uchwały należy poprzeć. Przedstawię stanowisko komisji na jutrzejszej sesji, co nie oznacza, że te dwie uchwały nie uzyskają poparcia rady. Moim zdaniem nie będziemy tego ponownie głosować na komisji.

**Radny Z. Hącia** – powinniśmy jeszcze raz nad tym głosować.

**Radna J. Radzięda** – a z jakiego powodu? Nic się nie zmieniło. Nie usłyszeliśmy żadnych nowych argumentów.

**Przewodniczący M. Bajer** – też tak uważam.

**Radny Z. Hącia** - czasem głosowanie mogłoby inaczej wypaść.

**Przewodniczący M. Bajer –** Panie Zbigniewie, to wcale nie znaczy, że to jutro nie uzyska aprobaty. Niejednokrotnie tak było, że komisja głosowała inaczej, a później rada zagłosowała też całkiem inaczej.

**Radny W. Majewski** – mamy tu pana D. Torbę. Może jednak coś się zmieniło od ostatniego czasu. Osobiście uważam, że powinniśmy poprzeć te dwa projekty uchwał. To co mówi pan Hącia nie jest populistyczne, tylko jest samym życiem. Ktoś, kto ma o wiele dalej do Poznania, czy do Suchego Lasu to patrzy na to inaczej. To nie jest populistyczne. To jest dbanie o interes mieszkańców.

**Referat Komunalny D. Torba** – w temacie projektów uchwał to praktycznie wszystko zostało powiedziane. Co się zmieniło od ostatniego czasu? Najważniejsze jest to, że wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, które są wymienione w statucie związku podjęły swoje uchwały. Proszę Państwa o podjęcie tych uchwał w celach jedności i współpracy. Współpracujemy w wielu różnych aspektach i tematach. Komunikacja jest jednym z tych najważniejszych. Nie widzę teraz jak to będzie PR-owo wyglądało jak jutro gmina Suchy La tych dwóch uchwał nie podejmie. Nie chcę znów wracać do dyskusji pekaesu, Chludowa i północy. O tych kwestiach już rozmawialiśmy. W grudniu wysyłałem do wszystkich Państwa dodatkowe wyjaśnienia od pana Zbigniewa Rusaka. Mam nadzieję, że się Państwo z tym zapoznaliście. Zapraszam do zadawania pytań.

**Przewodniczący M. Bajer** – widzę, że nie ma pytań. Wiele wątpliwości zostało już wyjaśnionych przez pana prezesa Miśko, a to się bardzo zazębia. Stanowisko jest takie, że mieszkańcy z północnej części bardzo są niezadowoleni z rozwiązania komunikacyjnego autobusu 905. To jest niesamowita uciążliwość i tą uciążliwością obciążeni są przede wszystkim mieszkańcy Chludowa, Golęczewa i Zielątkowa. Czekają tylko za tym, żeby umowa przestała obowiązywać, bo zaraz potem będą postulować o zmianę rozkładu jazdy. Taki stan rzeczy nie może trwać w nieskończoność.

**Radny W. Majewski** – składam wniosek formalny o ponowne przegłosowanie tych dwóch projektów uchwał.

**Radny R. Banaszak** – chciałbym zauważyć, że my nie mamy nowych dokumentów, nowych projektów uchwał. Mamy te same projekty, które już opiniowaliśmy. Ja rozumiem, że jutro na sesji też możemy tak długo głosować, aż wynik będzie pozytywny. To można robić w nieskończoność, natomiast nie idźmy w tym kierunku. Nie próbujmy na siłę naciągać głosowania pod wynik pozytywny.

**Przewodniczący M. Bajer** – pod względem formalnym nic przez miesiąc się nie zmieniło. Nie jest powiedziane, że jutro radni inaczej nie zagłosują.

**Radna A. Ankiewicz** – skoro pan Majewski złożył wniosek formalny, to musimy go przegłosować. Jak zagłosujemy, to już jest inna sprawa. Najpierw przegłosujmy wniosek.

**Referat Komunalny D. Torba** – Panie radny R. Banaszak, zmieniło się bardzo dużo. W grudniu to rodziło pytania. Mamy ten komfort, że nasza sesja jest dwa dni po sesji rady gminy Tarnowa Podgórnego i informacja o tym, że tam jednogłośnie zostały podjęte te dwie uchwały jest bardzo istotną sprawą. Proszę wziąć pod uwagę to, że wówczas zwróciliście Państwo na to uwagę przekładając podjęcie uchwał na styczeń argumentując to tym, co będzie się działo w Tarnowie Podgórnym.

**Radna J. Radzięda** – Panie Damianie, w związku z tym, że to ja mówiłam i proponowałam na sesji przeniesienie projektów ze względu na wynik głosowania w Tarnowie Podgórnym, byliśmy też zainteresowani na sesji rozmową na ten temat z jednym albo drugim wójtem. Rozmowa się nie odbyła. Wójtowie nie byli nią zainteresowani, ani rozwianiem ewentualnych wątpliwości. O Tarnowie Podgórnym mówiłam w kontekście tego, że nie będziemy ostatnią gminą i możemy się spokojnie wstrzymać w podejmowaniu decyzji, ponieważ Tarnowo Podgórne będzie głosowało dopiero pod koniec stycznia. To nie oznacza, że gmina Suchy Las jest w jakimkolwiek stopniu związana wynikami głosowania w jakiejkolwiek innej radzie gminy. Od strony formalnej w statucie, ani w uchwale o dołączeniu do związku nic się nie zmieniło, prawda?

**Radny R. Rozwadowski** – czy wszystkie gminy wymienione w tym dokumencie przystąpią do związku? Zgadzam się z panią A. Ankiewicz, że jest to troszkę populistyczne a propos wypowiedzi pana Hąci. Faktycznie nie zmieniło się nic, a Pan twierdzi, że mamy możliwość dodatkowych połączeń. Jeżeli doczytamy regulamin i takowe połączenie będziemy chcieli zrobić i będzie ono przebiegało przez inne gminy, to obciążymy tym połączeniem też inne gminy. Jeśli jakaś gmina się nie zgodzi na to połączenie, a każdy teraz liczy pieniądze, to tego połączenia nie będzie. Sytuacja jest taka, że tych połączeń dodatkowych może nie być. Nie liczyłbym na kolejne połączenia, bo będziemy obciążać też inne ościenne gminy jeśli połączenie będzie przechodziło przez ich teren.

**Radny Z. Hącia** - to autobus z Obornik będzie w powietrzu przelatywał nad gminą Suchy Las, prawda?

**Radny R. Rozwadowski** - nie chodzi o Suchy Las. Ja nie dzielę gminy na poszczególne miejscowości. Jesteśmy jedną wspólną gminą.

Głosowanie nad wnioskiem radnego W. Majewskiego: za przyjęciem wniosku głosowały dwie osoby, 5 głosów przeciw.

Ad. 8 - 9.

**Radny Z. Hącia** – czy jest przygotowane zaplecze do sczepienia dla ludzi, którzy nie mogą dojechać do punktu szczepień? Jak to jest rozwiązane na terenie naszej gminy? Żadnej informacji na ten temat nie ma. Jak nasze władze gminne do tego podchodzą?

**Radna A. Ankiewicz** – nie ma Panu kto odpowiedzieć, bo nie mamy panów wójtów na komisji.

**Radny Z. Hącia** – więc prosiłbym, żeby na sesji ta sprawa została poruszona.

**Przewodniczący M. Bajer –** to jest bardzo ważna kwestia.

**Radny R. Banaszak** - takie pytanie zadane przez pana Hącię miałem również od mieszkańców Biedruska. Wyjaśniałem to z punktem szczepień w Biedrusku. W ramach usługi podpisywanej z punktami szczepień takiego czegoś nie ma. NFZ ma obowiązek podpisać osobną umowę z mobilnym punktem szczepień z terenu powiatu poznańskiego. Taki punkt będzie przyjeżdżał do zgłoszonych osób i szczepił.

**Przewodniczący M. Bajer –** dziękuję. To bardzo cenna informacja.

**Radny Z. Hącia** – ja uważam, że wielka tu będzie rola naszego OPS. Oni ostatecznie mają pewne rozeznanie jak to wygląda. OPS powinien dać informację gdzie się zgłosić i jak to przeprowadzić.

**Przewodniczący M. Bajer –** wpłynął do mnie mail od osoby, która jeździ ul. Obornicką i skręca do Soboty. Narzeka ona na to, że przy POZBRUKU duże samochody stoją na poboczu i blokują pas jezdni, którą poruszają się samochody. Tam też jest linia ciągła.

**Radna A. Ankiewicz** – to nie jest teren naszej gminy. To jest gmina Rokietnica. Musi Pan odpowiedzieć, żeby ta osoba zwróciła się do gminy Rokietnica.

**Przewodniczący M. Bajer –** najpierw muszę wytłumaczyć dokładnie Państwu o co mniej więcej chodzi, a potem udzielę odpowiedzi tej o której Pani mówi. Czy wszyscy radni otrzymali tego maila? Do mnie on dotarł jako do przewodniczącego. W związku z tym informuję pozostałych członków komisji. Z taką sytuacją jak ta opisana tutaj często spotykamy się również na terenie naszej gminy. Jak to rozwiązać?

**Radna A. Ankiewicz** – w naszej gminie w takiej sytuacji należy zwrócić się do straży gminnej.

**Radna J. Radzięda** – chciałabym przypomnieć o temacie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Wnioskowałabym, żebyśmy tym tematem zajęli się już w lutym, a nie dopiero w marcu tak, żeby urząd miał czas na wprowadzenie zmian do programu.

**Przewodniczący M. Bajer –** też tak uważam. Zajmiemy się tym w lutym. Pytania, które Pani do mnie skierowała przesłałem do pana Orczewskiego niezwłocznie jak zwróciła Pani uwagę 09.12.2020 roku. Czekamy na odpowiedzi na te pytania i na przedstawienie całego programu na posiedzeniu lutowym. Tak zaplanowałem i tak będzie.

Ad. 10.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Marian Bajer