

Protokół z XI sesji Rady Gminy Suchy Las VIII kadencji
26 września 2019 r. (czwartek), godz. 16:30
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr X/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część II (*projekt uchwały został przekazany wraz z materiałami na sesję sierpniową*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – Centrum.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/571/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/181/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2019 dla gminnego zakładu budżetowego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2019-2031.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2019 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia GCI Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością zadania własnego Gminy Suchy Las.
14. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Poznańskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą powiatową nr 2431P – ul. Bogusławskiego w m. Suchy Las.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/421/17 Rady Gminy Suchy Las z dnia 26 października 2017 r. w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogą powiatową nr 2428P w Gołęczewie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.
18. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
19. Interpelacje i zapytania Radnych.
20. Wolne głosy i wnioski.
21. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz otworzyła XI sesję Rady Gminy Suchy Las VIII kadencji w dniu 26 września 2019 r. o godz. 16:30, witając Radnych oraz gości.

Przewodnicząca A. Ankiewicz poinformowała, że sesja Rady Gminy Suchy Las jest transmitowana on – line, nagranie w systemie audio – video będzie dostępne na stronie internetowej www.suchylas.pl. Z uwagi na publiczny charakter sesji nie należy posługiwać się danymi osobowymi, ponieważ można narazić się na złamanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.

Ad. 2.

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz stwierdziła, że obrady sesji są prawomocne. Podczas rozpoczęcia sesji obecnych było 13 Radnych (Nieobecne były Radna J. Pağowska oraz Radna J. Radzięda).

Przewodnicząca A. Ankiewicz zapytała o ewentualne uwagi do porządku obrad sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman w imieniu Komisji zgłosił wniosek o wykreślenie pkt. 13, tj. projektu uchwały w sprawie powierzenia GCI Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością zadania własnego Gminy Suchy Las. Podczas obrad Komisji ustalono jednogłownie, że tę kwestię należy dokładnie omówić razem z przedstawicielami Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych.

W dalszej kolejności Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. usunięcia z porządku obrad sesji pkt. 13, tj. projektu uchwały powierzenia GCI Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością zadania własnego Gminy Suchy Las.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 13: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Projekt uchwały został jednogłownie usunięty z porządku sesji.

Nowy porządek sesji.

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr X/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część II (*projekt uchwały został przekazany wraz z materiałami na sesję sierpniową*).
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – Centrum.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/571/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/181/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2019 dla gminnego zakładu budżetowego.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2019-2031.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2019 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Poznańskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą powiatową nr 2431P – ul. Bogusławskiego w m. Suchy Las.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/421/17 Rady Gminy Suchy Las z dnia 26 października 2017 r. w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogą powiatową nr 2428P w Gołęczewie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.
17. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
18. Interpelacje i zapytania Radnych.
19. Wolne głosy i wnioski.
20. Zamknięcie sesji.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr X/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy ktokolwiek z Radnych wnosi uwagi do ww. protokołu.

Na posiedzenie sesji Rady Gminy o godz. 16:40 przybyła Radna J. Radzięda.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. przyjęcia protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr X/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 13: Ankiewicz A., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 1: Bajer M.,

Wstrzymujących się – 0.

Protokół został przyjęty.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część II.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Pan A. Karwat z Gminnej Pracowni Urbanistycznej zgłosił omyłki pisarskie, które znalazły się w przedmiotowym projekcie uchwały:

- załącznik nr 2, str. 8, kolumna „liczba porządkowa” powinno być 11,

- załącznik nr 2, str. 9, kolumna „rozstrzygnięcie Wójta ws. rozpatrzenia uwag”, uwaga nr 13, powinno być sformułowanie „uwaga uwzględniona w części”,

- załącznik nr 3, str. 10, uwagi nr 14, 15 i 16 powinien być zapis „uwaga uwzględniona w części”.

Pan A. Karwat podkreślił, że wszystkie uwagi zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Ponadto, poinformował, że podczas posiedzenia obecne są panie urbanistyki, które przygotowały projekt planu miejscowego i są gotowe do udzielenia dodatkowych wyjaśnień.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz po konsultacji z radcą prawnym mec. H. Kuligowskim zaproponowała, aby z powodu na bardzo dużej liczby uwag zgłoszonych do niniejszego projektu planu miejscowego, tj. 93 uwagi i dostępności materiałów na sesję Rady Gminy w sieci BIP, odczytywany był podczas głosowań wyłącznie numer uwagi bez całej treści. Przy braku sprzeciwu wobec tej propozycji Przewodnicząca Rady zarządziła rozpoczęcie głosowań nad uwzględnieniem (przyjęciem) uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uwaga nr 1.

Zmiana zapisów w § 9 ust. 2 (zabudowa typu MN) oraz w § 10 ust. 2 (zabudowa typu MN/U), dotyczących wysokości budynków mieszkalnych na: wysokość budynków mieszkalnych – nie większą niż 2 kondygnacje nadziemne, w tym poddasze użytkowe i nie większą niż 10,0 m.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 2.

Zmiana zapisów w § 9 ust. 2 (zabudowa typu MN) oraz w § 10 ust. 2 (zabudowa typu MN/U), dotyczących powierzchni zabudowy na: powierzchnię zabudowy – nie większą niż 30% powierzchni działki budowlanej.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 3.

Dla terenów oznaczonych symbolami MN i MN/U (§9 i §10) wprowadzenie ograniczenia wysokości zabudowy do 10 m oraz 2 kondygnacji.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 4.

Dla terenów oznaczonych symbolami MN i MN/U (§9 i §10) ustalenie powierzchni zabudowy – nie większą niż 30% powierzchni działki budowlanej.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 5.

Dla terenów oznaczonych symbolami MN i MN/U (§9 i §10) zmniejszyć powierzchnię zabudowy do 30%.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 6.

Dla terenów oznaczonych symbolem MN (§9) wprowadzenie ograniczenia wysokości zabudowy do 10 m oraz 2 kondygnacji.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 7.

Dla terenów oznaczonych symbolem MN (§9) zmniejszyć powierzchnię zabudowy do 30%.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 8.

Ograniczenie wysokości zabudowy do 2 kondygnacji i 10 m.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 9.

Zmniejszenie powierzchni zabudowy działki do 30%.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 10.

Sprzeciw co do zapisu o zmniejszeniu powierzchni zabudowy działki do 30%.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 11.

§ 9.2. pkt 1) ustalenie wysokości budynków mieszkalnych z ograniczeniem do wysokości 2 kondygnacji i poddasze użytkowe oraz maksymalną wysokość od poziomu gruntu do 8 m.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 12.

Wnoszę o dokonanie odpowiednio zmian i uzupełnień w §9 i §10 niniejszego dokumentu, i tak:

1. § 9.2. pkt 1) ustalenie wysokości budynków mieszkalnych z ograniczeniem do wysokości 2 kondygnacji i poddasze użytkowe oraz maksymalną wysokość od poziomu gruntu do 8m.

2. § 9.2. pkt 4) zmniejszenie powierzchni zabudowy na „nie większą niż 30% powierzchni działki budowlanej”.

3. Dodanie zapisu o zakazie lokowania miejsc postojowych na powierzchni biologicznie czynnej.

4. W szczególności powyższe powinno dotyczyć obszaru 28MN.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 13.

§ 5.2.1) a) Dopuszczenie dla działki nr ewid. 317/2 lokalizacji budynków garażowo-gospodarczych z dachem płaskim o powierzchni do 50 m² bezpośrednio przy granicy z działką o nr ewid. 317/1 z możliwością lokalizowania dojeżdż i dojazdów do w/w budynków poprzez działkę 317/1.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 14.

§ 6 ust. 3 pkt 3) i 4) wyłączenie z zakresu obowiązywania zakazów obszaru oznaczonego symbolem 9U.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 15.

§ 16 na obszarze terenu oznaczonego symbolem 9U: dopuszczenie lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oraz prowadzenia działalności w zakresie usług związanych z motoryzacją, w tym naprawą i serwisem samochodowym, myjni samochodowych, lakierni, wielkopowierzchniowych parkingów, hali i magazynów.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 16.

§ 16 na obszarze terenu oznaczonego symbolem 9U: dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć, które mogą być zaliczane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 17.

§ 16 na obszarze terenu oznaczonego symbolem 9U: podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m (§ 16 ust. 2 pkt 1).

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 18.

§ 16 na obszarze terenu oznaczonego symbolem 9U: podwyższenie wskaźnika powierzchni zabudowy do co najmniej 60% (§ 16 ust. 2 pkt 3).

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 19.

§ 16 na obszarze terenu oznaczonego symbolem 9U: dopuszczenie lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych oraz masztów flagowych i pylonów reklamowych.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 20.

Utrzymanie proponowanego zapisu w planie miejscowym, zawartego w §10 ust. 2 pkt 5.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 21.

Zapewnienie współwłaścicielom nieruchomości stanowiącej działkę gruntu nr 242/1 dostępu do drogi publicznej od ulicy Obornickiej (poprzez dotychczas istniejącą drogę wewnętrzną przylegającą do działki nr 242/1, łączącą ul. Obornicką z ul. Rolną), tj. pozostawienie drogi KDW łączącą ul. Obornicką z ul. Rolną.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 22.

Zmiana kategorii drogi KDW (sięgacza), z KDW na kategorię drogi KDD łącząc ul. Obornicką z ul. Rolną.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 23.

W przypadku nieuwzględnienia uwag ad. 1 i 2, wnoszę o likwidację pozostawionej części drogi dojazdowej od strony ul. Rolnej, łączącej ul. Rolną m.in. z dz. nr 247/1 i 247/2, tj. o zmianę przeznaczenia tej nieruchomości na 2U, względnie U.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 24.

Oznaczenie nieruchomości wnoszących uwagi w planie symbolem 2U.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 25.

Rezygnacja z podziału w planie na tereny oznaczone symbolami 1U i 2U i oznaczenie ich wspólnym symbolem U oraz przyjęcie dla U parametrów wynikających z zapisów jak dla 2U.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 26.

Usunięcie garaży blaszanych na terenie zabudowy jednorodzinnej 27MN.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 27.

Przeniesienie warsztatu samochodowego z terenu 27MN w miejsce niekolidujące z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 28.

Brak określenia i ograniczenia ilości miejsc postojowych na jeden budynek mieszkalny na działce budowlanej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej 27MN/U.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 29.

Brak zgody na stawianie wielokondygnacyjnych budynków w rejonie ulicy Jagodowej i Rolnej jak i w innych.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 30.

Wnosimy o zapis w planie możliwości wybudowania na działce nr 274/14 warsztatu samochodowego dwu stanowiskowego przylegającego do budynku mieszkalnego lub w zabudowie wolnostojącej.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 31.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN przewidzieć: - wysokość budynków mieszkalnych nie większa niż 2 kondygnacje nadziemne, w tym poddasze użytkowe.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.
Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 32.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN przewidzieć: - wysokość budynków mieszkalnych nie większą niż 10,0 m.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.
Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 33.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN przewidzieć: - minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej nie mniejszą niż 800 m².

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.
Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 34.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U przewidzieć: - wysokość budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych nie większą niż 2 kondygnacje nadziemne, w tym poddasze użytkowe.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.
Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 35.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U przewidzieć: - wysokość budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych nie większą niż 10,0 m.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 36.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U przewidzieć: - powierzchnię zabudowy nie większa niż 30% powierzchni działki budowlanej.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 37.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U przewidzieć: - minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej nie mniejszą niż 800 m².

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 38.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U przewidzieć: - lokalizacje jednego budynku mieszkalno-usługowego, w którym dopuszcza się przeznaczenie nie więcej niż 50% powierzchni całkowitej, lecz nie więcej niż 100 m², na usługi, a także dopuszcza się lokalizację maksymalnie 1 mieszkania.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 39.

W zakresie terenów zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami 8U, 9U, 12U przewidzieć zakaz lokalizacji stacji paliw.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 40.

W zakresie terenu oznaczonego symbolem UC przewidzieć zakaz lokalizacji stacji paliw.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 41.

Dla działki nr 548/2 w ramach symbolu 19MNU zmiany zapisu w § 10.1 pkt 1 na zapis: „jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego na działce budowlanej albo jednego budynku mieszkalno-usługowego, w którym dopuszcza się 100% całej powierzchni na usługi...” oraz dopisanie „dopuszcza się modernizację, przebudowę, rozbudowę bez powiększania powierzchni użytkowej”.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 42.

Dla działek nr 546/5, 546/4, 546/8 zlokalizowanych w ramach symbolu 20MNU zmiany zapisu w §11.1 pkt 3 na zapis: „dodatкового jednego budynku usługowego albo gospodarczego albo gospodarczo-garażowego albo garażu wolnostojącego o powierzchni zabudowy do 50 m² na działce budowlanej”.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 43.

Dla działek nr 548/2, 546/5, 546/4, 546/8 w ramach symboli 19MNU i 20MNU odstąpienia od zapisów § 35.1 pkt 3) – zmniejszenia ilości miejsc parkingowych na jednostkę powierzchni oraz

dopuszczenie ujęcia w bilansie zapotrzebowania na stanowiska postojowe powyższych działek stanowisk parkingowych, które występują w dużej ilości w sąsiedztwie: parking Urzędu Gminy, miejsca parkingowe przy ulicy Szkolnej, bezpośrednie sąsiedztwa parkingów obiektów typu pływalnia, Dom Kultury, Centrum Sportowe, Centrum Handlowe, miejsca parkingowe przy ul. Rzemieślniczej, ul. Poziomkowej, itd.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 44.

Uwzględnienia dla działki nr 546/8 wnioskowanej linii zabudowy od ulicy Żurawinowej w odległości 8 m zgodnie z odległością, w jakiej stoi budynek już zabudowany w narożniku ul. Szklonej 5 i Żurawinowej w ramach symbolu 20MNU.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 45.

Proponuję zabudowę jednorodzinną wolnostojącą, bez dopuszczenia zabudowy bliźniaczej.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 46.

Po wschodniej stronie ul. Obornickiej dopuścić dachy płaskie. Ze względu na istniejącą mieszaną zabudowę.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 47.

Wydzielenie nowo powstałych działek nie mniejszych niż 700 m².

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 48.

Usunięcie zapisów o możliwości lokalizacji stacji benzynowej na całym obszarze objętym planem.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 49.

Likwidacja odcinka drogi 27KDD (ul. Wiosenna) przebiegającego przez działkę 510/1. Utworzenie na tej działce tzw. nawrotki.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 50.

Umożliwienie zjazdu na ul. Obornickiej z 5KDW jako alternatywnego wyjazdu z parkingu przed kościołem.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 51.

Wprowadzenie zakazu lokalizacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych z wyłączeniem szyldów na terenach publicznych parkingów, placów, terenów sportowych i zieleni urządzonej.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 52.

Wprowadzenie zakazu sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w odległości mniejszej niż 20,0 m od obecnej osi jezdni do zewnętrznej krawędzi tablicy lub urządzenia reklamowego.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 53.

Wprowadzenie zakazu sytuowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o powierzchni większej niż 5,0 m² i wysokości większej niż 5,0 m.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 54.

Wprowadzenie zakazu sytuowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w odległości mniejszej niż 25,0 m pomiędzy ich zewnętrznymi najbliższymi krawędziami oraz w odległości mniejszej niż 12,0 m pomiędzy ich zewnętrzną najbliższą krawędzią a granicą sąsiedniej nieruchomości, niebędącej pasem drogowym.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 55.

Wprowadzenie zakazu sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na budynkach mieszkalnych.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 56.

Wprowadzenie zakazu sytuowania tablic i urządzeń reklamowych wystających poza obrys budynku.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 57.

Wprowadzenie zakazu sytuowania w obrębie parteru budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o łącznej powierzchni większej niż 3,0 m².

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 58.

Wprowadzenie zakazu sytuowania tablic i urządzeń reklamowych o łącznej powierzchni większej niż 15% elewacji budynku, w przypadku sytuowania na budynkach.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 59.

Wprowadzenie zakazu sytuowania tablic i urządzeń reklamowych w sposób zasłaniający więcej niż 25% powierzchni okien i drzwi.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 60.

Korekta lokalizacji ciągu pieszego o symbolu 10KX i zmianę jego nazwy, oraz nazw innych ciągów o symbolu KX, z „publicznego ciągu pieszego” na „ciąg pieszy”.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 61.

Uwaga w sprawie zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część II poprzez zmianę przeznaczenia działki nr 510/1 z terenu drogi publicznej na działkę o przeznaczeniu budowlanym na cele mieszkaniowe.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 62.

Wprowadzenie na granicznych terenach (działkach) MN/U, ograniczenia a nie zwiększania zakresu działalności gospodarczej prowadzonej na nich.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 10: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 4: Hącia Z., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 63.

Oczekiwanie odrębnej korekty zapisu w projekcie planu dla działki 557/2 do: „nie więcej niż 100 m² na usługi w parterze budynku”.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 10: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 4: Hącia Z., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 64.

Brak zgody na zmianę mpzp dla działki 557/2.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 10: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 4: Hącia Z., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 65.

Niedostosowywanie nowego planu na użytek prowadzących przedszkole „Natura”, na działce o nr ewid. 557/2.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 10: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 4: Hącia Z., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 66.

W planie powinny zostać uwzględnione ustalenia ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las, planowane zwiększenie poziomu hałasu tożsame z zapisem w § 11.1 p. 1) oraz p. 4), projektu planu – bez wątpienia spowoduje naruszenie naszego miru domowego.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 10: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 4: Hącia Z., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 67.

„...działalność gospodarcza prowadzona na działce 557/2 stanowi aktualnie zagrożenie w ruchu drogowym dla mieszkańców Osiedla. Obiekt przedszkola „Natura” nie posiada własnego parkingu, a pobliski parking publiczny, w związku ze stałym wzrostem liczby pojazdów mieszkańców, jest znacznie obciążony i nie może pełnić funkcji służebnej dla rodziców przywożących dzieci. Dalszy rozwój będzie wymagał zwiększonej obsługi transportu, z parkowaniem na bardzo ruchliwej ul. Powstańców Wlkp. – co stanowi poważne zagrożenie.”

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 11: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 3: Hącia Z., Majewski W., Przybylski M.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 68.

Wprowadzenie na „granicznych” terenach (działkach) typu MN/U ograniczenia a nie zwiększania zakresu działalności gospodarczej prowadzonej na nich.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 69.

Oczekiwanie odrębnej korekty zapisu w projekcie planu dla działki 557/2 do: „nie więcej niż 100 m² na usługi”.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 70.

W projekcie planu powinny zostać uwzględnione wszystkie istotne ustalenia ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las, dotyczy głównie ochrony akustycznej, planowane zwiększenie poziomu hałasu tożsame z zapisem w §11.1 p. 1) oraz p. 4), projektu planu – bez wątpienia spowoduje naruszenie naszego miru domowego.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 71.

„...działalność gospodarcza prowadzona na działce 557/2 stanowi zagrożenie w ruchu drogowym dla mieszkańców Suchego Lasu. Przedszkole „Natura” nie posiada własnego parkingu, a pobliski parking publiczny, w związku ze stałym wzrostem liczby pojazdów mieszkańców, jest znacznie obciążony i nie może pełnić funkcji służebnej dla rodziców przywożących / odbierających dzieci. Zwiększanie liczby dzieci w przedszkolu będzie wymagało zwiększonej obsługi transportu, z zatrzymywaniem i parkowaniem pojazdów na bardzo ruchliwej na tym odcinku ul. Powstańców Wlkp. – co będzie stanowiło zwiększenie tego zagrożenia.”

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 72.

Wyłączenie z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II - część II części po wschodniej stronie ulicy Obornickiej.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 73.

W § 10 ust. 1 pkt. 1 należy usunąć zapis: „...albo jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej na działce budowlanej z zastrzeżeniem pkt 2;

2) na działce budowlanej o szerokości równej 16,0 m lub mniejszej niż 16,0 m dopuszcza się lokalizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego w odległości 1,5 m od granicy z sąsiednią działką budowlaną lub bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi”.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 74.

W § 10 ust. 1 pkt. 7 należy usunąć zapis litery b): „...a) 450 m² z zastrzeżeniem lit. b, b) 225 m² wyłącznie w przypadku lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej;”.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 75.

Usunąć pkt 2 w par. 9 ust. 1 i par. 11 ust.1;

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 76.

Wprowadzić do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las - rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część II zmiany wielkości dopuszczanej powierzchni zabudowy z 30% na 40%. (dotyczy terenu 15MN).

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 77.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN plan powinien przewidywać:

- utrzymanie zapisu o wysokości budynków mieszkalnych nie większej niż 10,0 m.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 78.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN plan powinien przewidywać:

- utrzymanie zapisu o powierzchni zabudowy nie większej niż 30% powierzchni działki budowlanej.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 79.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN plan powinien przewidywać:

- zróżnicowanie minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej – przyjęcie generalnej zasady, że działka powinna być nie mniejsza niż 800 m², z uwzględnieniem licznych wyjątków na wąskich działkach mających połączenie z różnymi ulicami na każdym z końców.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 80.

W zakresie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem 41MN plan powinien przewidywać:

- zakaz możliwości zabudowy bliźniaczej (tj. powinien dopuszczać jedynie budownictwo jednorodzinne wolnostojące).

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 81.

W zakresie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem 41MN plan powinien przewidywać: - niemożność wydzielenia działki mniejszej niż 450 m².

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 82.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U plan powinien przewidywać:

- utrzymanie zapisu wysokości budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych nie większej niż 2 kondygnacje nadziemne, w tym poddasze użytkowe.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 83.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U plan powinien przewidywać:

- utrzymanie zapisu o wysokości budynków mieszkalnych i mieszkalno-usługowych nie większej niż 10,0 m.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 84.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U plan powinien przewidywać:

- generalną zasadę, iż powierzchnia zabudowy nie jest większa niż 30% powierzchni działki budowlanej.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 85.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U plan powinien przewidywać:

- generalną zasadę, iż minimalna powierzchnia nowo wydzielonej działki budowlanej jest nie mniejsza niż 800 m², z uzasadnionymi wyjątkami.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 86.

W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami MN/U plan powinien przewidywać:

- utrzymanie dotychczasowych (tj. określonych w obowiązującym dla tego terenu planie) zapisów o zakresie powierzchni budynku, na jakiej można prowadzić działalność gospodarczą.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 87.

W zakresie terenu zabudowy dla działki nr ewid. 557/2 plan powinien przewidywać: utrzymanie dotychczasowych (tj. określonych w obowiązującym dla tego terenu planie) zapisów o zakresie powierzchni budynku, na jakiej można prowadzić działalność gospodarczą. budowlanej.

Uwaga uwzględniona w części przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona w części nieuwzględnionej przez Wójta.

Uwaga nr 88.

W zakresie terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem 8U plan powinien przewidywać zakaz lokalizacji stacji paliw.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 89.

W zakresie terenu oznaczonego symbolem 2UC plan powinien przewidywać zakaz lokalizacji stacji paliw.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Wstrzymujących się – 0.
Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 90.

Dopuszczenie ujęcia w bilansie zapotrzebowania na stanowiska parkingowe stanowisk zlokalizowanych po przeciwnej stronie ulicy (dotyczy terenu 18U).

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 91.

Umożliwienie korzystania również zamiennie z funkcji mieszkalnej budynku w przyszłości, po zakończeniu użytkowania jako żłobek.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 92.

Wykreślenie z w/w projektu planu punktu mówiącego o możliwości prowadzenia działalności usługowej tylko na parterze.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 93.

Oczekiwanie odrębnego zapisu w projekcie planu w §11.1. pkt.1 dla działki nr ewid. 557/2 w postaci: utrzymania dotychczasowych (tj. określonych w aktualnie obowiązującym dla tego terenu planie) zapisów o zakresie powierzchni budynku, na jakiej można prowadzić działalność gospodarczą.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 0.

Uwaga nie została uwzględniona.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suchy Las – rejon ulic Jagodowej i Rolnej II – część II.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/140/19.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – Centrum.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały, przy jednym głosie „przeciw”.

Radny K. Łączkowski poinformował, że dla tego terenu w Biedrusku istnieje obowiązujący plan miejscowy, ale ten projekt planu zakłada pewne uszczegółowienie. Radny zaznaczył, że od wielu lat istnieje spór pomiędzy Agencją Mienia Wojskowego a Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi w kwestii części tego terenu i być może w przyszłości Rada Gminy znów powróci do dyskusji na temat tego obszaru.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady zarządziła rozpoczęcie głosowań nad uwzględnieniem (przyjęciem) uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz jednocześnie zaproponowała, aby odczytywany był wyłącznie numer uwagi bez całej jej treści, co nie spotkało się ze sprzeciwem.

Uwaga nr 1.

Na działce geodezyjnej 89/12 w tym terenie przyjęto oznaczenie o zagospodarowaniu 2MW/U oraz 3MW/U a winno być „ZD” – zieleń działkowa.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 1: Łączkowski K.,

Przeciw – 10: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Majewski W., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 3: Koźlicka I., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 2.

Działka geodezyjna 89/12, w tym terenie przyjęto oznaczenie zagospodarowania 2MW/U i 3MW/U a winno być ZD – zieleń działkowa.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 1: Łączkowski K.,

Przeciw – 11: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 2: Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 3.

Wnosimy o ujęcie Rodzinnego Ogrodu działkowego „Biedrusko” przy ulicy Zjednoczenia w Biedrusku w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego jako „ZD” zieleń działkowa.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 1: Łączkowski K.,

Przeciw – 9: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 4: Koźlicka I., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 4.

Po zapoznaniu się z zapisami w projekcie nowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Biedrusko Centrum” zgłaszam kategoriyczny sprzeciw co do tego planu. Zwracam uwagę, że na działce geodezyjnej nr 89/12 powinno być oznaczenie „ZD” Zieleń Działkowców, a przyjęto oznaczenia „U”, 3MW/U, 7KDD, 6KDD oraz część 2MW/U.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 1: Łączkowski K.,

Przeciw – 10: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Majewski W., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 3: Koźlicka I., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Uwaga nr 5.

Zamiast „ZD” zieleń działkowa pojawiło się oznaczenie o zagospodarowaniu 3MW/U na działce geodezyjnej 89/12.

Uwaga nieuwzględniona przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 9: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Łączkowski K., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 5: Hącia Z., Koźlicka I., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uwaga nie została uwzględniona.

Następnie Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – Centrum.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 7: Bajer M., Hącia Z., Jankowiak M., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Przeciw – 1: Ankiewicz A.,

Wstrzymujących się – 6: Banaszak R., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G..

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/141/19.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zgłosiła do protokołu, że popełniła błąd podczas głosowania i jej zamiarem nie było głosowanie „przeciw”, ale głosowanie „za”.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/571/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman stwierdził, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. uwagi do ww. projektu uchwały o poniższej treści.

Przedłużyć termin wymieniony w § 1 do dnia 31 października 2021 r. Do tego czasu podjąć prace nad nową uchwałą zmieniającą niewykonalne zapisy obecnie obowiązującej uchwały.

Uwaga nieuwzględniona w przez Wójta Gminy.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 0,

Przeciw – 11: Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 3: Ankiewicz A., Hącia Z., Koźlicka I.

Uwaga nie została uwzględniona.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/571/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 13: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1: Koźlicka I.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/142/19.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/181/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman stwierdził, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/181/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/143/19.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2019 dla gminnego zakładu budżetowego.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2019 dla gminnego zakładu budżetowego.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 12: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 2: Radzięda J., Rozwadowski R.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/144/19.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2019-2031.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman podkreślił, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2019-2031.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 12: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 1: Jankowiak M.,

Wstrzymujących się – 1: Majewski W.,

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/145/19.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2019 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman zaznaczył, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska powiadomiła, że Urząd Gminy otrzymał informację od Wojewody Wielkopolskiego o zwiększeniu kwot dotacji na świadczenie „500+” w kwocie 1 208 166 zł i w związku z silną presją w zakresie szybkiej wypłaty tych świadczeń Wójt Gminy zdecydował wczoraj, tj. 25 września br. o zmianie budżetu na 2019 r. w formie zarządzenia, co spowodowało zmianę kwot dochodów i wydatków. Skarbnik Gminy podkreśliła, że zmiany nie obejmują procedowanego projektu uchwały, ale zmieniają się kwoty wyjściowe w kolumnie o nazwie „przed zmianą”. Dochody zwiększają się do kwoty 175 560 554,83 zł, dochody bieżące do kwoty 154 762 582,64 zł, a wydatki ogółem zwiększają się do kwoty 222 690 619,24 zł i wydatki bieżące do kwoty 131 240 900,83 zł.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz po konsultacji z radcą prawnym mec. H. Kuligowskim stwierdziła, że ww. zmiany w projekcie uchwały należy potraktować jako autopoprawkę do projektu uchwały, gdyż jednak zmieniają się kwoty wyjściowe w projekcie.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 15 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. przyjęcia autopoprawki Wójta Gminy zgłoszonej przez Skarbnik Gminy w zakresie zmiany kwot wyjściowych w budżecie.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2019 r.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 13: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1: Majewski W.,

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/146/19

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/147/19.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały przy 5 głosach „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię utworzenia w Suchym Lesie filii Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Poznaniu. Radny zapytał, czy toczą się w tej sprawie jakiegokolwiek rozmowy z Powiatem Poznańskim.

Wójt G. Wojtera poinformował, że wystąpił do Starosty Poznańskiego z nieoficjalnym zapytaniem czy istnieje możliwość utworzenia filii Wydziału Komunikacji w Suchym Lesie i jest taka możliwość. Ta kwestia wiąże się ze wskazaniem lokalizacji i warunków jakie Gmina mogłaby zaproponować dla filii. Wójt zaznaczył, że obecnie jest opracowywana koncepcja rozbudowy centrum administracyjnego, tj. urzędu, komisariatu oraz miejsca dla siedziby dwóch spółek komunalnych. W ramach tego projektu być może uda się zaplanować miejsce, w którym mogłaby znaleźć się siedziba filii Wydziału Komunikacji. Jeżeli uda się zaprojektować miejsce dla takiej siedziby

to wówczas umożliwi to oficjalne wystąpienie do Starosty z propozycją utworzenia filii w Suchym Lesie. Zdaniem Wójta obecnie jest to praktycznie niemożliwe, ponieważ siedziba filii musiałaby się znaleźć w wynajmowanych przez Gminę Suchy Las budynkach. Ponadto Wójt podkreślił, że w siedzibie Starostwa Powiatowego w Poznaniu przy ul. Jackowskiego, w Wydziale Komunikacji są stanowiska pracy dedykowane klientom korporacyjnym, które z punktu widzenia logistycznego są wygodne dla Gminy. Firmy leasingowe i transportowe, które w Gminie Suchy Las mają zarejestrowane środki transportowe mają zdecydowanie bliżej do Starostwa przy ul. Jackowskiego niż do Urzędu Gminy Suchy Las.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2020.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 11: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Prycińska W., M., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 3: Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/148/19.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Chłudowie.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 13: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1: Słowiński G.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/149/19.

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Poznańskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą powiatową nr 2431P – ul. Bogusławskiego w m. Suchy Las.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer poinformował o jednogłośnie pozytywnej opinii Komisji dotyczącej przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Poznańskiego prowadzenia zadania publicznego w zakresie zarządzania publiczną drogą powiatową nr 2431P – ul. Bogusławskiego w m. Suchy Las.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/150/19.

Ad. 15.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/421/17 Rady Gminy Suchy Las z dnia 26 października 2017 r. w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogą powiatową nr 2428P w Gołęczewie.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer powiadomił o jednogłośnie pozytywnej opinii Komisji odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXVII/421/17 Rady Gminy Suchy Las z dnia 26 października 2017 r. w sprawie przyjęcia zadania zarządzania drogą powiatową nr 2428P w Gołęczewie.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/151/19.

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer poinformował, że Komisja w kwestii tego projektu uchwały nie zajęła stanowiska z uwagi na wątpliwości dotyczące uzasadnienia dlaczego droga powiatowa miałaby być zarządzana przez Gminę Suchy Las. Komisja chciałaby poznać szczegółowe uzasadnienie Wójta Gminy w tej sprawie.

Zastępca Wójta M. Buliński stwierdził, że zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych w przypadku kiedy droga nie spełnia parametrów dróg powiatowych czy wojewódzkich to zarządca takiej drogi, w tej sytuacji Powiat Poznański może zwrócić się do jednostki niższego szczebla administracji samorządowej o przejęcie takiej drogi. Poza tym wnioskiem Powiatu, który obecnie jest procedowany, to Powiat Poznański zwrócił się do Gminy dodatkowo z wnioskiem o przejęcie drogi powiatowej w kierunku Wargowa, na co Wójt Gminy nie wyraził zgody, gdyż jest to fragment utwardzonej drogi powiatowej łączącej dwie gminy. Zdaniem Zastępcy Wójta w przypadku tego projektu uchwały to przejęcie drogi jest uzasadnione, gdyż część tej drogi przebiega przez centrum wsi Zielątkowo, w pobliżu remizy i jest to droga nieutwardzona, która nie spełnia parametrów. Poza tym kiedy Gmina będzie zarządcą tej drogi ułatwi to uzgodnienia z Powiatem Poznańskim w zakresie tymczasowej organizacji ruchu na czas imprez, które miałyby miejsce w remizie.

Radny M. Bajer zapytał czy Wójt jest zdecydowanie przekonany co do zasadności tego projektu uchwały.

Zastępca Wójta podkreślił, że organ wykonawczy jest przekonany co do słuszności projektów uchwał, które wnosi pod obrady sesji Rady Gminy. Jeżeli Wójt negatywnie odnosi się do wniosku Powiatu w zakresie przejęcia jakiegokolwiek zadania, to wówczas organ wykonawczy nie kieruje takiego wniosku do Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Banaszak pytał, co stałoby się w przypadku, gdyby Rada Gminy nie podjęła tego projektu uchwały i Gmina nie przyjąłaby w zarząd tej drogi.

Zastępca Wójta M. Buliński zaznaczył, że w tej procedurze nikt Gminy Suchy Las nie może zmusić do przejęcia tej drogi i jest to autonomiczna decyzja Gminy. W sytuacji nieprzyjęcia projektu uchwały droga dalej pozostanie drogą powiatową.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zapytała, czy istnieje możliwość żeby Powiat Poznański przed przejściem tej drogi przez Gminę utwardził ją płytami betonowymi.

Wójt G. Wojtera podkreślił, że dla tego rodzaju dróg założenie Powiatu Poznańskiego jest niezmiennie i nie zakłada przeznaczania jakichkolwiek środków finansowych na takie drogi. Umocnienie całej drogi na terenie gminy Suchy Las płytami to może być koszt ok. 2,5 mln zł, a więc wątpliwym jest, aby Powiat podjął takie działania. Zdaniem Wójta ta droga jeszcze bardzo długo pozostanie drogą gruntową nawet jeżeli będzie drogą gminną.

Radny Z. Hącia stwierdził, że w interesie mieszkańców Zielątkowa leży to, aby ta droga stała się drogą gminną, ponieważ Powiat raczej nie odśnieża tej drogi. W tym rejonie Zielątkowa następuje rozwój zabudowy mieszkaniowej i przejście tej drogi przez Gminę Suchy Las daje zdecydowanie większe możliwości zadbania o jej stan niż zrobiłby to Powiat Poznański. Według Radnego Z. Hąci, niektóre drogi powiatowe są odśnieżane po 4 dniach od wystąpienia opadów śniegu.

Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka zaznaczyła, że takie sytuacje, o których wspominał Radny Z. Hącia związane z odśnieżaniem dróg powiatowych występowały w dalekiej przeszłości. Obecnie na stronie internetowej Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu jest zamieszczony numer telefonu, pod którym można zgłaszać nieprawidłowości. Ponadto, Gmina otrzymuje informacje od ZDP w zakresie czasu i standardów odśnieżania poszczególnych dróg powiatowych. Obecnie umowy na zimowe utrzymanie dróg powiatowych zawierane są na okres dwóch lat. Zdaniem Radnej G. Głowackiej Powiat Poznański jest zainteresowany, aby lokalne firmy komunalne startowały w przetargach i utrzymywały drogi powiatowe, ponieważ mają swoje siedziby na terenie powiatu.

Radny T. Sztolcman poinformował, że obecnie droga będąca przedmiotem projektu uchwały jest po niedawnym remoncie i na większym niż połowa odcinku została położona nowa nawierzchnia asfaltowa. Odcinek gruntowy drogi na terenie gminy Suchy Las wynosi ok. 400 m i jest on w niezłym stanie technicznym, zaś w dużo gorszym stanie jest dalszy odcinek, ale to jest już obszar innego powiatu. Zdaniem Radnego T. Sztolcmana nie ma zagrożenia dla Gminy Suchy Las w związku z przejściem w zarząd tej drogi. Radny zgodził się z argumentacją Zastępcy Wójta M. Bulińskiego i zaapelował o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 13: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Prycińska W., Przybylski M., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,
Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – Radzięda J.

Uchwała została podjęta i nosi numer XI/152/19.

Ad. 17.

Informacje Wójta Gminy.

Odnośnie kwestii inwestycyjnych Zastępca Wójta M. Buliński przekazał poniższe informacje:

- Suchy Las – budowa ul. Krętej i Gwiazdnej wraz z infrastrukturą, wykonawca firma Anmak Rogoźno, kontynuowane są roboty drogowe,
- Biedrusko – os. Kamieni Szlachetnych, trwają prace w ul. Rubinowej i Ametystowej, wykonawca firma Anmak Rogoźno, obecnie realizowane są roboty brukarskie,
- Chludowo – modernizacja „Starego Baru”, termin realizacji do końca grudnia 2019 r., kontynuowane są prace wewnątrz budynku, roboty instalacyjne i wykończeniowe; wykonawca oczekuje na dostawę stolarki okiennej i drzwiowej,

- Golęczewo – toczą się prace kanalizacyjne i wodociągowe realizowane w wielu miejscach przez kilku wykonawców, m.in. w ul. Lipowej, Polnej, Dworcowej i Golęczewskiej,
- Golęczewo – budowa przedszkola w Golęczewie jest na końcowym etapie, trwają przygotowania do końcowych odbiorów,
- Golęczewo – modernizacja budynku stacji kolejowej, prace są ukończone, wykonawca oczekuje na realizację przyłącza energetycznego przez ENEA S.A.,
- Zielątkowo – budowa kanalizacji sanitarnej z drogami i infrastrukturą, wykonawca Ata – Technik Budzyń, prace są na ukończeniu i trwa kompletowanie dokumentacji do obioru przez Aquanet S.A. i przekazania kanalizacji do użytkowania, planowany termin odbiorów i pierwszych podłączeń do kanalizacji przewidywany jest na przełomie 10/11.2019 r.,
- Zielątkowo – budowa kanalizacji sanitarnej – ul. Lipowa, wykonawca firma PBI Kaja Poznań, prace zostały zakończone; przygotowanie do montażu wyposażenia przepompowni i rozruchów.
- Zielątkowo – budowa kanalizacji sanitarnej – dokończenie ul. Leśnej, prace zostały zakończone i trwa przygotowanie do odbiorów,
- Budowa ulic w Złotnikach III, etap I – ul. Kochanowskiego, wykonawca to firma RBD System, prace są kontynuowane na odc. od ul. Reja do ul. Pawłowickiej, we wrześniu br. dalej kontynuowane będzie wykonywanie nawierzchni bitumicznych na kolejnych odcinkach ul. Kochanowskiego,
- Rewitalizacja budynku dworca kolejowego w Złotnikach, wykonawca to firma Kosbud z Obornik, toczą się prace konstrukcyjne,
- Złotniki – budowa ścieżki rowerowej do Złotnik – Wsi przy ul. Łagiewnickiej, prace budowlane zostały zakończone, obecnie wykonawca oczekuje na dostawę lamp solarnych, które będą montowane na wjazdach na ścieżkę, oświetlenie ścieżki na całej długości planowane jest w ramach całościowego przetargu na oświetlenie i jego montaż planowany jest w 2020 r.,
- Złotkowo – budowa ulic Cedrowej i Oliwkowej wraz z infrastrukturą, wykonawca to firma Brukpol, umowa z wykonawcą jest gotowa do podpisu,
- Procedura przetargowa jest toku w zakresie budowy oświetlenia drogowego na obszarze Gminy w wybranych lokalizacjach, tj.: Suchy Las – os. Na Wzgórzu, ul. Kraterowa, ul. Serdeczna, Biedrusko – ul. Truflowa, Golęczewo – ul. Malinowa i ul. Agrestowa, Zielątkowo – ul. Morwowa oraz ścieżka rowerowa od ul. Borówkowa do ul. Wałeckiej.

Ponadto, Zastępca Wójta poinformował, że piesi mogą korzystać ze ścieżki rowerowej przy ul. Łagiewnickiej, tak samo jak mogą korzystać ze ścieżki rowerowej do Biedruska. Oznakowanie informuje o ścieżce rowerowej, bo tylko na ścieżkę Gmina mogła otrzymać dofinansowanie, zaś dofinansowanie na chodnik było niemożliwe. Zastępca Wójta podkreślił, że w terenie niezabudowanym, gdy pieszy nie ma innej możliwości bezpiecznego poruszania się w pasie drogowym, np. chodnikiem, to wówczas pieszy może korzystać ze ścieżki rowerowej.

Z zakresu Referatu Komunalnego Urzędu Gminy Zastępca Wójta poinformował o realizacji następujących prac:

- oznakowania pionowego i sygnalizacji świetlnej – firma Rawznak Rawicz,
- remonty nawierzchni bitumicznych – firma Zakład Drogowy Antczak,
- umacnianie nawierzchni dróg gruntowych płytami betonowymi: zakończono odcinek ulicy Jesionowej w Biedrusku, od 30.09. planowane jest rozpoczęcie prac w ul. Zielonej w Zielątkowie,
- organizacja ruchu:
 - Suchy Las Wschód: organizacja jest w trakcie wprowadzania,
 - Suchy Las: w Starostwie Powiatowym zostało złożone uzupełnienie do dokumentacji, Gmina oczekuje na zatwierdzenie,
- zakończono i odebrano dwa aktywne przejścia dla pieszych oraz system doświetlenia w ciągu ul. Obornickiej w Suchym Lesie, na wysokości siedziby firmy BWS i stacji paliw Orlen,
- zrealizowano nowe wiaty przystankowe, tj. 3 duże wiaty (Suchy Las - Jagodowe 1, Biedrusko -Jednostka Wojskowa 2, Złotniki - Łagiewnicka 2) oraz 1 średnią wiatę (Chłudowo - ul. Tysiąclecia).

Informacje odnośnie przetargów:

- Przetarg „Dostawa zintegrowanej platformy serwerowo – macierzowej i oprogramowania” – planowane otwarcie 30.09.2019 r.,
- Przetarg „Budowa oświetlenia drogowego na terenie gminy Suchy Las” – wpłynęło 6 ofert z cenami od 439 960 zł do 717 660 zł),
- Przetarg „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Suchy Las wraz z zapewnieniem finansowania”, planowane otwarcie ofert to 24.10.2019 r.,
- Przetarg „Szkoła ćwiczeń w Suchym Lesie – realizacja filmów instruktażowych”, planowane otwarcie ofert to 03.10.2019 r.,
- Przetarg „Szkoła Ćwiczeń w Suchym Lesie – Platforma E-learningowa” – nastąpił wybór oferty: Fundacja Wrota Edukacji – EduGate z Poznania za cenę 150 000 zł,
- Przetarg „Rozdzielnia cateringowa dla Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Gołęczewie, gmina Suchy Las”, przetarg po otwarciu ofert, trwa procedura wyboru wykonawcy, ceny ofert od 91 020 zł do 105 646 zł.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że Szkoła Ćwiczeń została w dniu 26 września br. zainaugurowana w Szkole Podstawowej nr 2 w Suchym Lesie konferencją z udziałem m.in. Wielkopolskiej Kurator Oświaty.

Wójt G. Wojtera poinformował, że spółka PKS Poznań, której właścicielem było Miasto Poznań miała bardzo duże problemy finansowe, włącznie z zagrożeniem upadłością. Decyzją samorządów terytorialnych, zwłaszcza z obszaru powiatu poznańskiego i aglomeracji poznańskiej rozpoczął się program ratunkowy dla PKS Poznań, którego celem jest powstanie związku międzygminnego. Wójt G. Wojtera powiadomił, że w dniu 26 września br. odbyło się podpisanie umowy, która ma dać początek nowemu podmiotowi – miedzypowiatowemu związkowi komunalnemu PKS pod auspicjami Starosty Poznańskiego, który będzie organizował powstanie związku. Do tego przedsięwzięcia przystąpiło aż 8 powiatów, wielkopolskie gminy oraz Poznań co zapewnia finansowanie w wysokości 6,5 mln zł. Gmina Suchy Las będzie uczestniczyła w tym związku w wysokości 0,5% kosztów - ok. 30 000 zł rocznie. Wójt zaznaczył, że niewielu mieszkańców Gminy Suchy Las korzysta z usług PKS, tj. ok. 3 pasażerów dziennie, ale w gminach na północ od Suchego Lasu z usług tego przewoźnika korzysta bardzo wielu pasażerów. Gdyby PKS uległ likwidacji to pasażerowie z północnych gmin Wielkopolski trafiliby na drogi gminy Suchy Las swoimi samochodami osobowymi.

Wójt G. Wojtera poinformował o spotkaniu w Złotkowie w kwestii projektowania węzła komunikacyjnego oraz o zwróceniu się w tej sprawie do GDDKiA, ponieważ można zaobserwować brak koordynacji działań w obszarze tych projektów, które spotykają się w Złotkowie. W Złotkowie spotykają się 3 projekty drogowe, tj. projekt GDDKiA, projekt północno – wschodniej obwodnicy Poznania realizowany przez Starostę Poznańskiego i projekt Gminy Suchy Las, którego dotyczyło spotkanie w Złotkowie. Wójt wyraził podziękowania dla Pani D. Hryniewieckiej – Zastępcy Dyrektora GDDKiA, Oddział Poznań, która jest zwolennikiem rozwiązania zakładającego kontynuację ul. Obornickiej aż do połączenia na wysokości ul. Spokojnej w Gołęczewie, czyli droga wojewódzka byłaby drogą serwisową obok drogi ekspresowej i to jest bardzo dobre rozwiązanie dla Gminy Suchy Las. Koordynację nad tymi 3 projektami przejęła GDDKiA, aby uniknąć błędów i zabezpieczyć m.in. odpowiednią ilość węzłów drogowych. Projektowaniem zajmuje się firma Aecom, która w ciągu 3 miesięcy zbierze w jedną spójną koncepcję drogową założenia tych 3 projektów, które potem będą mogły być oddzielnie realizowane. Gmina prześle projektantom z firmy Aecom potrzebne materiały, a następnie kiedy powstanie opracowanie, to pojawi się możliwość zapoznania się z jego treścią. Wójt podkreślił, że GDDKiA jest podmiotem finansującym to rozwiązanie, co daje szansę połączenia projektowego układu drogowego aż do ul. Lipowej w Złotkowie jako zadania GDDKiA.

Wójt G. Wojtera powiadomił o wyjazdach i odwiedzinach przedstawicieli Gminy Suchy Las w gminach partnerskich na Ukrainie, na Węgrzech, w Poronienie i w Isernhagen w Niemczech.

Następnie Wójt poinformował, że od 2 września br. w strukturach Urzędu Gminy funkcjonuje Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Współpracy z Organizacjami, którego kierownikiem został M. Kołodziejczak. To Biuro ma swoją siedzibę w budynku nad dawnym sklepem „Biedronka” przy ul. Obornickiej. Komórka ta zajmować się będzie m.in. nadzorem nad spółkami komunalnymi.

Wójt Gminy powiadomił o debacie, którą zorganizowała Gmina Suchy Las w sprawie poprawy jakości komunikacji w północnej części metropolii poznańskiej. Spotkanie to było okazją do rozmowy z radami osiedli z terenu Poznania, które mają bardzo duży wpływ na decyzję Miasta Poznania w zakresie rozwiązań komunikacyjnych. Niestety na to spotkanie nie przybyły władze Poznania, w odróżnieniu od Pana W. Jankowiaka – Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego, który był obecny na spotkaniu, podobnie jak Wicestarosta Poznański T. Łubiński. Wójt zaznaczył, że niestety w rzeczywistości nic się nie zmieniło w tej kwestii, ponieważ bez władz Poznania trudno było o znaczący postęp w rozmowach i działaniach. W spotkaniu udział wziął także przedstawiciel PKP, który stwierdził, że spółka kolejowa posiada środki finansowe na prace w ramach torowiska kolejowego. Wójt zaznaczył, że ostatnim i zasadniczym problemem jest postawa Miasta Poznania.

Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała o następującej korespondencji:

- Komendant Wojewódzkiej Policji w Poznaniu pismem z dnia 19.09.2019 r. poinformował o opiniowaniu kandydatów na ławników oraz o nie figurowaniu tych kandydatów w centralnej bazie danych Krajowego Systemu Informacyjnego Policji,
- pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu informujące o pozytywnej opinii o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2019 r. z uwagami zawartymi w pkt. 3 i pkt. 4; uzasadnienie jest dość obszerne i będzie dostępne w Biurze Rady,
- pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu informujące o wszczęciu postępowania w zakresie uchwały Nr X/128/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 29.08.2019 r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2019-2029 z powodu naruszenia przepisów prawa,
- pismo od mieszkańca Gołęczewa „Szanowni Państwo Radni, pragnę poinformować, że pismem z dnia 09.09.2019 r. zwróciłem się z prośbą do Pana Wójta Gminy Suchy Las oraz do Pani Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego Joanny Pągowskiej o wprowadzenie do budżetu Gminy Suchy Las na rok 2020 pozycji pod nazwą: Przebudowa i Rewitalizacja budynku *starej remizy - dawnej łaźni*, budynku będącego własnością Gminy Suchy Las i wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1892/A 1981, znajdującego się w Gołęczewie przy ulicy Dworcowej 50. Proszę zatem Państwa o przychylne rozpatrzenie mego wniosku”,
- pismo/ zawiadomienie z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego z 19.09.2019 r. „Organ nadzoru zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr X/137/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 29.08.2019 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również tryb ich pobierania - ze względu na istotne naruszenia prawa. Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 3.09.2019 r.”,
- pismo z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, tj. rozstrzygnięcie nadzorcze z 20.09.2019 r. „Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym orzekam nieważność § 1 ust. 4 uchwały nr X/136/19 Rady Gminy Suchy Las z dnia 29.08.2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania i dodatku mieszkaniowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Suchy Las - ze względu na istotne naruszenia prawa (...); uzasadnienie jest obszerne i będzie dostępne w Biurze Rady,
- pismo mieszkańców Złotnik – Osiedla dotyczące regulaminu świetlic; pismo jest bardzo długie i zostanie przesłane do wszystkich Radnych przez Biuro Rady,

- pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu z dnia 30.08.2019 r. informujące, że w oświadczeniach majątkowych Pana M. Bulińskiego – Zastępcy Wójta oraz Pana T. Sosnowskiego – Prezesa Zarządu GCI Sp. z o.o. stwierdzono nieprawidłowości,

- pismo ws. Wielkiego Testu o Gminie Suchy Las „Szanowna Pani, w maju 2018 r. z okazji 800-lecia Suchego Lasu odbył się pierwszy Wielki Test o Gminie Suchy Las. Impreza ta, o charakterze edukacyjnym, ale i rozrywkowym, zgromadziła kilkudziesięciu uczestników. Pochlebne opinie na temat Testu skłoniły nas - jako organizatorów - do kontynuacji tego przedsięwzięcia. Dlatego z radością informujemy, że tegoroczna edycja Wielkiego Testu o Gminie Suchy Las odbędzie się w sobotę, 26 października, w sali widowiskowej Centrum Kultury i Biblioteki Publicznej Gminy Suchy Las przy ul. Szkolnej 16. Formuła Testu pozostaje niezmienną - do udziału w zabawie zapraszamy młodzież od 12. roku życia i osoby dorosłe. Zgodnie z Regulaminem Testu uczestnikami mogą być drużyny dwuosobowe w dowolnym składzie: pary, przyjaciele, rodzeństwa, rodzice z dziećmi, znajomi lub osoby przypadkowo dobrane na potrzeby Testu. Zachęcamy, aby drużyny reprezentowały społeczność, której czują się częścią - stowarzyszenie, firmę, sołectwo/osiedle, klub, itp. Test będzie przeprowadzony za pomocą należących do uczestników smartfonów lub tabletów, w oparciu o specjalnie w tym celu utworzoną aplikację. Szczegółowe informacje na temat Testu wraz z Regulaminem i formularzem zgłoszeniowym znajdują się na stronie www.wielkitest.suchylas.pl. Termin przyjmowania zgłoszeń mija 23 października br. Liczba miejsc jest ograniczona, decyduje kolejność zgłoszeń. Na zwycięzców Testu czekają atrakcyjne nagrody. Uprzejmie prosimy o rozpropagowanie niniejszej informacji wśród radnych i zachęcamy do udziału drużyny reprezentujące Radę Gminy Suchy Las”.

Następnie Przewodnicząca Rada Gminy A. Ankiewicz bardzo zachęcała do udziału w Teście i wspominała swój udział w Teście w roku 2018.

Informacje przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Wiceprzewodniczący Rady R. Banaszak poinformował, że od ostatniej sesji Rady Gminy Suchy Las nie odbyło się posiedzenie Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski. Na dzień 26 września br. planowane było spotkanie Komisji ds. Powiatów, ale nie doszło do skutku z uwagi na nieobecność przedstawiciela NFZ. Prawdopodobnie takie spotkanie odbędzie się w październiku br.

Radny K. Łączkowski poinformował, że w dniu 20 września br. Komisja ds. Społecznych, Oświaty i Kultury Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski odbyła swoje spotkanie. Tematem obrad było m.in. podsumowanie obrad wielkopolskiego okrągłego stołu edukacyjnego, który odbył się dnia 4 września br. i podsumowano badanie ankietowe w zakresie finansowania zadań oświatowych w Wielkopolsce. Radny podkreślił, że podczas spotkania otrzymał bardzo ciekawe materiały. Na spotkaniu poruszono również kwestię konkursu wiedzy o Wielkopolsce. Radny K. Łączkowski zaznaczył, że Stowarzyszenie zwróci się do Gminy o pozyskanie informacji odnośnie działalności referatów socjalnych.

Informacje Przewodniczących Komisji Rady Gminy.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych J. Radzięda poinformowała, że Komisja obradowała we wrześniu br. 3 razy. Odbyło się również dodatkowe spotkanie już nie w formie posiedzenia Komisji z przedstawicielami sołectw, osiedli i opiekunami świetlic w sprawie projektu regulaminu świetlic. Podczas spotkania zostały zebrane uwagi do regulaminu i zostaną one wprowadzone do projektu i będą dalej procedowane przez Komisję. Ponadto, Komisja zajmowała się opiniowaniem wniosków do budżetu i również Komisja sformułowała swoje wnioski. Komisja zajmowała się także statutem Młodzieżowej Rady Gminy. Przewodnicząca J. Radzięda wyraziła podziękowania Radnemu M. Przybylskiemu za przybycie na posiedzenie Komisji i zaangażowanie się w ten projekt. W dniu 24 września br. odbyło się spotkanie Komisji z organizacjami pozarządowymi w sprawie programu współpracy z tymi organizacjami i z tego spotkania Komisja sformułowała wnioski, które zostaną na piśmie złożone do Biura Rady. Przewodnicząca J. Radzięda zwróciła się z wnioskiem do Wójta Gminy, aby Biuro Nadzoru Właścicielskiego

przygotowało nową wersję programu uwzględniającą uwagi stowarzyszeń do dnia 18 października, ponieważ na 22 października br. jest zaplanowane posiedzenie Komisji, na którym odbędzie się spotkanie z przedstawicielami stowarzyszeń. Program współpracy z organizacjami powinien zostać uchwalony do 30 listopada, aby zagwarantować od stycznia 2020 r. finansowanie stowarzyszeń. Przewodnicząca J. Radzięda zaproponowała poinformowanie stowarzyszeń, że Komisja prosi, aby organizacje swoje uwagi kierowane do Wójta Gminy przesyłały również do Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Jankowiak poinformował, że Komisja Rewizyjna obradowała we wrześniu jeden raz i podczas tego posiedzenia omawiane było sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2019 r. Na posiedzenie zaproszono także kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Gminy, aby przedstawiła analizę kosztów zajęć pozalekcyjnych. Ponadto, Komisja złożyła wniosek do budżetu o zaplanowanie środków na zlecenie kontroli.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji I. Koźlicka poinformowała, że ww. Komisja spotkała się w celu sformułowania wniosków do budżetu na 2020 r.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer powiadomił, że Komisja ta we wrześniu zebrała się dwa razy. W dniu 11 września br. omawiane były wnioski Komisji do budżetu na 2020 r., a dnia 24 września br. omawiano projekty uchwał na sesję Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego T. Sztolcman przekazał informację, że Komisja obradowała we wrześniu 3 razy. Podczas tych spotkań opiniowane były projekty uchwał na sesję Rady Gminy oraz dyskutowano o wnioskach do budżetu.

Ad. 18.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz poinformowała, że w materiałach na sesję nie posiada interpelacji i zapytań Radnych. Ewentualnie jeżeli wpłynęły interpelacje, bądź zapytania to istnieje możliwość zapoznania się z nimi w Biurze Rady i na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Ad. 19.

Wolne głosy i wnioski.

Sołtys wsi Złotkowo S. Sawińska pytała Wójta Gminy o koncepcję opracowywaną przez firmę Aecom. Sołtys Złotkowa pytała ile koncepcji powstanie w ramach tego opracowania, czy uwagi mieszkańców Złotkowa zostały przekazane firmie projektującej i czy Sołtys Złotkowa będzie mogła uczestniczyć w rozmowach z projektantami w sprawie proponowanych rozwiązań.

Wójt G. Wojtera poinformował, że do firmy Aecom zostanie przekazany pierwotny projekt wykonany przez Gminę, który będzie pokazywał zamierzenia Gminy odnośnie przebudowy ul. Obornickiej w części gminnej. Wójt stwierdził, że wątpi, aby była możliwość udziału czynników społecznych na etapie projektowania. Ta firma działa na zlecenie GDDKiA w zakresie S11 i dlatego została wskazana do rozwiązania patowej sytuacji projektowej na wysokości Złotkowa. Obecnie Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu nie potrafi wskazać miejsca włączenia obwodnicy północno – wschodniej w system obecnego układu komunikacyjnego i do drogi S11. Wójt zaznaczył, że firma Aecom ma zaproponować rozwiązania według których projektant działający na zlecenie Starosty Poznańskiego i projektant pracujący na zlecenie Gminy mają zaprojektować korytarze dla dróg. Wójt zadeklarował, że biorąc udział w spotkaniach będzie później starał się prezentować materiały, które podczas tych spotkań z projektantem otrzyma i tym samym będą mogły zostać zorganizowane dyskusje i spotkania z przedstawicielami mieszkańców. Wójt podkreślił, że pomysł wprowadzenia obwodnicy północno – wschodniej przez ul. Lipową i Złotą w Złotkowie jest bardzo słaby. Prace

zlecone firmie Aecom są dużą szansą na krok do przodu w kwestii połączenia dróg. Wójt poruszył także kwestię rozwiązania układu drogowego w rejonie ul. Obornickiej i Pawłowickiej, aby jednym projektem rozwiązać dwa problemy. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że petycja mieszkańców Złotkowa była odczytana na spotkaniu z projektantem działającym na zlecenie Gminy.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Grzybowego J. Dudkiewicz podziękował za obecność podczas festynu na osiedlu Grzybowym w ramach płukania złota oraz zaangażowanie sąsiednich jednostek pomocniczych. Przewodniczący J. Dudkiewicz odniósł się do spotkania w sprawie regulaminu świetlic i zwrócił uwagę, że regulaminy powinny być indywidualne dla poszczególnych świetlic z uwagi na specyfikę każdej z miejscowości. Po tym spotkaniu Zarząd Osiedla Grzybowego wystosował do Wójta pismo w tej sprawie. Jeżeli chodzi o świetlicę na os. Grzybowym, która jest w ścisłej zabudowie, to mieszkańcy już mieli problemy z różnymi imprezami w tej świetlicy pomimo, że miały one tylko charakter społeczny. Przewodniczący J. Dudkiewicz wyraził obawy co do komercyjnego wynajmu świetlicy na os. Grzybowym, które zgłaszają do niego mieszkańcy osiedla. Przewodniczący zaapelował, aby ten pomysł jeszcze raz dobrze przemyśleć, aby uniknąć kłopotów na przyszłość. Ponadto, J. Dudkiewicz odniósł się do pisma otrzymanego od Wójta Gminy w zakresie planu remontów nawierzchni drogowych na obszarze os. Grzybowego. Przewodniczący pytał czy budowa odcinka ul. Kruczej zostanie wpisana do budżetu na 2020 r. oraz o zaplanowanie remontów poszczególnych ulic na lata przyszłe.

Radny G. Słowiński zaapelował do Wójta, aby petycja w sprawie skrzyżowania w Złotkowie i odnośnie ul. Pawłowickiej trafiła do projektantów z firmy Aecom, aby podczas prac projektowych była świadomość istnienia czynnika społecznego.

Radna J. Radzięda odnosząc się do kwestii regulaminu świetlic stwierdziła, że we wszystkich świetlicach priorytet mają działania prospołeczne, działania zarządów czy klubów seniora. Najem komercyjny jest na samym końcu listy priorytetów. Jeżeli chodzi o os. Grzybowe to najem komercyjny miałby się odbywać maksymalnie do godz. 22:00. Radna zaznaczyła, że opiekun świetlic ze strony Urzędu Gminy poinformował, że na przestrzeni kilku ostatnich lat były tylko 3 zgłoszenia na Policję odnośnie najmu komercyjnego. Zdaniem Radnej J. Radziędy regulamin zakłada indywidualne traktowanie świetlic poprzez rozgraniczenie świetlic znajdujących się w budynkach wolnostojących oraz tych, które znajdują się w budynkach, gdzie są jeszcze inne lokale lub są położone w ścisłej zabudowie.

Radny M. Przybylski zapytał Przewodniczącą Rady Gminy o kwestię braku przekazania petycji mieszkańców gminy Suchy Las do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W 2018 r. w wyniku nowelizacji przepisów ustawy o samorządzie gminnym powołana została jako jedna z dwóch obligatoryjnych komisji rady gminy właśnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Po roku działania tej Komisji została złożona prawdopodobnie jedna petycja i mieszkańcy oczekują na opinię Rady Gminy. Petycja została skierowana do Wójta Gminy, ale ustawa o samorządzie gminnym nie zakłada, że Komisja ma rozpatrywać tylko petycje skierowane do Rady. Zdaniem Radnego M. Przybylskiego występują przesłanki, aby Komisja zajęła się tą petycją. Radny argumentując swoje stanowisko zacytował treść przepisu art. 18 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Radny stwierdził, że niektórzy mieszkańcy pytają go czy petycja w ogóle dotarła do Urzędu Gminy.

Przewodniczącą Rady Gminy A. Ankiewicz poinformowała, że ta petycja nie została skierowana do Rady Gminy, ale do Wójta Gminy. Według Przewodniczącej ustawodawca nie sprecyzował kto w takiej sytuacji ma zająć się rozpatrywaniem petycji. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że petycja została skierowana do Wójta i do informacji Rady Gminy. Na poprzedniej sesji Rady Gminy petycja została odczytana tak jak każda inna korespondencja wpływająca do Rady Gminy i została potraktowana jako informacja.

Radny M. Przybylski podkreślił, że art. 18 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym precyzuje, że Rada Gminy m.in. rozpatruje petycje składane przez obywateli. Przepisy nie precyzują do kogo ma być

skierowana petycja. Radny zaznaczył, że w Poznaniu petycje składa się do Prezydenta Miasta Poznania, czyli do organu wykonawczego i w niektórych innych samorządach jest podobnie. Według Radnego nie ma powodu, aby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie miała się zająć tą petycją. Radny zaapelował, aby niezwłocznie Komisja przystąpiła do pracy nad tą petycją.

Przewodniczącą Rady Gminy A. Ankiewicz poinformowała, że radcy prawni Urzędu Gminy stoją na stanowisku, że petycja powinna być skierowana do Rady Gminy. Jednak jeżeli koordynator tej petycji – Sołtys wsi Złotkowo zwróci się z wnioskiem o skierowanie petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to zostanie ona przekazana do Komisji.

Wójt Gminy poinformował, że petycja została zarejestrowana i jest zamieszczona w BIP, a więc petycja dotarła do Urzędu Gminy. Wójt zaznaczył, że jeszcze przed chwilą apelowano, aby petycja została przekazana do projektanta. Jeżeli petycja zostanie skierowana do Komisji, to przed jej rozpatrzenie nie powinna być przekazana do projektanta. Wójt podkreślił, że mieszkańcy pisząc pisma do Wójta Gminy w różny sposób je tytułują i formułują. Petycja została skierowana do Wójta, a jej źródłem były rozmowy na dwóch zebraniach w Złotkowie i Wójt w naturalny sposób odczytał siebie jako adresata tej petycji, która była do niego skierowana, zwłaszcza że zakładała ona konieczność podjęcia pewnych czynności formalno - technicznych, m.in. zrewidowania projektu czy podpisania umowy. Od kontaktów z projektantami czy GDDKiA jest organ wykonawczy, a nie Przewodnicząca Rady Gminy czy Komisja. Wydaje się, że intencją autorów było podjęcie konkretnych działań przez Wójta Gminy.

Radny G. Słowiński zaapelował do Wójta, aby swoją kopię petycji przekazał on do projektantów, a Sołtys Złotkowa z listem intencyjnym przekazała do Rady Gminy Suchy Las drugą kopię petycji, aby Komisja mogła się nią zająć w normalnym trybie.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że Rada Gminy wydaje opinię, ale po uprzedniej procedurze przeprowadzonej przez Komisję i art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym wprost wskazuje w tym przypadku na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Radny stwierdził, że zostanie sformułowane pismo, które da Przewodniczącej Rady Gminy asumpt do działania. Ponadto, Radny zapytał jaki odcinek będzie projektowała firma Aecom, czy odcinek do ul. Lipowej, czy do ul. Pawłowickiej. Zdaniem Radnego koncepcja społeczna dotyczy odcinka poza ul. Lipową i koncepcja gminna także nie mieści się w odcinku do ul. Lipowej. Radny zapytał, dlaczego Wójt chce przekazać projektantom jedną koncepcję, a już drugiej koncepcji społecznej nie chce przekazać.

Wójt Gminy stwierdził, że GDDKiA nie może inwestować na drogach gminnych. Jednak w celu sensownego wbudowania drogi w oś ul. Sobockiej i zaplanowania przebiegu dróg na wolnych gruntach od strony ul. Sobockiej w kierunku północnym trzeba zaplanować układ komunikacyjny do ul. Lipowej. Wójt zaznaczył, że projektu nie widział, ale podczas spotkania dyskusja dotyczyła m.in. projektowania dużego ronda, które zastąpi dzisiejsze skrzyżowanie ul. Obornickiej z Sobocką, projektowania dwóch rond w ciągu ul. Sobockiej, z których jedno rondo jednym ze swoich ramion sięgałoby do obwodnicy północno – wschodniej. I ten układ komunikacyjny sięga do ul. Lipowej i to GDDKiA jest w stanie pokazać jako niezbędną inwestycję łączącą cały węzeł komunikacyjny. O tym będzie traktowała przygotowana przez projektantów koncepcja, ale to nie będzie finansowane przez GDDKiA na odcinku poniżej ul. Lipowej w kierunku południowym. Odcinek pomiędzy ul. Lipową i Pawłowicka będzie objęty koncepcją, aby pokazać połączenia układów drogowych. Celem tej współpracy z GDDKiA jest to, aby w przyszłości nie powstały projekty m.in. na zlecenie Powiatu, które wzajemnie by się wykluczały czy blokowały.

Radna I. Koźlicka złożyła wniosek, aby radcy prawni byli obecni na sesjach Rady Gminy do końca jej trwania. W tych ostatnich punktach obrad sesji bardzo często wsparcie ze strony prawników byłoby potrzebne. Radna zaznaczyła, że jako Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zasięgnęła opinii prawnej i nie ma wypracowanych procedur w kwestii działania tej Komisji. Radna podkreśliła, że w przeszłości standardem było, że prawnicy byli obecni do końca trwania sesji.

Przewodniczącą Rady Gminy A. Ankiewicz poinformowała, że nie zawsze radcy prawni byli obecni do końca trwania sesji, ale można to zostać wprowadzone.

Pani A. Ohirko – mieszkanka Suchego Lasu pytała Wójta Gminy o kwestię pomieszczeń dla Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Suchym Lesie.

Wójt G. Wojtera poinformował, że odbyła się wizja lokalna w dwóch miejscach na terenie gminy Suchy Las. Jednym miejscem były Złotniki, a drugim był Suchy Las. W wizji udział wzięła Pani Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej H. Łabuzińska oraz Wicestarosta T. Łubiński. Wójt zaznaczył, że otrzymał od Wicestarosty informację o pozytywnej decyzji odnośnie lokalizacji w Suchym Lesie, przy pl. Nowy Rynek. Zwrócono się do właściciela lokalu o jego adaptację i przystosowanie dla potrzeb Poradni. Lokal będzie wynajmowany na okres 3 lat, a kosztami czynszu i utrzymania po połowie podzielą się Gmina Suchy Las i Powiat Poznański.

Pani A. Ohirko zapytała kiedy będzie mogło nastąpić przeniesienie Poradni do nowej siedziby oraz czy ta lokalizacja będzie tymczasowa, czy docelowo Poradnia znajdzie się w pomieszczeniach po Straży Gminnej w Suchym Lesie.

Wójt Gminy zaznaczył, że data 15 listopada br., którą podał podczas poprzedniej sesji Rady Gminy jest uzależniona od możliwości właściciela lokalu w kwestii realizacji prac adaptacyjnych. Wójt poinformował, że docelowa siedziba Poradni będzie się znajdowała w pomieszczeniach po Straży Gminnej w Suchym Lesie.

Radna W. Prycińska zapytała Panią A. Ohirko o kwestię szafek dla dzieci w szkołach. Obecnie szafki mają dzieci z klas 7 – 8, a Radna dopytywała dlaczego szafek nie mają najmłodsze dzieci.

Pani A. Ohirko stwierdziła, że takie pytanie należy skierować do Pani Dyrektor SP 1. Początkowo był pomysł, aby szafki dla wszystkich dzieci były dostępne od września br. Jednak okazało się, że nowa Pani Dyrektor zastała praktycznie pusty budżet i po prostu nie wystarczyło środków dla wszystkich dzieci. Pani A. Ohirko zaznaczyła, że prawdopodobnie pozostała część szafek została zamówiona i zostaną dostarczone w styczniu 2020 r.

Radna W. Prycińska zaznaczyła, że w mediach lokalnych informowano, że to właśnie Rada Rodziców przy SP 1 bardzo zabiegała o szafki dla uczniów. Radna zapytała, czy obecnie lepszym rozwiązaniem nie byłoby, gdyby starsze dzieci z klas 7 – 8 oddały szafki na rzecz młodszych dzieci z klas 4 – 6. Zdaniem Radnej W. Prycińskiej być może Rada Rodziców mogłaby zaproponować takie rozwiązanie.

Pani A. Ohirko zaznaczyła, że Rada Rodziców zawsze z dyrekcją miała poprawne kontakty. Rada Rodziców walczyła o szafki dla uczniów od 3 lat. Pani A. Ohirko poinformowała, że obecnie tylko klasy 4 i 5 nie mają szafek, gdyż reszta klas ma zabezpieczone szafki. Jednak dla klas 4 zostały zabezpieczone na dolnym korytarzu szafki tymczasowe. Pomysł oddania szafek przez starsze dzieci na rzecz młodszych był omawiany na spotkaniach Rady Rodziców z Panią Dyrektor M. Antas, ale Pani Dyrektor zasugerowała, że będzie rozmawiać, aby umożliwić zostawianie przez dzieci części podręczników w klasach. Pani A. Ohirko podkreśliła, że od stycznia 2020 r. każdy uczeń będzie miał swoją szafkę.

Radna W. Prycińska stwierdziła, że bardzo się cieszy z tego powodu, że Rada Rodziców ma wpływ na kwestię szafek i spowoduje, że niebawem nastąpi zamiana i dzieci z klas 4 – 5, które nie mają szafek też je otrzymają.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że Urząd Gminy będzie tak działał, aby program współpracy z organizacjami pozarządowymi w jak najlepszej formie i jak najszybciej przygotować do uchwalenia przez Radę Gminy. W wariantcie zapasowym przyjęto, że aby nie narażać procedur konkursowych,

które powinny odbyć się w grudniu, aby było zapewnione finansowanie od początku roku, że procedury będą przeprowadzane na starych zasadach. Wójt zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji zostanie zaproponowane racjonalne rozwiązanie, aby wprowadzić program w nowej wersji z pewnym opóźnieniem. Obecnie funkcjonujący program nie jest zły, ale wymaga pewnych korekt. Wójt podkreślił, że występuje ryzyko wejścia w nowy rok z brakiem programu i dlatego należy się kierować w stronę racjonalnych rozwiązań.

Radna J. Radzięda zaznaczyła, że przedstawiony wariant programu to kopia programu z roku ubiegłego z dopisaniem jednego punktu. Radna zaprosiła Wójta na posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych w tej kwestii. Radna J. Radzięda stwierdziła, że już dotarły do niej informacje, że ustalono, iż w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi zmian nie będzie.

Ad. 20.

Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zamknęła XI sesję Rady Gminy Suchy Las VIII kadencji w dniu 26 września 2019 r. o godz. 19:45.

Sporządził:
Marcin Kołodziejczak

Przewodnicząca Rady
Gminy Suchy Las:
Anna Ankiewicz