

Protokół z XXIX sesji Rady Gminy Suchy Las VIII kadencji
28 stycznia 2021 r. (czwartek), godz. 16:30
SESJA ZOSTAŁA PRZEPROWADZONA W TRYBIE ZDALNYM.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XXVI/20 z dnia 26 listopada 2020 r., nr XXVII/20 z dnia 10 grudnia 2020 r. oraz nr XXVIII/20 z dnia 21 grudnia 2020 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Suchy Las – budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Śnieżnej”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 1052/10 z obrębu Suchy Las.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do umowy dzierżawy części działki gruntu nr 1/8 z obrębu Złotniki.
11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia związku powiatowo – gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny” (uchwała przekazana wraz z materiałami na sesję w dniu 10.12.20 r.).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia statutu związku powiatowo – gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny” (uchwała przekazana wraz z materiałami na sesję w dniu 10.12.20 r.).
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji doraźnej.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
15. Przyjęcie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Gminy Suchy Las za rok 2020.
16. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela Gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
17. Interpelacje i zapytania Radnych.
18. Wolne głosy i wnioski.
19. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz otworzyła XXIX sesję Rady Gminy Suchy Las VIII kadencji w dniu 28 stycznia 2021 r. o godz. 16:30 witając Radnych oraz gości.

Przewodnicząca A. Ankiewicz poinformowała, że sesja Rady Gminy Suchy Las była transmitowana *on – line*, nagranie w systemie audio – video będzie dostępne w serwisie esesja.tv pod linkiem <https://esesja.tv.transmisjezobrad/181/rada-gminy-suchy-las.htm>. Dostęp do tego serwisu odbywa

się poprzez stronę internetową www.suchylas.pl/media. Z uwagi na publiczny charakter sesji nie należy posługiwać się danymi osobowymi, ponieważ można narazić się na złamanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.

Ad. 2.

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las A. Ankiewicz stwierdziła, że obrady sesji były prawomocne. W sesji zdalnie uczestniczyło 15 Radnych.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zapytała o ewentualne uwagi do porządku obrad sesji.

Wobec braku uwag do porządku sesji Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła przejście do kolejnego punktu sesji.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XXVI/20 z dnia 26 listopada 2020 r., nr XXVII/20 z dnia 10 grudnia 2020 r. oraz nr XXVIII/20 z dnia 21 grudnia 2020 r.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. przyjęcia protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XXVI/20 z dnia 26 listopada 2020 r.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych. Radny K. Łączkowski zgłosił problemy techniczne i z tego powodu nie wziął udziału w głosowaniu.

Za – 13: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 1: Radzięda J.,

Wstrzymujących się – 0.

Protokół został przyjęty.

Następnie Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. przyjęcia protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XXVII/20 z dnia 10 grudnia 2020 r.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

W dalszej kolejności Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. przyjęcia protokołu z sesji Rady Gminy Suchy Las nr XXVIII/20 z dnia 21 grudnia 2020 r.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Suchy Las – budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Śnieżnej”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 7 głosach „za”.

Wobec braku głosów w tym punkcie Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Suchy Las – budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Śnieżnej”.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/313/21.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska poinformowała, że w dodatkowych materiałach zamieściła załącznik nr 1 dotyczący przepływów finansowych, czyli w ujęciu tabelarycznym zmiany wynikające ze zmiany uchwały budżetowej, jak i zarządzenia Wójta Gminy oraz zmiany spowodowane wprowadzeniem do WPF przedsięwzięć na kolejne lata. Gmina spełnia wszystkie wskaźniki dotyczące zadłużenia. Skarbnik Gminy podkreśliła, że na wniosek Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego w zadaniu dotyczącym budowy ścieżki rowerowej Suchy Las – Jelonek – Złotniki, które powstało z połączenia dwóch innych zadań inwestycyjnych wskazano, że I etapem ścieżki rowerowej będzie odcinek ul. Nizinna – ul. Nektarowa. Skarbnik Gminy zaznaczyła, że wprowadzono trzy nowe przedsięwzięcia inwestycyjne, a pozostałe zmiany wynikają ze zmiany uchwały budżetowej na 2021 r. Wszystkie objaśnienia w tym zakresie zostały przedstawione w materiałach przekazanych Radnym.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Radny T. Sztolcman zapytał Skarbnik Gminy o wzrost wydatków bieżących, który w objaśnieniach został określony w wysokości 659 000 zł.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w załączniku nr 1 do projektu zmiany budżetu Gminy Suchy Las na rok 2021 zostało ujęte zwiększenie wydatków bieżących o 659 284,48 zł i zostało to w objaśnieniach szczegółowo opisane.

W rezerwach budżetowych nastąpiło zwiększenie o 228 643,96 zł – nowa rezerwa celowa pochodząca z niewykorzystanych środków w ramach zadań lokalnych. Wszyscy Sołtysi i Przewodniczący Zarządów Osiedli otrzymali rozliczenia za rok 2020 łącznie z ewentualną kumulacją, jeżeli środki w poprzednich latach również nie zostały wykorzystane. Te środki w rezerwie po decyzji mieszkańców w trakcie roku budżetowego będzie można uruchomić w wyniku zarządzenia Wójta Gminy bez konieczności zmiany uchwały budżetowej.

W rozdziale 80101 dotyczącym szkół podstawowych nastąpiło zwiększenie o kwotę 81 720,12 zł dotyczące niewykorzystanych środków z uwagi na pandemię, które miały być przeznaczone na realizację programu Erasmus.

W rozdziale 85154 rezerwa celowa w kwocie 323 377,98 zł pochodząca ze środków niewykorzystanych w 2020 r. na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi. Część tych środków została wykorzystana na przeciwdziałanie COVID-19, ale część środków nie była wykorzystana.

W rozdziale 90004 kwota 18 500 zł to środki niewykorzystane z zadania lokalnego Osiedla Grzybowego na zagospodarowanie terenu w rejonie ul. Nektarowej/ Muchomorowej.

Rozdział 92109 kwota 7 042,42 zł wynikająca z niewykorzystanych środków sołectwa Gołęczewo na doposażenie świetlicy wiejskiej w 2020 r. Jednak w styczniu 2021 r. dokonano odbioru doposażenia świetlicy co pozwoliło uruchomić środki poprzez zmianę uchwały budżetowej.

Skarbnik Gminy w kwestii wydatków majątkowych podkreśliła, że w uzasadnieniu także wskazano zmianę dotyczącą zadania obejmującego budowę ścieżki rowerowej Suchy Las – Jelonek – Żłotniki.

Radny T. Sztolcman zaznaczył, że ww. wyjaśnienia były udzielone w materiałach dotyczących zmiany uchwały budżetowej i podczas analizy materiałów nie powiązał ich z objaśnieniami do zmiany WPF.

Skarbnik Gminy udzieliła wyjaśnień w zakresie materiałów, które przesłano do Radnych drogą elektroniczną. Materiały te zawierały zmianę w zakresie limitu zaciągania zobowiązań z tytułu obligacji komunalnych. Umowa na emisję obligacji z bankiem PKO została podpisana w 2020 r. i zobowiązanie zostało zaciągnięte, ale nie zostało zrealizowane, ponieważ emisja będzie w 2021 r. Jednak z uwagi na sugestię RIO taki zapis znalazł się w projekcie zmiany uchwały budżetowej. Materiały te zawierały również zmianę przychodów i wydatków zakładu budżetowego w zakresie dotacji celowej dla piłkarzy w Gołęczewie.

Radna J. Pągowska zapytała Skarbnik Gminy o zmianę uchwały budżetowej obejmującej załączniki nr 9.1. i 9.2., a nie załącznik nr 8.1.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w nowej treści uchwały zostały wskazane załączniki nr 8.1. i 8.2., choć w poprzedniej uchwale były to załączniki nr 9.1. i 9.2, ale jeżeli w jakimś miejscu jest niewłaściwe oznaczenie załącznika to zostanie ono zmienione.

Radny M. Bajer zapytał Skarbnik Gminy o kwestię kontenera dla piłkarzy w Gołęczewie, tj. o dokładną kwotę jaką przyznano w 2020 r. na to zadanie.

Skarbnik Gminy M. Wojtaszewska zaznaczył, że we wnioskach do budżetu wskazano na to zadanie kwotę 150 000 zł, ale ostatecznie w budżecie na 2021 r. uchwalono kwotę 50 000 zł i to zadanie będzie realizował zakład budżetowy i została na ten cel przeznaczona dotacja celowa.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2021-2031.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 13: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 2: Hącia Z., Słowiński G.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/314/21.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 r.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska podkreśliła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku głosów w tym punkcie Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2021 r.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1: Majewski W.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/315/21.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska poinformowała, że procedowanie tego projektu uchwały przesunęło się w czasie, ale udało się osiągnąć konsensus i rozszerzyć zakres tego projektu uchwały o ok. 40 branż działalności gospodarczej. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID - 19.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/316/21.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że Radni poprzedniego dnia otrzymali drogą elektroniczną projekt uchwały po uwzględnieniu drobnych poprawek pisarskich.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer zaznaczył, że Komisja po wprowadzeniu poprawek jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Radny M. Przybylski zwrócił uwagę na treść § 1 ust. 7. Według Radnego ten ustęp jest nieczytelny. Radny zacytował treść ww. przepisu: „W przypadku przyznania przez Radę Gminy Suchy Las dotacji

na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w § 1 ust. 2, w wysokości niższej niż wnioskowana, dopuszcza się możliwość zmniejszenia zakresu rzeczowego zadania proporcjonalnie do przyznanej kwoty dotacji. Wnioskodawca zobowiązany jest jednak do niezwiększenia procentowego udziału dofinansowania z budżetu gminy Suchy Las w stosunku do całkowitego kosztu realizacji zadania, zadeklarowanego we wniosku”. Zdaniem Radnego w praktyce rozumienie tego przepisy powoduje problemy interpretacyjne. Takie problemy wystąpiły w 2020 r. Według Radnego jeżeli wnioskodawca wnosi o dotację na poziomie 50% w stosunku do całkowitych kosztów zadeklarowanego zadania i jest to przykładowo 100 000 zł, czyli wnosi o 50 000 zł. Rada Gminy przyzna np. 5 000 zł. Wnioskodawca zmienia zakres rzeczowy zadania, ale Gmina tak interpretuje ten zapis, że zmniejszeniu proporcjonalnemu podlega również dotacja gminna, a więc nie dostaje wnioskowanych 50 000 zł, ale 5 000 zł, jednak tylko pod warunkiem, iż utrzyma całkowite koszty projektu zadeklarowane we wniosku. Takiego wymogu wnioskodawca nie może spełnić i wówczas otrzyma od Gminy proporcjonalnie mniej, czyli np. 1 200 – 1 300 zł. Zdaniem Radnego były co najmniej dwa takie przypadki albo nawet kilka. Następnie, Radny M. Przybylski złożył wniosek, aby z ust. 7 w § 1 skreślić fragment zdania drugiego, tj. „(...) proporcjonalnie do przyznanej kwoty dotacji”, a więc za słowem „zadania” zakończyć zdanie. Według Radnego to pozwoli na rozjaśnienie sytuacji i pozwoli uniknąć problemów interpretacyjnych. Taki zapis pozwoli na nie zmniejszanie po raz drugi kwoty, która i tak już raz została zmniejszona w stosunku do kwoty wnioskowanej.

Zastępca Wójta M. Buliński stwierdził, że dotychczas wystąpił jeden przypadek błędnego zrozumienia takiego brzmienia przepisu ust. 7 w § 1 przez beneficjenta. Zapis o proporcjonalności jest zapisem prawidłowym. W przypadku, w którym podmiot niewłaściwie zrozumiał ww. przepis kłopot polegał na tym, że nie został zmieniony kosztorys po decyzji o zmniejszeniu wysokości dotacji. Ta zmniejszona dotacja odnosiła się do pierwotnego kosztorysu, który powinien być proporcjonalnie zmniejszony. Dlatego po złożeniu już końcowego sprawozdania z rozliczenia dotacji nie było po prostu możliwości zmiany umowy i wprowadzenia innych zapisów. Gdyby informacja o zmniejszeniu kwoty całości zadania wpłynęła do Urzędu Gminy w odpowiednim czasie, to wówczas całość dotacji w zmniejszonej kwocie zostałaby utrzymana. Ta sytuacja, o której wspominał Radny M. Przybylski była kilkakrotnie analizowana i niestety nie było możliwości wprowadzenia zmian na etapie rozliczenia dotacji.

Radny M. Przybylski stwierdził, że podmiot w omawianej sprawie zmienił kosztorys, ponieważ zadanie zostało zrealizowane na kwotę ok. 25 000 zł, po tym jak otrzymał informację z Urzędu Gminy o zmniejszonej wysokości dotacji. O zmianie kosztorysu podmiot nie poinformował Urzędu, ale nie miał żadnego obowiązku prawnego, aby to zrobić, ponieważ nie wspomina o tym ani uchwała Rady Gminy, ani umowa pomiędzy Gminą a beneficjentem dotacji. Według Radnego tego typu sytuacja wystąpiła, co najmniej w trzech przypadkach. Zdaniem Radnego konieczna jest taka zasada, że jeżeli Rada Gminy przyznaje jakąś dotację, to dotacja w takiej kwocie jak została uchwalona powinna trafić do wnioskodawcy. Powinna być stosowana zasada proporcjonalności, ale względem wniosku, który składa beneficjent. Obecnie beneficjent jest dwukrotnie karany, ponieważ na wstępie otrzymuje mniejszą dotację niż ta, o którą wnioskował i później jeszcze jak zmniejsza zakres rzeczowy zadania ponownie otrzymuje mniej środków z uwagi na stosowaną zasadę proporcjonalności. Według Radnego beneficjent traktowany w taki sposób przez Urząd Gminy być może po skierowaniu takiej sprawy do organów wyższego stopnia uzyskałby zwrot dotacji uchwalonej w pierwotnej wysokości.

Radny T. Sztolcman zaznaczył, że on analizując zapis § 1 ust. 7 nie znajduje żadnych nieścisłości. Według Radnego, jeżeli wnioskuje się o dotację w wysokości 50% całości zadania np. 50 000 zł, a otrzymuje 5 000 zł, to można zmienić zakres rzeczowy projektu do minimalnej kwoty 10 000 zł, czyli można zrealizować zadanie o wartości 10 000 zł lub więcej, ale nie mniej, bo wówczas zwiększałby się procentowy udział dotacji w całości zadania. Zdaniem Radnego T. Sztolcmana w takim rozwiązaniu nie ma błędnej interpretacji.

Zastępca Wójta M. Buliński podkreślił, że sytuacja w omawianym przypadku wygląda właśnie tak, jak opisał to Radny T. Sztolcman. Proporcjonalności dotyczy zarówno dotacji, jak i całkowitego kosztu zadania. W diskutowanym przypadku po prostu nie został zmieniony kosztorys i to spowodowało komplikacje. Zastępca Wójta zaznaczył, że nie ma zapisu w uchwale, który regulowałby taką sytuację, ale szczegółowe zapisy znajdują się w umowie zawieranej pomiędzy Gminą a beneficjentem. W umowie jest zapis, że jej wszelkie zmiany wymagają formy pisemnej. W przeszłości były przypadki zmniejszania dotacji dla podmiotów z Gołęczewa, ale nie były one zaskoczeniem dla beneficjentów, ponieważ oni sami pod koniec roku zgłaszali brak możliwości realizacji pełnego zakresu zadania, jednakże nie było już możliwości czasowych dokonywania zmian w umowie w formie aneksu. Zastępca Wójta poinformował, że wobec zaistnienia takich przypadków Gmina w kolejnych umowach szczegółowo będzie wyjaśniać oczekiwania wobec beneficjentów i sposób rozliczania dotacji. Generalnie wszystkie systemy dotacyjne zakładają zasadę proporcjonalności, ponieważ co do zasady nie otrzymuje się dotacji we wnioskowanej wysokości.

Radny M. Bajer stwierdził, że Zastępca Wójta oraz Radny T. Sztolcman szczegółowo wyjaśnili kwestię dotacji.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że Radny T. Sztolcman nie zrozumiał jego wypowiedzi i przyjął błędne założenie. Zdaniem Radnego M. Przybylskiego, gdyby w omawianym przykładzie beneficjent zmniejszył całkowity zakres zadania do 10 000 zł, wówczas otrzymałby dotację w wysokości 500 zł, a nie 5 000 zł i Zastępca Wójta doskonale rozumie taki mechanizm, tylko nie chce o tym powiedzieć. Jest to opatrne rozumienie i stosowanie zasady proporcjonalności. Radny ponownie zaproponował zmianę brzmienia ust. 7 w § 1. Według Radnego M. Przybylskiego gdyby nastąpiła zmiana tego zapisów, to wówczas byłoby tak, jak rozumie to Radny T. Sztolcman.

Radny T. Sztolcman stwierdził, że obecnie nie rozumie tego przykładu, a poprzednio właśnie rozumiał. Radny zaznaczył, że z obecnej treści przepisu uchwały wynika, iż jeżeli dostaje się mniej środków w dotacji niż się wnioskowało, to proporcjonalnie można zmniejszyć zakres rzeczowy inwestycji, ale tak, aby nie zwiększyć udziału dotacji w całkowitym koszcie zadania.

Radny M. Bajer poinformował, że jego zdaniem kazusy, który przedstawił Zastępca Wójta wyjaśniły problem i pokazały, że właściwie dotyczy to jednego czy dwóch przypadków. Poza tym, te sytuacje nie wynikały ze złej woli urzędników, ale z uwagi na niezawiadomienie Urzędu Gminy o zmianie kosztorysu.

Radny M. Przybylski zwrócił się do Zastępcy Wójta M. Buliński o wyjaśnienie Radnym, czy w omawianym przykładzie, jeżeli beneficjent zmniejszy zakres zadania do 10 000 zł, to czy otrzyma 5 000 zł czy tylko 500 zł dotacji.

Zastępca Wójta M. Buliński wyjaśnił, że w przypadku, o którym wspominał Radny M. Przybylski wnioskodawca planował realizację zadania za ok. 90 000 zł, uzyskał dotację 5 000 zł, choć wnioskował o dużo większą kwotę. W związku z tym, że otrzymał niższą dotację, czyli 5 000 zł miał możliwość skorygowana pierwotnego kosztorysu, a więc po prostu zmniejszenia zakresu prac z uwagi na mniejszą dotację. Jednak postępowanie polegające na zmniejszeniu zakresu prac nie jest regułą, ponieważ niekiedy beneficjenci uzyskują dofinansowanie także z innych źródeł i wówczas pomimo niższej dotacji z Gminy udaje się zrealizować całość zadania. Gmina nie ma wiedzy czy beneficjent ma jeszcze inne źródła dofinansowania. Jeżeli przez cały okres trwania umowy beneficjent nie powiadomi Gminy, że nie uda mu się zrealizować całości zadania, to Gmina nie wie o takiej sytuacji i na końcu przy rozliczeniu dotacji Gmina musi brać pod uwagę pierwotny kosztorys, który stanowi załącznik do wniosku i umowy. Wtedy, gdy zadanie nie jest zrealizowane w 100%, to wówczas nawet ta obniżona dotacja również nie może zostać przekazana w 100%, np. 5 000 zł tylko przekazywana jest dotacja odpowiednio zmniejszona w stosunku proporcjonalny

do niewykonania zadania. Zastępca Wójta podkreślił, że prawdopodobnie była tylko jedna taka sytuacja dotychczas w Gminie i w tej sprawie po stronie beneficjenta działał nawet pełnomocnik profesjonalny. Zdarzyły się także pewne umniejszenia dotacji dla podmiotów w Golęczewie, ale przy pełnej wiedzy i świadomości Gminy oraz beneficjentów. Te umniejszenia wynikały z przyczyn polegających na nierzetelnych działaniach wykonawców robót budowlanych, które nie pozwoliły beneficjentom na pełną realizację zamierzeń inwestycyjnych.

Radny T. Sztolcman także zapytał Zastępcę Wójta o wysokość dotacji w oparciu o przykład podany przez Radnego M. Przybylskiego. Wnioskodawca aplikuje o dotację w wysokości 50 000 zł przy całkowitym koszcie zadania na poziomie 100 000 zł. Ostatecznie przyznana dotacja wynosi 5 000 zł. Wnioskodawca wówczas zgłasza zmianę zakresu zadania do wysokości 10 000 zł. I czy wówczas w dalszym ciągu zostanie utrzymana dotacja w wysokości 5 000 zł?

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że dotacja wyniesie 5 000 zł, bo właśnie na tym polega zasada proporcjonalności. Na samym początku realizacji zadania strony się umawiają, że jest możliwość proporcjonalnej zmiany zakresu zadania w związku z przyznaniem mniejszej dotacji niż wnioskowana. Jednak to umówienie się polega na tym, że Gmina musi mieć wiedzę, iż beneficjent chce zmniejszyć zakres prac i zmienić kosztorys, który będzie stanowił załącznik do umowy lub do aneksu. W takim przypadku, przy końcowym rozliczeniu dotacja odnosi się do zmniejszonego zakresu zadania.

Radna J. Radzięda odnosząc się do powyższego przykładu zapytała, czy jeżeli beneficjent z wnioskowanej kwoty 50 000 zł stanowiącej 50 % całkowitego kosztu zadania, czyli 100 000 zł otrzyma 5 000 zł, ale nie poinformuje Gminy o zmianie kosztorysu, to czy wówczas przy rozliczeniu, jeżeli nie zostanie zrealizowane zadanie za 100 000 zł, to czy nastąpi obniżenie proporcjonalne dotacji lub jej zwrot.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że Gmina przy rozliczeniu umowy dotacyjnej bada również efekt realizacji zadania i jeżeli Gmina nie posiada wiedzy, iż beneficjent zmniejszył zakres zadania to wtedy przyznana wysokość dotacji odnosi się do zadeklarowanego zakresu całego zadania, który pierwotnie został zgłoszony do Gminy. Weryfikacji podlega efekt realizacji zadania. Należy zgłosić Gminie zamiar zmniejszenia zakresu zadania wynikający z uzyskanej niższej od wnioskowanej kwoty dotacji. Jeżeli zmniejszony zakres zadania zostanie zgłoszony do Gminy, to wówczas przy rozliczeniu dotacji ten zmniejszony zakres będzie stanowił punkt odniesienia.

Radna I. Koźlicka stwierdziła, że system proporcjonalności zakłada urealnienie proporcji wysokości przyznanej dotacji w stosunku do zakładanego kosztu całego zadania.

Zastępca Wójta M. Buliński wyjaśnił, że można tak to rozumieć. Jednak występują także sytuację kiedy beneficjent uzyskuje dofinansowanie z różnych źródeł i wtedy udaje się zrealizować całość zadania. Jednak generalnie jest zasada dopuszczająca zmniejszenie zakresu zadania wynikającego z otrzymania niższej od wnioskowanej kwoty dotacji, ale przy zachowaniu pierwotnej proporcji wnioskowanej kwoty w stosunku do całości zadania.

Radna I. Koźlicka zaznaczyła, że w jej opinii treść § 1 ust. 7 jest prawidłowa i nie wymaga zmiany. Ten zapis ma sprzyjać sytuacji kiedy kwota dotacji będzie proporcjonalna w stosunku do realnych nakładów. Z praktyki przedstawionej przez Zastępcę Wójta wynika, że zdecydowana większość wnioskodawców rozumie te zapisy i interpretuje je właściwie. Nie powinno się zmieniać treści uchwały z uwagi na to, że w 2 z 100 przypadków doszło do niezrozumienia zapisów. W zasadzie każdy przepis można by błędnie zinterpretować i wnioskować o jego zmianę. Radna I. Koźlicka zaapelowała o zakończenie dyskusji w tym punkcie i o przejście do głosowania nad projektem uchwały.

Radny M. Przybylski wyjaśnił, że jego zdaniem w ust. 7 w § 1 drugie zdanie zaprzecza zdaniu trzeciemu i odwrotnie. Radny stwierdził, że Zastępca Wójta nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi na pytania Radnego T. Sztolcmana i Radnej J. Radziędy. Radny M. Przybylski podkreślił, że odpowiedź na wyżej zadane pytanie Radnego T. Sztolcmana brzmi, iż beneficjent otrzyma 500 zł dotacji. Radny M. Przybylski oświadczył, że nie rozumie, dlaczego jednoznacznej odpowiedzi nie może udzielić Zastępca Wójta M. Buliński. Radny M. Przybylski ponownie powrócił do omawianego przez niego przypadku beneficjenta, który wnioskował o 50 000 zł przy całkowitym koszcie zadania w wysokości 98 000 zł. Przyznana dotacja wyniosła 5 000 zł, czyli 10% wnioskowanej kwoty i ostatecznie przy rozliczeniu wnioskodawca otrzymał dotację w wysokości ok. 1 200/ 1 300 zł. Według Radnego trudno porównywać tę sytuację z przykładem podanym przez Radnego T. Sztolcmana. Radny M. Przybylski zaznaczył, że wnioskodawca w sytuacji przez niego omawianej przy zmniejszeniu zakresu zadania do 10 000 zł otrzymałby dotację w wysokości 500 zł, a nie 5 000 zł. Według Radnego M. Przybylskiego beneficjent po prostu nie wie, że powinien zgłosić się do Gminy ze zmniejszeniem zakresu zadania i wtedy uzyska właściwą kwotę dotacji. Jednak takich zapisów nie przewiduje ani uchwała Rada Gminy, ani umowa. Radny zaznaczył, że tak naprawdę nie wiadomo jak wyglądała praktyka w takich sytuacjach w minionych latach. Następnie Radny M. Przybylski zaapelował o poparcie złożonego przez niego wniosku dotyczącego zmiany brzmienia ust. 7 w § 1.

Zastępca Wójta M. Buliński stwierdził, że w sytuacji omawianej przez Radnego M. Przybylskiego wspominał o kwocie zadania ok. 90 000 zł, po to aby łatwiej się liczyło, ponieważ chodziło o pokazanie samej zasady. Zastępca Wójta podkreślił, że nie rozumie stanowiska Radnego M. Przybylskiego podającego w przykładzie Radnego T. Sztolcmana kwotę dotacji w wysokości 500 zł, zamiast 5 000 zł. Zastępca Wójta stwierdził, że bez rozpisania toku myślenia Radnego M. Przybylskiego na piśmie prawdopodobnie tego nie zrozumie. Zastępca Wójta poinformował, że w sytuacji podnoszonej przez Radnego M. Przybylskiego to Rada Gminy uchwaliła dotację w wysokości 5 000 zł i na taką kwotę została zawarta umowa pomiędzy Gminą, a beneficjentem. Nie ma sytuacji, że Urząd Gminy zmniejsza dotację, która została przyznana przez Radę Gminy w formie uchwały z uwagi na to, że beneficjent zmniejszył całkowity zakres zadania. To Rada Gminy decyduje w uchwale o ostatecznej wysokości dotacji i w oparciu o to, beneficjent ma możliwość korekty zakresu swojego zadania. Zmniejszenie zakresu zadania przez beneficjenta, które zostanie zgłoszone do Urzędu Gminy nie zmniejsza kwoty przyznanej dotacji. A więc pozostaje przykładowa kwota dotacji w wysokości 5 000 zł i Urząd Gminy w ramach umowy czy aneksu do umowy nie zmniejsza wysokości dotacji. W sytuacji omawianej przez Radnego M. Przybylskiego dotyczącej zadania zadeklarowanego w całkowitej wysokości 98 000 zł, to po prostu to zadanie nie zostało w 100% zrealizowane, ponieważ zakres tego zadania nie został prawidłowo proporcjonalnie zmniejszony przez beneficjenta i tym samym uznano, że zadanie to zostało zrealizowane w 27%.

Radny T. Sztolcman zaznaczył, że dzięki Radnemu M. Przybylskiemu sesja się rozruszała, ponieważ początek obrad był trochę smętny. Radny T. Sztolcman oświadczył, że przysłuchując się dyskusji z Radnym M. Przybylskim można by uznać, że Radni biorą udział w dwóch różnych posiedzeniach Rady Gminy i słuchają różnych wyjaśnień w tej samej kwestii. Zdaniem Radnego T. Sztolcmana w brzmieniu ust. 7 w § 1 jest wszystko jasne, a Zastępca Wójta już 3 razy wyjaśniał interpretację tego zapisu, która jest zgodna z jego wcześniej wyrażonym stanowiskiem. Poza tym, Radna J. Radzięda pytała o sytuację zmniejszenia dotacji w przypadku niezrealizowania zadania określonego w umowie, bez wcześniejszej zmiany zakresu rzeczowego tego zadania. Radny T. Sztolcman zaapelował o zakończeniu dyskusji, zamknięcie listy mówców i przejście do głosowania.

O godz. 17:45 Radny M. Jankowiak z uwagi na awarię techniczną opuścił zdalne obrady sesji Rady Gminy.

Radny M. Przybylski stwierdził, że Radny T. Sztolcman dokładnie wie o co chodzi i ma tego świadomość. Według Radnego M. Przybylskiego różnica pomiędzy nim a Radnym T. Sztolcmanem

polega na tym, że Radny M. Przybylski wypowiada się otwarcie o różnych kwestiach. Radny M. Przybylski podkreślił, że dokładnie rozumie istotę problemu także Zastępca Wójta M. Buliński i nie trzeba jemu tych kwestii rozpisywać na papierze. Według Radnego cała kwestia jest zrozumiała zarówno dla Zastępcy Wójta, jak i Radnego T. Sztolcmana. Radny M. Przybylski zaznaczył, że dotychczas w umowach pomiędzy Gminą, a beneficjentem nie było zapisów o możliwości zmiany zakresu zadania i kosztorysu. To w ramach dyskusji podczas sesji Zastępca Wójta zadeklarował, że błędy w umowie zostaną skorygowane i odpowiednie zapisy znajdują się w przyszłości w umowach, tak aby beneficjent miał pełną świadomość jak powinien postępować. Radny M. Przybylski oświadczył, że popiera propozycję Radnego T. Sztolcmana dotyczącą zamknięcia dyskusji w tym punkcie obrad.

Zastępca Wójta M. Buliński wyjaśnił, że zapisy w umowach były prawidłowe i większość beneficjentów, nawet bez pomocy pełnomocników profesjonalnych rozumiało ich treść i tym samym kontaktowali się z Urzędem Gminy w zakresie zmiany zakresu zadania.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zapytała Radnego M. Przybylskiego, czy w dalszym ciągu podtrzymuje swój wniosek o zmianę treści ust. 7 w § 1.

Radny M. Przybylski poinformował, że rezygnuje z dalszego zabierania głosu i przychyliła się do wniosku Radnego T. Sztolcmana.

Następnie Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.

Radny M. Przybylski zwrócił uwagę, że w pierwszej kolejności powinien zostać poddany pod głosowanie jego wniosek.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że pytała Radnego M. Przybylskiego czy w dalszym ciągu podtrzymuje swój wniosek o zmianę treści ust. 7 w § 1.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że zrozumiał, iż pytanie dotyczyło zabrania głosu. Radny M. Przybylski podkreślił, że nie miał potrzeby ponawiania wniosku, ponieważ już raz go złożył. Radny oświadczył, że złożył wniosek i powinien on po prostu zostać poddany pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że odbyła się długa dyskusja w tej sprawie i można było przypuszczać, że wniosek nie został podtrzymany.

Radca prawny mec. K. Augustyniak zapytała, czy można uznać, że głosowanie nad przyjęciem uchwały zostało ostatecznie zakończone.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że głosowanie elektroniczne nie zostało zakończone.

Radca prawny mec. K. Augustyniak stwierdziła, że skoro głosowanie nie zostało zakończone to można je przerwać i powrócić do momentu obrad sesji, kiedy to Radny M. Przybylski złożył wniosek o zmianę treści projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zapytała Radnego M. Przybylskiego, czy wnioskowana przez niego zmiana polegać miała na skreśleniu w zdaniu pierwszym w ust. 7 w § 1 słów: „proporcjonalnie do przyznanej kwoty dotacji”.

Radny M. Przybylski potwierdził treść złożonego przez siebie wniosku, tak jak go powtórzyła Przewodnicząca Rady Gminy.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie ws. przyjęcia wniosku złożonego przez Radnego M. Przybylskiego dotyczącego skreślenia w zdaniu pierwszym w ust. 7 w § 1 słów: „proporcjonalnie do przyznanej kwoty dotacji”. W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych (nieobecny był Radny M. Jankowiak).

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 5: Hącia Z., Majewski W., Przybylski M., Rozwadowski R., Słowiński G.,

Przeciw – 7: Banaszak R., Koźlicka I., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Radzięda J., Sztolcman T.,

Wstrzymujących się – 2: Ankiewicz A., Bajer M.

Wniosek nie został przyjęty.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego. W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych.

Za – 10: Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Koźlicka I., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 4: Ankiewicz A., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/317/21.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 1052/10 z obrębu Suchy Las.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części działki gruntu nr 1052/10 z obrębu Suchy Las.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego. W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/318/21.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do umowy dzierżawy części działki gruntu nr 1/8 z obrębu Złotniki.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska stwierdziła, że podczas posiedzenia Komisji rozwinęła się dyskusja w sprawie tego projektu uchwały. Przewodnicząca Komisji zwróciła się do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Gminy, aby w przyszłości zamieszczać w uzasadnieniach do projektów uchwał więcej

informacji i danych dotyczących planów i zamierzeń inwestycyjnych najemców. W posiedzeniu Komisji udział wzięł Zastępca Wójta, który udzielił Radnym informacji w zakresie planów najemcy. Przewodnicząca powiadomiła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do umowy dzierżawy części działki gruntu nr 1/8 z obrębu Złotniki.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego. W głosowaniu udział wzięło 14 Radnych.

Za – 13: Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1: Ankiewicz A.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/319/21.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia związku powiatowo – gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny” (uchwała przekazana wraz z materiałami na sesję w dniu 10.12.20 r.).

Przewodniczącą Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer poinformował, że Komisja w sprawie tego projektu uchwały przeprowadziła dyskusję w ramach posiedzenia w dniu 9 grudnia 2020 r. Podczas tego posiedzenia odbyło się głosowanie odnośnie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały, które zakończyło się wynikiem 3 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”, tym samym projekt uchwały nie został zaopiniowany pozytywnie.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że projekt uchwały został przedstawiony już na poprzednią sesję Rady Gminy. Wówczas pojawiały się wątpliwości związane z niepodjęciem uchwał przez rady w innych gminach. Wójt podkreślił, że już w grudniu 2020 r. uchwałę w sprawie utworzenia związku transportowego podjęła Rada Miasta Poznania. Niedawno taka uchwała została podjęta przez Radę Gminy Tarnowo Podgórne. Wójt G. Wojtera poinformował, że chciałby rozwiązać obawy Radnych, które pojawiały się w tej kwestii. Rzeczywiście, dotychczasowe doświadczenia Gminy Suchy Las w funkcjonowaniu w związkach międzygminnych są raczej złe. Celem związku jest powstanie pewnego rodzaju kolejnej alternatywy dla osób, które chciałyby korzystać z transportu publicznego innego niż kolej metropolitalna czy komunikacja autobusowa realizowana w ramach porozumienia ZTM. Podczas spotkania z pełnomocnikiem Starosty Poznańskiego ds. utworzenia związku można było usłyszeć, że kreowanie tras przebiegających przez gminy Oborniki i Suchy Las będzie się koncentrowało na dotarciu do osób, które obecnie nie mogą korzystać z kolej metropolitalnej czy z bardzo oddalanych przystanków autobusowych. Wójt stwierdził, że ważnym jest element solidarnościowy przystąpienia Gminy Suchy Las do związku transportowego, jako projektu powstającego z inicjatywy Powiatu Poznańskiego. Gmina Suchy Las zawsze podkreślała gotowość do udziału w tej inicjatywie niezależnie od ilości osób dojeżdżających transportem autobusowym. Wójt Gminy oświadczył, że zależy mu, aby Gmina przystąpiła do związku i tym samym dała szansę na dalsze funkcjonowanie tej alternatywy komunikacyjnej. Przedsiębiorstwo PKS Poznań jest w trudnej sytuacji ekonomicznej i należy dopingować tych, którzy podjęli się zadania ratowania tego podmiotu. Gmina już się zaangażowała finansowo w ratowanie tego podmiotu i jeżeli teraz Gmina w najtrudniejszym momencie by się wycofała, to znów trzeba by było od nowa weryfikować założenia funkcjonowania nowego związku transportowego. Wójt G. Wojtera zaapelował do Radnych o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do związku. Wójt zaznaczył, że ryzyka które zostały omówione podczas posiedzenia Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych są na bardzo niskim poziomie. Ten związek będzie oparty na dużo bardziej nowoczesnych i demokratycznych rozwiązaniach niż GOAP, gdzie zawsze ostatnie słowo należało do Miasta Poznania. W nowo tworzonego związku powiatowo - gminnym każda gmina i powiat będą miały równy głos. Po wygaśnięciu pandemii COVID-19 zwiększy się zapotrzebowanie na dojazdy

do szkół i zakładów pracy i tym samym na usługi PKS jako przewoźnika związkowego. I to w przyszłości spowoduje z pewnością polepszenie się wskaźników ekonomicznych i finansowych tego przedsiębiorstwa.

Radna I. Koźlicka zaznaczyła, że większość Radnych ma problem z oceną tego projektu i zajęciem stanowiska w tej kwestii. Radna oświadczyła, że w dużej części zgadza się ze stanowiskiem Wójta Gminy. Zdaniem Radnej istotny jest fakt, że w tym przypadku przesłanki ekonomiczne nie są najważniejsze, ponieważ ten projekt zakłada 3 przejazdy na dobę przez gminę Suchy Las. Ta ilość przejazdów również nie polepszy przepustowości ul. Obornickiej, ani nie poprawi sytuacji komunikacyjnej Gminy Suchy Las. W przypadku tego projektu uchwały powinno się kierować argumentami związanymi z budową i postrzeganiem wizerunku Gminy oraz elementem międzygminnej solidarności. Radna I. Koźlicka zaapelowała, aby Radni wzięli pod uwagę te przesłanki nieekonomiczne. Radna podkreśliła, że ją osobiście częściowo przekonuje argumentacja przywołana przez Wójta Gminy. Jednocześnie, Radna zaznaczyła, że uczestnictwo w związku transportowym może budzić wątpliwości ekonomiczne, ale w tym przypadku należy brać pod uwagę przesłanki nieekonomiczne.

Radny Powiatu Poznańskiego J. Świerkowski stwierdził, że faktycznie ten projekt ekonomicznie jest trudny do obrony. Jednak Gmina Suchy Las jest gminą położoną w powiecie poznańskim, w której komunikacja jest skierowana w kierunku Poznania. Nie wszyscy mieszkańcy powiatu mają dostęp do kolej metropolitalnej. Radny J. Świerkowski zaznaczył, że są uczniowie z terenu gminy Suchy Las, m.in. z Chłudowa, którzy dojeżdżają do szkół na terenie powiatu obornickiego. Z czasem, z pewnością siatka połączeń w ramach związku transportowego będzie poszerzona. Udział w tym związku, to nie będą duże koszty dla Gminy Suchy Las. W związku udział będzie brało ok. 20 samorządów, których celem jest rozwój komunikacji autobusowej. Brak udziału w tym przedsięwzięciu Gminy Suchy Las będzie jednak negatywnie oceniany na zewnątrz. Radny podkreślił, że w całej Europie w większości komunikacja publiczna jest dotowana przez samorządy. Należy brać pod uwagę, że akurat gmina Suchy Las ma bardzo dobre położenie komunikacyjne wzdłuż drogi krajowej nr 11, ale inne gminy i powiaty nie mają takiego dobrego położenia i bez autobusu dojazd do większych ośrodków jest bardzo trudny. Ze względów wizerunkowych udział Gminy Suchy Las w związku transportowym jest bardzo pożądanym.

Radny Z. Hącia jako mieszkaniec Chłudowa stwierdził, że udział w związku daje tej miejscowości szansę na kolejne połączenia w kierunku Poznania, ale też w kierunku Obornik. Te połączenia są bardzo ważne. Jeżeli połączenia w ramach PKS będą się w przyszłości rozwijać, to wówczas będzie to stanowić istotne uzupełnienie dotychczasowych połączeń autobusowych dla północnej części gminy Suchy Las. Zdaniem Radnego, ważne jest zwiększenie możliwości dojazdu do Obornik, m.in. do szkół czy do sklepów. Jest również młodzież z terenu powiatu obornickiego, która dojeżdża do szkół na terenie gminy Suchy Las. Radny zaznaczył, że przystąpienie Gminy do związku jest bardzo istotne i jest też wyrazem solidarności pomiędzy samorządami. Radny Z. Hącia oświadczył, że będzie głosował „za” podjęciem niniejszej uchwały i o to samo zaapelował do innych Radnych.

O godz. 18:00 Radny M. Jankowiak powrócił do udziału w obradach sesji.

Radny M. Przybylski zapowiedział, że Radni klubu „Gmina Razem – Inicjatywa Mieszkańców” będą głosować „za” podjęciem niniejszej uchwały. Radny stwierdził, że kiedy nadejdzie czas negocjowania kwestii tzw. ul. nowej obornickiej, to wtedy brak udziału Gminy w projekcie stworzonym z inicjatywy Powiatu Poznańskiego i Miasta Poznania wyglądałby bardzo negatywnie. Ten projekt budzi pewne wątpliwości ekonomiczne czy w zakresie poprawy sytuacji komunikacyjnej na ul. Obornickiej, ale takie wątpliwości również może budzić projekt PKM. Dotychczas kolej metropolitalna pomimo dużych środków finansowych nie poprawiła przepustowości ul. Obornickiej, ale być może w przyszłości poprawi. Z pewnością zaangażowanie w PKM to był krok w dobrą stronę i zaangażowanie w związek transportowy dotyczący PKS Poznań również jest działaniem

w prawidłowym kierunku. Nie można oczekiwać, że na początku tego przedsięwzięcia będą pozytywne wyniki ekonomiczne. Każdy dodatkowy autobus kursujący przez gminę Suchy Las należy oceniać pozytywnie, jako krok w dobrą stronę. Póki co, nie można liczyć na powstanie w najbliższej perspektywie czasowej tzw. ul. nowej obornickiej czy północno – wschodniej obwodnicy Poznania. Wobec tego Gminie Suchy Las pozostaje m.in. poszerzanie publicznej komunikacji autobusowej.

Radny W. Majewski zapytał Wójta o roczne koszty udziału Gminy Suchy Las w związku transportowym. Ponadto, Radny zapytał czy którykolwiek z 23 podmiotów samorządowych, które miały tworzyć związek wycofał swój udział.

Wójt G. Wojtera poinformował, że roczny koszt udziału Gminy w związku wynosi ok. 50 000 zł. Wójt zaznaczył, że nie monitoruje szczegółowo sytuacji w tych 23 samorządach, które zadeklarowały wstępnie swój udział w związku, ale nie posiada informacji o wycofaniu się któregoś z podmiotów. Na wcześniejszym etapie wycofało się kilka samorządów, co spowodowało konieczność ponownego przeliczenia kosztów dla poszczególnych podmiotów. Liczba 23 podmiotów wydaje się być grupą stabilną i niezagrożoną.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zaapelowała do Wójta o monitorowanie sytuacji związku, w szczególności liczby jego członków. Jeżeli będzie się zmniejszała liczba uczestników związku to wówczas będzie się zwiększał udział finansowy Gminy Suchy Las w związku.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie utworzenia związku powiatowo – gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego. W głosowaniu udział wzięło 15 Radnych.

Za – 7: Bajer M., Hącia Z., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W., Przybylski M., Słowiński G.,
Przeciw – 1: Radzięda J.,

Wstrzymujących się – 7: Ankiewicz A., Banaszak R., Jankowiak M., Pągowska J., Prycińska W.,
Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/320/21.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia statutu związku powiatowo – gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny” (uchwała przekazana wraz z materiałami na sesję w dniu 10.12.20 r.).

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer stwierdził, że podczas posiedzenia Komisji w dniu 9 grudnia 2020 r. odbyło się głosowanie odnośnie zaopiniowania tego projektu uchwały, które zakończyło się wynikiem 3 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”, co oznacza, iż projekt uchwały nie został zaopiniowany pozytywnie. Jednocześnie Przewodniczący Komisji M. Bajer zaapelował do Radnych, aby głosowali „za” przyjęciem niniejszego projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia statutu związku powiatowo – gminnego „Wielkopolski Transport Regionalny”.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 11: Ankiewicz A., Bajer M., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Majewski W.,
Przybylski M., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 4: Banaszak R., Pągowska J., Prycińska W., Radzięda J.,

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/321/21.

Ad. 13.**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji doraźnej.**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Banaszak pełniący jednocześnie funkcję Przewodniczącego Komisji Doraźnej złożył wniosek dotyczący zmiany terminu określonego w § 2 ust. 1 uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej z dnia 28 lutego 2021 r. na dzień 30 kwietnia 2021 r. Wiceprzewodniczący Rady R. Banaszak poinformował, że Komisja działa od września 2020 r. zajmując się zmianami w statucie Gminy Suchy Las. Według Wiceprzewodniczącego R. Banaszaka wydawało się, że w grudniu 2020 r. prace były na ukończeniu, ale Sekretarz Gminy J. Nowak złożyła kolejne dodatkowe uwagi do statutu. Od dnia 17 grudnia 2020 r. do dnia sesji Komisja oczekiwała na opinie dotyczącą uwag wniesionych przez Sekretarz Gminy. Wiceprzewodniczący R. Banaszak oświadczył, że nie widzi możliwości, aby Komisja zakończyła swoje prace do dnia 28 lutego 2021 r. Następnie, Wiceprzewodniczący Rady zaapelował do Wójta Gminy o zakończenie obowiązywania w Urzędzie Gminy systemu pracy zdalnej czy pracy hybrydowej, który nie sprzyja właściwej realizacji obowiązków przez Urząd albo w ogóle o dokonanie zmian w zakresie organizacji pracy lub organizatorów pracy w Urzędzie Gminy. Zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady praca nad statutem trwa zbyt długo. Wiceprzewodniczący Rady zaapelował do Radnych o poparcie zmiany w projekcie uchwały i o przyjęcie uchwały, tak aby nie było potrzeby co miesiąc przesuwania zakończenia pracy Komisji.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku złożonego przez Wiceprzewodniczącego Rady R. Banaszaka w zakresie zmiany terminu określonego w § 2 ust. 1 uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej z dnia 28 lutego 2021 r. na dzień 30 kwietnia 2021 r.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji doraźnej.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/322/21.

Ad. 14.**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.**

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że ten projekt uchwały został poddany pod obrady Rady Gminy, ponieważ z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zrezygnował Radny M. Jankowiaka.

Radna W. Prycińska zgłosiła kandydaturę Radnego T. Sztolcmana na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny M. Jankowiak podziękował za współpracę wszystkim członkom Komisji Rewizyjnej oraz pracownikom Urzędu Gminy. Radny poinformował, że był zmuszony zrezygnować z funkcji przewodniczącego z powodów zdrowotnych i zawodowych. Następnie Radny M. Jankowiak również zaproponował kandydaturę Radnego T. Sztolcmana na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny T. Sztolcman stwierdził, że na początku kadencji wybierani są przewodniczący i wiceprzewodniczący Komisji i dlatego w pierwszej kolejności przewodniczenie komisji powinno się zaproponować obecnej wiceprzewodniczącej, czyli Radnej W. Prycińskiej. Radna W. Prycińska jest naturalnym kandydatem na stanowisko Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Radna W. Prycińska poinformowała, że dlatego pierwsza zgłosiła się do zabrania głosu, aby zasygnalizować, iż jej zdaniem najlepszym kandydatem do pełnienia funkcji przewodniczącego jest Radny T. Sztolcman. Radna W. Prycińska zaznaczyła, że rezygnuje z ewentualnego kandydowania na funkcję przewodniczącego i ponownie zgłosiła kandydaturę Radnego T. Sztolcmana.

Radny M. Przybylski podziękował Radnemu M. Jankowiakowi za pełnienie funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przez ostatnie 2 lata oraz za dotychczasową pracę w Komisji, która trwała przez 6 lat. Radny M. Przybylski stwierdził, że kandydatura Radnego T. Sztolcmana jest bardzo dobra i oświadczył, że będzie głosował „za” tą kandydaturą.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy zgłoszono inne kandydatury poza Radnym T. Sztolcmanem. Następnie Przewodnicząca Rady zapytała Radnego T. Sztolcmana, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny T. Sztolcman wyraził zgodę na kandydowanie na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła, aby umieścić nazwisko Radnego T. Sztolcmana w treści projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie kandydatury Radnego T. Sztolcmana na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego. Głosowanie miało charakter tajny.

Za – 14,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1.

Kandydatura Radnego T. Sztolcmana uzyskała większość głosów.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie ws. podjęcia uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1: Sztolcman T.

Uchwała została podjęta i otrzymała numer XXIX/323/21.

Radny T. Sztolcman podziękował za wybór na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i wyraził nadzieję, że sprostą oczekiwaniom wobec jego osoby oraz, że członkom Komisji będzie się z nim co najmniej tak dobrze pracowało, jak z Radnym M. Jankowiakiem.

Ad. 15.

Przyjęcie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Gminy Suchy Las za rok 2020.

Radca prawny mec. K. Augustyniak stwierdziła, że nie ma konieczności, aby Przewodnicząca Rady odczytywała w całości sprawozdania z prac Komisji Rady Gminy. Radni otrzymali treść sprawozdań wraz z innymi materiałami na sesję Rady Gminy i mieli możliwość zapoznania się z nimi. Zdaniem mec. K. Augustyniak sprawozdania można przyjąć *en bloc*, jeżeli żaden z Radnych nie zgłosił zastrzeżeń co do ich treści i co do sposobu głosowania.

Radny Z. Hącia poinformowała, że nie będzie głosował „za” w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych, ponieważ zostało ono przygotowane bardzo lakonicznie i obraża członków Komisji, którzy przez cały rok pracowali i podejmowali różne działania. Zadaniem Radnego Z. Hąci przedstawione sprawozdanie z pracy tej Komisji ośmiesza jej członków.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wobec stanowiska Radnego Z. Hąci Rada Gminy będzie rozpatrywać przyjęcie sprawozdania z prac każdej Komisji w drodze indywidualnego głosowania.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska poinformowała, że zapomniała podpisać się pod sprawozdaniem z prac Komisji oraz wyraziła nadzieję, że członkowie Komisji są usatysfakcjonowani opracowanym przez nią sprawozdaniem.

Następnie Przewodnicząca A. Ankiewicz zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego w roku 2020.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

Dotychczasowy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Jankowiak poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przygotowane przez niego sprawozdanie z prac w 2020 r. i jednocześnie złożył życzenia sukcesu w przewodniczeniu Komisji Radnemu T. Sztolcmanowi.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej w roku 2020.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 15: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Przybylski M., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 0.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji K. Łączkowski stwierdził, że złożył sprawozdanie i nikt z członków Komisji nie wniósł uwag do treści sprawozdania. Przewodniczący poinformował, że pracę Komisji w 2020 r. utrudniały okoliczności związane z ograniczeniami wynikającymi z pandemii COVID-19. Niektóre kwestie trudno jest rozpatrywać w trybie zdalnym. Ta sytuacja spowodowała, że prace Komisji nad niektórymi sprawami uległy przesunięciu w czasie.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w roku 2020.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 14: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Hącia Z., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Słowiński G., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 1: Przybylski M.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer podziękował wszystkim członkom Komisji za pracę w Komisji w 2020 r. Ponadto, Przewodniczący Komisji podziękował pracownikom Urzędu za merytoryczny udział w pracach Komisji oraz Pani D. Majchrzak z Biura Rady za obsługę pracy Komisji.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych w roku 2020.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 12: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Majewski W., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Przeciw – 0,

Wstrzymujących się – 3: Hącia Z., Przybylski M., Słowiński G.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych J. Radzięda poinformowała, że sprawozdanie z prac Komisji w 2020 r. zostało przedstawione członkom podczas posiedzenia Komisji w grudniu 2020 r. Podczas tego posiedzenia Radny Z. Hącia nie złożył żadnych uwag do treści sprawozdania. Gdyby takie uwagi zostały zgłoszone, to z pewnością zostałyby wzięte pod uwagę. Zdaniem Przewodniczącej J. Radziędy w sprawozdaniu w zwarty sposób ujęte zostały najważniejsze informacje obejmujące pracę Komisji w 2020 r.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania z prac Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych w roku 2020.

Głosowania dokonano przy użyciu systemu komputerowego.

Za – 11: Ankiewicz A., Bajer M., Banaszak R., Jankowiak M., Koźlicka I., Łączkowski K., Pągowska J., Prycińska W., Radzięda J., Rozwadowski R., Sztolcman T.,

Przeciw – 3: Hącia Z., Przybylski M., Słowiński G.,

Wstrzymujących się – 1: Majewski W.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 16.

Informacje Wójta Gminy.

Odnośnie realizacji zadań inwestycyjnych Zastępca Wójta M. Buliński poinformował o poniższych przedsięwzięciach:

- Suchy Las – budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2, termin realizacji – lipiec 2021 r.: trwają dalsze prace związane z wykonaniem instalacji wentylacji, roboty dociepleniowe, roboty wykończeniowe;
- Suchy Las - budowa ścieżki rowerowej oraz chodnika w ul. Stefańskiego, budowa ścieżki rowerowej w ul. Szkółkarskiej wraz z przebudową linii energetycznej i modernizacją nawierzchni: w ul. Stefańskiego do wykonania pozostaje nawierzchnia ścieżki z masy bitumicznej, której

realizacja uzależniona jest od warunków atmosferycznych; kontynuowane są prace na ul. Szkółkarskiej związane z przebudową linii elektroenergetycznej oraz roboty drogowe związane z budową ścieżki rowerowej;

- Suchy Las - budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Śnieżnej, wykonawca to firma Kaja z Poznania: trwają prace związane z budową kanalizacji, które realizowane są w bardzo trudnych warunkach gruntowo-wodnych;
- Biedrusko – budowa nowego budynku szkolnego: wyłoniono wykonawcę i zawarto umowę z firmą Woźny J.P. Pracownia Projektowa, wykonanie koncepcji wraz z programem funkcjonalno - użytkowym, wykonawca ma 8 tygodni na przedstawienie przedwstępnych koncepcji w 3 wariantach;
- Biedrusko - Przedszkole przy ul. 1 Maja: przygotowywana jest dokumentacja do postępowania przetargowego dotyczącego dostosowania do warunków ochrony ppoż.;
- Gołęczewo – prace kanalizacyjne i wodociągowe – budowa kanalizacji sanitarnej ul. Czereśniowa, Polna, Boczna, Kwiatowa, Lipowa:
W ul. Polnej prowadzone są prace związane z budową drogi na odcinku od ul. Dworcowej do ul. Kwiatowej;
- Gołęczewo i Chludowo – budowa węzłów przesiadkowych wraz z ciągami pieszo-rowerowymi: zostały wznowione prace w ul. Gołęczewskiej, trwa oczekiwanie na uzyskaniem odstępstwa od ministra w zakresie szerokości ścieżek rowerowych;
- Złotniki – modernizacja budynku dworca kolejowego: trwają prace wykończeniowe oraz porządkowe, zostało wykonane przyłącze energetyczne, trwa oczekiwanie na realizację przyłącza gazowego przez PSG;
- Złotniki – Wieś – budowa świetlicy wiejskiej: odbyło się spotkanie z Sołtys oraz z Radą Sołecką podczas którego została przedstawiona koncepcja budowy świetlicy, wpłynęły uwagi do tej koncepcji i zostały przekazane do projektanta w celu ich uwzględnienia.

Zastępca Wójta przekazał poniższe informacje dotyczące postępowań przetargowych:

- Budowa sieci kanalizacji sanitarnej, wodociągowej oraz odtworzenie dróg dla miejscowości Gołęczewo, gm. Suchy Las – Etap IV: przetarg został ogłoszony i planowane otwarcie ofert to 10.02.2021 r., obecnie jest spore zainteresowanie ze strony wykonawców;
- Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Suchy Las, część B, miejscowość Złotniki – Osiedle i wzdłuż ul. Obornickiej w Złotnikach: przetarg po otwarciu ofert i aktualnie trwa badanie i ocena ofert;
- Złotniki – budowa dróg i kanalizacji deszczowej w ul. Granicznej i Żukowej: trwa analiza ofert,
- Utrzymanie i konserwacja oświetlenia na terenie gminy Suchy Las w 2021 r.: została podpisana umowa z wykonawcą, tj. firmą Ragama z budżetem zadania w wysokości 300 000 zł,
- Suchy Las – budowa odcinka drogi gminnej ul. Koźlarzowej: wpłynęło 11 ofert i obecnie trwa ich badanie;
- Jelonek – budowa ul. Św. Michała wraz z kanałem deszczowym: po otwarciu ofert trwa ich badanie i ocena;
- Przebudowa przedszkola w Biedrusku przy ul. 1 Maja 81: postępowanie przetargowe w przygotowaniu;
- Suchy Las – budowa ul. Brzask: postępowanie w przygotowaniu.

Ponadto, Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że został ogłoszony przez Powiat Poznański kolejny nabór dotyczący składania wniosków na dofinansowanie wymiany systemów ogrzewania, likwidacji źródeł niskiej emisji i zastąpienie ich rozwiązaniami proekologicznymi. Nabór rozpoczyna się 8 lutego i będzie trwał do 28 lutego. Budżet tego programu wynosi 28 mln zł. Istnieje możliwość uzyskania dofinansowania do 80% kosztów kwalifikowanych, jednak nie więcej niż 7 000 zł w przypadku zabudowy jednorodzinnej, a w przypadku wspólnot wielolokalowych do 14 000 zł. Szczegółowe informacje można znaleźć na stronie internetowej Gminy Suchy Las.

Zastępca Wójta nadmienił, że odbyły się 4 warsztaty strategiczne obejmujące wszystkie jednostki pomocnicze, w których łącznie uczestniczyło ok. 90 mieszkańców. Podczas każdego spotkania miało miejsce wsparcie ze strony UAM, który pomaga w opracowaniu Strategii Gminy Suchy Las. Podczas warsztatów omawiano słabe i mocne strony Gminy oraz analizowano nowe pomysły na rozwiązania, które można by w przyszłości wykorzystać w Gminie. Strategia jest opracowywana zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami. Zastępca Wójta podziękował osobom, które brały czynny udział w warsztatach wyrażając jednocześnie żal, że nie udało się zorganizować spotkań w tradycyjnej formie i trzeba było ograniczyć się do spotkań w formule *on – line*.

Informacje Przewodniczącej Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała o wpływie do Biura Rady następującej korespondencji:

- pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w którym wyznaczono Radzie Gminy termin do dnia 9 lutego do usunięcia nieprawidłowości w uchwale nr XXVIII/311/20 z dnia 21 grudnia 2020 r. Rady Gminy Suchy Las w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2021,
- pismo w sprawie przekazania do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego uchwały nr XXVI/299/20 z dnia 26 listopada 2020 r. Rady Gminy Suchy Las zmieniającej uchwałę w sprawie przejścia zadania zarządzania drogą powiatową nr 2428P w Gołęczewie,
- pismo Referatu Promocji Urzędu Gminy w sprawie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej,
- sprawozdanie za rok 2020 w sprawie średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Suchy Las; przekazano do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych oraz do Biura Rady.

Informacje przedstawiciela Gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy R. Banaszak poinformował, że od ostatniej sesji Rady Gminy w dniu 21 grudnia 2020 r. nie odbyło się żadne spotkanie przedstawicieli gmin – członków Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Radny K. Łączkowski zaznaczył, że również nie odbyło się posiedzenie Komisji ds. Społecznych, Oświaty i Kultury w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Informacje Przewodniczących Komisji Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji K. Łączkowski stwierdził, że Komisja styczeń br. obradowała jeden raz. Przedmiotem posiedzenia były petycje, które wpłynęły do Rady Gminy. Jedną z petycji dotyczyła konsultacji społecznych. Kolejne dwie petycje dotyczyły sytuacji pandemicznej. Komisja zapoznała się z treścią tych petycji i na kolejnych posiedzeniach będzie analizowany sposób ich dalszego procedowania.

Były Przewodniczący Komisji Rewizyjnej M. Jankowiak poinformował, że Komisja Rewizyjna w styczniu 2021 r. nie obradowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego J. Pągowska przekazała informację, że Komisja w styczniu br. odbyła jedno posiedzenie, którego przedmiotem było opiniowanie projektów uchwał na niniejszą sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych M. Bajer zaznaczył, że Komisja odbyła posiedzenie w dniu 27 stycznia br. W trakcie spotkania omawiany był rozkład jazdy komunikacji autobusowej ZKP oraz opiniowano projekty uchwał na niniejszą sesję Rady Gminy.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych J. Radzięda poinformowała, że Komisja w styczniu br. nie obradowała w związku z brakiem projektów uchwał, które Komisja miałaby zaopiniować na niniejszą sesję Rady Gminy. Planowane było spotkanie z dyrektorami szkół podstawowych, ale z uwagi na nagły powrót uczniów klas 1 – 3 do nauczania stacjonarnego przełożono spotkanie w tej kwestii na luty br.

Ad. 17.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz poinformowała, że wpłynęła interpelacja Radnego W. Majewskiego z dnia 08.01.2021 r. w sprawie wykazu niezrealizowanych zadań budżetowych w roku 2020 oraz odpowiedź Wójta Gminy z dnia 21.01.2021 r. na tę interpelację.

Radny W. Majewski zapytał Wójta Gminy o różnice w zakresie pierwotnie zaplanowanych dochodów budżetowych na 2020 r. w stosunku do zrealizowanych wpływów budżetowych za 2020 r.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że nie posiada dokładnej wiedzy w tym zakresie. Odpowiedź na to pytanie wymaga odniesienia się do dokumentów i dlatego Wójt zadeklarował, że udzieli odpowiedzi na piśmie w terminie późniejszym.

Radny W. Majewski zaznaczył, że z odpowiedzi na jego interpelację wynika, iż 23 pozycje z wykazu zadań majątkowych nie zostało zrealizowanych w 2020 r. z powodu pandemii COVID-19. Zdaniem Radnego W. Majewskiego inne gminy czy powiaty nie miały większych problemów w realizacji inwestycji, które byłyby spowodowane COVID-19.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz powiadomiła, że wpłynęła interpelacja Radnego W. Majewskiego z dnia 08.01.2021 r. w sprawie wysokości wynagrodzeń w gminnych spółkach komunalnych oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych w roku 2020 oraz odpowiedź Wójta Gminy z dnia 21.01.2021 r. na tę interpelację.

Następnie Przewodnicząca Rady poinformowała o kolejnej interpelacji Radnego W. Majewskiego z dnia 08.01.2021 r. w sprawie statusu prawnego budynku jednorodzinne mieszkalnego przy ul. Leśnej 62 w Suchym Lesie, a także odpowiedź Wójta Gminy z dnia 20.01.2021 r. na tę interpelację.

Ponadto, Przewodnicząca Rady Gminy podkreśliła, że treść interpelacji i zapytań wniesionych przez Radnych oraz odpowiedzi Wójta Gminy są dostępne na stronach internetowych BIP.

Ad. 18.

Wolne głosy i wnioski.

Radny M. Bajer poinformował, że występowały zakłócenia z odbiorem fonii w obradach sesji Rady Gminy i dlatego był zmuszony zadać kilka pytań Wójtowi Gminy.

Radny zapytał Wójta Gminy o kwestię realizacji nawierzchni w ul. Gołęczewskiej w Chłudowie, gdzie występuje spora różnica pomiędzy poziomem nawierzchni asfaltowej a poziomem gruntu, która dochodzi do ponad pół metra wysokości. Ta sytuacja stwarza realne niebezpieczeństwo. Następnie Radny poruszył sprawę szczepienia osób niepełnosprawnych i obłożenie chory na terenie gminy Suchy Las i udziału w tym przedsięwzięciu Urzędu Gminy. Ponadto, Radny zapytał o ogłoszony przetarg, który miałby dotyczyć inwestycji w Gołęczewie, tj. dopytywał, czy ten przetarg będzie obejmował północną część miejscowości w zakresie inwestycji wodno – kanalizacyjnych.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że przetarg dotyczy IV etapu budowy kanalizacji sanitarnej, wodociągowej oraz odtwarzania dróg w Gołęczewie. Przetarg został ogłoszony i termin

otwarcia ofert wyznaczono na 10 lutego br. Zostały podpisane umowy w zakresie inwestorstwa zastępczego z Aquanet S.A. Nie ma obecnie formalnych przeszkód, aby ten przetarg rozstrzygnąć, jeżeli oferty będą się mieścić w założeniach budżetowych. Zastępca Wójta stwierdził, że w ul. Gołęzewskiej realizowane są prace wykonywane przez firmę Infradrog, m.in. budowane są wjazdy na posesje. Prace w tej ulicy nie zostały zakończone i te różnice w poziomach gruntów, które były już zgłaszane przez Radnego M. Bajera będą niwelowane przez wykonawcę. Wykonawca w dalszym ciągu oczekuje na zgodę ministra odnośnie odstępstwa w zakresie szerokości ścieżek rowerowych. Ta procedura bardzo się wydłuża. Ponadto, trwają prace w ul. Polnej w Gołęczewie, które realizowane są przez firmę WUPRiNŻ na odcinku pomiędzy ul. Dworcową, a ul. Kwiatową.

Wójt G. Wojtera poinformował, że Gmina nie zajmuje się programem szczepień, ponieważ jest to program rządowy. Samorządom zlecono dowóz na szczepienia osób, które samodzielnie nie mogą dotrzeć do punktów szczepień, które zostały zaakceptowane przez NFZ. Ponadto, istnieje możliwość inicjatyw lokalnych w zakresie powołania dodatkowych punktów szczepień. W zakresie dowozu osób niepełnosprawnych do punktów szczepień to wszystkie jednostki OSP z terenu gminy Suchy Las zostały zgłoszone do Wojewody Wielkopolskiego odnośnie gotowości strażaków do pracy przy transporcie takich osób. Ponadto, Gmina planuje uruchamianie w odpowiedzi na konkretne przypadki i zgłoszenia Straży Gminnej oraz wykorzystanie pojazdów spółki komunalnej. Obecnie do Urzędu w sprawie dowozu na szczepienia wpłynęły 4 zgłoszenia i Gmina poradzi sobie z tymi zgłoszeniami. W zakresie organizacji dodatkowego punktu szczepień Wójt G. Wojtera stwierdził, że odbyła się wizja lokalna zorganizowana przez Stowarzyszenie Metropolia Poznań w Chłudowie. Tę sprawę prowadzi dyrektor biura ww. stowarzyszenia. Gmina wskazuje lokal, który zgłaszany jest do NFZ, następnie lokal otrzymuje certyfikat i wówczas dopiero w takim lokalu mogłyby się odbywać szczepienia. Niestety w całym programie szczepień największym kłopotem obecnie jest z dostępnością samych szczepionek, których aktualnie brakuje. Do momentu kiedy nie ma odpowiedniej ilości szczepionek, to nie ma potrzeby uruchamiania dodatkowych punktów, które przez najbliższe kilka tygodni nie miałyby realizowanych dostaw. Zdaniem Wójta, jeżeli będzie docierała odpowiednia ilość szczepionek to powinien na północy gminy powstać dodatkowy punkt szczepień. Niestety z uwagi na konieczność zagwarantowania pełnej dostępności całego budynku na okres szczepień, to budynek Starego Baru w Chłudowie został wykluczony z możliwości realizacji w nim punktu szczepień. Gmina nie może sobie pozwolić na oddanie całego wyremontowanego budynku na punkt szczepień, ponieważ ten budynek obejmuje m.in. tzw. trwałość projektu na dofinansowanie, która wynika z umowy z Urzędem Marszałkowskim. Ponadto, wobec tego budynku Urząd oraz stowarzyszenia z terenu gminy mają określone plany. Wójt podkreślił, że Gmina wskazała do programu szczepień inne budynki m.in. świetlice wiejskie. Ponadto Wójt G. Wojtera podkreślił, że dowozem organizowanym przez Gminę do punktów szczepień objęte będą osoby starsze, niepełnosprawne i samotne, które samodzielnie nie mogą dotrzeć do tych punktów.

Radna J. Radzięda skierowała zapytanie do Przewodniczącej Rady Gminy A. Ankiewicz w sprawie pisma od Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że do Biura Rady nie wpłynęła korespondencja ze Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie.

Radna J. Radzięda stwierdziła, że do Urzędu Gminy w połowie stycznia br. wpłynęło pismo od Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie odnośnie rozszerzenia godzin nauczania języka angielskiego od przyszłego roku szkolnego. Pismo zostało skierowane zarówno do Wójta Gminy, jak i do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych. Radna zapytała kiedy to pismo zostanie przekazane do ww. Komisji. Ponadto, Radna J. Radzięda zapytała o rozpoczęcie prac Młodzieżowej Rady Gminy. Zdaniem Radnej nie powinno się czekać na okres kiedy będzie możliwa organizacja sesji inauguracyjnej w trybie stacjonarnym, ale zorganizować ją należy w sposób zdalny. Sesja inauguracyjna Młodzieżowej Rady Miasta Poznania została zorganizowana w trybie zdalnym i dlatego jest to również możliwe w Gminie Suchy Las. Poza tym, Radna skierowała pytanie

do Zastępcy Wójta odnośnie powodów i zakresu remontu starego przedszkola w Biedrusku. Zdaniem Radnej do tego przedszkola nie uczęszczają obecnie dzieci.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że pismo od Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie wpłynęło do Urzędu Gminy i faktycznie było ono także skierowane do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych i niedawno zostało przekazane do Biura Rady. Wójt stwierdził, że ta propozycja wymaga przeanalizowania przez Urząd oraz przez Komisję. Zdaniem Wójta G. Wojtery każda propozycja, która zmierza do podniesienia jakości kształcenia uczniów w gminnych placówkach oświatowych jest dobra i zasługuje na przeanalizowanie. Jeżeli ta propozycja będzie możliwa do zrealizowania z punktu widzenia finansowego, organizacyjnego i kadrowego, to będzie to bardzo dobra wiadomość. Wójt ocenił propozycję Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 jako dobrą i pożądaną, ale jednocześnie wymagającą zwiększenia środków finansowych na zajęcia dydaktyczne. Wójt stwierdził, że jego zdaniem organizacja zdalnej sesji inauguracyjnej Młodzieżowej Rady Gminy nie jest najlepszym pomysłem i powinno się poczekać do powrotu uczniów do nauki stacjonarnej, czyli tym samym do poluzowania obecnie obowiązujących obostrzeń sanitarnych. W przypadku Młodzieżowej Rady Gminy udział w obradach innych osób niż tylko wybranych członków tej rady jest bardzo istotny. Takiego udziału nie zapewni sesja zorganizowana w trybie zdalnym. Poza tym, na pierwszej sesji będą musiały zostać przeprowadzone określone procedury, co również może być utrudnione w ramach zdalnych obrad. Według Wójta sesja inauguracyjna przeprowadzona w sposób zdalny miałaby dużo niższą rangę niż ta przeprowadzona uroczystie w formie stacjonarnej. Ponadto, Wójt zwrócił uwagę na fakt, że odbywająca się w sposób zdalny już kolejna sesja Rady Gminy nie jest pozbawiona określonych problemów technicznych związanych z komunikacją i prawdopodobnie sesja Młodzieżowej Rady Gminy także nie obyłaby się bez takich kłopotów. W przypadku obrad Młodzieżowej Rady Gminy możliwość pomocy ze strony informatyków byłaby niestety bardziej ograniczona. Wójt zaapelował o podzielenie jego stanowiska w tej sprawie i aby poczekać na okres kiedy będzie możliwa organizacja sesji inauguracyjnej w sposób stacjonarny np. w hali sportowej GOS. W kwestii remontu starego przedszkola w Biedrusku Wójt Gminy poinformował, że po przeniesieniu dzieci do nowego budynku przedszkola pojawiła się oferta podmiotu niepublicznego, aby na jednej kondygnacji tego budynku prowadzić niepubliczny żłobek, a na drugiej niepubliczne przedszkole. Po podpisaniu umowy najmu i uzyskaniu stosownych zezwoleń zaistniała konieczność przeprowadzenia przeglądu ppoż. według nowych zasad dla nowo zgłaszanych budynków o funkcji dydaktycznej i pojawiły się wskazania Straży Pożarnej m.in. w zakresie dróg ewakuacyjnych, instalacji dymowej, wykładzin podłogowych czy montażu drzwi o odpowiednich parametrach przeciwpożarowych. To spowodowało konieczność przystosowania tego budynku do wymagań ppoż. Gmina jednocześnie ma świadomość, że ten budynek w przyszłości prawdopodobnie znów będzie wykorzystywany przez Gminę na cele oświaty publicznej.

Radna J. Radzięda odnosząc się do wypowiedzi Wójta G. Wojtery stwierdziła, że obecnie remont w starym przedszkolu w Biedrusku jest realizowany z powodu najmu na potrzeby niepublicznego żłobka i przedszkola. Radna zapytała Wójta, czy planowany jest w przyszłości powrót publicznego przedszkola gminnego do tego budynku czy innej gminnej placówki oświatowej.

Wójt G. Wojtera podkreślił, że nie należy odbierać remontu realizowanego w starym budynku przedszkola w Biedrusku jako zadania wykonywanego wyłącznie z powodu najemcy, który prowadzi niepubliczną działalność oświatową w postaci prywatnego żłobka i przedszkola. Wójt zaznaczył, że nie ma wątpliwości, iż w tym budynku Gmina w przyszłości będzie realizować funkcje dydaktyczne. Wójt stwierdził, że gdyby w przeszłości nie wszystkie oddziały przedszkolne zostały przeniesione do nowego budynku przedszkola, to obecnie nie byłoby konieczność wykonywania nowej opinii dla nowo otwieranych placówek i w konsekwencji dostosowywania do nowych standardów, ponieważ budynek funkcjonowałby na zasadach kontynuacji i zwykłych przeglądów ppoż. Budynek został zamknięty i jego nowe otwarcie wymagało nowej opinii według nowych standardów i stąd konieczność prac dostosowawczych. Nowe przepisy są bardziej restrykcyjne oraz wymagające i tym samym bardziej podnoszą poziom bezpieczeństwa dzieci i nauczycieli.

Niestety prace dostosowawcze wymagają wymiany zabytkowych drzwi i montażu nowych metalowych drzwi przeciwpożarowych, a także usunięcia kilku zabytkowych okien i zastąpienia ich oknami ogniodpornymi. Te wszystkie prace należy wykonać po to, aby ten budynek był bezpieczny dla jego użytkowników i nie można żałować niczego w tej kwestii, ponieważ dotyczy to bezpieczeństwa dzieci i to niezależnie od tego, czy będą do tego budynku uczęszczać dzieci do przedszkola publicznego czy niepublicznego.

Radna J. Radzięda zapytała Wójta czy w przyszłości przewiduje w tym budynku funkcjonowanie oddziału gminnego przedszkola czy oddziału gminnej szkoły.

Wójt G. Wojtera poinformował, że gminne budynki oświatowe w Biedrusku oddane są w trwałą zarząd organizacyjnej jednostce oświatowej, czyli Zespołowi Szkół im. 7 Pułku Strzelców Konnych Wielkopolskich i z tego wynika autonomia dla dyrektora tej jednostki. O takich kwestiach będzie decydować dyrektor jest jednostki. Te kwestie są uzgadniane z Urzędem Gminy, ale ostatecznie jest to kompetencja dyrektora jednostki. I budynek tzw. starego przedszkola również jest objęty trwałym zarządem, ponieważ taka jest generalna zasada w Gminie, aby dyrektorzy placówek byli gospodarzami budynków, do których uczęszczą dzieci i młodzież w celu realizacji zajęć dydaktycznych. Tak szczegółowe pytanie powinno zostać skierowane do dyrektora placówki.

Radna J. Radzięda zaznaczyła, że dopytuje o tę kwestię w kontekście diagnozy dotyczącej rozbudowy bazy oświatowej w Biedrusku. W tej diagnozie, którą otrzymała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych omówione są 3 warianty rozbudowy bazy oświatowej i jednym z tych wariantów rekomendowanym przez autora diagnozy jest włączenie budynku starego przedszkola do zasobu szkolnego i przeniesienie do niego części oddziałów szkolnych. Radna podkreśliła, że z tego powodu pytała o sens i zakres remontu budynku starego przedszkola. Poza tym, Radna J. Radzięda zapytała o zdanie Wójta w kwestii budowy nowego budynku szkolnego w Biedrusku, o której dyskusja trwa od co najmniej 3 lat, a także odnośnie przeniesienia oddziałów szkolnych do budynku starego przedszkola, co zaproponował autor diagnozy.

Wójt G. Wojtera poinformował, że najistotniejsze w tej diagnozie jest zwrócenie uwagi na rok 2023, w którym może się okazać, iż Gmina potrzebuje nowego budynku szkolnego. Gmina zdecydowała się na ten bardziej dalekosiężny krok, czyli realizację I etapu budowy nowego obiektu szkolnego w Biedrusku. Obecnie został wyłoniony wykonawca dokumentacji koncepcyjnej wraz z programem funkcjonalno - użytkowym. Diagnoza stanowi o przekroczeniu liczby dzieci nie tylko w wieku szkolnym, ale również w wieku przedszkolnym. Wójt zaznaczył, że może nastąpić taki moment, kiedy trzeba będzie zapewnić miejsce dla przedszkolaków w budynku starego przedszkola.

Radna J. Radzięda podkreśliła, że diagnoza zawiera zastrzeżenie, iż powinna być ona uaktualniana co roku. Obecna diagnoza pochodzi z października 2019 r. Radna zapytała, czy Wójt przewidział na rok 2021 sporządzenie diagnozy. Radna stwierdziła, że jeżeli nie ma takich planów, to zaapelowała do Wójta o wykonanie aktualnej diagnozy zgodnie z rekomendacjami tej poprzedniej.

Radna W. Prycińska poruszyła kwestię przebudowy ul. Szkółkarskiej. W tym kontekście Radna zwróciła uwagę na sprawę podłączenia światłowodu na odcinku pomiędzy ul. Jagodową i Borówkową. Radna skierowała pytanie odnośnie spotkania w tej sprawie, które odbyło się w Urzędzie Gminy w dniu 26 stycznia br. i podjętych działań w kwestii światłowodu.

Wójt G. Wojtera poinformował, że było to krótkie robocze spotkanie inwentaryzacyjne. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele 3 firm, tj. Netia S.A., Orange S.A. i GCI Sp. z o.o., a dotyczyło ono sprawności istniejących instalacji w ul. Szkółkarskiej, na odcinku pomiędzy ul. Jagodową i Borówkową. Podczas tego spotkania Netia S.A. i Orange S.A. wyraziły gotowość do wykonania przyłączy. Gotowość wyraziła także spółka GCI, która na tym odcinku jest obecna po drugiej stronie, czyli od strony ul. Łozowej i Wiśniowej.

Radna W. Prycińska zapytała, czy urzędnicy gminni będą uczestniczyć dalej w uzgodnieniach pomiędzy firmami a mieszkańcami.

Wójt G. Wojtera nadmienił, że Urząd Gminy nie realizuje inwestycji związanej z telekomunikacją. Pracownicy Urzędu będą uwzględniać każde zgłaszane przez operatorów propozycje, które miałyby służyć mieszkańcom i polegać na rozbudowie czy przebudowie sieci. Te wnioski będą załatwiane przez Urząd pozytywnie i sprawnie. Jednak podłączenie i inne zmiany zawsze będą się odbywały na wniosek operatora, a nie będą realizowane z inicjatywy Gminy. Gmina wyłącznie udostępniła otwartą ulicę i skierowała do operatorów zaproszenie do współpracy. I te zaproszenia odniosły rezultat, ponieważ operatorzy przeprowadzili przegląd swoich instalacji i możliwości podłączeniowych. Firmy zadeklarowały, że będą się zwracać do potencjalnych klientów z ofertą podłączeniową, ale również mieszkańcy mogą się kierować bezpośrednio do operatorów.

Radna W. Prycińska zapytała, czy indywidualni mieszkańcy mogą się zgłaszać do tych trzech operatorów w sprawie podłączenia do sieci. Radna dopytała w kwestii pomocy Urzędu Gminy w tym zakresie.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że Urząd Gminy nie pełni roli działów handlowych tych operatorów. Każdy z mieszkańców może zgłosić do tych trzech operatorów kwestię zamiaru podłączenia do ich sieci i korzystania z usług.

Sołtys wsi Gołęczewo K. Kachel zapytała Zastępcę Wójta M. Bulińskiego o kwestię wykonania pasów w miejscach przejść dla pieszych w ul. Lipowej, Tysiąclecia i Dworcowej w Gołęczewie, przede wszystkim w rejonie przedszkola i szkoły. Mieszkańcy pytają o termin wykonania tego oznakowania. Następnie Sołtys zapytała o sprawę inwestycji polegającej na budowie sygnalizacji świetlnej przy przedszkolu. Na tę inwestycję są zapisane środki w budżecie na 2021 r. Poza tym, Sołtys poruszyła kwestię terminu zakończenia inwestycji w ul. Polnej, Dworcowej i Kwiatowej. Sołtys K. Kachel zapytała również o sprawę IV etapu prac wodociągowo – kanalizacyjnych w Gołęczewie. W tym etapie nie zostały zapisane wszystkie ulice, które wskazywano na początku i Sołtys poprosiła o wyjaśnienia w tej sprawie.

Zastępca Wójta M. Buliński poinformował, że w sprawie wykonania oznakowania poziomego rozmawiał z p. J. Klimczewskim. Podjęto działania związane z opracowaniem projektu organizacji ruchu w ul. Lipowej i na skrzyżowaniu ul. Lipowej, Tysiąclecia i Dworcowej. W związku z tym, musi powstać stosowne opracowanie, które będzie wymagało zaakceptowania przez Starostwo Powiatowe, co z pewnością będzie wymagało czasu. Pan J. Klimczewski rozmawiał w tej sprawie ze Starostwem i z Policją. Gmina chciałaby wprowadzić tę organizację ruchu i w jej ramach zostanie wykonane oznakowanie pionowe i poziome. W kwestii sygnalizacji świetlnej przy przedszkolu Zastępca Wójta stwierdził, że Powiat Poznański uznaje, że gdy przejście dla pieszych jest zbyt blisko skrzyżowania, to wówczas całe skrzyżowanie powinno być objęte sygnalizacją świetlną. W przypadku przejścia przy przedszkolu nie ma sensu budowy sygnalizacji dla bocznych ulic w ramach pobliskiego skrzyżowania. Takie jest wstępne podejście Powiatu Poznańskiego, z którym Urząd Gminy się nie zgadza. Stanowisko Powiatu być może ulegnie zmianie w ramach całościowej koncepcji organizacji ruchu, która będzie uwzględniać sygnalizację świetlną na przejściu dla pieszych przy przedszkolu. Gmina chciałaby wykonać tzw. wzbudzaną sygnalizację świetlną typową dla przejścia dla pieszych. Ponadto, Zastępca Wójta poinformował, że prace w ul. Polnej na odcinku od ul. Dworcowej do ul. Kwiatowej w Gołęczewie wykonuje firma WUPRiNŻ, a termin realizacji upływa w maju br. Odnośnie IV etapu inwestycji wodno – kanalizacyjnej przedwcześnie jest określać dokładnie, które ulice wejdą w zakres zadania przed rozstrzygnięciem przetargu. W pierwszej kolejności musi nastąpić otwarcie ofert wykonawców i zbadanie ich pod kątem finansowym. Po porównaniu oczekiwań finansowych Gminy i wykonawców będzie można rozmawiać ostatecznie o zakresie prac.

Sołtys wsi Gołęczewo K. Kachel zapytała o realizację skrzyżowania ulic Polnej i Kwiatowej. Sołtys zapytała, czy to skrzyżowanie zostanie wykonane w 2021 r.

Zastępca Wójta M. Buliński stwierdził, że kwestia dotycząca samego skrzyżowania wymaga sprawdzenia, ponieważ tam pojawiła się sprawa uzyskania decyzji ZRID. Zastępca Wójta zaznaczył, że udzieli wyjaśnień w tym zakresie w terminie późniejszym drogą elektroniczną.

Sołtys wsi Gołęczewo zapytała o sprawę lokalizacji paczkomatu w Gołęczewie. Podczas zebrania wiejskiego we wrześniu 2020 r. p. A. Szczęsna z Urzędu Gminy poinformowała, że rozmowy w tej sprawie są na ukończeniu i miał on powstać na parkingu przy nowym dworcu kolejowym.

Zastępca Wójta stwierdził, że sprawdzi tę kwestię i udzieli wyjaśnień w terminie późniejszym. W tej sprawie Gmina może wyłącznie udostępnić teren pod paczkomat, a jego operatorem będzie firma In Post. Jednak prace drogowe w rejonie parkingu przy stacji kolejowej nie zostały całościowo odebrane, m.in. pozostały do dokończenia kwestie monitoringu i oświetlenia stacji kolejowej.

Pani A. Ohirko – mieszkanka Suchego Lasu skierowała pytanie do Przewodniczącej Rady Gminy w sprawie wytycznych Radnych do raportu o stanie Gminy. Mieszkanka zapytała o stan przygotowań projektu uchwały odnośnie wytycznych do raportu o stanie Gminy. Przewodnicząca Rady Gminy miała zebrać uwagi i sugestie Radnych, które następnie miały znaleźć swoje odzwierciedlenie w uchwale Rady Gminy. Mieszkanka zapytała czy uchwała w tej kwestii została podjęta przez Radę Gminy, a jeżeli nie, to kiedy zostanie poddana pod obrady Rady Gminy, ponieważ niebawem rozpoczną się prace związane z przygotowaniem takiego raportu za 2020 r.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz poinformowała, że zabrała dane od Radnych odnośnie wytycznych do raportu, czyli oczekiwania Radnych, co powinno się znaleźć w dokumencie raportu. Te informacje zostały przekazane przez Przewodniczącą Rady do Sekretarza Gminy w początkach września 2020 r. Przewodnicząca Rady w listopadzie 2020 r. monitorowała tę kwestię u Sekretarza Gminy J. Nowak. Prawdopodobnie w lutym br. ma zostać przygotowany projekt uchwały w tej sprawie.

Radny K. Łączkowski odnośnie naboru wniosków dotyczących likwidacji źródeł niskiej emisji realizowanego przez Starostwo Powiatowe zapytał, czy Gmina bierze udział w tym naborze poprzez udzielanie konsultacji i wsparcia merytorycznego dla mieszkańców. Radny zapytał, czy Gmina dotarła do potencjalnych beneficjentów w tym naborze. Ponadto, Radny poruszył kwestię zabytkowych drzwi w budynku starego przedszkola i zaapelował, czy jednak nie udałoby się uratować tych drzwi, które przetrwały niejedną wojnę. Poza tym, Radny skierował do Wójta wnioski, aby podjąć działania przeciwko dzikom, które gromadzą się zwłaszcza w rejonie wspólnotowych śmietników. W Biedrusku grasuje locha z małymi, która zaczyna się agresywnie zachowywać.

Zastępca Wójta M. Buliński stwierdził, że informował o programie realizowanym przez Powiat Poznański i podkreślił, że na stronie internetowej Gminy Suchy Las są odnośniki do programu powiatowego. Gmina stara się promować ten program, ale nie jest jego organizatorem więc nie prowadzi szkoleń w zakresie składania wniosków. Gmina wystąpi do Powiatu Poznańskiego z zapytaniem, czy są planowane szkolenia odnośnie składania wniosków. W kwestii gminnego programu redukcji źródeł niskiej emisji Zastępca Wójta zaznaczył, że na realizację tego programu zapisano w budżecie kwotę 200 000 zł. Została wytypowana grupa 15 adresów nieruchomości, do których Gmina chciałaby ten program skierować w 2021 r. Odbyły się pierwsze spotkania techniczne z firmą, z którą Urząd będzie współpracował przy inwentaryzacji technicznej budynków, a część z tych budynków nie posiada nawet przyłączy gazowych. Każdy punkt adresowy będzie wyceniany, następnie dla każdego punktu zostanie wykonany projekt i zgłoszenie do Starostwa Powiatowego. Po uzyskaniu stosownych dokumentacji Gmina będzie ogłaszała przetarg,

prawdopodobnie w dwóch etapach. Pierwszy etap będzie obejmował te budynki, które posiadają przyłącze gazowe.

Wójt G. Wojtera podkreślił, że jemu także jest żal zabytkowych drzwi w starym przedszkolu w Biedrusku, które przetrwały wiele lat, w tym także zdarzenia pożarowe. Jednak zaleceń zapisanych w opinii ppoż. nie uda się ominąć. Prace, które wykonuje Gmina są realizowane w uzgodnieniu z właściwym konserwatorem zabytków, a więc nie zostaną zamontowane najtańsze drzwi, ponieważ będą one jednak przypominały obecne drzwi zabytkowe. Nowe drzwi muszą być wyposażone w metalowy wkład ze specjalnego tworzywa, które spełnia określone parametry czasowe przeciwogniowe. W kwestii przeciwdziałania dzikom Wójt G. Wojtera podkreślił, że Gmina posiada odpowiednią umowę i będzie w posiadaniu decyzji wyrażającej zgodę na odstrzał redukcyjny dzików. Gmina będzie się starała eliminować te osobniki, które będzie można odstrzelić. Jednocześnie Gmina zamówiła większą ilość repelentów odstraszających dziki, które będą stosowane na terenach publicznych.

Radny K. Łączkowski zaproponował, że gdy zabytkowe drzwi w starym przedszkolu w Biedrusku będą demontowane, to można się z nim kontaktować, ponieważ być może będzie możliwości wykorzystania ich w innym obiekcie.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że Gmina nie pozwoli zniszczyć tych drzwi, ponieważ one w dalszym ciągu będą stanowić własność Gminy.

Radna I. Koźlicka poruszyła kwestię dowozu do punktów szczepień przeciwko COVID-19. Radna zapytała, czy Gmina będzie dowozić mieszkańców do punktów szczepień zlokalizowanych poza teren gminy Suchy Las.

Wójt G. Wojtera stwierdził, że zgodnie z zaleceniem Wojewody Wielkopolskiego Gmina realizuje dowóz na swoim terenie. Jednak w przypadku, gdyby wniosek dotyczył dowozu do punktu szczepień np. w Obornikach czy w Poznaniu, to wówczas Wójt może wyrazić zgodę na taki dowóz. Jednak NFZ wskazuje także możliwość szczepienia się w punktach bardzo oddalonych od miejsca zamieszkania pacjentów, którym zależy na szybkim terminie szczepienia. W przypadku gdyby taki punkt był bardzo oddalony od gminy Suchy Las, to wówczas taki dowóz nie będzie mógł zostać zrealizowany.

Radna I. Koźlicka zapytała, czy w Urzędzie Gminy jest wyznaczona osoba, która koordynuje sprawy związane ze szczepieniami przeciwko COVID-19 i sytuacją epidemiczną.

Wójt G. Wojtera poinformował, że osobami zajmującymi się w Urzędzie Gminy kwestiami szczepień oraz epidemii są p. P. Olszewska oraz p. A. Karpowicz.

Radny R. Rozwadowski zapytał o kwestię realizacji ścieżek rowerowych w ul. Szkółkarskiej i Stefańskiego. W chodniku, na wysokości osiedla Platanowego, prawie na jego środku powstał słupek oznaczający prawdopodobnie infrastrukturę podziemną. Zdaniem Radnego jest to dość niefortunna i niebezpieczna lokalizacja dla tego typu elementu, ponieważ ma on wysokość ok. 1,3 m. Radny zapytał, czy nie można by zmienić lokalizacji tego elementu lub go odpowiednio zabezpieczyć. Ponadto, Radny zapytał o kwestię możliwości połączenia ścieżek rowerowych w ulicach Szkółkarskiej i Stefańskiego ścieżką rowerową w ul. Poziomkowej, po stronie kliniki dziecięcej.

Wójt G. Wojtera poinformował, że zakres obecnie realizowanej inwestycji nie obejmuje budowy ścieżki rowerowej w ul. Poziomkowej. Z pewnością należy się zastanowić nad tym, aby ten łącznik w ul. Poziomkowej zaprojektować i w przyszłości go wybudować. Jednak, po drugiej stronie ul. Poziomkowej jest chodnik, który można by tymczasowo wykorzystać jako łącznik dla tych dwóch ścieżek rowerowych. Zdaniem Wójta w przyszłości należałoby wybudować ścieżkę rowerową w ul. Poziomkowej na odcinku pomiędzy ul. Szkółkarską i Stefańskiego. Jednak musi to być

oddzielne zadanie inwestycyjne, które powinno zostać ujęte w budżecie. W kwestii słupka w chodniku na wysokości osiedla Platanowego Wójt stwierdził, że inspektor nadzoru już wystąpił o przebudowę i zmianę lokalizacji, ale wymaga to uzyskania warunków technicznych, ponieważ jest to prawdopodobnie zasuwa wodociągowa. To nie jest błąd wykonawcy, a wynika to być może z niefrasobliwości projektanta i na tym etapie prac można temu problemowi zaradzić.

Radny K. Łączkowski zapytał o sprawę odwołania Gminy Suchy Las od nieuzyskania dofinansowania na budowę ścieżki rowerowej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oczekuje na informacje w tej kwestii, ponieważ została w tej sprawie złożona skarga.

Wójt G. Wojtera poinformował, że Gmina Suchy Las nie posiada jeszcze wiedzy co do rozpatrzenia tego odwołania.

Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zapytała o termin ogłoszenia przetargu na budowę monitoringu gminnego.

Wójt G. Wojtera nadmienił, że w dniu 27 stycznia br. odbyło się spotkanie z firmą, która reprezentuje Gminę w tej kwestii i opracowuje niezbędne dokumenty od ogłoszenia tego przetargu. Potrzebne jest uzyskanie wyceny tzw. dostępności sieci z dojazdem do punktów instalacyjnych istniejących obecnie kamer oraz przyszłych kamer. Wszystkie kamery mają być obsługiwane za pomocą łącz, które są w dyspozycji aż 4 operatorów i każdy z tych operatorów musi wycenić koszty instalacji i obsługi kamer. Gmina wystąpi do każdego z tych operatorów z zapytaniem dotyczącym każdego konkretnego punktu. Kiedy Gmina będzie posiadała te wyceny, to wówczas zostaną zawarte umowy dzierżawy i one zostaną włączone jako wkład Gminy do przetargu, aby przyszły operator nie musiał już tych kwestii uzgadniać. To wydłuży na początku cały proces wyłonienia wykonawcy, ale później pozwoli uniknąć długotrwałych uzgodnień pomiędzy operatorami, a wyłonionym wykonawcą. Wójt Gminy stwierdził, że chciałby, aby przetarg został ogłoszony w I kwartale 2021 r. Przed ogłoszeniem przetargu konieczne jest zawarcie ok. 40 umów z tymi 4 operatorami dla każdego indywidualnego punktu.

Przewodnicząca Rady A. Ankiewicz zapytała o przyszłość dotychczas wykorzystywanego samochodu przez Straż Gminną, skoro został zakupiony dla Straży nowy pojazd.

Wójt Gminy stwierdził, że dotychczasowy samochód nadal pozostaje do dyspozycji Straży Gminnej. Straż będzie dysponowała trzema samochodami. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że nie ma informacji od Komendanta Straży Gminnej co do pozbycia się dotychczasowego samochodu.

Radna J. Radzięda zapytała, czy Komisariat Policji w Suchym Lesie otrzymał już samochód, którego zakup został dofinansowany przez Gminę Suchy Las. Poza tym, Radna zapytała o kwestię wystąpienia Urzędu Gminy z zapytaniem do KOWR w sprawie zgody na lokalizację boiska do koszykówki na terenie aktywnej edukacji i sportu w Suchym Lesie.

Wójt G. Wojtera powiadomił, że dotychczas do Urzędu nie wpłynęła odpowiedź z KOWR. Odnośnie samochodu dla Policji Wójt Gminy stwierdził, że Policja już rozliczyła te środki, które otrzymała od Gminy, a stosowne umowy zostały zawarte. Dotychczas, Gmina posiadała wiedzę, że samochód przez nią dofinansowany trafił do Komisariatu w Suchym Lesie, ponieważ były organizowane oficjalne przekazania samochodów przez Komendanta Miejskiego Policji, Starostę Poznańskiego i Prezydenta Miasta Poznania i na taką uroczystość była zapraszana Gmina Suchy Las. Jednak z przyczyn epidemicznych zrezygnowano z takiej uroczystości. Gminie zależy, aby ten samochód jak najszybciej trafił do Suchego Lasu. Wójt podkreślił, że nie ma oficjalnych informacji z Policji, aby ten samochód dotarł do Komisariatu Policji w Suchym Lesie.

Radny W. Majewski zapytał, kto z pracowników w Urzędzie Gminy bezpośrednio zajmuje się kwestią projektu monitoringu.

Wójt G. Wojtera poinformował, że sprawą projektu monitoringu zajmuje się p. A. Szczęsna z Referatu Budowlano – Inwestycyjnego Urzędu Gminy.

Ad. 19.

Zamknięcie sesji.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady Gminy A. Ankiewicz zamknęła XXIX sesję Rady Gminy Suchy Las VIII kadencji w dniu 28 stycznia 2021 r. o godz. 20:30.

W związku z sytuacją ogólnoswiatowej pandemii wirusa SARS-CoV-2 oraz wprowadzonym na terenie RP stanem epidemii obrady XXIX sesji Rady Gminy Suchy Las w dniu 28 stycznia 2021 r. zostały zorganizowane i odbyły się z zastosowaniem środków komunikacji na odległość [red].

Sporządził:
Marcin Kołodziejczak

Przewodnicząca Rady
Gminy Suchy Las
Anna Ankiewicz

