

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 03.10.2024 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 05.06.2024 roku.
6. Spotkanie z przedstawicielami Zakładu Gospodarki Komunalnej – wprowadzenie do kontroli spółki gminnej.
7. Omówienie pozyskanej dokumentacji otrzymanej od spółki.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków i gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Ad. 4.

Radna J. Radzięda złożyła wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu dotyczącego omówieniu dokumentacji otrzymanej od ZGK, ponieważ kluczowe są tylko 3 dokumenty i radna nie widzi sensu aby omawiać pozostałą resztę dokumentów.

Punkt 7 z porządku obrad został wykreślony jednomyślnie.

Porządek obrad po zmianach został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 05.06.2024 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał zadania kontrolne komisji rewizyjnej i poinformował, że zakończenie kontroli powinno nastąpić do końca obecnego roku kalendarzowego. Kontrola dotyczy okresu: styczeń 2022 - marzec 2024. Członkowie komisji w tym okresie chcą przeanalizować zakres działań dotyczący wywozu nieczystości płynnych. W tej materii członkowie komisji pozyskali dokumenty o które wnioskowali.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że sygnały które docierały wynikały z tego, że niektórzy radni jeszcze z poprzedniej kadencji zasugerowali, żeby komisja zajęła się problematyką różnic finansowych pomiędzy ponoszonymi kosztami w zakresie wywozu nieczystości płynnych, a rzeczywistymi przychodami, które w tym względzie spółka pozyskuje. W pozyskanych

materiałach dominują materiały księgowo i 3 główne umowy/materiały formalne, które są podstawą analiz komisji wynikające z bieżącej działalności spółki:

- relacje ZGK z Aquanet – umowa z dnia 17.05.2022 roku,
- relacje ZGK z R2 Investment Sp z o.o.- umowa z 01.03.2022 roku
- porozumienie ZGK/R2/Gmina Suchy Las – z dnia 01.03.2022 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy wcześniej spółka nie posiadała żadnej umowy na wywóz nieczystości płynnych? Czy umowa z Aquanet była podpisywana dlatego, że 2 miesiące wcześniej została podpisana umowa ze spółką R2? Czy to jest jedyna spółka prawa handlowego, która została obsługiwana w tym trybie przez spółkę gminną?

ZGK M. Świerkowski podziękował za zaproszenie i podkreślił, że w tym czasie działał jako kierownik i prawdopodobnie na niektóre pytania nie będzie umiał odpowiedzieć. Teraz reprezentuje spółkę (w zarządzie od 01.05. 2022 roku jako wiceprezes, jako prezes od 29.11.2022 r.). Prezes M. Świerkowski poinformował członków komisji, że różnica czasowa wynika z konieczności złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej. Spółka miała sprzęt, ale nie miała „rdr-ki”. Wcześniej spółka nie mogła podpisać umowy. Spółka R2 Investment była jedynym podmiotem obsługiwany w tej formule.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy była jakaś kalkulacja ofertowa przyjęta w momencie, kiedy pojawiła się taka potrzeba? We wcześniejszych dokumentach dostępnych na stronie internetowej spółka wykazuje pewne koszty, które ofertowo składane są do przeciętnego mieszkańca wymagającego usługi, przy czym mieszkaniec/podmiot prawa handlowego nie musi wykonywać usługi w spółce gminnej.

ZGK M. Świerkowski potwierdził, że oczywiście jeśli chodzi o wywóz nieczystości ciekłych, to jest wolny rynek. Wymagane jest jedyne to, żeby usługę świadczyła firma wpisana do rejestru działalności regulowanej.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy przed 1 marca pojawiła się jakaś procedura ofertowa?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że nie kojarzy żeby się coś pojawiło i dodał, że oczywiście wcześniej był prowadzony wywóz nieczystości płynnych, ale dużo lat wstecz, jeszcze za czasów prezesa Dolaty. Potem było to wygaszane.

Pani księgowa ZGK poinformowała członków komisji, że pracuje w spółce od 2002 roku. Nie jest w stanie powiedzieć kiedy faktycznie zakończyło się świadczenie tych usług, ale przez kilka lat na pewno się one odbywały.

Przewodniczącego J. Dudkiewicza zastanawia jakaś kalkulacja ofertowa. Coś musiało nastąpić, żeby uzyskać taką, a nie inną kwotę, która wynika z paragrafu piątego umowy pomiędzy spółką, a R2. Jak doszło do takiej, a nie innej kwoty?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że stawka za m<sup>3</sup> ścieku wynika wprost z taryfy Aquanet.

Radna J. Radzięda zapytała o porozumienie trójstronne z którego wynika, że gmina zobowiązuje się do pokrywania spółce różnicy kosztów pomiędzy tym ile faktycznie kosztuje odbiór nieczystości z Apartu, a tym ile spółka płaci podwykonawcy. Radna zapytała jak to się stało, że nie ma umowy między spółką, a gminą w tym zakresie? Czy pan prezes wykonywał jakieś ruchy, żeby jednak gmina odpisała umowę zgodnie z porozumieniem? Czy w związku z tym, że nie ma tej umowy, gmina nie płaci czy płaci w jakiś inny sposób?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że faktycznie od początku tej umowy nie ma. Prezes przejmując stery nad zakładem 29 listopada 2022 roku zweryfikował to, co dla niego najważniejsze (zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych), czyli wyniki na poszczególnych działalnościach. W pewnym momencie z racji tego, że Aquanet zmienił rejonizację, przeoczona została pewna różnica. To nie duża strata dla spółki (niska wartość). Obowiązkiem prezesa jest pilnowanie (kosztów) wyników danej działalności i podjęcie działania, żeby zmienić tę różnicę po to, żeby nie dokładać do interesu, a oczywiście różnice dopłaca gmina. Temat od samego początku się toczy, płatności są (płatności za ten temat mamy) regulowane, a różnice są uzyskiwane (te różnice uzyskujemy).

Radna J. Radzięda zapytała w jaki sposób gmina płaci tę różnicę?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że z Regulaminu, ale na ten moment nie jest w stanie stwierdzić która to była pozycja.

Radna J. Radzięda poprosiła o przestanie tej informacji i zapytała dlaczego ścieki odbiera przedsiębiorca z Chłudowa, skoro zakład posiada 2 beczki.

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że ze względu na ilość robót jakie ma spółka, a w latach bardzo mocno ich przybywa, spółka określa swoje priorytety (nr 1 to odpady) i w związku z tym wykorzystano w umowie zapis o możliwości podwykonawcy. Umowa z R2 nadal trwa i jest zawarta na czas nieokreślony.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy różnica która powstała, a wyliczył ją przewodniczący na blisko 100 tys. zł, została w jakiejś formule zrekompensowana?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział (tak jest, tak jak powiedziałem) twierdząco w zakresie rekompensaty (podczas komisji okazałem swoje zdziwienie co do (wysokiej) kwoty 100 tys. zł, samej kwoty nie byłem w stanie potwierdzić nie mając przy sobie dokumentów zaś metodologia wyliczenia kwoty 100 tys. przez przewodniczącego nie została mi przedstawiona. Potwierdziłem tylko fakt uzyskiwania rekompensaty różnicy kosztów omawianej usługi.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o listę adresową stanowiącą załącznik numer 2 do umowy ZGK-Aquanet. W otrzymanych dokumentach brak jest listy adresowej skąd odbierane są ścieki.

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że umowę musiał zawrzeć również R2 z Aquanet wskazując lokalizację. Póki oni nie załatwili możliwości zrzutu ich ścieków zgodnie z parametrami, które wskazuje Aquanet, to spółka czy też podwykonawca nie mogliby odbierać.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że rodzi się pytanie, bo skoro Aquanet również wykonuje takie usługi bezpośrednio, dlaczego według oceny pana prezesa tutaj nie nastąpiło takie bezpośrednie porozumienie, tylko było realizowane przez spółkę gminną?

ZGK M. Świerkowski zaznaczył, że na to pytanie nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Wówczas jako kierownik miał robotę do zrobienia i miał załatwić „rdr-kę” (sprzęt, ewentualnie gdzieś robotę uszykować razem z innymi kierownikami i tyle, a jaka motywacja, no przykro mi, no nie jestem w stanie powiedzieć, no nie uczestniczyłem). Nie jest w stanie powiedzieć jaka była motywacja. Nie uczestniczył w rozmowach/spotkaniach. Jest to raczej pytanie do stron które podpisywały porozumienie. Przez wiele lat, nigdy nie widziałem na terenie gminy firmy Aquanet, która wywozi bezpośrednio ścieki z szamb.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy były jakieś próby uzupełnienia brakującego dokumentu (umowa z gminą) na koniec roku 2022 i na koniec roku 2023?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział przecząco i dodał, że w tłoku ilości spraw i priorytetów nie podejmowano żadnych dodatkowych działań.

Radny R. Rozwadowski wskazał, że nie zgadzają mu się kwoty we wrześniu 2022 roku między deklaracją, a rejestrem na kwotę 955 zł.

Pani księgowa ZGK sprawdzi kwoty i przedstawi wyjaśnienie do czasu kolejnego spotkania komisji.

Radna J. Radzięda zaproponowała, aby na następne spotkanie komisji zaprosić pana wójta, który podpisywał porozumienie lub zaprosić ewentualnie byłego prezesa ZGK. Kontrola może sprawnie się zakończyć na czterech posiedzeniach.

ZGK M. Świerkowski poinformował członków komisji, (wiem, że Państwo macie budżet więc najpotężniejszą sprawę w tym czasie do obrabiania i nam też zależy na czasie, więc będę chciał dostarczyć jak najszybciej Państwu to co jeszcze mamy, ponieważ otrzymaliśmy z WFOŚ...) o otrzymanym z WFOŚ pozytywnym rozpatrzeniu wniosku na budowę hali przeladunkowej, w związku z czym okazał chęć do dalszej pełnej współpracy w celu jak najszybszego zakończenia prac komisji. (Nam też zależy).

Ad. 8 -9.

Członkowie komisji uzgodnili kolejne terminy posiedzeń komisji:

- 16 października 2024 r., godz. 15.00, Park Wodny Octopus, sala konferencyjna. Temat: kontrola spółki ZGK.
- 30 października 2024 r., godz. 8.00, Park Wodny Octopus, sala konferencyjna. Temat: kontrola spółki ZGK.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że otrzymał od pani Serafin oficjalną prośbę, aby sprostował on do protokołu swoją wypowiedź na posiedzeniu komisji i na sesji. Przewodniczący oznajmił, że został źle zrozumiany.

Radna J. Radzięda poprosiła, aby przewodniczący J. Dudkiewicz przyznał co powiedział, a nie odwracał kota ogonem, że został źle zrozumiany. Radna dodała, że przewodniczący powiedział na sesji o tym, że wydział NPP poprosił go o przesunięcie kontroli. Dokładnie to wybrzmiało.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że powiedział te słowa nadmiarowo.

Radna J. Radzięda dodała, że w takim razie niech przewodniczący nie mówi, że został źle zrozumiany tylko przyzna, że źle powiedział i niech weźmie minimum odpowiedzialność za swoje słowa.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że przeprowadził rozmowę i rzeczywiście stan chorobowy był spory w wydziale i taka była różnica, że nie poproszono go o to, tylko on sam zaproponował, żeby przesunąć termin kontroli (bo równoległe byłyby dwie kontrole), co konsultował z członkami komisji. Przewodniczący przyznał, że powiedział o dwa słowa za dużo na samej sesji i sprostował już tę sprawę z samą panią kierownik wydziału NPP i związku z tym tak samo na komisji jak i na sesji to powtórzy. Rzeczywiście nie było prośby z tamtej strony. Po sugestii o stanie chorobowym, była pewna sugestia ze strony przewodniczącego, żeby kontrolę przesunąć co przy okazji pasowało, żeby nie nakładać dwóch kontroli równocześnie.

Ad. 10.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Jarosław Dudkiewicz