

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 31.10.2024 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 16.10.2024 roku.
6. Kontrola spółki gminnej ZGK – kontynuacja.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Radna S. Sawińska zapytała dlaczego wójta nie było na poprzednim posiedzeniu komisji. Członkowie komisji zebrali się głównie po to, by porozmawiać z wójtem. Dlaczego wójt nie poinformował, że nie będzie go na tej komisji?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że miał spotkanie w sprawie poczty w Biedrusku. Świadcami tego spotkania są pracownicy NPP.

Ad. 5.

Protokół z dnia 16.10.2024 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał czym obecnie zajmuje się komisja rewizyjna - to kontrola spółki gminnej ZGK. Przewodniczący wskazał również 3 dokumenty na podstawie których pracuje komisja:

- umowa ZGK z Aquanet z dnia 17.05.2022 roku,
- umowa ZGK z R2 Investment Sp z o.o. z 01.03.2022 roku
- porozumienie trójstronne ZGK/R2/Gmina Suchy Las z dnia 01.03.2022 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wskazał, że nie na wszystkie pytania dotychczas zadane udzielone zostały odpowiedzi, ponieważ pan prezes zastąpił się faktem nieobecności na stanowisku w czasie, który obejmuje zakres kontroli. Stąd obecność pana wójta G. Wojtery na komisji. To do czego doszła komisja do tej pory na podstawie otrzymanych dokumentów jest to, że spółka R2 była obciążana za wywóz nieczystości płynnych dokonywany przez spółkę gminną w kwotach, które wynikają wprost tylko z kosztów które wynikają z przekazania tychże nieczystości bezpośrednio do tzw. zlewni. Nie były w żaden sposób rekompensowane koszty transportu tychże nieczystości. Chodzi mniej więcej o 1000 m³ nieczystości. Zgodnie z porozumieniem różnica w

ponoszonych kosztach miała być rekompensowana ZGK przez gminę na podstawie odrębnej umowy. Nikt z gości będących na posiedzeniach komisji nie był w stanie odpowiedzieć dlaczego ww. umowa nie pojawiła się w obrocie handlowym.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o fakt pojawienia się porozumienia trójstronnego i przypomniał, że prezes Świerkowski informował członków komisji, że działalność ZGK w temacie wywozu nieczystości płynnych dawno temu zamarła. Praktycznie nie było tej usługi w momencie kiedy pojawiła się taka potrzeba. Pan prezes nie był w stanie wyjaśnić dlaczego po wielu latach braku tej usługi w działalności ZGK nagle ona się pojawiła. Przewodniczący J. Dudkiewicz ponowił pytanie dlaczego spółka musiała zająć się tego typu usługami? Czy przed wprowadzeniem tej usługi i podpisaniem porozumienia była przeprowadzana jakaś analiza kosztów lub akcja ofertowa? Ktoś musiał podjąć decyzję o ponoszeniu kosztów za komercyjnego klienta.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że na początku chciałby sprecyzować informację jakoby spółka gminna zawiesiła działalność związaną z wywozem nieczystości płynnych. Według jego wiedzy od kilku lat spółka nie posiadała sprzętu ani nie była kadrowo przysposobiona, żeby takie usługi świadczyć. Spółka nie miała w swojej ofercie tego typu usługi. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że nie ma pełnej wiedzy w tym zakresie ale w sytuacjach awaryjnych jako spółka zajmująca się obszarem komunalnym, spółka była zlecającym wykorzystującym podwykonawcę do tego typu usług. Takie sytuacje zdarzały się kilka razy: opróżnianie zbiorników z nieczystościami płynnymi oraz wód poopadowych. Spółka zlecała to podwykonawcy. Odpowiadając na drugie pytanie Wójt G. Wojtera poinformował, że gmina nie robiła analizy.

Radna J. Radzięda zapytała czy gmina zaproponowała taką umowę jaką otrzymała firma R2 również innym podmiotom?

Wójt G. Wojtera odpowiedział negatywnie i dodał, że działka na której została wybudowana firma R2 była objęta w programie inwestycji modernizacji przez Aquanet dużym projektem o nazwie Suchy Las Wschód. Decyzja o rozpoczęciu tej inwestycji była warunkowana przez R2 gwarancją możliwości podłączenia tego budynku do kanalizacji sanitarnej. Doszło do trójstronnego spotkania w Aquanet z udziałem wójta i przedstawiciela R2. Celem spotkania było potwierdzenie przez Aquanet inwestycji w wyniku której firma R2 mogłaby podłączyć się do kanalizacji sanitarnej.

Radna J. Radzięda zapytała dlaczego dzisiaj gmina ponosi koszty tego, że Aquanet nie wywiązał się z realizacji inwestycji?

Wójt G. Wojtera odniósł się do roku 2017, 2018 i do programu inwestycji przyjętego przez walne zgromadzenie Aquanet. Uchwała walnego zgromadzenia i słowo pana prezesa wydawały się, że wystarczą do realności przeprowadzenia tej inwestycji. Po tym nastąpiła kaskada różnych zdarzeń, które spowodowały że plany zawarte w programie znacznie się przesunęły. Inwestycja została przez Aquanet zamrożona. Pojawiło się ryzyko zmiany decyzji R2. To jest przyczyna podjęcia wspólnej decyzji z ówczesnym prezesem ZGK Jerzym Świerkowskim. Istotnym aspektem społeczno-gospodarczym był fakt, że ówczesny pan prezes wcześniej był zastępcą wójta i brał udział we wszystkich procesach planistycznych inwestycyjnych spółki R2 w

omawianym rejonie. Doskonale było wiadomo jak ważnym podmiotem gospodarczym dla gminy jest spółka R2 z siedzibą w Suchym Lesie i jest nadal. Wójt G. Wojtera spotkał się Jerzym Świerkowski i uznali o rozwiązaniu, które pomostowo pozwoli spółce R2 przedstawić dobrą wolę ze strony gminy. Propozycja została przyjęta przez R2 z kwaśną miną, ponieważ oczywiście woleliby mieć przytącze.

Radna S. Sawińska zapytała czy bez tego Apart (R2) mógłby się wynieść z Suchego Lasu?

Wójt G. Wojtera odparł, że nie wie i nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie oraz dodał, że nigdy nie było żadnego szantażu czy ultimatum, natomiast można było wyczuć wyraźnie niezadowolenie ze strony spółki R2. Zmiana decyzji w spółce prywatnej jest możliwa, chociaż nigdy taka informacja nie padła. Wójt G. Wojtera przypomniał, że w 2002 roku z inicjatywy radnych spółka Apart w ciągu 4 dni uzyskała gwarancję przeprowadzenia planu miejscowego i tuż przed sesją podjęto decyzję o budowie pierwszego zakładu przy ulicy Akacjowej. Są momenty, kiedy gmina/samorząd może pokazać się jako wiarygodny partner w realizacji odważnych planów spółek prywatnych.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał dlaczego nie pojawiła się żadna pozycja budżetowa w omawianej sprawie w momencie kiedy już zapadły konkretne decyzje między wójtem, a prezesem ZGK? Pojawia się kilkadziesiąt tys. zł różnicy w kosztach, a nie ma żadnej pozycji budżetowej. Pojawia się porozumienie. Nie ma umowy. W jaki sposób przeanalizowano stawkę jednostkową odbioru m³, żeby zachęcić ten podmiot?

Wójt G. Wojtera oznajmił, że chce przedstawić członkom komisji zdrową stronę współpracy gminy jako osoby prawnej ze spółką gminną, która wykonuje różnego rodzaju zadania, które oczywiście mogą być zabudżetowane, ale nie muszą. Wielokrotnie stosowano na podstawie partnerskiego porozumienia/uzgodnienia wójta gminy z prezesem spółki różnego rodzaju działania o charakterze społecznym lub społeczno-gospodarczym. Często były umowy ustne lub porozumienia za którymi szły ustne umowy. Wójt G. Wojtera podał przykłady np. wsparcie gminnych klubów sportowych w zamian za logo na koszulkach. W omawianym przypadku było porozumienie oraz przyjęcie przez spółkę gminną postawy, że poradzi sobie z tą sprawą i wystąpi jako operator. W związku z powyższym nie ma umowy, nie ma pozycji budżetowej, ponieważ spółka świetnie poradziła sobie ze sprawą. Apart ma swoją siedzibę nadal w Suchym Lesie i to był cel powyższych działań. Wójt G. Wojtera nie potrafi odpowiedzieć na pytanie czy mogłoby być inaczej.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że mogło być jawnie, bo wszystkie przykłady które podał wójt są jawne, a w przypadku Apartu cała historia jest zakopana głęboko w dokumentach tak, żeby mieszkańcy nie wiedzieli, że gmina wspiera jednego konkretnego przedsiębiorcę.

Radna S. Sawińska stwierdziła, że pieniądze za wywóz nie generowałyby rezygnacji przedsiębiorcy z powziętej już inwestycji.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał sytuację z 2019 roku, kiedy prosił prezesa firmy Apart o wsparcie lokalnej imprezy i otrzymał wówczas odpowiedź że firma Apart nie jest zainteresowana

wsparciem lokalnych imprez społeczno-użytecznych. Jest to wątek poboczny, bo mowa jest o jawności działań. Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał ponownie dlaczego nie pojawiła się pozycja budżetowa i dlaczego radni nic o tym nie wiedzieli? Przewodniczący rozumie, że było to zrobione w szczytnym celu i można było to wyważyć w korzyściach gospodarczych dla gminy Suchy Las. Z czego wynikała decyzja o tym, że pozycja w budżecie się nie znalazła? Kto podjął decyzję, że będzie taka, a nie inna stawka w umowie pomiędzy ZGK, a R2?

Wójt G. Wojtera poinformował, że niestety na temat stawek nie może odpowiedzieć na pytanie jakie były stawki stosowane. Może natomiast powiedzieć ogólnie, że na spotkaniu trójstronnym obowiązywała zasada, że Apart będzie płacił po cenie zrzutu. Za wywóz nieczystości płynnych będzie płacił tak, jakby odprowadzał je do kanalizacji. To jest cała istota pomostowego rozwiązania. Celem było również doprowadzenie do jak najszybszej budowy kanalizacji, bo wszystkim na tym zależy. Schemat miał być następujący: Apart otrzymuje od gminy gwarancję, że do momentu zbudowania kanalizacji sanitarnej będzie w ramach specjalnego porozumienia, które ma na celu rozwiązanie problemu inwestora który podjął decyzję o inwestycji na terenie gminy w oparciu o dane podane mu kilka lat wcześniej, które nie zostały zrealizowane - do tego momentu będzie miał liczone po cenie zrzutu do kanalizacji. Częścią operacyjną, czyli kosztami poszukania podwykonawcy i rozliczenia zajęta się spółka ZGK w ramach wzmocnienia sytuacji społeczno-gospodarczej w gminie. Apart jest płatnikiem podatków w gminie od 1993 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz szukając odpowiedzi na specjalne traktowanie Apartu oznajmił, że rozumie że chodziło o to, aby spółka nie wyszła z gminy.

Wójt G. Wojtera potwierdził wypowiedź przewodniczącego i dodał, że to pomostowe rozwiązanie zaczyna się od momentu oddania budynku do użytkowania do momentu wybudowania przetacza i uruchomienia zrzutu ścieków do kanalizacji, która powstanie dopiero po zbudowaniu inwestycji Suchy Las Wschód.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał czy wójt G. Wojtera nie uważa, że należy tę sprawę uporządkować i w sposób jawny powinna pojawić się pozycja budżetowa?

Radna J. Radzięda dodała, że cała ta sytuacja od samego początku była w sposób jasny do zakomunikowania i wyjaśnienia. Radna przypuszcza, że rachunek korzyści i kosztów zdecydowanie przechyla się na szalę tego, że warto było taką umowę podpisać. Po co było to tak głęboko zakopywać i chować i nie mówić o tym wprost, bo przecież jest to decyzja którą można bardzo prosto wytłumaczyć.

Wójt G. Wojtera wskazał, że idealny model samorządu zakłada, że wszystkie rzeczy odbywają się przy drzwiach otwartych. Wójt nie jest zwolennikiem szklanych ścian i tzw. stolików społecznej kontroli. Nie wszystkie rzeczy powinny być całkowicie upubliczniane. Oczywiście jawność jest wskazana, ale ta jawność wyzwała od razu konieczność zastosowania procedur, które nie wiadomo jak byłyby ocenione przez RIO. Oczywiście również inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą mogłyby mieć uzasadnione pretensje.

Radna S. Sawińska oznajmiła, że nadal nie wie dlaczego Wójt G. Wojtera podjął taką decyzję ponieważ uważa że Apart nie wyniósłby się z gminy suchy Las gdyby musiał jeszcze chwilę wywozić ścieki po wyższej kwocie, tym bardziej że zainwestowali już w siedzibę którą mieli i w projekt który chcieli realizować. Nie równe traktowanie przedsiębiorców nasuwa kolejne pytania, kto miał jakie cel.

Radna J. Radzięda sprostowała do protokołu w temacie umowy sponsorskiej między ZGK, a Basket Team, że chodzi o 15 tys. zł rocznie, a nie kilku tysiącach miesięcznie.

Wójt G. Wojtera podał to jako przykład, a spółka takich umów sponsorskich ma oczywiście wiele. Wójt dodał, że lata 2014 – 2018 i 2018 – 2023 to nie były dobre kadencje i czas na wspieranie przedsiębiorczości w gminie Suchy Las. To był czas kiedy budowano teorie spiskowe i dochodziło do bulwersujących sytuacji które powodowały, że gmina Suchy Las na spotkaniach biznesowych była przywoływana w wymiarach groteskowych i negatywnych. Wójt G. Wojtera mówiąc o budowaniu aury i więzi współpracy mówi o tym, że na spotkaniach w ramach klubów przedsiębiorczości lub klubów branżowych powinna padać informacja o tym, że gmina jest wiarygodnym partnerem, a nie odwrotnie. Wójt zagwarantował członkom komisji, że tylko i wyłącznie ta idea plus maksymalne stworzenie warunków dla przedsiębiorcy do dalszego rozwoju były podstawą przedstawienia propozycji ZGK. Wójt G. Wojtera cieszy się, że ZGK w ten sposób zareagowało i wyszło naprzeciw oczekiwaniom i podjęto się takiego zadania, które do dziś realizuje.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że mowa jest o kilkudziesięciu tys. zł wsparcia/dofinansowania. Te środki zostały wygenerowane ze strony spółki gminnej, czyli podmiotu prawa handlowego, tam były zbilansowane. Czy to była jedyna spółka (Apart), która uzyskała w tamtym okresie wsparcie usług z tego tytułu? Czy tego typu porozumienie również miało miejsce w tym okresie wobec innych spółek?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że to pytanie raczej nie jest do niego ponieważ często spółka ZGK wykonywała usługi nie tylko w tym obszarze jeżeli np. spółka wykonywała wjazd/zjazd na teren firmy i zastosowała upust cenowy, to jest więc pytanie do ZGK.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał czy urząd gminy pod przewodnictwem wójta uczestniczył w jakimkolwiek tego typu wsparciu?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie. Takie wsparcie uzyskała tylko firma R2.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że usługi na rzecz firmy R2 wykonywał podwykonawca. Skąd wybór tego konkretnego podwykonawcy?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie wskazywał firmy która ma wykonywać wywóz nieczystości. Spółka ZGK zadeklarowała, że zajmie się tą sprawą i przeprowadzi ją zgodnie z duchem porozumienia.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał dlaczego ze strony urzędu gminy przez 2 lata nie doszło do uzupełnienia porozumienia o umowę refundacyjną?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że po podjęciu stosownych działań przez prezesa ZGK i po pierwszej opinii usłyszanej od zarządu firmy Apart, że wszystko o czym była mowa zostało dopełnione i gmina zachowała się tak jak należy, czyli zgodnie z porozumieniem - wójt uznał, że sprawa została przez władze ZGK załatwiona w sposób prawidłowy i biorąc pod uwagę sytuację finansową w spółce wójt uznał, że sprawa została prawidłowo rozwiązana pod każdym względem. Jeżeli żadna ze stron nie wnosi żadnych uwag i pretensji, nie przedstawia kolejnych propozycji modyfikacji czy to porozumienia, czy doprowadzenia do podpisania umowy i wszystkie strony są zadowolone i realizują postanowienia, to wójt G. Wojtera uznał, że wszystko jest w porządku w sensie operacyjnym.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że rekompensata odbywa się na podstawie regulaminu z 2 stycznia 2024 roku i zapytał na podstawie jakich zasad odbywało się to wcześniej, że wywożone były nieczystości płynne z omawianego miejsca?

Wójt G. Wojtera poinformował, że regulamin na podstawowego którego zlecane są spółce ZGK w trybie in house usługi komunalne za mnóstwo pieniędzy, regulamin który jest podstawą tego zlecenia jest niezwykle korzystny dla tej spółki. Oczywiście w tym regulaminie nie ma pozycji, która dotyczy firmy Apart z ulicy Akacyjowej. Regulamin, który jest zbiorem różnego rodzaju usług dla spółki komunalnej, jest prawidłową odpowiedzią na znalezienie środków na to, aby spółka mogła dla gminy spełnić bardzo ważną funkcję, wykonać tę operację specjalną. Ówczesny prezes twierdził, że sama operacja i koszty tej operacji ma to taki wymiar, że nie będzie robił z tego żadnego powodu do podpisania umowy.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał kto podjął decyzję o pokrywaniu kosztów transportu nieczystości płynnych z ulicy Akacyjowej w postaci fikcyjnej usługi pod nazwą „czyszczenie kanalizacji WUKO”.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że jest to pytanie do prezesa ZGK. Jest to obszar działalności pana prezesa i widocznie tak zdecydował. Wójt wie, że kanalizacja jest czyszczona w WUKO, natomiast ile jest na to przeznaczonych wód i sprężonego powietrza, to takiej wiedzy nie posiada. Wójt G. Wojtera ma świadomość, że firmy różnie rozpisują czynności operacyjne, natomiast on nie ma takiej władzy, żeby wchodzić w księgi i precyzyjnie dokonywać rozdziału kosztów ponoszonych przez spółkę. Od tego jest księgowo nadzorowana przez zarząd, w tym przypadku zarząd jednoosobowy w postaci pana prezesa. Faktury są płacone zgodnie z regulaminem i od wielu lat odbywa się to w sposób prawidłowy.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że na fakturze jest fikcyjna usługa.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie nazywałby tego fikcyjną usługą. Czyszczenie kanalizacji WUKO jest usługą wykonywaną na terenie gminy Suchy Las.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że członkowie komisji próbowali dociec gdzie omawiana usługa znajduje się w dokumentach księgowych. W protokołach po stronie odbierającego tę usługę podpisują się pracownicy urzędu gminy. Rzucano się w oczy, że co musi się dzieć z kanalizacją w gminie, że jest ona wiecznie odkorkowywana.

Radna S. Sawińska zapytała czy faktura wystawiona na całkiem inną pozycję ale z wiedzą, że zapłata jest za konkretną rzecz, czy taka faktura jest ok?

Wójt G. Wojtera powiedział, że może to przeanalizować jeszcze raz. Nigdy tak drobiazgowo i głęboko tego nie analizował. Może to zrobić na przykład w ramach wewnętrznego audytu i przedstawi go członkom komisji za kilka miesięcy. Może również odnieść się pisemnie do pytań. Jeżeli doświadczeni pracownicy zajmujący się sprawami komunalnymi od wielu lat coś podpisali, to na pewno nie było to fikcyjne. Wójt G. Wojtera daje gwarancję. Dotyczy to również pracowników spółki z prezesem na czele.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wskazał, że wszystkie elementy znajdujące się w protokołach są dla niego oczywiste i należy je wykonywać, natomiast wartości przy nich są zerowe. Jedno zastanawia: regularnie co miesiąc jest pozycja „czyszczenie kanalizacji WUKO”. Jest tego nieproporcjonalnie dużo. Te dokumenty są świadectwem jakiejś niefrasobliwości technicznej. Przewodniczący J. Dudkiewicz dodał, że prezes potwierdził z czystym sumieniem iż ta pozycja nie dotyczy żadnego czyszczenia kanalizacji. Była tu zakamuflowana usługa odbioru nieczystości płynnych.

Wójt G. Wojtera przypomniał, że przez większość spotkania deklarował członkom komisji, że takie załatwienie sprawy uzyskało jego aprobatę i zadowolenie z tego, że to co zostało zawarte w porozumieniu jest realizowane i tym samym efekt został osiągnięty. Wójt dodał, że żaden z prezesów ZGK nie ma dodatkowych tajnych pieniędzy, możliwości czy czarodziejski różdżki. To musiało być gdzieś wpisane. Dobrze, że rada nadzorcza uznała takie rozwiązanie zgodne z prawem i z interesem gminy. Wójt G. Wojtera przypomniał wyjaśnienie prezesa, które zostało zamieszczone na stronie ZGK po pierwszym ujawnieniu sprawy za pośrednictwem radnego Słowińskiego. Warto byłoby wrócić do tego wyjaśnienia, bo w nim została zawarta cała idea mieszcząca się w porozumieniu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał czy członkowie komisji mogą otrzymać informacje na temat korzyści wynikających z funkcjonowania firmy Apart na terenie gminy Suchy Las: wielkość podatków cit i pit spółki Apart przekazanych na rzecz gminy?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że oczywiście taką informację może przygotować ale uważa, że powinna być ona jeszcze bardziej poufna niż cała dotychczasowa rozmowa.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że taka deklaracja może się pojawić, że otrzymana informacja nie pojawi się w protokole.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wskazał, że czyszczenie kanalizacji WUKO w omawianych fakturach to kwota prawie 55 tys. zł. i dodał, że proceder trwa nadal. Proporcje tego typu usług w

innych gminach są 2-4 krotnie niższe. Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił wójta, aby się nie dziwił, że wzbudza to wśród członków komisji wątpliwość.

Przewodniczący J. Dudkiewicz podsumowując spotkanie oznajmił że rozumie, że wójt jest zwolennikiem jawności działań i członkowie komisji mogą się spodziewać, że umowa i jakaś forma pomocy nie była utajniona, bo takie odnieśli radni wrażenie gdy dokumenty zaczęły do nich sływać. Komisja rewizyjna ma obowiązek dociec do prawdy. Szkoda, że taka sytuacja nastąpiła i to gdzieś zostało zakamuflowane.

Wójt G. Wojtera oznajmił, że w dniu posiedzenia komisji deklaracji złożyć nie może, ale na pewno chciałby do momentu zbudowania kanalizacji sanitarnej, wywiązując się z porozumienia pisemnego i umowy ustnej, do końca się wywiązać wiedząc jednocześnie jakie jest oczekiwanie komisji i maksymalnie spełnić warunek jawności.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał głos mieszkańców, którzy zadają pytania dlaczego nie mają równego wsparcia, skoro tak mozolnie od wielu lat czekają na kanalizację. Mieszkańcy oczekują konkluzji z działań w postaci zaleceń pokontrolnych stworzonych przez komisję.

Wójt G. Wojtera jest świadomy tego, że komisja wystąpi do niego o wezwanie firmy Apart do tego, aby z odsetkami pokryła omawiane powyżej koszty. Wójt dodał, że pewnie członkowie komisji domyślają się, że on takiego obowiązku nałożonego przez radę pewnie by nie wypełnił i nie zwróciłby się do firmy Apart o zwrot poniesionych przez gminę kosztów. Wójt podkreślił, że podmiotem działalności samorządu jest zawsze mieszkaniec, ale na koszty funkcjonowania tego podmiotu, czyli mieszkańca, składają się przede wszystkim przedsiębiorcy. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że dla niego ważniejsza jest sprawczość i skuteczność w działaniu. Jawność również jest ważna, natomiast nie można przekroczyć pewnej granicy śmieszności w tym otwarciu, w tym dyskusowaniu i konsultowaniu wszystkiego i ze wszystkimi.

Ad. 7 – 8.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że do rady dotarły dokumenty dotyczące sprawozdań kwartalnych podmiotu będącego podwykonawcą dla ZGK w omawianej sprawie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał członków komisji czy zaprosić na posiedzenie:

- J. Radomską – ówczesną kierownik referatu komunalnego, jej podpisy widnieją pod dokumentami,
- J. Świerkowskiego - ówczesnego prezesa ZGK,
- prezesa Rączyńskiego – Apart.

Radna S. Sawińska powiedziała, że jej zdaniem prezes Rączyński nic nie powie. Radna uważa, że to była decyzja gminy. Zaproszenie prezesa Apartu nie ma sensu, ponieważ będzie to wyglądało niepoważnie. Radna przypomniała wypowiedź wójta, który informował, że nie zapytał wprost, nie powiedział że czuje się postawiony pod ścianą, nie czuł że Apart go zmusza do podpisu. To była jego decyzja. Radna zastanawia się, czy nie powiedzieć innym przedsiębiorcom z ulicy Stara Droga, żeby również zgłaszali się o podobne rozwiązanie, bo skoro wójt dał jednemu to dlaczego inni mają być gorsi?

Przewodniczący J. Dudkiewicz zastanawia się nad tym, że skoro od wielu lat w obszarze Suchy Las Wschód walczy się o kanalizację, to skoro pojawia się wątek pomocy wspomnianemu

podmiotowi, dlaczego na forum rady nie jest się w stanie wypracować formy pomocy mieszkańcom, bo przedłuża się proces budowy tej kanalizacji.

Radna S. Sawińska zapytała, że skoro każdemu innemu przedsiębiorcy potrafi się powiedzieć że „nie ma”, że „jest taka sytuacja” i mieszkańcom również się tak odpowiada, to dlaczego jeden z nich korzysta?

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał że w planie pracy komisji jest jeszcze kontrola wydziału NPP i sprawa zakończonej kontroli GCI – chodzi o przekazanie wniosku do dalszych prac, bo być może są tu znamiona przestępstwa.

Radna S. Sawińska zaproponowała dokonanie zmiany w planie pracy i przeniesienie kontroli wydziału NPP na rok przyszły (II kwartał) i rozpoczęcie roku od kontynuacji spraw związanych z GCI.

Ad. 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Jarosław Dudkiewicz