

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 15.01.2025 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 13.12.2024 roku.
6. Wyjaśnienia prezesa GCI na temat realizacji zaleceń pokontrolnych spółki.
7. Podpisanie protokołu z kontroli spółki ZGK.
8. Plan pracy na 2025 roku.
9. Sprawy bieżące.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz rozpoczął posiedzenie od przeprosin skierowanych do prezesa spółki GCI T. Sosnowskiego informując, że trudności obiektywne i subiektywne spowodowały, że na ostatnim posiedzeniu komisji w 2024 roku brakowało kworum. Wina całkowicie leży po stronie członków komisji.

Radna S. Sawińska i radny G. Słowiński dotaczyli się do przeprosin.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 13.12.2024 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Prezes GCI T. Sosnowski przypomniał, że większość zaleceń pokontrolnych dotyczyło właściciela, czyli zmiany umowy spółki i wdrożenia kodeksu dobrych praktyk. Prezes GCI jako zarząd jest zobowiązany do realizacji zadań wynikających z zapisów w umowie spółki. Kodeks dobrych praktyk nie został przygotowany i wdrożony przez właściciela. O powód należy zapytać właściciela. Umowa spółki została zmodyfikowana w marcu 2023 roku. Zostało wprowadzonych tam szereg zapisów dotyczących prezesa jako zarządu, m. in. kwestia zatrudniania członków rodziny. Prezes GCI dodał, że póki jest prezesem spółki, to nie będzie zatrudniania kogokolwiek z rodziny. Kwestia członków rodziny wyłoniła się z tematu adresów IP i ich 5-letniej dzierżawy. W roku 2024 zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego. Była jedna oferta i została podpisana kolejna umowa z tym samym podmiotem na okres kolejnych 5 lat. Mecenas poinformował prezesa, że nie ma podstaw prawnych

do nie zawarcia umowy w trybie przetargu nieograniczonego. O sytuacji został poinformowany właściciel.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zadał pytanie o umowę z 02.03.2020 roku. Czy umowa przestała obowiązywać?

Prezes GCI odpowiedział, że nie. Umowa funkcjonuje do marca 2025 roku. Przetarg jest rozstrzygnięty i umowa podpisana.

Radny G. Słowiński stwierdził, że skoro umowa jest podpisana z tą samą spółką, to zalecenie pokontrolne nie będzie realizowane.

Prezes GCI zaznaczył, że zalecenie jest realizowane, ponieważ nie ma podstaw prawnych do nie zawarcia umowy przy zorganizowanym przetargu nieograniczonym.

Radny G. Słowiński zapytał co się stało z drugą pulą adresów IP?

Prezes GCI odpowiedział, że spółka dzierżawi tylko jedną pulę. Spółka zrezygnowała z dzierżawy drugiej puli.

Radny G. Słowiński przypomniał, że do spółki przekazana została dotacja celowa przeznaczona na zakup dwóch puli adresów IP (jedna kupiona/wydzierżawiona przez spółkę HydroNet, a druga przez spółkę Rękami) i zapytał, czy spółka Rękami zabrała adresy ze sobą?

Prezes GCI odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, dlaczego właściciel nie doprowadził do stworzenia kodeksu dobrych praktyk?

Prezes GCI odpowiedział, że tego nie wie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy była o tym mowa na posiedzeniu rady nadzorczej?

Prezes GCI odpowiedział, że nie i w kontekście zmian spółki, to biuro nadzoru prowadzi rozmowy z właścicielem. Pan Sosnowski dostał tylko dokument i nie były z nim prowadzone żadne rozmowy na ww. temat. Kodeks dobrych praktyk dotyczy właściciela.

Radna J. Radzięda zapytała, czy zarząd wdrożył jakieś ruchy, żeby ustalić z właścicielem wdrożenie kodeksu?

Prezes GCI odpowiedział, że to nie są kompetencje zarządu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zacytował zalecenia pokontrolne mówiące o tym, aby w umowach stosować procedurę: rozstrzygnięcie sprawy przez pełnomocnika powołanego uchwałą zgromadzenia wspólników czy przez radę nadzorczą lub pozostałego członka zarządu, w

zależności od decyzji zgromadzenia wspólników. Czy była mowa o tym na posiedzeniach zarządu spółki?

Prezes GCI powtórzył, że to nie są kompetencje zarządu tylko właściciela. Prezes sam sobie nie powoła pełnomocnika ani osoby kontrolującej. Tę czynność musi wykonać właściciel. Zalecenia pokontrolne dostali do realizacji i zarząd i zgromadzenie wspólników. Pan Sosnowski dodał, że na posiedzeniu powinien być również przedstawiciel zgromadzenia wspólników, czyli ktoś z biura nadzoru z urzędu, który wyjaśniłby wątpliwości związane z zaleceniami pokontrolnymi.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że w zaleceniach był zapis o dokonywaniu przeglądu regulaminu obowiązującego w spółce oraz wprowadzenie w nim zmian lub uzupełnień, których celem w szczególności byłoby m.in. wprowadzenie obowiązku pisemnego dokumentowania potrzeby i wyboru wykonawcy w przypadku zamówień nisko progowych, do których nie stosuje się przepisów PZP i zapytał, czy zmiany tego typu miały miejsce?

Prezes GCI odpowiedział, że nie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o zalecenie dotyczące wyłączenia lub ograniczenia możliwości zawierania umów z małżonkami członków zarządu albo innymi osobami.

Prezes GCI odpowiedział, że odpowiednie zapisy są zawarte w umowie spółki.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał w jaki sposób wprowadzono obowiązek wyłączenia się danego członka zarządu do rozstrzygania danej sprawy w sytuacji potencjalnej sprzeczności interesów?

Prezes GCI odpowiedział, że wyłączenie siebie z postępowania wynika z ustawy Prawo zamówień publicznych i dodał, że zalecenia podane w protokole praktycznie w 100% pokrywają się ze zmianami dokonanymi w umowie spółki wprowadzonymi w marcu 2023 roku, poza kodeksem dobrych praktyk. Prezes zaznaczył, że dopytywał dlaczego tak jest. Powiedziano mu, że ma odesłać pytających do właściciela więc tak czyni.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o zalecenie: analiza długotrwałych relacji gospodarczych i zalecenia udokumentowania procedur w formie pisemnej.

Prezes GCI odpowiedział, że w tej chwili wszystkie zakupy spółka stara się dokumentować w jakiegokolwiek formie za pośrednictwem umowy.

Radna J. Radzięda zapytała czy niezależnie od kwoty?

Prezes GCI odpowiedział że nie powie, że niezależnie od kwoty i musiałby spojrzeć do Regulaminu zamówień publicznych. Z tego co pamięta, to powyżej 10 tys. zł należy przygotować umowę.

Radna J. Radzięda zaznaczyła, że być może przydałoby się ponowić kontrolę w spółce GCI.

Radny G. Słowiński przypomniał, że z umowy dotyczącej adresów IP wynikało, że po jej zakończeniu adresy IP miały przejść na własność spółki.

Prezes GCI odpowiedział, że nigdy tak nie było. Do tego dążyła rada ale finalnie tak się nie stało.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił prezesa, aby do komisji wpłynęła na piśmie (poza dostarczonym zmienionym statutem) chociażby próba odpowiedzi na zalecenia pokontrolne z 19.09.2022 roku i 12.10.2022 roku.

Radny G. Słowiński omówił temat migracji strony osiedla Złotniki Osiedle i problemów z tym związanych. Prezes GCI odpowiedział, że skontaktuje się w tej sprawie z osobą zajmującą się stronami internetowymi.

Prezes GCI T. Sosnowski opuścił posiedzenie komisji (00:30:45).

Radna J. Radzięda zauważyła, że w temacie najważniejszego zalecenia, czyli tematu adresów IP nie zmieniło się nic. Zamiast zapraszania wójta na kolejne posiedzenie komisji radna zaproponowała wznowienie kontroli.

Radny G. Słowiński zaproponował, aby zebrać wszystkie materiały z kontroli i przekazać je wyżej po to, żeby tematem zajęły się odpowiednie służby.

Ad. 7.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przedstawił członkom komisji i omówił ostateczną wersję protokołu z kontroli spółki ZGK.

Członkowie komisji omówili treść protokołu i zalecenia pokontrolne.

Radny G. Słowiński zauważył, że w związku z tym, że członkowie komisji nie są w stanie sprawdzić spółek zaangażowanych w proceder, a nie są one własnością gminy, to należy całą sprawę skierować do wyższego organu np. NIK i jednocześnie, z racji wystawionych faktur na fikcyjne usługi, skierować sprawę do Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że ten wątek w zaleceniach jest również wyraźnie podany.

Radny G. Słowiński złożył wniosek, aby finalizować omawianie protokołu i go podpisać.

Członkowie komisji przyjęli protokół z kontroli przeprowadzonej w spółce ZGK 4 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od oddania głosu.

Członkowie komisji podpisali protokół z kontroli przeprowadzonej w spółce ZGK.

Radny G. Słowiński poinformował członków komisji, że sprawdził warunki przetargu w spółce GCI i rzetelnym wymogiem przetargu był podmiot dysponujący 1024 adresami IP wolnymi i gotowymi

do dzierżawy. Przetarg wisiał na BIP 8 dni i mało kto miał możliwość skorzystania. Pytanie: czy z racji niedotrzymania terminów można unieważnić przetarg? Radny dodał, że można byłoby wejść do spółki GCI z ponowną kontrolą i zapytać o postęp prac związanych z paszportyzacją.

Ad. 8.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaproponował kolejny etap prac komisji: kontrola wybranych zagadnień wydziału urzędu gminy NPP.

Radna J. Radzięda wskazała, aby przy ww. kontroli komisja otrzymała poza planami miejscowymi również umowę na studium wraz z wykonawcą (aneksy i faktury), umowę na plan ogólny, umowę na strategię rozwoju i odpowiednio harmonogramy prac do powyższych umów.

Kolejne zagadnienie I kwartału: analiza realizacji zaleceń pokontrolnych w spółce LARG.

Ad. 9.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił członków komisji o mobilizację. Za dużo jest przypadków manewrowania w terminach i dochodzi do sytuacji takich jak 20 grudnia 2024 roku.

Radna J. Radzięda zaproponowała wypracowanie strategii na olewanie zaleceń przez organ wykonawczy i przez jednostki, które były kontrolowane.

Radny G. Słowiński dodał, że być może zmobilizują ich wyższe organy.

Członkowie komisji omówili procedurę zgłaszania spraw do wyższych organów.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Jarosław Dudkiewicz