

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 12.02.2025 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 15.01.2025 roku.
6. Analiza dyskusji nad dokumentami T. Sosnowskiego ze spółki GCI – konkluzje, wnioski i wypracowanie stanowiska komisji w sprawie.
7. Kontrola spółki ZGK – analiza odpowiedzi prezesa spółki.
8. Analiza dokumentacji dostarczonej przez wydział NPP.
9. Sprawy bieżące.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 15.01.2025 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz omówił dokumenty przekazane przez wójta gminy jako organu założycielskiego spółki i dokumenty przekazane przez prezesa GCI.

Radny G. Słowiński oznajmił, że komisja nadal dysponuje zbyt małą ilością materiałów do dalszej analizy. Ponadto dysponując informacją, że są nowe informacje które mogą rzucić światło na omawianą sprawę radny jest zdania, że komisja powinna sprawę skierować do innych organów, które zajmą się dalszym wyjaśnianiem przytoczonego wątku już poza komisją rewizyjną i radą gminy.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował członków komisji, że zaciągną opinię ustną u radcy prawnego urzędu. Każdy radny ma prawo składać wnioski do instytucji kontrolnych zewnętrznych, ale jeśli mowa o pracy komisji rewizyjnej, to komisja rewizyjna może tylko rekomendować zachowanie odpowiednie do całej rady. Przewodniczący przypomniał, że kontrola opierał się m. in. na sprawdzeniu zakupu adresów IP. Radny G. Słowiński dodał, że była przekazana celowa dotacja na zakup dwóch puli adresów IP z publicznej adresacji. Zostało to zrealizowane. Niestety obie pule zarezerwowane przez GCI zostały zarejestrowane pod spółkami nienależącymi do gminy, tylko na prywatne spółki osób postronnych (ściśle powiązanych z byłym wice prezesem i obecnym prezesem spółki). Adresy zaczęły być dzierżawione odpłatnie dla spółki

GCI. W momencie, kiedy komisja rewizyjna zaczęła sprawę weryfikować, pan wice prezes zwolnił się i zakończył współpracę z GCI zabierając ze sobą jedną pulę adresów IP zakupionych przez gminę dla GCI. Pozostała pula adresów IP funkcjonuje do teraz nadal dzierżawiona przez spółkę żony prezesa. Mimo rekomendacji pokontrolnych, że takie rzeczy nie powinny mieć miejsca, prezes spółki GCI zawarł kolejną umowę wbrew zaleceniom.

Radną S. Sawińską zastanawia to, że gmina kupiła adresy IP, a teraz je dzierżawi. Radny G. Słowiński dodał, że gmina przekazała tylko dotację do GCI na zakup adresów. Zakup został zlecony poprzez GCI innemu podmiotowi prywatnemu, który kupując dwie pule adresów IP na rynku zarejestrował je na spółki żon panów prezesów.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przytoczył treść § 9 załącznika nr 6 uchwały nr XLIX/568/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. w sprawie Statutu Gminy Suchy Las:

*„§ 9. 1. Kontrola przeprowadzana przez Komisję to czynność, polegająca na sprawdzeniu stanu faktycznego i porównaniu ze stanem wymaganym (wyznaczonym) w normach prawnych, technicznych, ekonomicznych i innych oraz sformułowaniu wniosków pokontrolnych, mających na celu zlikwidowanie nieprawidłowości, a także usprawnienie prac kontrolowanej jednostki.*

*2. Komisja kontroluje działalność podmiotów określonych w § 2 ust. 1 Regulaminu pod względem:*

- 1) legalności,*
- 2) gospodarności,*
- 3) terminowości,*
- 4) przejrzystości (transparentności)*
- 5) jawności*
- 6) zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym”*

i dodał, że można stwierdzić, że ówczesna kontrola doprowadziła do zmian statutowych. Nastąpiły nieprawidłowości finansowe dlatego, że poprzez spółkę gminną zadziałano na niekorzyść finansową gminy. W związku z tym komisja powinna wypracować rekomendację w tej sprawie dla rady gminy. Mimo zaleceń zmiany nie zostały wprowadzone, a proceder trwa nadal.

Radna S. Sawińska zapytała jakie są szanse, aby adresy IP zostały zwrócone przez żony prezesów? Radny G. Słowiński odpowiedział, że szansa jest dobrowolna, sprzedadzą albo nie sprzedadzą. Rada gminy i komisja rewizyjna nie ma uprawnień do sprawdzenia pozostałych podmiotów, które brały udział w zakupie adresów IP. Należałoby sprawdzić skąd i na jakiej podstawie spółki pozyskały środki na zakup adresacji. Sprawa powinna zostać przekazana do organu, który będzie mógł zweryfikować ją na szerszej płaszczyźnie niż komisja rewizyjna.

Radny R. Rozwadowski odparł, że jego zdanie jest zgodne z wypowiedzią radnego G. Słowińskiego.

Radna J. Radzięda dziwi się temu, dlaczego poprzednia komisja rewizyjna nie złożyła odpowiednich rekomendacji dla rady gminy. Już dwa lata temu należało sprawę wystąpić do prokuratury. Należy zrobić to teraz.

Radny G. Słowiński zaznaczył, że na uwagę zasługuje fakt, że najprawdopodobniej z uwagi na zmianę układu politycznego ujawniły się osoby, które dysponują inną wiedzą, niż tą którą posiadały poprzednie komisje rewizyjne. Obecna komisja tymi danymi nie dysponuje, a ww. osoby będą chciały się podzielić wiedzą z innymi organami. Są to osoby spoza samorządu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz powtórzył, że pozytywną rzeczą jest to, że działania poprzedniej komisji doprowadziły do zmian statutowych. Radna J. Radzięda dodała, że te zmiany nic nie wnoszą i zaproponowała, aby stworzyć dokument w którym będą zawarte konkretne rekomendacje dla rady gminy.

Członkowie komisji zdecydowali, że dokument przygotowują do najbliższego posiedzenia rady i podpiszą rekomendacje przed samą sesją.

Ad. 7.

Przewodniczący omówił dokument przystany 29 stycznia br. przez prezesa ZGK, M. Świerkowskiego i odniósł się do uwag zawartych w piśmie oraz podkreślił, że komisja dokonywała kontroli pewnego zjawiska (oceniając je negatywnie), które objęto przede wszystkim czas poprzedniej kadencji. Ten fakt, w osobistej ocenie przewodniczącego, nie umniejsza pozytywnej roli obecnego prezesa ZGK, M. Świerkowskiego i różnych jego wysiłków na rzecz mieszkańców gminy. To, do czego doszła komisja, nie jest bezpośrednią uwagą do prezesa, aczkolwiek ponosi on odpowiedzialność za pewne działania, które w tej chwili mają miejsce i nadal pewne dokumenty nie są utworzone.

Radna J. Radzięda zapytała co z uwag i zastrzeżeń prezesa ZGK zostanie wprowadzone do protokołu?

Przewodniczący J. Dudkiewicz wymienił następujące punkty:

1. Rozliczenia związane ze sprawą są nieprawidłowościami.
2. Komisja powinna dążyć do tego, aby poprzez specjalistyczne organy przeprowadzić jakąś formę audytu księgowo-rozliczeniowego, który wykaże jaki jest stan faktyczny.
3. W dokumentach wykryto poświadczenie nieprawdy przez pracowników RK i ZGK.
4. Należy wystąpić o zwrot kosztów.
5. Jeżeli sytuacja na podstawie trójstronnego porozumienia dalej funkcjonuje, to umowa powinna pojawić się w obiegu formalnym.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zadeklarował przygotowanie protokołu przed nadchodzącą sesją, aby go członkowie komisji go zatwierdzili, podpisali i rekomendowali radzie.

Radny G. Słowiński oznajmił, że rekomendacje dla rady gminy powinny być analogicznie takie jak w przypadku GCI tym bardziej, że w tym przypadku jest przyznanie się organu wykonawczego i innych osób zamieszanych w proceder, że robią to świadomie.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że nie zgadza się z kierunkiem w którym poszła komisja, ani z rekomendacjami. Jeśli sprawa trafi do jakichkolwiek organów, to spótka się bez problemu

obroni, ponieważ ma prawo kształtować swoje relacje gospodarcze w taki sposób w jaki chce. Od samego początku problemem jest stanowisko wójta i to, że postanowił załatwić temat po cichu ukrywając go przed radą i mieszkańcami. To jest fundament całej sprawy. Radna nie zgłasza za rekomendacjami uderzającymi wyłącznie w ZGK, a pozostawiającymi działalność wójta poza protokołem pokontrolnym i poza rekomendacjami.

Radny G. Stowiński jest zdania, że spółka ZGK nie jest odpowiedzialna jako jedyna, tylko przede wszystkim organ nadzorczy w postaci wójta gminy i urzędu, którego urzędnicy poświadczali nieprawdę w dokumentach. Obecny prezes ZGK jest osobą najmniej winną w całej sytuacji.

Przewodniczący J. Dudkiewicz podkreślił, że konkluzje komisji powinny dotyczyć organu założycielskiego jakim jest wójt. Przewodniczący będzie rekomendował powołanie audytu, który wykaże rzeczywisty fakt stanu rozliczeń pomiędzy wszystkimi organami.

Radny G. Stowiński przypomniał, że komisja nie ma żadnej kompetencji do powoływania zewnętrznego audytu. Jeśli nawet wójt zgodzi się na taki audyt, to powoła taki podmiot, który przeprowadzi audyt tak jak powinien być przeprowadzony, a wyniki będą takie jakie komisja powinna dostać. Takie sprawy powinny być zgłaszane do organów, które są kompletnie niezależne.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że radca prawny sugerował, aby wskazać konkretny organ (sugestia: Izba Skarbowa). Radny G. Stowiński odparł, że można pójść wielotorowo.

Radna J. Radzięda wskazała, że jeżeli rada zacznie bawić się w zgłaszanie sprawy gdziekolwiek, to oberwie prezes ZGK.

Radny R. Rozwadowski zapytał do kogo komisja chce to zgłosić, skoro wybrzmiało, że komisja nie ma kompetencji do zgłaszania?

Radna J. Radzięda odpowiedziała, że rada za pomocą uchwały może zobowiązać przewodniczącą, że ma w imieniu rady gdzieś dokumentację zanieść.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że przygotuje formę roboczą dokumentu pokontrolnego i roześle członkom komisji w celu podpisania w dniu sesji.

Ad. 8.

Przewodniczący J. Dudkiewicz omówił dokumenty przekazane komisji w formie papierowej przez wydział NPP, stan na 10.02.2025 roku.

Radny G. Stowiński zasugerował, aby pracownicy urzędu przekazywali materiały tylko i wyłącznie w formie elektronicznej.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaproponował jeszcze jeden wątek do kontroli: opłatę adiacencką w celu sprawdzenia, czy opłaty są odpowiednio naliczane przez ostatnie lata. Radna J. Radzięda

zapropowała, aby zapytać o wyniki kontroli przeprowadzonej przez instytucję zewnętrzną (RIO), która w ostatnim czasie tę opłatę sprawdzała.

Posiedzenie opuściła radna J. Radzięda (00:14:58 II część nagrania).

Przewodniczący J. Dudkiewicz wskazał, że nie jest pewny, czy ww. kontrola wszystko wychwyciła. Docierają do przewodniczącego wątki, czy aby ówczesny referat BI poczynił odpowiednie działania w celu możliwości naliczania opłaty.

Członkowie komisji ustalili rozpoczęcie kontroli wydziału NPP na pierwszy tydzień marca 2025 roku.

Ad. 9.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił członków komisji o uwagi do sprawozdania z działalności komisji za rok 2024.

Ad. 10 – 11.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Jarosław Dudkiewicz