

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 05.06.2025 roku

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia Komisji.
5. Przyjęcie opinii KR dotyczącej Sprawozdania Finansowego Gminy Suchy Las za 2024 rok i głosowanie nad przyjęciem wniosku absolutoryjnego.
6. Omówienie kwestii regulaminowych (mecenas H. Kuligowski).
7. Wolne głosy i wnioski
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Przewodniczący J. Dudkiewicz odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Suchy Las za 2024 rok.

Wniosek został podjęty 1 głosem za, 0 głosów przeciw, 4 osoby wstrzymały się od oddania głosu.

Członkowie Komisji złożyli podpisy pod przegłosowanym wnioskiem.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał zasady funkcjonowania Komisji Rewizyjnej i poprosił mecenas H. Kuligowskiego o skomentowanie sporządzonej przez niego opinii prawnej.

Mecenas H. Kuligowski dla porównania omówił zasady funkcjonowania Komisji Rewizyjnej w Poznaniu. Odpowiadając na pytanie: co zrobić kiedy nie ma wykonania zaleceń wskazanych przez Komisję, H. Kuligowski przypomniał, że w Statucie i Regulaminie Komisji są tzw. kontrole sprawdzające. Można zaplanować sobie kontrolę sprawdzenia wykonania obowiązku z poprzednich kontroli. Można sprawdzić wykonanie, zanalizować przyczynę niewykonania i dać sygnał do kierownika jednostki, że coś nie zostało zrealizowane. Pan mecenas nie znalazł Statutu w którym Komisja Rewizyjna miałaby większe uprawnienia. Jednak Komisja nie jest tak zupełnie bezsilna wobec kontrolowanych podmiotów, bo przecież jest to obowiązek, który powinien być nałożony na kierownika jednostki, względnie na gospodarza gminy czyli wójta. Jeśli Komisja Rewizyjna ma wątpliwości, czy kontrolowane podmioty wykonują jej zalecenia, to może wszcząć kontrolę sprawdzającą, przy czym rada musi Komisję do tego upoważnić albo wywołać uchwałę doraźną w sprawie tej konkretnej kontroli.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił o interpretację § 19 i § 20 załącznika nr 6 (Regulamin Komisji Rewizyjnej) do Statutu Gminy Suchy Las:

„§ 19. Kierownik kontrolowanego podmiotu, do którego zostało skierowane wystąpienie pokontrolne, jest zobowiązany zawiadomić przewodniczącego Komisji w terminie określonym protokole z kontroli, o realizacji wniosków i zaleceń, z zastrzeżeniem § 20 Regulaminu.

§ 20. 1. Kierownik kontrolowanego podmiotu, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego może odwołać się do Rady.

2. Rozstrzygnięcia podjęte przez Radę są ostateczne”.

Mecenas H. Kuligowski wskazał, że jeśli w czasie kontroli kierownik kontrolowanego podmiotu składa zastrzeżenia do projektu protokołu kontroli, to składa je do Komisji Rewizyjnej. Komisja wówczas może odnieść się do tych zastrzeżeń i odpowiedzieć kierownikowi, odnosi się do tych zastrzeżeń i formułuje wystąpienie pokontrolne.

Mecenas H. Kuligowski kontynuując wypowiedź wyjaśnił na czym polega zobowiązanie kierownika jednostki. To zobowiązanie słowne. Konsekwencje są takie, że w ocenie tego podmiotu, w ocenie działalności całej gminy, Komisja ma taką możliwość, że przy wystawianiu opinii na przykład absolutoryjnej czy innej, może podnieść, że mimo obowiązku kierownika on się z tego nie wywiązał. Jeśli ktoś nie wykonuje obowiązków (zobowiązania z § 19), a Komisja nie ma bezpośrednich narzędzi żeby go zdyscyplinować i nie może go ukarać bezpośrednio, to może liczyć jedynie że organ nadzorujący go zdyscyplinuje.

Sekretarz M. Kołodziejczak zapytał czy ktoś tego zobowiązania nie dochowuje?

Przewodniczący J. Dudkiewicz odpowiedział, że wszystkie kontrole podległych jednostek nigdy nie kończyły się takimi zachowaniami jakie są wpisane do Regulaminu, czyli że kierownik jednostki kontrolowanej na koniec okresu wprowadzanych zmian/zaleceń pokontrolnych nie zgłaszał się do Komisji Rewizyjnej. Dwie kadencje temu Komisja raz hurtowo zajęła stanowisko, a prowadziła kontrolę w 3 jednostkach. W jednej z jednostek zapowiedziano, że prezes dopasuje się do zapisów Regulaminowych. Do końca tego roku postara się on przekazać Komisji informację o tym, jaki jest stan rzeczy.

Mecenas H. Kuligowski zaproponował, aby przeanalizować zapis związany z nadzorem właścicielskim w przypadku spółek.

Sekretarz M. Kołodziejczak oznajmił, że jeżeli Komisja będzie chciała zmian w statucie, to on będzie wносił o zmianę w Regulaminie § 2 ust.1. „Komisja podlega Radzie i stanowi jej instrument kontrolny. Jest Komisją stałą Rady powołaną w celu kontroli działalności organu wykonawczego, gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych gminy”. Nie ma tutaj gminnych osób prawnych jakimi są na przykład spółki prawa handlowego, czy instytucje kultury. Należy to wpisać dla jasności i czytelności, ponieważ kontrole tych jednostek są powszechne.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że Komisja zaprosiła kierownika jednostki sprawdzanej długo po okresie sprawdzania. Spotkanie nastąpiło nie w trybie wszczęcia kontroli sprawdzającej. De facto Komisja zajęła stanowisko w sprawie zaleceń pokontrolnych, a raczej ich realizacji. W tej sytuacji tak naprawdę, nie wszczynając kontroli sprawdzającej zgodnie z § 11, Komisja spowodowała wymianę korespondencji. Ten tryb wydał się członkom Komisji wątpliwy. Czy tak można postępować?

Mecenas H. Kuligowski odpowiedział, że wszystko po zakończeniu kontroli powinno być inicjowane z polecenia rady albo wynikać z planu działalności. Nie jest problemem brak instrumentu do przeprowadzenia kontroli, tylko wnioski które Komisja wyciągnęła z kontroli sprawdzającej

wykonanie zaleceń pokontrolnych, to powinien być wystosowany argument/postulat w kierunku organu wykonawczego, żeby na tyle zmienić przepisy wewnętrzne organizacyjne gminy, żeby oczywiście było to, że trzeba to wykonywać. Ktoś z urzędu gminy powinien nadzorować wykonanie tego obowiązku i pilnować, żeby sprawozdanie odbywało się w terminie. To powinno być zapisane w Regulaminie urzędu gminy albo w zależności od kontrolowanej jednostki. Jest przecież w gminie organ nadzoru właścicielskiego. Zdaniem mecenasa to nadzór właścicielski powinien sprawdzić, czy organ podlegający jemu wywiązał się z tych zobowiązań. To nadzór właścicielski ma odpowiednie narzędzia.

Sekretarz M. Kołodziejczak odpowiedział, że zdecydowanie się z tym zgadza i właśnie to uczyni w omawianej sprawie.

Radna J. Pągowska zaznaczyła, że też nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w rozdziale szóstym Statutu zapisać informację, że później sprawdzenie tych zaleceń pokontrolnych zostawia się organowi wykonawczemu poprzez biuro nadzoru właścicielskiego.

Sekretarz M. Kołodziejczak wyjaśnił, że przytoczone spotkania dotyczące wyników realizacji zaleceń pokontrolnych były traktowane jako rodzaj czynności sprawdzających i nigdy kierownicy jednostek kontrolowanych nie wnosili do tego żadnych zastrzeżeń. Sekretarz podniósł sprawę zaleceń skierowanych do prezesa zarządu spółki i odrębnie zaleceń skierowanych do organu zgromadzenia wspólników. Są to zupełnie inne organy od siebie niezależne. Prezes jako kierownik jednostki nie może wymóc na zgromadzeniu wspólników realizacji zaleceń pokontrolnych. Faktycznie Statut tego nie przewiduje, a powinien to zawierać. Zamykanie się w relacji przy spółce: Komisja Rewizyjna – kierownik jednostki kontrolowanej, jeżeli są zalecenia pokontrolne skierowane też do zgromadzenia wspólników, wówczas się to wymyka.

Mecenas H. Kuligowski odpowiedział, że wiadomym jest, że prezes spółki nie ma uprawnień właścicielskich, ale nie powinno być problemem, żeby zwrócić się do właściciela i przedstawić mu wnioski, które wynikają z kontroli, ale oczywiście prezesa nie można do tego zobowiązać.

Radna J. Radzięda zaproponowała następujące rozwiązanie sytuacji: jeśli zobowiązany jest kierownik jednostki, to on powinien odebrać pismo w tej konkretnej sprawie od organu właścicielskiego i przedstawić Komisji. On powinien zebrać całość i przedstawić Komisji.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że Komisja nie chce bez wszczęcia kontroli sprawdzającej z § 11 ciągnąć dyskusji wokół tematu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przedstawił kolejny wątek dyskusji: czy rada powinna zająć stanowisko po otrzymaniu odwołania od kierownika kontrolowanego podmiotu?

Mecenas H. Kuligowski odpowiedział, że jego zdaniem rada powinna zająć stanowisko i dla jasności można to zapisać.

Radny R. Rozwadowski opuścił posiedzenie Komisji (00:54:08).

Radna J. Radzięda zaznaczyła, że jeżeli proponowany zapis wynika z przepisów wyższej rangi, to nie widzi sensu aby go wprowadzać. W omawianym przypadku należy wpisać termin zajęcia stanowiska przez radę.

Podjęto temat wystawiania upoważnień do kontroli, skoro już sam plan pracy jest takim upoważnieniem.

Sekretarz M. Kołodziejczak przypomniał, że czym innym jest kontrola, a czym innym jest dostęp radnego do informacji. Radny może w każdej chwili wejść do jednostki, ale to nie są czynności kontrolne.

Radna J. Pągowska zaproponowała następujące rozwiązanie dotyczące zmiany Statutu: opracować zmiany w ramach Komisji Rewizyjnej (nie powoływać Komisji Statutowej), dołączając radnych, którzy mają doświadczenie lub tych, którzy chcieliby dołączyć do prac nad zmianą zapisów Statutu.

Członkowie Komisji uznali, że temat zmian w statucie są w stanie przepracować we współpracy z panem mecenasem na dwóch posiedzeniach, korzystając jednocześnie zdalnie z wersji edytowalnej Statutu z możliwością nanoszenia zmian. Wszyscy przewodniczący Komisji zostaną również poproszeni o wprowadzenie swoich propozycji z konkretnym terminem dostarczenia informacji (koniec sierpnia).

Ad. 7 - 8.

Członkowie Komisji wyznaczyli termin kolejnego posiedzenia na 04.07.2025 roku, godz. 14.00.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Jarosław Dudkiewicz