

**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego,  
Rady Gminy Suchy Las  
z dnia 21.10.2024 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na najbliższą sesję.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodnicząca S. Sawińska otworzyła posiedzenie Komisji, powitała członków Komisji, gości oraz stwierdziła prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa zielonych przystanków komunikacji publicznej w gminie Suchy Las”.

ZPiŚZ R. Urbaniak omówił projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Golęczewo - rejon ulicy Promienistej, Dworcowej i Lipowej - część I - stara remiza.

NPP D. Tomaszewska i NPP A. Serafin omówiły projekt uchwały.

Przewodniczący S. Sawińska zapytała ile finalnie omawiana inwestycja ma kosztować? Jest dofinansowanie, ale gmina bardzo dużo musi dołożyć z własnego budżetu.

Z-ca wójta I. Ciok rozpoczęła wypowiedź od części planistycznej informując, że jedno z drugim w ogóle nie musi być powiązane. Zgodnie z dużym planem miejscowym omawiany obszar jest przeznaczony na mieszkaniówkę z dopuszczeniem uciążliwych usług. Bez względu na wynik obecnej dyskusji nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przeznaczyć omawiany obszar na usługi publiczne. Lokalizacja mieszkaniówki w miejscu starej remizy byłaby trudna. W tym przypadku procedowanie planu miejscowego i sprawy finansowe to dwie odrębne sprawy.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 4 głosami za, 1 osoba wstrzymała się od oddania głosu.

- Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki - Plac Sokoła.

NPP D. Tomaszewska i NPP A. Serafin omówiły projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las.

Radna J. Radzięda omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika OSP oraz kandydata na strażaka ratownika OSP z terenu gminy Suchy Las, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu oraz za wykonywanie innych zadań.

Radna J. Radzięda omówiła projekt uchwały informując, że zmieniła się stawka i jest ona zgodna z rekomendacją zarządu głównego OSP.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Projekt uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych na rok 2025 dla gminnego zakładu budżetowego.

GOS K. Kustoń omówiła projekt uchwały i odpowiedziała na pytania członków komisji.

Radna J. Radzięda zapytała w jaki sposób standardy ochrony małych dzieci mają wpływać na kwestie architektoniczne?

GOS K. Kustoń odpowiedziała, że chodzi tu o dodatkowe punkty monitoringu w tzw. martwych strefach.

Członkowie komisji poprosili panią dyrektor Kustoń o dostanie informacji na temat przychodów.

Projekt uchwały nie był opiniowany.

- Projekt uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Poznańskiego na rok 2025.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2025.

WPO B. Rucka omówiła projekt uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednomyślnie.

- Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości z tytułu realizacji nowych inwestycji.

WPO B. Rucka omówiła projekt uchwały i odpowiedziała na pytania członków komisji.

Członkowie komisji poprosili o przedstawienie dotychczasowych zmian omawianej uchwały.

Projekt uchwały nie został zaopiniowany.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las.

NPP D. Tomaszewska i NPP A. Serafin omówiły projekt uchwały przedstawiając uwagi nieuwzględnione przez wójta.

Przy uwadze o treści: dla terenów „tereny rolnicze" zakaz lokalizacji zabudowy w zakresie chowu i hodowli zwierząt”, padło pytanie: dlaczego dla tych terenów rolniczych ma być wprowadzony zakaz budowy budynków związanych z chowem i hodowlą?

NPP A. Serafin odpowiedziała, że wcześniej wprowadzony był zakaz lokalizacji nowych budynków, a teraz tego zakazu nie ma. Jest to wynik orzeczenia sądu wskazującego konieczność zmiany studium. Pochylając się nad potrzebami rolników wprowadzono również nowe kierunki w postaci wprowadzenia RMU. Odzwierciedlony został stan faktyczny w postaci propozycji urbanisty polegającej na wprowadzeniu RMU.

Mecenas B. Musiał poprosił o wyjaśnienie zapisu o terenie produkcji rolnej RU. Jaka to jest powierzchnia?

NPP A. Serafin odpowiedziała, że RU to bardzo mała powierzchnia i jest tam dozwolona praktycznie każda produkcja.

Mecenas B. Musiał zapytał o realną możliwość rozwoju gospodarstw. Jaka to jest powierzchnia na terenie całej gminy?

NPP A. Serafin powiedziała, że nie odpowie na to pytanie.

Mecenas B. Musiał wskazał, że z jego obliczeń to 12 ha i jeszcze raz poprosił o potwierdzenie powierzchni RU na terenie gminy oraz dodał, że w tej drugiej kategorii jest dozwolona modernizacja, a nie rozwój.

NPP A. Serafin odpowiedziała, że studium określa kierunki i mając na względzie interesy różnych stron została przeprowadzona inwentaryzacja obecnego stanu. W wyniku inwentaryzacji

wprowadzono zapisy pośrednie pomiędzy produkcją rolniczą nie wymagającą budowy budynków inwentarskich, a RMU jest odpowiedzią na postulaty. Studium nie daje żadnej możliwości zabudowy, a ograniczenia studium również nie ograniczają zabudowy. To dopiero doprecyzowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy daje taką możliwość. RU jest takim rodzajem intensywności, którego jeszcze w poprzednim studium nie było.

Mieszkaniec zapytał, czy wybudowanie obiektu na 1000 DJP na 12 ha działce będzie mniej uciążliwe, niż 10 gospodarstw na terenie całej gminy na których będzie się znajdowało po 100 DJP?

NPP A. Serafin odpowiedziała, że postara się znaleźć opinię na ten temat do czasu sesji.

Wójt G. Wojtera zabrał głos informując, że odrzucenie uwag o wykreśleniu zakazu lokalizacji nowych przedsięwzięć było podyktowane między innymi szerszą analizą terenu z uwzględnieniem innych funkcji, które zostały wpisane w projekcie studium. Potencjalne zagrożenie przy zwiększeniu/lokalizacji produkcji zwierzęcej na tym terenie wspólnie z urbanistką zostało uznane za niezgodne z kierunkiem, który został na ten teren wyznaczony w projekcie.

Mecenas B. Musiał przypomniał, że udało się ustalić że pod najbardziej intensywną gospodarkę rolniczą na terenie całej gminy jest przeznaczony 12 ha i zapytał czy wójt uważa że to wystarczy do rozwoju dla terenów gdzie działa 170 gospodarstw rolnych? Drugie pytanie dotyczy automatyzmu, który wprowadza studium. Czy gmina bierze pod uwagę niepowodzenie, które może się przytrafić w związku z oskarżeniem przez osoby niezadowolone w związku z tym że ich uwagi nie zostały przez wójta uwzględnione. Trzeba liczyć się z tym że postępowanie na bazie studium nie będzie mogło dalej iść ze względu na zaskarżenie do sądu. Jaka jest korelacja między tymi zdarzeniami?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że wyznaczenie strefy na produkcję zwierzęcą było determinowane analizą urbanistyczną, odległościami. Na pewno nie kierowano się własnością. 12 ha to oczywiście nie jest dużo. Wójt poprosił, aby spojrzeć na sprawę oczami tych, którzy nie chcą 170 producentów zwierzęcych na terenie gminy. Takie spojrzenie należy również warzyć w interesie ogólnym i społecznym gminnym.

NPP A. Serafin wskazała, że istnieje możliwość rozwoju na omawianych terenach. Kierunkowe możliwości, które daje studium, jeśli chodzi o Chludowo, to sama mieszkaniówka jest tylko i wyłącznie w północnej części. Na pozostałym terenie w wyniku inwentaryzacji pani urbanistka prowadziła kierunkowo, natomiast doprecyzowanie jest w miejscowym planie zagospodarowania lub decyzji o warunkach zabudowy.

Mecenas B. Musiał poprosił o definicję RMU. Co będzie dopuszczalne na omawianym terenie?

NPP A. Serafin zaznaczyła, że to studium nie jest opracowywane w oderwaniu od orzeczenia WSA. Propozycja pani urbanistki jest odpowiedzią na argumenty, które były powodem dla uchylecia poprzedniego studium w zakresie konkretnych działek. Pani Serafin zaznaczyła, że są również

strefy, które będą w planie ogólnym jako teren niezabudowany. To co zostało zaproponowane, to odpowiedź na wnioski rolników.

Mieszkancka zapytała ile w ciągu ostatnich 10 lat zostało złożonych wniosków o wielką zabudowę wielkotowarową hodowlaną i dodała, że nikt nie mówi o konkretnych wielkościach, a ona przecież nie chce budować wielkich kombinatów rolniczych. Ona chce żyć i pracować.

NPP A. Serafin odpowiedziała, że to nie ona wydaje warunki zabudowy i nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie oraz dodała, że wszystko wynika wprost z zapisów studium.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że na szczęście nie wpłynął ani jeden wniosek. To, że nie wpłynął do tej pory nie oznacza, że nie wpłynie w przyszłości.

Mieszkaniec (rolnik z Chłudowa) oznajmił, że on nie chce takich inwestycji.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że należy pamiętać o tym, że studium nie jest żadnym planem miejscowym, jest dokumentem kierunkowym, natomiast Plan Ogólny tym prawem miejscowym będzie, ale na podstawie którego nie będą wydawane pozwolenia na budowę.

Mecenas B. Musiał wrócił do definicji terenu oznaczonego kolorem żółtym tam, gdzie jest odwołanie do zwiększenia DJP. Tak sprecyzowany zakaz będzie rodził ryzyko zaskarżenia. DJP może zwiększać się wraz z wiekiem zwierząt bez zwiększania ilości zwierząt. Tak sformułowany zakaz wyklucza jakkolwiek inwestycje, ponieważ ona będzie potencjalnie oddziaływać na zwiększenie DJP choćby przez to, że te zwierzęta będą rosły. Ten zakaz albo należy inaczej sformułować albo skutkować on będzie tym, że faktycznie będzie wyłączał inwestycję w całości. Czy tego jest intencja?

NPP A. Serafin wskazała, że taka uwaga do tej pory nie została złożona i dodała, że RU ma pełną dowolność. Do tej pory była mieszkaniówka i rola. Teraz jest: mieszkaniówka, RMU (nowa kategoria), R i RU (nowa kategoria). Wprowadzona została gradacja. Mając na względzie fakt, że są już istniejące gospodarstwa w kierunkach zostały wprowadzone te zapisy, które później będą pozwalały na doprecyzowanie przy indywidualnym pochyleniu się rady gminy nad indywidualnymi przypadkami i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy pamiętać, że nie można we wszystkich miejscach na terenie gminy dopuścić wszystkiego. Interesy zawsze będą sprzeczne, a to co zostało zaproponowane w studium jest odpowiedzią na te ścierające się interesy.

Radny L. Gralak wypowiedział się na temat nowych RMU i modernizacji gospodarstw na terenie Zielątkowa. Zaznaczył, że gdyby nie było modernizacji to nie byłoby dopłat z Unii Europejskiej. Dla Zielątkowa jest to dobry kierunek, że będzie można coś podzielać. Jeżeli jest RMU i pojawi się Plan Ogólny, to wówczas można negocjować.

W odpowiedzi mieszkaniec wskazał, że modernizacja nie jest rozwojem gospodarstwa. Musi być dopuszczona budowa na terenach rolnych tak jak jest to w przepisach ogólnopolskich.

Radna J. Pągowska zaznaczyła, że w jej odczuciu nowa pozycja RMU otwiera nowe możliwości dla rolników. Są takie miejsca w gminie i tak zabudowane mieszkaniowo i takie działki, gdzie zgody na hodowlę nigdy nie będzie, na przykład ulica Poznańska w Chłudowie. Zabudowa mieszkaniowa jest tam bardzo blisko.

Mieszkaniec odpowiedział, że to jest w środku pól. Tam nie ma zabudowy. 200 metrów obok były wydane WZ na budowę domu na gruntach przemysłowych.

Radna J. Pągowska zapytała jakie miejsce wójt proponuje jeśli to nie może być ulica Poznańska?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że zostało wskazane 12 ha pod lasem w odpowiedniej odległości od zabudowy.

Radna J. Radzięda zapytała pana mecenasa B. Musiała jakie są możliwości, nawet jeśli nabędą któryś z kawałków na tych 12 hektarach, to jakie rolnicy mają szanse na postawienie gospodarstwa od nowa?

Mecenas B. Musiał odpowiedział, że pierwszą kwestią jest to, że najpierw muszą rolnicy ten grunt skutecznie nabyć. Na chwilę obecną te grunty nie są do sprzedania. Jeśli nawet hipotetycznie to się uda, to obecnie procedowane studium będzie skutkować ograniczeniem lub nawet niemożliwym rozwojem. Mecenas B. Musiał jest przekonany że omawiane studium będzie mnożyć rolnikom problemy i będzie stawiać takie administracyjne bariery, których oni nie będą mogli pokonać, żeby postawić taką działalność która faktycznie będzie oddziałująca na środowisko. Będzie duży problem z uzyskaniem decyzji środowiskowej.

Radna J. Radzięda zapytała co jest korzystniejsze z punktu widzenia rolników: nie uchwalanie nowego studium i zostanie w rygorze obecnie obowiązującego wraz z tym, co uchylił NSA, czy uchwalenie tych przepisów które proponuje pan wójt?

Mecenas B. Musiał odpowiedział, że sądzi iż intencją rolników jest to, aby prace nie były kontynuowane, aby studium nie uchwalać i czekać na Plan Ogólny. Utworzy się nowe pole do negocjacji. Przyjęcie studium zakreśli ramy do negocjacji, ograniczając je. Takie jest przekonanie rolników.

Z-ca wójta I. Ciok zapytała jaki jest status prawny tego przekonania?

Mecenas B. Musiał odpowiedział, że to przekonanie wynika z doświadczenia życiowego, z batalii o których mówią rolnicy i z ograniczonego zaufania do gminy.

Radna J. Pągowska zapytała jakie doświadczenia są pana mecenas z urzędem i z wydziałem NPP?

Mecenas B. Musiał odpowiedział, że nie chciałby odpowiadać na to pytanie oraz dodał, że on tych kontaktów nie ma. Te kontakty ma jego współpracowniczka. On sam doświadczeń nie ma złych.

- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2024.

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały, odpowiedziała na pytania członków komisji oraz przedstawiła dwie autopoprawki.

Przewodnicząca S. Sawińska oznajmiła, że projekt uchwały nie będzie poddany pod głosowanie ze względu na jeszcze wiele tematów do dyskusji.

- Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2024-2050.

- 

Skarbnik M. Wojtaszewska omówiła projekt uchwały, odpowiedziała na pytania członków komisji.

Przewodnicząca S. Sawińska zaproponowała, aby projektu uchwały nie opiniować ponieważ są tam rzeczy do których będzie się chciała odnieść tak, jak również inni radni.

Ad. 6 – 7.

Radny M. Wojtyna zapytał dlaczego inwestycja parkingu przy kościele w Chłudowie została wpisana do WPF?

Z-ca wójta I. Ciok odpowiedziała, że czas realizacji jest tak długi żeby podpisać umowę z wykonawcą, że finansowanie musi znaleźć się WPF, czyli w przyszłym roku.

Członkowie komisji przypomnieli dyskusję z poprzedniej posiedzenia o tym, czy warto budować parking dla zaledwie 33 aut za blisko milion złotych.

Wójt G. Wojtera zaznaczył, że ostatecznie jaka będzie kwota na to zadanie zdecyduje postępowanie przetargowe. Zdaniem wójta pieniędzy jest bezpiecznie dużo. Sytuacja finansowa jest stabilna i pozwala na zwiększenie do poziomu kosztorysu. Wójt zmienił zdanie, że nie ma potrzeby robienia najpierw przetargu, żeby sprawdzić jaka będzie kwota na zadanie.

Radna J. Pągowska zapytała co stoi na przeszkodzie, żeby zrobić najpierw przetarg, zobaczyć ile pieniędzy brakuje i wówczas dotożyć?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że on natomiast nie widzi co stoi na przeszkodzie, aby było odwrotnie. Jeśli rada gminy się nie zgodzi na zwiększenie, a przetarg wykaże wyższą kwotę, to zadanie nie będzie w ogóle realizowane. Zadanie można realizować w oparciu o kosztorys inwestorski.

Radna J. Pągowska oznajmiła, że jeżeli rada gminy nie zgadza się na propozycję wójta dotyczącą zwiększenia na budowę parkingu za milion złotych, bo uważa że to nie jest normalne, to lepiej byłoby przekazać ten milion złotych na budowę kanalizacji, której ludzie nie mają. Radni po prostu chcą sprawdzić w zamówieniu publicznym ile będzie kosztowała budowa parkingu.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że radni mogą to samo sprawdzić gwarantując kwotę która nie wynika z widzimisię kierownika czy propozycji wójta, która nie jest niczym uzasadniona, tylko wynika z kosztorysu inwestorskiego, który jest częścią dokumentacji za którą gmina zapłaciła.

Z-ca wójta I. Ciok zaproponowała, aby dyskusję na powyższy temat przenieść na sesję ponieważ otwarcie ofert nastąpi 23.10. br.

Z-ca wójta I. Ciok złożyła wniosek formalny, aby zaproszenie na kolejną komisję było bardziej sprecyzowane lub z podaniem kolejności procedowanych projektów uchwał, ponieważ proces jest dość długi, a pracownicy mogliby wówczas przybyć na konkretną część posiedzenia komisji.

Ad. 8

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Sylwia Sawińska