

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 06.08.2024 roku.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Rozpatrzenie petycji mieszkańców osiedla Błękitny Staw w Biedrusku.
6. Rozpatrzenie skargi na wójta.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący K. Łączkowski otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Mieszkanka Biedruska wyraziła ubolewanie na fakt, że bardzo późno została poinformowana o posiedzeniu komisji. W związku z powyższym nie ma mieszkańców, którzy chcieli się wypowiedzieć w temacie petycji. Mieszkanka zaapelowała, aby o kolejnym posiedzeniu informować przynajmniej tydzień wcześniej.

Przewodniczący K. Łączkowski odpowiedział, że czas wakacyjny jest skomplikowany i wszyscy są w rozjazdach.

Mieszkanka poinformowała, że w sprawie działki z petycji już u wójta wnioskowała o zmianę zagospodarowania przestrzennego i prośba została zbyta. Działka do roku 2015 była buforowa, leśna przed poligonem. W 2015 roku działka zmieniła charakter na zabudowę szeregową bliźniaczą wolnostojącą. Od jakiegoś czasu przyjeżdża firma geodezyjno-projektowa mająca w planach zaprojektowanie 80 szeregowców. Mieszkanka uważa, że omawiany teren ponownie powinien stać się lasem buforowym, strefą bezpieczeństwa przed poligonem. Poza tym Biedrusko ma co raz mniej terenów do spacerów. Mieszkanka oznajmiła, że mieszkańcy nie chcą, aby cokolwiek tam powstało i w związku z tym złożyli petycję o zmianę warunków zabudowy na działce. Powinien przyjechać ornitolog, ponieważ jest tam siedlisko dzięcioła czarnego będącego pod ochroną. Jednocześnie poinformowany został starosta o przerzucaniu dokumentów rozstrzygnięcia ww. kwestii między wójtem, a mieszkańcami. Mieszkanka zastanawia się również jak to się stało, że nagle jej droga (przeciwpożarowa)/dukt leśny stała się wytyczona na dwie działki i zapytała w urzędzie kto złożył wniosek. Nie uzyskała odpowiedzi. Ktoś ingeruje w działki prywatne bez wiedzy właścicieli. Mieszkańcy nie chcą tam żadnej drogi. Ma pozostać dukt leśny. Działka o której mowa jest działką prywatną. Właścicielem jest spółka.

Przewodniczący K. Łączkowski wskazał mieszkance Biedruska, że powinna złożyć wniosek o zmianę przeznaczenia terenu. Jeśli wójt dostanie coś takiego, to już nie może zbyć wnioskodawcy.

Mieszkanka oznajmiła, że właściciel omawianej działki w akcie notarialnym zawarł informację, że nie będzie na tej działce nic budował.

Radny M. Dziedzic poinformował, że mieszkańcy nie mają co liczyć na zmianę przeznaczenia. Jeśli obowiązujący plan dopuszcza zabudowę, a mieszkańcy chcą go zmienić na plan niedopuszczający zabudowę, to tym samym zmniejszy on wartość gruntów i właściciel wystąpi do sądu przeciwko gminie o odszkodowanie i na 100% otrzyma pieniądze. W związku z powyższym gmina się na zmianę planu nie zgodzi. Poza tym w całej Polsce procedowane są plany ogólne i nie wszczynane są na chwilę obecną procedury dotyczące zmian planów. Kontynuowane są te, które zostały wszczęte wcześniej.

Mieszkanka poinformowała, że będzie działała bardzo mocno ze stawem. Rozmawiała już z dziennikarzem Uwagi. Będzie nakręcany program. WTK również będzie nagrywało. Zostanie zrobiona bardzo duża pikietka we wrześniu. Gmina spisała już staw na straty i czeka aż wyschnie.

Przewodniczący K. Łączkowski zaznaczył, że wody z poligonu nie będzie i trzeba szukać alternatywnego rozwiązania typu skąd tę wodę pozyskać. Na poligonie nie ma wody. Przepust jest suchy. Należy zebrać wody deszczowe z Biedruska.

Mieszkanka zapytała: po co były brane unijne pieniądze na zastawkę i kąpielkę? Koszt zbierania deszczówki z całego Biedruska, to będą prawdopodobnie kolosalne pieniądze.

Członkowie komisji zagłosowali jednomyślnie za przekazaniem sprawy do urzędu.

Ad. 6.

Przewodniczący K. Łączkowski zapytał jakie jest kłucie tego problemu?

WSOT K. Jankowiak poinformowała członków komisji o tym, że w dniu 24 lipca 2025 r. prokurent spółki Benelux Job Sp. z o.o. złożył do Rady Gminy Suchy Las skargę na Wójta Gminy Suchy Las na bezczynność i naruszenie art. 24 § 1 pkt 5 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy.

Pani Kamili Jankowiak przedstawiała stan faktyczny.

Zgodnie z art. 24 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

- 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki;
- 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia;
- 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3;
- 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji;
- 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne;
- 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzeczności służbowej.

Skarżący w swoim piśmie skierowanym do Rady Gminy podniósł, że według Niego pracownik podlegał wyłączeniu na mocy art. 24 § 1 ust. 5 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, bowiem przepis ten według Skarżącego brzmi: „Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu z urzędu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której złożono na niego skargę”. Przepis tego artykułu brzmi

jednak inaczej: „Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji”.

Wnosząc skargę na pracownika w trakcie trwania postępowania - a taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie (skarga na pracownika wpłynęła w dniu 03.07.2025 r., decyzję wydano w dniu 05.08.2025 r.) - skarga ta jest rozpatrywana w toku tego postępowania (art. 234 pkt 1 kpa) i organ odnosi się do niej w treści decyzji. Wniesienie takiej skargi nie stanowi „zaskarżenia decyzji”, o której mowa w art. 24 § 1 ust. 5 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, bowiem, po pierwsze - decyzja w momencie złożenia skargi nie była wydana, a po drugie - „zaskarżenie decyzji” oznacza wniesienie odwołania od decyzji do organu wyższej instancji, a nie złożenie skargi na pracownika. Gdyby przepis brzmiał tak, jak przytoczył go Skarżący, to samo złożenie skargi na pracownika, zasadnej lub niezasadnej, mogłoby doprowadzić do paraliżu organów administracji publicznej, doprowadzając do wyłączenia wszystkich pracowników mogących merytorycznie rozpatrywać sprawę z danej tematyki.

Po wysłuchaniu wyjaśnień pani K. Jankowiak, Komisja nie dopatrzyła się przesłanek do wyłączenia pracownika z dalszego prowadzenia postępowania, jak również nie miała wątpliwości co do jego bezstronności, gdyż prowadzone postępowanie było zgodne z przepisami prawa i istniejącą i ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych w analogicznych sprawach. W powyższej sprawie nie nastąpiło rażące naruszenie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, jak również nie zignorowano skargi na pracownika, którą rozpatrzono zgodnie z art. 234 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego i odniesiono się do niej w treści decyzji.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Suchy Las, nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniach pracownika Urzędu. W ocenie radnych zarzuty skargi nie znalazły odzwierciedlenia w stanie faktyczno-prawnym sprawy, z uwagi na co, skargę należy uznać za bezzasadną.

Członkowie komisji odrzucili skargę jednomyślnie.

Ad. 7 - 9.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Krzysztof Łączkowski