

**Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las
przeprowadzonej w zakresie kontroli budowy przedszkola w Chłudowie**

Na podstawie § 17, ust. 1. Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las sporządza się protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las w zakresie kontroli budowy przedszkola w Chłudowie.

1. Kontrola została przeprowadzona na podstawie Uchwały nr X / 109 / 15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.
2. Kontrolę prowadzono podczas jednego posiedzenia Komisji Rewizyjnej 30.11.2015 r. oraz podczas wizji lokalnej na terenie przedszkola (wszyscy członkowie Komisji wizytowali przedszkole – jednak w różnych terminach)
3. Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego w zakresie braku urządzeń nagłośnienia w wyżej wymienionej placówce.
4. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej 30 listopada 2015 r. Kontrola budowy przedszkola w kwestii zamontowania nagłośnienia.

Podczas spotkania p. Górka przedstawił się członkom Komisji oraz poinformował, że z upoważnienia rady rodziców Przedszkola w Chłudowie podejmuje działania w zakresie uzupełnienia nagłośnienia w Przedszkolu. P. Górka zaznaczył, że celem jego działania jest doprowadzenie do tego, aby nagłośnienie działało. Szczegółowo przedstawił swoje stanowisko. Podkreślił, że prowadził rozmowy z Referatem Budowlano – Inwestycyjnym Urzędu Gminy, ale przerwał je Wójt Gminy. Na tę inwestycję w budżecie było przeznaczonych 3.500.000 zł i wykonanie inwestycji powinno zostać zrealizowane bez nadmiernych oszczędności. H. Górka zaznaczył, że Wójt na jednej z sesji Rady Gminy oświadczył, że nie będzie budował studia nagrań, a on opiera się wyłącznie na dokumentach, które uzyskał z Urzędu Gminy. H. Górka podkreślił, że generalny wykonawca przyjął głośniki określonego producenta i on w oparciu o dane producenta zaproponował swoje rozwiązania. Podkreślono przy tym, że gmina akceptowała projekt przedszkola.

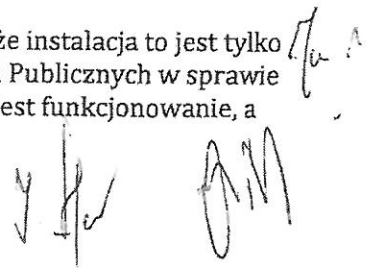
Maciej Przybylski z Referatu Budowlano – Inwestycyjnego wyjaśnił, na czym polega formuła zamówienia „zaprojektuj i wybuduj”, zaznaczył, że w takim przypadku szczegóły uzgadniane są w trakcie budowy z wykonawcą, tj. gdzie i jakie instalacje i urządzenia mają być zamontowane. Dostawa urządzeń nie była uzgadniana w ramach tego zadania inwestycyjnego. Wykonawca zrealizował instalacje podtynkową. Maciej Przybylski stwierdził, że nie było zapisów, że dostarczenie urządzeń nagłaśniających wchodzi w zadanie, pierwotna specyfikacja zamówienia tego nie zawierała, tj. Program Funkcjonalno – Użytkowy obejmował budowę obiektu i instalacje.

Radny M. Przybylski stwierdził, że należy wyjaśnić dwie kwestie, tj. oczekiwania rodziców i zapisy w dokumentacji. Komisja Rewizyjna wyjaśnił, kto powinien sfinansować montaż nagłośnienia. Radny zastanawiał się czy istnieje możliwość roszczenia Gminy względem wykonawcy, gdyż przeanalizował projekt wykonawczy i są w nim wymienione urządzenia nagłaśniające. Radny M. Przybylski podkreślił, że występuje niekonsekwencja pomiędzy zapisami projektu a umową i te rozbieżności są przyczyną problemów.

Przewodniczący Komisji pytał czy Gmina podjęła kroki prawne wobec wykonawcy. Maciej Przybylski zaznaczył, że Urząd nie podejmował żadnych kroków, gdyż nie dostrzegano takiej konieczności.

H. Górka stwierdził, że osoby bez przygotowania technicznego przekraczają swoje kompetencje decydując, co jest elementem instalacji, a co nie jest. Według H. Górki Maciej Przybylski przedstawiał na posiedzeniu Komisji linię interpretacyjną Wójta Gminy. Wójt wskazując sposób rozwiązania problemu nie bierze pod uwagę przesłanek technicznych. Zasadniczym celem jest uruchomienie nagłośnienia. H. Górka zaznaczył, że projektant zinterpretował sytuację tak jak on.

H. Górka zaznaczył, że Wójt Gminy wprowadza w błąd Komisję twierdząc, że instalacja to jest tylko okablowanie. Poinformował Komisję, że kontaktował się z Urzędem Zamówień Publicznych w sprawie wyłączeń w przetargu dotyczącym Przedszkola w Chłudowie. Celem instalacji jest funkcjonowanie, a przy samym okablowaniu nie może być mowy o funkcjonalności instalacji.



Radny M. Przybylski stwierdził, że problemem jest źródło dźwięku. Rezultatem kontroli będzie protokół pokontrolny i zalecenia pokontrolne. W tym protokole będą wnioski Komisji Rewizyjnej.

Maciej Przybylski poinformował, że Urząd wystosował zapytania ofertowe do wykonawców nagłośnienia. Wpłynęła jedna oferta i zawierała ona bardzo wysoką cenę, ok. 35.000 – 37.000 zł za montaż całego zestawu nagłośnienia.

H. Górka stwierdził, że Urząd próbuje zastosować bezpodstawną próbę zaniżenia zadania.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że umowy trzeba formułować jasno i klarownie oraz trzeba pilnować terminów gwarancji, gdyż w tym przypadku terminy te już upłynęły

H. Górka stwierdził, że najniższa cena musi jednak gwarantować funkcjonalność. Podkreślił, że projektant nagłośnienia wykonał swoją pracę rzetelnie, zgodnie z zasadami wynikającymi z odpowiedzialności zawodowej. Głośniki, które zostały zamontowane są niewłaściwe, są za małe. Urząd Gminy funkcjonalne rozwiązania nazywa „za bogatymi”.

Maciej Przybylski poinformował, że Wójt proponował rozwiązanie omawianego problemu przy wykorzystaniu kwoty 12.000 – 15.000 zł.

H. Górka podkreślił, że początkowo Wójt chciał uregulować kwestię nagłośnienia za kwotę 1.000 zł, tj., aby za taką cenę kupić wyposażenie.

Radny W. Majewski pytał czy znane jest oficjalne stanowisko wykonawcy odnośnie zarzutów dotyczących wykonania nagłośnienia. Maciej Przybylski poinformował, że stanowisko wykonawcy jest znane. Wykonawca zrealizował instalacje, a nie montaż urządzeń, gdyż nie przewidywała tego SIWZ.

Przewodniczący Komisji pytał czy Gmina podjęła kroki prawne wobec wykonawcy. Maciej Przybylski zaznaczył, że Urząd nie podejmował żadnych kroków, gdyż nie dostrzegano takiej konieczności.

Lista załączników:

1. Materiały dostarczone przez Komisję Społeczną Rady Gminy Suchy Las.

Maciej Przybylski
H. Górka
W. Majewski
Grzegorz Lukszo

Suchy Las, 30.12.2015 r.

Szanowny Pan
Wójt Gminy Suchy Las
Grzegorz Wojtera

Szanowna Pani
Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las
Małgorzata Salwa – Haibach

Szanowny Pan,
Dyrektor Zespołu Szkół z Chłudowie
Krzysztof Antkowiak

**ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa kontrolowanego podmiotu: Dyrektor Zespołu Szkół w Chłudowie,

Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu: Krzysztof Antkowiak,

Kontrolujący: Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las

Termin kontroli: 30.11.2015r.

Zakres kontroli: kontrola w zakresie kontroli budowy przedszkola w m. Chłudowo

Na podstawie § 18, ust. 1 i 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las, przedkładam **wnioski i zalecenia** z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las przeprowadzonej w zakresie budowy przedszkola w m. Chłudowo.

W celu rozwiązania stanu faktycznego w zakresie braku urządzeń nagłośnienia w wyżej wymienionej placówce zaleca się:

Przeznaczenie odpowiedniej kwoty pieniężnej na doposażenia i zakup sprzętu nagłaśniającego o średnich parametrach technicznych spełniających potrzeby dydaktyczne przedszkola.

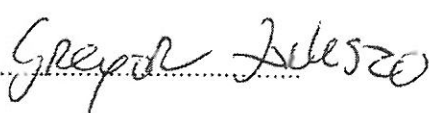
Potrzeby w tym zakresie powinien określić p. Dyrektor Krzysztof Antkowiak w porozumieniu z Radą Rodziców. Należy również upoważnić p. Dyrektora do dokonania zakupu sprzętu.

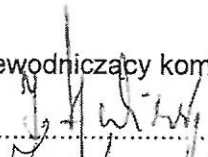
Termin realizacji:

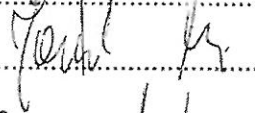
I kwartał 2016 roku.

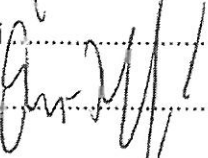
Na podstawie § 20, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las kierownikowi kontrolowanego podmiotu, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo do odwołania się do Rady Gminy Suchy Las.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Gminy Suchy Las:

(-) Grzegorz Łukszo - przewodniczący komisji 

(-) Jarosław Ankiewicz 

(-) Maciej Jankowiak 

(-) Włodzimierz Majewski 

(-) Michał Przybylski 