

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Suchy Las z dnia 23.03.2016 r., godz. 16:00**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.
6. Analiza skargi Państwa Grewling na Wójta Gminy.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 23.03.2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie członków Komisji oraz gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – wszyscy członkowie Komisji obecni na posiedzeniu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył W. Orczewski – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Gminy.

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że umowa pomiędzy Gminą a W. Kaczmarkiem została zawarta i została wysłana do W. Kaczmarka. Do tej pory nie zostały jeszcze wykonane przez niego opinie dotyczące kosztorysów.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo przedstawił Komisji skargę Państwa Grewling na Wójta Gminy, w skład której wchodzi dwa pisma, tj. pismo z dnia 26.01.2016 r. i z 14.03.2016 r. Przewodniczący stwierdził, że aby Komisji Rewizyjna mogła odnieść się do wszystkich zarzutów podnoszonych przez skarżących, to musiałaby posiadać uprawnienia komisji śledczej. W skardze jest wiele kwestii, które przekraczają kompetencje Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący przekazał członkom Komisji opinię mec. H. Kuligowskiego. Według Przewodniczącego zdaniem mec. Kuligowskiego pismo pp. Grewling należy zakwalifikować jako skargę na Wójta. Przewodniczący G. Łukszo podkreślił, że jest to pierwsze posiedzenie dot. tej skargi, w dalszym ciągu ta skarga będzie procedowana na bieżąco, równoległe z pozostałą działalnością Komisji. Przewodniczący poinformował, że pisma w sprawie pp. Grewling rozpoczęły się od 2011 r. i dotyczyły zalewania ich posesji. W pismach tych wspominają o udziale radnego J. Ankiewicza.

Radny J. Ankiewicz oświadczył, że wbrew temu co twierdzą skarżący nie jest „uwikłany” w tę sprawę. Zaznaczył, że takie stwierdzenia są nadużyciem. Radny podkreślił, że na zlecenie pp. Grewling wykonał prace geodezyjne, które zostały zaakceptowane przez stosowne organy. Wykonywał m.in. lokalizację powykonawczą polegającą na wyznaczeniu lokalizacji geodezyjnej i te prace zostały wykonane prawidłowo. Radny zaznaczył, że zlecenie dotyczące wyznaczenia rzędnej obiektu budowlanego nie zostało wystosowane do niego przez pp. Grewling. Radny J. Ankiewicz szczegółowo wyjaśnił, czego dotyczył zakres wykonywanych przez niego prac geodezyjnych. Zdaniem radnego jest to konflikt sąsiedzki, w który zostały wmieszane organy Gminy.

Przewodniczący G. Łukszo zwrócił uwagę na zarzut zaniechania przez Gminę działań wynikających z decyzji z dnia 15.11.2010 r., której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

W. Orczewski – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Urzędu szczegółowo omówił czego dotyczy sprawa pp. Grewling oraz postępowanie w tej sprawie Gminy. Początek tej sprawy to lato 2010 r., w 2011 r. Gmina zleciła opinię ws. sytuacji hydrologicznej na terenie gminy, którą wykonał dr R. Farat z IMGW. Z opinii tej wynikało, że warunki hydrologiczne na terenie gminy w latach 2009 - 2010 były złe. Opinia ta jest w aktach sprawy. Wynika z niej m.in., że statystycznie w 2010 r. było najwięcej opadów od 1939 r. W 2010 r. opady wynosiły 774 mm. Na terenie gminy miały miejsce podtopienia. Wskutek ww. sytuacji pp. Grewling doznali szkody budowlanej, nastąpiło uszkodzenie posadzki w salonie. Wszyscy podejmowali działania mające na celu ratowanie przed wodą swoich nieruchomości. Jednakże wskutek wniosku pp. Grewling, Wójt wydał 15.11.2010 r. decyzję mającą skutkować zaprzestaniem odprowadzania przez właściciela działki nr 917/1 wody na działkę nr 917/2 – sąsiadującej z działką pp. Grewling. Jednocześnie Gmina podjęła działania zmierzające do odwodnienia ul. Polnej w Suchym Lesie poprzez odtworzenie urządzenia melioracyjnego i podłączenia go do rowu Wa-10-2-1a.

Radny M. Przybylski pytał czy pp. Grewling posiadają na posesji opaskę drenażową wokół domu.

W. Orczewski poinformował, że pp. Grewling posiadają drenaż rozprowadzający wodę z działki. Urządzenie melioracyjne w ul. Polnej było wykonane w trybie awaryjnym przez Zarząd Spółek Wodnych, ale nie posiadało pozwolenia wodnoprawnego z uwagi na czas. Zostało to wykonane na przełomie 2010/2011.

Została wydana w 2015 r. Decyzja Wójta Gminy Suchy Las, która w dniu 12.02.2016 r. została podtrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Początkowo SKO wskazało, że takie postępowanie nie może zostać umorzony, stroną postępowania byli pp. Grewling i sąsiedzi. Według SKO powinien w ramach tego postępowania zostać powołany biegły z zakresu stosunków wodnych, który wydałby stosowną opinię. W ramach postępowania sądowego również został powołany biegły. Z tych ekspertyz wynikało, że nie ma zmian stosunków wodnych i nie ma działań sąsiadów, które wpływałyby na pogorszenie się stosunków wodnych na nieruchomości pp. Grewling. SKO w decyzji z dnia 12.02.2016 r. stwierdziło, że działania Wójta były prawidłowe, m.in. wskazano, że zostali powołani biegli, którzy wskazali, że nie było zmian stosunków wodnych. W. Orczewski cytował zapisy z decyzji SKO.

W. Orczewski poinformował, że biegli stwierdzili, że nie było działań zmieniających stosunki wodne przez Gminę.

W. Orczewski zaznaczył, że poza omawianym postępowaniem było postępowanie z wniosku pp. Grewling dotyczące rury w ul. Polnej i z tej rury woda miała zalewać posesję pp. Grewling. Postępowanie ws. rury zakończyło się decyzją Wójta Gminy, następnie było odwołanie pp. Grewling i również decyzją z dnia 12.02.2016 r. SKO utrzymało decyzję Wójta w mocy. Obecnie w Urzędzie Gminy, w Referacie Ochrony Środowiska nie toczy się żadne postępowanie z wniosku pp. Grewling.

W. Orczewski podkreślił, że na decyzje SKO przysługuje pp. Grewling skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, którą można wnieść w ciągu 30 dni od daty doręczenia decyzji SKO. Jednak postępowania administracyjne zostało zakończone i decyzje Wójta dot. pp. Grewling są ostateczne.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo złożył wniosek, aby Urząd udostępnił Komisji Rewizyjnej kopie obu decyzji Wójta Gminy oraz obu decyzji SKO.

W. Orczewski zaznaczył, że przekaże dokumenty do Biura Rady.

Radny M. Przybylski poinformował o stanowisku mec. H. Kuligowskiego – radcy prawnego Urzędu Gminy, który stwierdził, że Komisja Rewizyjna w swojej poprzedniej odpowiedzi na skargę pp. Grewling nie dopełniła obowiązku pouczenia o treści art. 239 § 1 K.p.a., który stanowi o możliwości załatwienia skargi poprzez adnotację w aktach sprawy, jeżeli nie zawiera ona nowych okoliczności w stosunku do poprzedniej skargi. Po drugie pp. Grewling prawdopodobnie wskazali nowe okoliczności w tej skardze. Radny podkreślił, że Komisja powinna oznaczyć nowe elementy skargi w stosunku do poprzedniej skargi. Radny zaznaczył, że według mec. Kuligowskiego Komisja powinna wezwać skarżących do uściślenia treści skargi i określić termin 7 dni na usunięcie braków. Komisja w pewnym sensie przekroczyła swoje kompetencje samodzielnie formułując i porządkując zarzuty. W tej sytuacji, zdaniem radnego należy wyselekcjonować nowe okoliczności w skardze.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że w pismach pp. Grewling ze stycznia i marca 2016 r. pojawiły się nowe zarzuty dotyczące Straży Gminnej.

Radny M. Przybylski odniósł się do zarzutów pp. Grewling na bezczynność Gminy w stosunku od sąsiadów, która wynikała z pierwszej decyzji oraz braku w tej decyzji o pouczeniu dotyczącym środka zaskarżenia.

W. Orczewski poinformował, że tę decyzję Gmina przekazała do SKO i SKO stwierdziło, że decyzja była wadliwa i należy w dalszym ciągu prowadzić w tej sprawie postępowanie i wyeliminowało z obrotu prawnego decyzję Wójta. W związku z tym, Gmina dalej prowadziła postępowanie, został powołany biegły, który sporządził stosowną ekspertyzę, w oparciu o wiedzę specjalną. Takie działania Gminy zgodne ze stanowiskiem SKO. To postępowanie, po wydanej ekspertyzie zakończyło się wydaniem przez Wójta decyzji.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo odczytał członkom Komisji treść pisma pp. Grewling z dnia 26.01.2016 r.

Radny J. Ankiewicz oświadczył, że wstrzymuje się od czynnego udziału w procedowaniu skargi p. Grewling oraz zadeklarował, że wyłączy się z każdego głosowania w tej sprawie.

Radny W. Majewski zaznaczył, że być może dom pp. Grewling powinien zostać poddany ekspertyzie konstrukcyjno – budowlanej, która potwierdziłaby prawidłowość wybudowania tego obiektu budowlanego.

Następnie radni dyskutowali nad treścią ww. pisma pp. Grewling wskazując na nowe okoliczności podniesione przez skarżących, wskazując m.in. na brak wystawiania mandatów przez Straż Gminną dla sąsiadów skarżących czy brak zwrotu zdjęć, które pp. Grewling przekazali Straży Gminnej.

W. Orczewski odniósł się do zarzutu, że zainstalowanie rury było zbyt drogie zdaniem pp. Grewling zaznaczając, że poprawiła ona stosunki wodne dla całego rejonu ulic, w tym ul. Mokrej.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że problemy hydrologiczne w tym rejonie Suchego Lasu występowały od bardzo wielu lat.

W. Orczewski odpowiadając na pytania radnych wyjaśnił kwestię monitoringu prowadzonego przez WIOŚ oraz badań, które zleca WIOŚ w swoim laboratorium. Gmina korzystała w tym postępowaniu z laboratorium Aquanet SA, które posiada akredytację PCA. W. Orczewski poinformował, że w tym postępowaniu WIOŚ na żądanie pp. Grewling zrobił nieodpłatne badania wody, badania zleciła także Gmina i rezultaty tych badań były równorzędne, jednak WIOŚ napisał w korespondencji, że wykryto bardzo duże ilości bakterii E. coli (49 000). Ostatecznie okazało się, że największe ilości bakterii były już na terenie miasta Poznań, a ich źródłem był warsztat samochodowy znajdujący się na terenie Poznania.

W. Orczewski podkreślił, że Urząd Gminy informował o tym, że warsztat jest na terenie Poznania, a nie Suchego Lasu. Ponadto, sprawą budynków przy ul. Polnej zajmował

się w postępowaniu PINB. W. Orczewski zaznaczył, że cała chronologia tej sprawy jest opisana w decyzjach Wójta Gminy i SKO.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że nową kwestią poruszoną przez pp. Grewling jest zaginięcie zdjęć w Straży Gminnej. Radny zaproponował, że Komisja powinna poprosić Komendanta Straży Gminnej o wyjaśnienie tej sprawy i o odniesienie się do zarzutów.

Przewodniczący Komisji odczytał członkom Komisji drugie pismo pp. Grewling z dnia 14.03.2016 r., które dotyczyło przede wszystkim zaginięcia zdjęć z 2011 r. w Straży Gminnej. Przewodniczący zaproponował, aby na jedno z posiedzeń Komisji zaprosić Komendanta Straży Gminnej.

W. Orczewski odpowiadając na pytania radnych wyjaśnił, że decyzje Wójta oraz decyzje SKO zawierają wyczerpujący opis przebiegu postępowania w sprawie pp. Grewling.

W. Orczewski poinformował, że pp. Grewling w postępowaniu przedstawili jednej opinię biegłego z zakresu budownictwa – inż. Jaworskiego, zaś Gmina powołała biegłego z zakresu melioracji.

Następnie Komisji zajęła się przyjęciem protokołów. W wyniku dwóch głosowań Komisja jednogłośnie przyjęła protokoły z posiedzeń w dniu 7 stycznia 2016 r. i 29 lutego 2016 r.

W związku z brakiem innych głosów i wniosków w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo zamknął posiedzenie o godzinie 17:35 w dniu 23.03.2016 r.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo