

**Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las
przeprowadzonej z budowy chodnika w ciągu ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku**

Na podstawie § 17, ust. 1. Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las sporządza się protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las przeprowadzonej z budowy chodnika w ciągu ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku.

1. Kontrola została przeprowadzona na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej w 2015 r. oraz harmonogramu (planu) kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las.
2. Kontrolę prowadzono podczas jednego z posiedzeń Komisji Rewizyjnej – 28 grudnia 2015r.
3. Celem kontroli było dostarczenie informacji na temat sposobu przeprowadzania inwestycji, wyboru wykonawcy oraz sprawowania kontroli nad inwestycją ze strony Referaty Budowlano Inwestycyjnego Urzędu Gminy Suchy Las.
4. W trakcie kontroli zapoznano się z następującymi dokumentami:
 - a) umowa nr CRU 555/2014 z dnia 23.07.2014 r.,
 - b) protokół komisyjnego odbioru prac,
 - c) kosztorys powykonawczy,
 - d) kosztorys ofertowy,
 - e) protokół przekazania placu budowy.

Kontrola Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las przeprowadzonej w zakresie budowy chodnika w ciągu ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku

Podczas spotkania radny J. Ankiewicz podkreślił, że bardzo dużo dokumentów formalnych jest wymaganych przy stosunkowo niewielkiej inwestycji, jaką była budowa chodnika w ul. 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku. Poza dokumentacją formalną jest jeszcze dokumentacja techniczno – budowlana.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo pytał, dlaczego tak późno powstał chodnik w ul. 7 Pułku Strzelców Konnych w Biedrusku.

Szczegółowych wyjaśnień udzieliła A. Szczęsna informując, dlaczego chodnik został wybudowany w 2014 r, i co spowodowało przesunięcie jego realizacji z 2013 r. na 2014 r. Inwestycja została wykonana na podstawie zgłoszenia do Starostwa Powiatowego. Projekt datowany jest na maj 2014 r.

Przewodniczący Komisji pytał o liczbę oferentów, którzy złożyli oferty w przetargu.

A. Szczęsna poinformowała, że kwestią przetargu zajmował się Referat Zamówień Publicznych Urzędu.

A. Szczęsna zaznaczyła, że w budżecie na to zadanie ujęto kwotę 200.000 zł, a ostatecznie wybrano ofertę za 214.000 zł. Kosztorys inwestorski wynosił 307.000 zł.

Przewodniczący Komisji pytał o różnicę kwot pomiędzy kosztorysem inwestorskim a ofertą, która została wyłoniona w przetargu.

A. Szczęsna udzieliła wyjaśnień informując m.in., że umowa z wykonawcą została podpisana w lipcu 2014 r.

Przewodniczący Komisji pytał, czy pracownicy Referatu Budowlano – Inwestycyjnego odpowiedzialni za daną inwestycję kontrolują przebieg jej wykonania na miejscu prac.

A. Szczęsna poinformowała, że kontrole przebiegu inwestycji w terenie leżą w zakresie obowiązków pracowników Referatu. Jest to główne źródło wiedzy o przebiegu inwestycji.

Radny M. Przybylski pytał o długość trwania omawianej inwestycji.

A. Szczęśna poinformowała, że inwestycja była realizowana ok. 1 miesiąca, od lipca do sierpnia 2014 r. Zakres prac obejmował budowę chodnika wraz ze zjazdami na posesję oraz modernizację istniejącego oświetlenia drogowego. Według A. Szczęśnej firma, która realizowała tę inwestycję po raz pierwszy wygrała przetarg w Gminie Suchy Las.

Radny M. Przybylski pytał, czy wykonawcy pracujący na rzecz Gminy przedstawiają harmonogram prac, tj. kiedy faktycznie zamierzają wykonywać prace na placu budowy.

A. Szczęśna poinformowała, że przy większych inwestycjach zawsze wykonawca przedstawia szczegółowy harmonogram.

Radny M. Przybylski pytał o typowe problemy występujące w relacji Urząd Gminy a wykonawcy.

A. Szczęśna stwierdziła, że różnego rodzaju kłopoty są z różnymi wykonawcami. Ważnym aspektem jest fakt, czy wykonawca realizuje prace własnymi siłami, czy zatrudnia podwykonawców. Jeżeli są podwykonawcy, to wówczas realizacja inwestycji jest trudniejsza.

Radny J. Ankiewicz pytał, czy istnieje możliwość, aby Gmina zastrzegła sobie, że wykonawca musi prace wykonać samodzielnie, bez udziału podwykonawców.

A. Szczęśna zaznaczyła, że obecne przepisy Prawa zamówień publicznych (PZP) dają taką możliwość. Zdarza się, że podwykonawcy z uwagi na koszty mogą świadczyć usługi o bardzo niskiej jakości. Niekiedy w dużych firmach występuje sytuacja, że kierownik budowy prowadzi jednocześnie kilka budów i wówczas może być utrudniony kontakt.

Radny J. Ankiewicz pytał o podstawowe kryterium wyboru wykonawcy jakim jest cena.

A. Szczęśna zaznaczyła, że nadal zgodnie z PZP cena jest najważniejszym kryterium wyboru oferty. Gmina wprowadza inne kryteria jak np. okres gwarancji, ale one mają charakter tylko dodatkowy.

Przewodniczący Komisji pytał o szczegółowe zapisy umowy z wykonawcą, m.in. o fakt braku w rubryce dotyczącej osób odpowiedzialnych ze strony wykonawcy za realizację umowy.

A. Szczęśna zaznaczyła, że być może na etapie podpisywania umowy nazwiska tych osób nie były jeszcze znane i dlatego nie zostały umieszczone w umowie.

Przewodniczący Komisji pytał o uprawnienia pracownika Urzędu Gminy, który umieszczony jest w umowie jako osoba odpowiedzialna za jej realizację ze strony Gminy.

A. Szczęśna poinformowała, że ten pracownik pełni rolę koordynatora danej inwestycji oraz, że osoba ta została wyznaczona do bezpośredniego kontaktu. Jednak kierownik referatu ma wiedzę o postępie inwestycji, o jej poszczególnych etapach. Kierownik sprawuje bezpośredni nadzór nad pracownikami. A. Szczęśna omówiła, w czym specjalizują się poszczególni pracownicy referatu, podział ten wynika głównie z wykształcenia pracowników. Poza pracownikami Gmina zatrudnia również inspektorów nadzoru, którzy swoją wiedzą i doświadczeniem służą pracownikom.

A. Szczęśna poinformowała, że inspektorem nadzoru przy kontrolowanej inwestycji był p. Grabarczyk.

Radny M. Przybylski pytał o wysokość kosztów robót budowlano – inwestycyjnych.

A. Szczęśna poinformowała, że ceny ofertowe są zdecydowanie niższe niż ceny z kosztorysów inwestorskich. Należy na bieżąco kontrolować przebieg inwestycji, czy nie ma nieuprawnionych oszczędności ze strony wykonawców.

Radny M. Przybylski pytał o kwestię tzw. rażąco niskiej ceny.

A. Szczęśna udzieliła wyjaśnień w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji pytał o kwestię barier, które w ramach kontrolowanej inwestycji wykonano od strony rowu, a nie od strony jezdni.

A. Szczęśna zaznaczyła, że nie ma obowiązku, aby chodnik był oddzielony od jezdni, jeżeli chodnik ma 2,00 m szerokości.

Przewodniczący Komisji poinformował, że obecnie budowany jest chodnik przy ul. Morasko w Poznaniu i bariereki montowane są po obu stronach, tj. od strony rowu, ale również od strony chodnika. Mieszkańcy Biedruska pytali, dlaczego nie zamontowano barier od strony jezdni.

A. Szczęśna zaznaczyła, że bariereki montowane są w szczególnie niebezpiecznych miejscach, gdzie jest duży ruch, albo gdzie jest skarpa. Na etapie projektowania nie było wymogu barier. Nie było także uzasadnienia z uwagi na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las:

Grzegorz Łukszo *Grzegorz Łukszo*

Jarosław Ankiewicz

Maciej Jankowiak *Maciej Jankowiak*

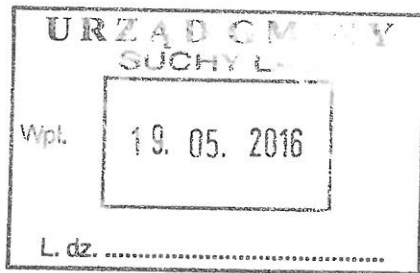
Włodzimierz Majewski *Włodzimierz Majewski*

Michał Przybylski *Michał Przybylski*

Aurelia Szczęsna - Kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego

2

Suchy Las, 18.05.2016 r.



Szanowny Pan
Wójt Gminy Suchy Las
Grzegorz Wojtera

Szanowna Pani
Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las
Małgorzata Salwa – Haibach

**ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa kontrolowanego podmiotu: Wójt Gminy Suchy Las

Kontrolowany podmiot: Urząd Gminy Suchy Las

Imię i nazwisko kontrolowanego kierownika: Grzegorz Wojtera

Kontrolujący: Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las

Termin kontroli: 30.12.2015r.

Zakres kontroli: kontrola w zakresie budowy chodnika w ciągu ulicy 7 pułku strzelców konnych w Biedrusku.

Na podstawie § 18, ust. 1 i 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las, przedkładam **wnioski i zalecenia** z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las przeprowadzonej w zakresie budowy chodnika w ciągu ulicy 7 pułku strzelców konnych w Biedrusku.

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

1. Racjonalny montaż biało – czerwonych barierek odgradzających, ponieważ wydaje się, że montowane są one w zbyt dużych ilościach,
2. Skrócenie czasu, w którym inwestycja ma zostać zrealizowana,


3. Zwiększenie bezpośredniego nadzoru nad wykonywaniem prac w terenie przez pracowników Referatu Inwestycyjno – Budowlanego, pomimo nadzoru, który pełnią zewnętrzni inspektorzy nadzoru, gdyż nadzór ten jest niewystarczający,
4. Potrzeba zatrudnienia dodatkowego pracownika do Referatu Inwestycyjno – Budowlanego, co pozwoli m.in. na przeprowadzanie przez pracowników tego Referatu częstszych kontroli w terenie,
5. Większa dbałość o podpisywanie umów przez wszystkie strony.

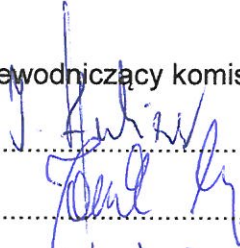
Termin realizacji:

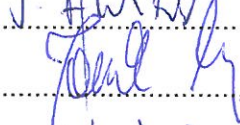
IV kwartał 2016 roku.

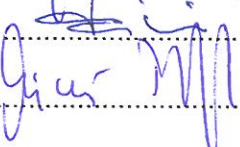
Na podstawie § 20, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las kierownikowi kontrolowanego podmiotu, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo do odwołania się do Rady Gminy Suchy Las.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Gminy Suchy Las:

(-) Grzegorz Łukszo - przewodniczący komisji 

(-) Jarosław Ankiewicz 

(-) Maciej Jankowiak 

(-) Włodzimierz Majewski 

(-) Michał Przybylski 