

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Suchy Las z dnia 13.06.2016 r., godz. 16:00**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Analiza wykonania budżetu Gminy za 2015 r.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 13.06.2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – wszyscy członkowie Komisji obecni byli na posiedzeniu Komisji.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli G. Wojtera – Wójt Gminy oraz M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy.

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

W dalszej kolejności radny J. Ankiewicz zwrócił uwagę na niski poziom wykonania dochodów ze sprzedaży mienia na poziomie 37,96%, co wynika ze słabej sprzedaży nieruchomości gruntowych, co dotyczy przede wszystkim nieudanej sprzedaży nieruchomości w Gołęczewie o pow. 3.1882 ha i dwóch działek w Suchym Lesie, tj. 942/3 i 944 w rejonie ul. Sprzecznej. Radny stwierdził, że być może jedną z przyczyn braku sprzedaży nieruchomości w Gołęczewie jest zbyt niski poziom obniżenia ceny w rokowaniach, na które zgodę wyraża Rada Gminy, gdyby ta obniżka była większa, to być może doszłoby do tej sprzedaży.

Radny J. Ankiewicz podkreślił niskie wykonanie dochodów z tytułu mandatów i grzywien nakładanych przez Straż Gminną, wydajność Straży Gminnej w tej kwestii jest o wiele niższa niż zakładane 100 000 zł.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że nie dysponuje szczegółową analizą windykacji mandatów, w części do budżetu w 2015 r. wpływały środki z mandatów za rok 2014. Jeżeli ukarany mandatem odwołał się od niego, a później mandat został utrzymany w mocy to wówczas środki z takiego mandatu trafiają do budżetu. Obecnie, gdy z uwagi na zmianę przepisów straże gminne nie mogą korzystać z fotoradarów drogowych to na rok 2017 r. wpływy z dochodów z tytułu mandatów nie będą w ogóle planowane w budżecie.

Wójt Gminy poinformował, że nieruchomości w Gołęczewie nie zostały sprzedane z przyczyn niezależnych od Gminy. Właściwa dokumentacja została przygotowana przez urzędników, odbyły się 2 przetargi i 1 rokowanie, na dzień 20 lipca br. zaplanowano kolejne rokowania na zbycie tych nieruchomości. Odnośnie nieruchomości w Suchym Lesie przy ul. Sprzecznej Wójt zaznaczył, że w tym przypadku odbył się 1 przetarg, w którym nie było zainteresowania. Gmina planuje w 2016 r. przystąpić do wywołania sporządzenia planu miejscowego dla tego terenu i po uchwaleniu oraz wejściu w życie mpzp, Gmina przystąpi do zbycia tych nieruchomości. Teren ten zostanie prawdopodobnie podzielony na cztery

strefy, w tym 1 z przeznaczeniem pod usługi. Prawdopodobnie w 2018 r. przedmiotowy teren zostanie przeznaczony do sprzedaży.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w 2015 r. kwota ok. 69 000 zł podlegała windykacji z tytułu wystawionych mandatów, udało się wyegzekwować kwotę 39 000 zł.

Radny J. Ankiewicz zaznaczył, że bardzo trafiony jest pomysł z przygotowaniem dla terenu, na którym położone są działki w Suchym Lesie, których nie udało się sprzedać Gminie w 2015 r. planu miejscowego, ponieważ to spowoduje zainteresowanie tymi nieruchomościami. Jednak ujmowanie sprzedaży tych działek w budżecie powoduje, że kwestia nieudanej sprzedaży ponownie wraca i jest omawiana.

Wójt G. Wojtera odnosząc się do braku sprzedaży nieruchomości w Gołęczewie podkreślił, że odbyły się 2 przetargi i obecnie planowane są drugie rokowania. Te rokowania są bardzo podobne do przetargu, ponieważ podawana jest cena minimalna i negocjowana jest cena w górę. Najwięcej Gmina może obniżyć cenę do 40% wartości nieruchomości wynikającej z operatu szacunkowego, jednak płatność może zostać rozłożona na raty, według zasad wynikających z uchwały Rady Gminy.

Radny M. Przybylski pytał, czy Gmina korzysta z narzędzi promowania nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Wójt Gminy poinformował, że Gmina korzysta z takich narzędzi, choć Urząd nie może zatrudnić biur pośrednictwa. Oferty są publikowane na portalach internetowych, Gmina zawarła umowę na podstawie której oferta trafia do 120 portali. Ogłoszenia publikowane są w Gazecie Wyborczej i Głosie Wielkopolskim. Gmina zawarła w tej kwestii umowę z Urzędem Marszałkowskim oraz z Centrum Obsługi Inwestora w ramach Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Przewodniczący G. Łukszo pytał czy Gmina posiada ofertę inwestycyjną – graficzną, ponieważ dotychczas korzystała z „formatki” Urzędu Miasta Poznania, była to oferta, która stanowiła kopię oferty Urzędu Miasta Poznania. Czy obecnie Gmina Suchy Las posiada indywidualną szatę graficzną.

Wójt poinformował, że było to uzgodnione z Urzędem Miasta Poznania, z Biurem Obsługi Inwestora. Obecnie umowa dotyczy indywidualnej oferty i powinna wyglądać inaczej. W tej sprawie odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta Poznania.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że posiada informacje, że w Urzędzie Gminy opracowana została ulotka promocyjna dotycząca nieruchomości, ale czy Gmina uczestniczy w targach międzynarodowych np. w targach Expo Real czy targach w Cannes.

Wójt zaznaczył, że zna opinię Przewodniczącego Komisji ws. udziału inwestycji zagranicznych na terenie gminy. Obecnie Gminie pozostały mniejsze nieruchomości do sprzedaży, które nie nadają się do promowania na międzynarodowych targach. Nieruchomości, które należy promować na targach powinny mieć co najmniej 10 h powierzchni, a Gmina takich nieruchomości nie posiada. Takiego parametru nie posiada nawet nieruchomość w Gołęczewie – część II. Takie tereny posiada Agencja Nieruchomości Rolnych. Gmina Suchy Las uczestniczyła w takich targach, ale nieruchomości były zbyt małe. Materiały dotyczące gminnych nieruchomości zostały przekazane do COI przy Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Przewodniczący G. Łukszo zaproponował, aby Gmina rozważyła kwestię zachęcania do inwestowania przez podmioty, które zdecydowałyby się na budowę i wynajem powierzchni biurowych.

Przewodniczący Komisji pytał, jaki udział w podatku od osób prawnych ma tzw. podatek poligonowy.

Skarbnik Gminy poinformowała, że dochody z tytułu podatku za poligon w Biedrusku wynoszą ok. 12,5 mln zł rocznie.

Przewodniczący Komisji poruszył kwestię dochodów z tytułu podatku od środków transportowych zaznaczając, że dynamika spadków została zatrzymana, ale nie ma też znaczącego wzrostu dochodów z tytułu rejestrowania pojazdów przez firmy leasingowe, jest gorzej niż w latach 2011 – 2012.

Wójt poinformował, że miała miejsce dekonunktura na rynku firm leasingowych, na co wpływ miała sytuacja embarga nałożonego przez Rosję i sankcji Rosji dla firm transportowych i to przełożyło się na sytuację firm leasingowych. W 2015 r. był spadek wpływów z tytułu tego podatku. Porównując sytuację roku 2015 z 2010 r. to trudno obecnie będzie osiągnąć poziom z tamtych lat, ponieważ przełom 2010/ 2011 to okres kiedy Miasto Poznań pierwszy raz wprowadziło obniżenie stawek podatkowych i obecnie ten rynek firm leasingowych jest dzielony z Poznaniem. Toczy się nieustanna walka o rynek. Wójt zwrócił również uwagę na przeszkody natury formalnej, które miały miejsce w Starostwie Powiatowym w Poznaniu w kwestii rejestracji pojazdów przez firmy leasingowe. Miasto Poznań, aby przyciągać nowe firmy było bardzo elastyczne w kwestiach dokumentacji wymaganej przy rejestracji pojazdów. W Starostwie Powiatowym przez długi czas nie można było wносить opłat kartą płatniczą. Możliwość ta została wprowadzona na wniosek Gminy Suchy Las. W Poznaniu w tym czasie stworzono subkonta, które jeszcze bardziej ułatwiają płatności firmą leasingowym, a w Starostwie Powiatowym póki co nie ma planów wprowadzenia takiego udogodnienia.

Następnie Komisja przeszła do analizy budżetu Gminy w zakresie wydatków bieżących.

Radny W. Majewski przedstawił charakterystykę wykonania bieżących wydatków Gminy Suchy Las za 2015 r. informując, że skupił się przede wszystkim na tych wydatkach, których wykonanie było poniżej 80%. Wśród takich zadań radny wymienił m.in. zadania z zakresu:

- wynagrodzenia osobowe,
- składki na fundusz pracy,
- składki na PEFRON,
- zakup środków żywnościowych,
- zakup energii,
- zakup usług pozostałych,
- zakup usług remontowych,
- podróże służbowe krajowe i zagraniczne,
- opłaty na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego,
- koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego,
- dotacje celowe.
- opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych.

Radny W. Majewski zwrócił uwagę na niskie wykonanie wydatków z zakresu stypendiów dla uczniów i innej formy pomocy materialnej dla uczniów na poziomie 42% i 43% i wyraził swoje nie zrozumienie dla takiego stanu rzeczy, ponieważ taka pomoc socjalna dla uczniów to bardzo duże wsparcie dla wielu rodzin w gminie. Takie środki powinny zostać wydane w całości, a wydatkowano tylko 26 000 zł z zaplanowanych 60 000 zł.

Radny W. Majewski stwierdził, że porównując wykonanie budżetu w 2014 r. i 2015 r. można stwierdzić, że Wójt Gminy nie wziął pod uwagę sugestii radnych i w 2015 r. nie wyciągnięto wniosków z zastrzeżeń do wykonania budżetu za 2014 r.

Odnosnie realizacji budżetu w zakresie pomocy materialnej dla uczniów, Skarbnik Gminy poinformowała, że środki te wydatkowane są m.in. w ramach stypendiów sportowych, których przyznawanie reguluje uchwała Rady Gminy i zarządzenie Wójta Gminy, jest powołana komisja, która przyznaje te stypendia i jeżeli konkretna osoba nie spełnia kryteriów to wówczas stypendium nie może zostać przyznane. Pomoc materialną dla uczniów przyznaje się na podstawie określonych kryteriów, które wynikają z przepisów ustawowych oraz

z aktów prawa miejscowego. Część tej pomocy realizuje OPS, który w ramach prac na budżetem szacuje jakie może być maksymalne zapotrzebowanie.

Wójt Gminy zaznaczył, że pomoc ta przyznawana jest na wniosek zainteresowanych i tym samym wykonanie tych wydatków uzależnione jest od złożenia właściwego wniosku i spełnieniu określonych kryteriów. Jeżeli nie zostanie złożony wniosek lub nie są spełnione kryteria to nawet jeżeli Gmina ogłosi drugi nabór to niewiele to pomoże.

W dalszej kolejności Skarbnik Gminy odniosła się szczegółowo do poziomu wykonania poszczególnych paragrafów budżetowych, o których wspomniał radny W. Majewski. W sprawie wykonania budżetu w zakresie wynagrodzeń osobowych poinformował, że jeżeli pracownicy są na zwolnieniach chorobowych to wówczas pojawiają się oszczędności, a planować trzeba na cały rok. Przy planowaniu budżetu zakłada się, że nawet w grudniu istnieje możliwość wydatkowania środków, ale nie dla samego wydawania, aby dbać tylko o wskaźniki. W kwestii wydatków z tytułu zużycia energii Skarbnik podkreśliła, że trudno jest w tym zakresie dokładnie zaplanować środki i przewidzieć potrzebne koszty.

W sprawie wydatków z tytułu podróży służbowych krajowych i zagranicznych Skarbnik Gminy zaznaczyła, że w tej kwestii miały miejsce oszczędności w stosunku do tego co zaplanowano, podobnie jak w przypadku szkoleń. Odnośnie wykonania zakupów na potrzeby Urzędu Gminy to jeżeli środki nie zostają wykorzystane w pełni to przechodzą na kolejny rok. Niewykonanie w paragrafie dotyczącym usług różnych wynika z faktu, że część zadań została zrealizowana za mniejsze kwoty, ponieważ były oszczędności. Skarbnik poinformowała, że wynagrodzenia agencyjno – prowizyjne dotyczą m.in. inkaso, czyli płatności podatków pobieranych przez sołtysów – trudno przewidzieć czy sołtysi będą zbierać podatki.

Skarbnik Gminy zaznaczył, że istnieje możliwość zmiany realizacji budżetu w ciągu roku polegającej na tym, że w październiku jest zmiana budżetu i obcinane są wydatki, które nie zostały zrealizowane bez względu na przyczyny i wówczas na koniec roku wykonanie budżetu wynosi blisko 100%.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że za część niewykonań odpowiadają dyrektorzy gminnych jednostek organizacyjnych, którzy składają zapotrzebowanie do budżetu.

Radny W. Majewski zwrócił uwagę na niskie wykonanie w zadaniu „zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii” na poziomie 64%.

Skarbnik Gminy szczegółowo wyjaśniła tę kwestię informując m.in., że gdy podpisywana jest w Urzędzie Gminy umowa to wówczas z jej tytułu zaangażowane są środki finansowe dla jej wykonania, ale gdy umowa ostatecznie nie zostanie zrealizowana to środki pozostają, a niekiedy faktura z tytułu umowy nie wpłynie do końca roku. To wszystko są okoliczności, których nie można do końca przewidzieć. Gmina musi zaplanować środki na kary, a gdy nie są one płacone to wówczas również środki finansowe pozostają i przechodzą na kolejny rok.

Skarbnik Gminy poinformowała, że koszty opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennych ujęte są w WPF i zostało podpisanych kilka umów na kwotę ok. 178 tys. zł, a wydatkowo ok. 40 tys. zł.

Skarbnik Gminy podkreśliła, że OPS oraz pozostałe jednostki organizacyjne jeżeli nie zrealizują wydatków to oddają środki do budżetu i jest lepiej kiedy środki zostają i są przekazywane na kolejny rok, niż gdyby tych środków było zbyt mało.

W dalszej kolejności radny M. Przybylski odniósł się do wykonania majątkowych wydatków Gminy Suchy Las za rok 2015, zaznaczając, że skupił się na wydatkach, których wykonanie było poniżej 80%. Radny poinformował, że większość odpowiedzi na pytania w zakresie wydatków majątkowych udzieliła A. Szczęsna – kierownik Referatu Budowlano – Inwestycyjnego Urzędu Gminy. A. Szczęsna poinformowała, że część niewykonań wynika z oszczędności uzyskanych podczas przetargów, co zdaniem radnego należy postrzegać

pozytywnie. Wśród tych zadań inwestycyjnych, które wzbudziły zainteresowanie radnego wskazano na:

- Suchy Las – budowa miejsc postojowych w rejonie ul. Malinowej i Aroniowej, Radny M. Przybylski zaznaczył, że chciałby dowiedzieć się od Wójta dlaczego przesunięto to zadanie i czego dokładnie dotyczyły protesty mieszkańców.
- Budowa ulic w Złotnikach I – ul. Radosna, Zielona, Wrzosowa, Kwiatowa, Tulipanowa, Irysowa, Różana,
- Rewitalizacja stacji kolejowej na trasie Poznań – Piła wraz z węzłami przesiadkowymi Złotniki, Gołęczewo, Chludowo,
- Budowa szycan w Złotnikach – os. Grzybowe wraz ze zmianą organizacji ruchu,
- Zakup programu dla obsługi Rady Gminy, e – sesja.

Odnośnie budowy miejsc postojowych w rejonie ul. Malinowej i Aroniowej Wójt stwierdził, że był w tej kwestii wniosek złożony przez pp. Ratajczaków, którzy przybyli na jedną z sesji Rady Gminy. W ramach przygotowania tego zadania doszło do pewnego uchybienia proceduralnego, odbyło się spotkanie z przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych z os. Poziomkowego. W ramach tego zadania wyodrębniono mniejsze zadanie, które zostało ostatecznie zrealizowane w 2016 r., a nie w 2015 r. Punktem wyjścia dla tego zadania była koncepcja przygotowana przez radną A. Targońską, ale nie był to projekt budowlany. Zadanie zostało zrealizowane, ponieważ część miejsc postojowych została wybudowana, choć budowa miejsc postojowych stricte nie należy do zadań własnych gminy. Kolejne miejsca postojowe będą realizowane w pasie terenu nabytego od Pepsi. Z pierwotnej koncepcji usunięto ok. 6 – 8 miejsc przy posesjach. Te wybudowane miejsca spowodowały konieczność zmiany lokalizacji pojemników na odpady przez ZGK.

W sprawie budowy ulic w Złotnikach I etap, Skarbnik Gminy poinformowała, że I etap łączy się z II etapem, zaś płatności za pierwszy etap zostały zrealizowane w 98%. Same prace budowlane w terenie są obecnie realizowane.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że prace rozpoczęły się na przełomie marca/ kwietnia 2016 r. więc zadanie nie mogło zostać zrealizowane w 2015 r.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że szczegółów w tej kwestii udzielić powinna p. A. Szczęsna z Ref. BI.

Odnośnie zakupu programu dla obsługi Rady Gminy, e – sesja Skarbnik Gminy poinformowała, że za realizację tego zadania odpowiedzialna jest Sekretarz Gminy, ale z jej wiedzy wynika, że Przewodnicząca Rady Gminy nie była skłonna do zakupu tego programu w czasie pierwszego roku kadencji.

Radny M. Przybylski podkreślił, że nie jest zwolennikiem całkowitej cyfryzacji obsługi Rady Gminy, ale mógłby zostać wprowadzony program do elektronicznego głosowania i liczenia głosów, co bardzo ułatwiłoby procedowanie podczas sesji; chodzi o prosty system, którego zakup można by rozważyć w 2017 r.

W sprawie rewitalizacji stacji kolejowych na trasie Poznań – Piła wraz z węzłami przesiadkowymi Złotniki, Gołęczewo, Chludowo, Wójt poinformował, że odbył się I nabór wniosków do ZIT i Gmina złożyła wniosek odnośnie węzła przesiadkowego w Złotnikach, zaś inna pula pieniędzy będzie dotyczyła konkursu na sam budynek. Rozstrzygnięcie konkursu planowane jest do 15.07.2016 r. Pozostałe budynki czyli Gołęczewo i Chludowo Gmina także chciałaby rewitalizować w ramach tego programu. Stowarzyszenie Metropolia Poznań nie udzieliło informacji, ile środków finansowych zostanie przekazane na rewitalizację stacji kolejowych. Gmina już ogłosiła przetarg na węzeł przesiadkowy w Złotnikach, tj. ul. Dworcową, choć konkurs nie został jeszcze rozstrzygnięty, co jest zgodne ze stanowiskiem wyrażonym w opinii p. Musiała – Dyrektora Stowarzyszenia Metropolia Poznań. Zadanie ma dotyczyć ul. Dworcowej, rampy kolejowej, parkingu i zieleni.

Radny M. Przybylski pytał czy zadaniem objęta będzie ul. Łagiewnicka.

Wójt zaznaczył, że nie, ponieważ zadanie dotyczy wyłącznie węzła przesiadkowego. Ponadto, Wójt poinformował, że w Urzędzie Gminy trwają prace nad pozyskaniem środków zewnętrznych na 4 nowe autobusy i miałyby to być autobusy marki Solaris, a nie MAN, ponieważ Solaris w swojej ofercie ma bardzo dobre warunki serwisowania, m.in. oferuje autobusy zastępcze.

Odnosnie zadania polegającego na budowie ulic w Złotnikach I – ul. Radosna, Zielona, Wrzosowa, Kwiatowa, Tulipanowa, Irysowa, Różana Skarbnik Gminy poinformowała, że zadanie to zostało zgłoszone do puli zadań niewygasających i wówczas w budżecie ujmowane jest jako zrealizowane z terminem płatności do 30.06.2016 r.

W sprawie zadania pn. budowa szycan w Złotnikach – os. Grzybowe wraz ze zmianą organizacji ruchu Wójt G. Wojtera poinformował, że zadanie to zostało ujęte w budżecie na rok 2016, obecnie analizowana jest koncepcja uspokojenia ruchu dla terenu gminy opracowana przez Lehman Partner, która zakłada 4 warianty, w tym 1 dla osiedla Grzybowego. W tej kwestii planowane są dalsze spotkania i konsultacje, a następnie Gmina wystąpi do Starostwa Powiatowego w celu uzgodnienia koncepcji organizacji ruchu.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo pytał dlaczego w 2015 r. nie zostało zrealizowane zadanie pn. Budowa ulic w Biedrusku – I etap – ulice Rubinowa, Agatowa i Ametystowa. Podczas spotkania z A. Szczęsną Komisja nie uzyskała wyjaśnień m.in. dlaczego nie została wykonana inwentaryzacja sieci.

Wójt wyjaśnił, że problemy pojawiły się na etapie przygotowania map. W sytuacji, gdy obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, gdy następuje podział nieruchomości to wówczas tereny pod drogi przechodzą na własność Gminy z mocy prawa, a na etapie opracowywania mpzp odpowiednie instytucje nie zgłosiły uzbrojenia do planu. Inwentaryzacje wykonuje się na etapie przygotowania inwestycji, a w dokumentach nie było danych dotyczących kanalizacji od ówczesnego zarządcy sieci. Kwota zaplanowana na to zadanie 50.000,00 zł okazała się zbyt niska, ponieważ w tej sytuacji, to na dobrej jakości projekt należałoby zabezpieczyć ok. 100.000,00 zł.

Przewodniczący G. Łukszo poruszył kwestię niezrealizowanego zadania pn. Biedrusko – budowa infrastruktury – ul. 7 Pułku Strzelców Konnych do ul. Leśnej – kanalizacja sanitarna.

Wójt poinformował, że kolektor ściekowy miał odprowadzać ścieki z trzech rejonów. WZI przekazało informacje w tej kwestii, ale zastrzegło, że w przyszłości może zgłosić zmiany. Odnosnie informacji od właściciela działki nr 13/8 to podczas procedowania nad wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Gmina nie uzyskała informacji od właściciela, ile planuje wybudować jednostek mieszkalnych. Jeżeli taka informacja nie będzie jasno określona w formie decyzji o warunkach zabudowy lub w mpzp to nie będzie możliwości określenia parametrów średnicy kolektora. Ta sytuacja nie pozwoliła zlecić prac projektowych.

Skarbnik Gminy poinformowała o zasadach zaciągania zobowiązań przez Wójta. Nie ma możliwości zaciągania zobowiązań ponad plan finansowy, tj. gdyby doszło do zmiany budżetu w październiku, to wówczas nie można by pod koniec roku zawierać nowych umów, gdyż nie byłoby na nie zabezpieczenia budżetowego. Wykonanie zobowiązań nie może przekraczać planu finansowego. W różny sposób układa się sytuacja w ciągu roku i często płatności realizowane są dopiero w styczniu roku następnego. Urząd stara się, aby jak najwięcej faktur wpłynęło wcześniej, ale niektóre wpływają w styczniu kolejnego roku budżetowego, np. za zużycie mediów. Nie zawsze tabela budżetowa odzwierciedla faktycznie wykonanie, bo niekiedy pokazuje wykonanie księgowo płatności, a nie faktyczną realizację zadania.

Następnie Komisja na wniosek Przewodniczącego podczas głosowania *en bloc* jednogłośnie przyjęła protokoły z posiedzeń w dniach 11, 18 i 23 maja 2016 r.

Radny W. Majewski odnosząc się do realizacji zadania polegającego na pomocy materialnej dla uczniów stwierdził, że być może obowiązują zbyt wysokie wymagania dotyczące warunków przyznawania tej pomocy czy nagród. Należy rozważyć możliwość składania wniosków o taką pomoc dla uczniów przez wychowawcę lub szkołę. Taka sytuacja pokazuje, że kryteria przyznawania pomocy są zbyt wygórowane.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo o godzinie 17:45 w dniu 13.06.2016 r. zamknął posiedzenie Komisji.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo