

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las z dnia 28.11.2016 r., godz. 15:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Kontrola w Referacie Promocji i Gazecie Sucholeskiej.
6. Omówienie wniosków pokontrolnych z kontroli remontów w placówkach oświatowych w 2015 r.
7. Opiniowanie projektu budżetu na 2017 r.
8. Omówienie planu pracy Komisji na 2017 r.
9. Sprawy bieżące.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 28.11.2016 r. o godzinie 15:00 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Ponadto, w posiedzeniu uczestniczył T. Mańkowski – asystent Wójta ds. komunikacji społecznej.

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Przewodniczący G. Łukszo wyłączył się prowadzenia posiedzenia Komisji i przekazał prowadzenie radnemu M. Przybylskiemu.

Radny M. Przybylski poinformował, że pytania będą dotyczyły kwestii postu w panelu „Pytania do Wójta” pt. „radny bije”.

Radny M. Przybylski poinformował, że na ww. panelu internetowym w dniu 2.11.2016 r. pojawił się post pt. „radny bije”, dotyczący wydarzeń pobicia, w których rzekomo miał uczestniczyć radny G. Łukszo. Post ten został usunięty o godz. 13:20 w dniu 9.11.2016 r. z powodu jak podano naruszenia dóbr osobistych. Radny podkreślił, że P. Andrzejewski – kierownik Referatu Promocji podczas posiedzenia Komisji w dniu 16.11.2016 r. potwierdził swoją wypowiedź zawartą w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 10.10.2016 r., tj. „Kierownik PG poinformował, że panel obsługiwany jest przez asystenta ds. komunikacji T. Mańkowskiego. Wpływa pytanie, a następnie publikowana jest odpowiedź wraz z pytaniem”.

Radny M. Przybylski zapytał T. Mańkowskiego czy obsługuje on panel „Pytania do Wójta” i czy to ona zamieścił post pt. „radny bije”.

T. Mańkowski poinformował, że nie on jest administratorem tego panelu internetowego.

Radny M. Przybylski zapytał ponownie czy to T. Mańkowski zamieścił post pt. „radny bije”.

T. Mańkowski oświadczył, że nie on zamieścił ten post.

Radny M. Przybylski podkreślił, że P. Andrzejewski poinformował podczas posiedzenia Komisji w dniu 16.11.2016 r., że „formalnie on występuje jako administrator. Jednak pod nickiem „Wójt” występuje zarówno Wójt Gminy, jak i T. Mańkowski”.

Protokolant odczytał fragmenty z projektu protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 16.11.2016 r. ze strony nr 4, dotyczące wypowiedzi P. Andrzejewskiego.

T. Mańkowski oświadczył, że nie ma nic wspólnego z panelem internetowym „Pytania do Wójta”. T. Mańkowski podkreślił, że bardzo trudno jest mu sobie wyobrazić, aby korzystał z haseł Wójta Gminy i występował jako Wójt. T. Mańkowski zaznaczył, że nie widzi powodów, aby miał się podszywać pod Wójta i nie mógł tym samym występować pod swoim nazwiskiem.

T. Mańkowski poinformował, że w panelu „Pytania do Wójta” mieszkańcy sami zamieszczają pytania. Wójt G. Wojtera jest jednym z najbardziej doświadczonych samorządowców z Wielkopolski, ma ogromną wiedzę o Gminie Suchy Las, ale jest jednocześnie bardzo zajętą osobą w godzinach pracy i z reguły na pytania mieszkańców odpowiada po godzinach pracy Urzędu Gminy. Wójt na 99% pytań potrafi sam odpowiedzieć, bez pomocy swoich urzędników.

T. Mańkowski zaznaczył, że przyjęty mechanizm wygląda w ten sposób, że jeżeli wpływa pytanie od mieszkańca i P. Andrzejewski stwierdzi, że pytanie jest zbyt szczegółowe (na przykład dotyczy ile drewna pozyskano ze ściętych drzew przy ul. Obornickiej), a referat merytoryczny już nie pracuje, to wówczas P. Andrzejewski przesyła pytanie do odpowiedniego referatu i prosi o udzielenie wyjaśnień. Następnie pracownicy merytoryczni przesyłają proponowaną odpowiedź do P. Andrzejewskiego, a on pytanie wraz z wyjaśnieniami przesyła do T. Mańkowskiego. W dalszej kolejności T. Mańkowski redaguje odpowiedź na takie szczegółowe pytanie i plik w edytowalnej wersji Word przesyła do sekretariatu Wójta Gminy z prośbą o wydrukowanie i przekazanie Wójtowi. Wójt redagując odpowiedź z takiego materiału korzysta. Taka sytuacja to jest jedyny kontakt T. Mańkowskiego z panelem „Pytania do Wójta”.

T. Mańkowski podkreślił, że nie loguje się do sieci informatycznej Urzędu Gminy, że w ogóle z niej nie korzysta. Swoją pracę wykonuje często także wtedy, gdy Urząd nie pracuje. Ma służbowy adres mejlowy, ale założony na domenie www.poczta.nazwa.pl. Nie korzysta także z urzędowej sieci internetowej, tylko z sieci prywatnej, mobilnej i stacjonarnej.

Zdaniem T. Mańkowskiego kierownik Referatu Promocji P. Andrzejewski jest młodym, zdolnym pracownikiem, który dobrze sprawdza się w roli kierownika. T. Mańkowski spotyka się w swojej pracy zawodowej jako dziennikarz z kierownikami działów promocji w innych gminach i stwierdził, że P. Andrzejewski na ich tle wyróżnia się pozytywnie.

T. Mańkowski nie potrafi wyjaśnić stanowiska P. Andrzejewskiego odnośnie udziału T. Mańkowskiego w panelu „Pytania do Wójta”. T. Mańkowski stwierdził, że P. Andrzejewski po prostu się pomylił. Dodał także, że wie że P. Andrzejewski od kilku tygodni zmaga się z chorobą, jest na kolejnej kuracji antybiotykowej i być może tego dnia nie czuł się dobrze. Mógł się także zestresować kontrolą Komisji Rewizyjnej w Referacie Promocji.

T. Mańkowski podkreślił, że administrowanie strony to czynność techniczna, a on nie zajmuje się czynnościami technicznymi, nie jest administratorem strony, ani panelu „Pytanie do Wójta”. Dodał także że mając stronę internetową swojej gazety także nie jest jej administratorem tylko administratorem zatrudnionym.

Nie wykorzystuje niku Wójta G. Wojtery z następujących powodów:

- nigdy nie było takiej potrzeby,
- są inne sposoby, aby Wójt włączył go w prace przy stronie internetowej,
- sam pomysł jest obraźliwy dla samego Wójta Gminy.

Radny W. Majewski pytał, kto jest autorem postu o radnym G. Łukszo, czy to Wójt czy T. Mańkowski jest autorem.

T. Mańkowski stwierdził, że Pan radny zadając to pytanie chyba nic nie zrozumiał z jego wypowiedzi. Dodał, że to pytanie jest zbyt daleko idące, że obraża jego i Pana Wójta. Nie wie podkreślił, kto jest autorem tego postu.

Radny M. Przybylski stwierdził, że odpowiedzialność w przedmiotowej kwestii nie dotyczy tylko autora, ale także tego kto ten post udostępnił czy rozpowszechnił. Radny zapytał czy T. Mańkowski potwierdza swoje słowa, jakoby P. Andrzejewski na skutek okoliczność zdrowotnych miał stwierdzić, że to T. Mańkowski wraz z Wójtem G. Wojterą występuje pod nickiem Wójt.

T. Mańkowski powtórzył jeszcze raz – Pan Andrzejewski po prostu się pomylił. Ponadto stwierdził, że można sprawdzić kto i kiedy logował się pod nickiem Wójta.

T. Mańkowski poinformował, że w kwietniu 2015 r. Wójt zaprosił go do współpracy w charakterze asystenta. Wówczas przejrzał kanały komunikowania się z mieszkańcami i miał uwagi co do panelu „Pytania do Wójta”. T. Mańkowski podkreślił, że dotychczas podczas swojej pracy zawodowej zawsze się podpisywał pod swoimi tekstami, czynił tak zarówno w Głosie Wielkopolskim, jak i we Wprost i robi tak w swojej własnej gazecie. Ponadto, w tych gazetach teksty anonimowe zawsze trafiały do kosza i nie były publikowane. T. Mańkowski sugerował, aby w panelu „Pytania do Wójta” wprowadzić pewną możliwość rozpoznawalności i identyfikacji autora. Gdy ludzie wiedzą, że mogą odpowiadać za swoje wypowiedzi to zachowują się inaczej. W odpowiedzi na swoje propozycje otrzymał wyjaśnienia, że ograniczenia dotyczące tego panelu mogłyby zostać źle odebrane przez mieszkańców i wykorzystane do walki politycznej przez radnych opozycyjnych. T. Mańkowski stwierdził, że obawia się, iż tego rodzaju tekst, co tekst dotyczący radnego G. Łukszo jeszcze nieraz może pojawić się na tym panelu. Będzie w dalszym ciągu starał się przekonać Referat Promocji i informatyków, aby wprowadzić pewne możliwości identyfikacji autorów wpisów.

Radny M. Przybylski pytał czy T. Mańkowski posiada wiedzę odnośnie instytucjonalnego podporządkowania Referatowi Promocji kanałów informacyjnych w Urzędzie Gminy. Czy strona internetowa i panel podlegają Referatowi Promocji? P. Andrzejewski posiada swój nick, jest też nick GCI i jest nick Wójta Gminy. Referat Promocji prowadzi Gazetę Sucholeską, a T. Mańkowski nie jest podporządkowany organizacyjnie Referatowi Promocji, ale figuruje w stopce redakcyjnej Gazety Sucholeskiej. Panel „Pytania do Wójta” jest częścią serwisu informacyjnego w domenie suchylas.pl. Radny M. Przybylski zaznaczył, że chciałby się dowiedzieć kto i za co jest odpowiedzialny, ponieważ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo jest szkalowany w mediach gminnych, a sprawa ta ma charakter nie tylko cywilny, ale również karny. Sprawa jest bardzo bulwersująca. Trzeba podkreślić, że przed publikacją pytania w panelu nikt z Urzędu nie zadzwonił w tej sprawie do radnego G. Łukszo, aby mógł wyrazić swoje stanowisko.

T. Mańkowski poinformował, że z tego co wie to Referat Promocji umieszcza informacje na stronie internetowej czy na FB. A swoją obecność w zespole Gazety Sucholeskiej wyjaśnił faktem, że Wójt chciał wykorzystać wieloletnie doświadczenie dziennikarskie T. Mańkowskiego do podniesienia poziomu Gazety Sucholeskiej i dlatego zaprosił go do pracy w kolegium redakcyjnym. W ramach pracy w tym kolegium T. Mańkowski dzieli się swoją wiedzą i doświadczeniem, a Pani Redaktor Naczelna – takie Jej prawo – z tych wypowiedzi raz korzysta a raz nie.

Radny M. Przybylski stwierdził, że T. Mańkowski zawsze podpisuje się pod swoimi artykułami w Gazecie Sucholeskiej. Poważna prasa nie powinna publikować niepodpisanych artykułów.

T. Mańkowski zaznaczył, że on zawsze w swojej ponad 30-letniej pracy zawodowej podpisywał się pod teksami, które napisał i bierze za nie odpowiedzialność. Dodał także, że nie musi wstydzić się swojego nazwiska.

Radny M. Przybylski stwierdził, że na posiedzenie Komisji Rewizyjnej powinien zostać zaproszony Wójt w celu wyjaśnienia podziału kompetencyjnego dotyczącego kanałów informacyjnych Urzędu.

Radny M. Przybylski przywołał pismo Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 9 maja 2016 r., które zostało skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie negatywnych skutków jakie niesie ze sobą wydawanie prasy przez jednostki samorządu terytorialnego. Radny M. Przybylski odczytał fragment tego pisma.

Ponadto, radny M. Przybylski odczytał fragment pisma MSWiA w tej kwestii z dnia 2 czerwca br.

Radny M. Przybylski podkreślił, że kwestią wydawania prasy przez samorząd terytorialny zajmowała się także Helsińska Fundacja Praw Człowieka. Radny odczytał fragment pisma Fundacji z dnia 21 sierpnia 2013 r. skierowanego do Urzędu Miejskiego w Łasku.

Wymienione powyższej trzy pisma stanowią odpowiednio załączniki nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu.

O godz. 15:50 posiedzenie Komisji opuścił T. Mańkowski.

Następnie Komisja przeszła do punktu dotyczącego wniosków pokontrolnych z kontroli remontów w placówkach oświatowych w 2015 r.

Radni dyskutowali nad sformułowanie wniosków pokontrolnych.

Przewodniczący Komisji analizując projekt protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 16.11.2016 r. zaproponował następujące wnioski:

- właściwe publikowanie ogłoszeń o przetargach,
- precyzyjne przekazywanie informacji o przedmiocie zamówienia,
- staranne przygotowywanie dokumentacji przetargowej.

Radni dyskutowali również nad interpretacją przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Radny W. Majewski stwierdził, że należy ujednoczyć procedurę przetargową w placówkach oświatowych. Dyrektorzy powinni korzystać z pomocy urzędników, ponieważ może im brakować wiedzy fachowej. Być może szkoła powinna zlecać zakres robót, a sam przetarg powinien przygotowywać i rozstrzygać Urząd Gminy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że być może powinna powstać jednostka, która koordynowałaby wspólnie pracę placówek oświatowych na terenie gminy. Jednostka taka zajmowałaby się księgowością, realizacją przetargów, itp.

Wśród kolejnych wniosków pokontrolnych zaproponowano:

- ujednoczenie procedur przetargowych w zamówieniach do 30.000 euro,
- umożliwienie zatrudniania inspektorów nadzoru przy większych zadaniach,
- dokumentacja przetargowa powinna być przygotowywana przez Referat Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Urzędu.

W wyniku głosowania powyższe wnioski zostały jednogłośnie zaaprobowane przez członków Komisji Rewizyjnej.

Radni przeszli do punktu dotyczącego opiniowania projektu budżetu na 2017 r.

Radny M. Przybylski stwierdził, że w projekcie budżetu na 2017 r. pojawiło się zadanie pn. „Komisja Rewizyjna – wynagrodzenie ekspertów przy kontrolach” – 8.000 zł.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że w ubiegłym roku były starania o te środki, ale nie było odrębnej pozycji budżetowej.

Radny M. Przybylski stwierdził, że podczas sesji budżetowej, na której uchwalono budżet na 2016 r. zapomniano przegłosować tę pozycję. W 2016 r. z tych środków pokryto koszty wynagrodzenia kosztorysanta W. Kaczmarka, który przygotował kosztorysy remontów placówek oświatowych oraz koszty analizy prawno – finansowej możliwości finansowania inwestycji oświatowych w Gminie Suchy Las. Radny M. Przybylski zaznaczył, że Wójt poinformował, iż złożono zapytania ofertowe do 4 kancelarii prawnych w tej sprawie.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że kontrola inwestycji Filii Szkoły Podstawowej przy ul. Konwaliowej stała się okazją do dyskusji nad sposobem finansowania przyszłych inwestycji oświatowych na terenie gminy Suchy Las.

Przewodniczący Komisji porównywał sytuację oświatową Gminy Suchy Las i Gminy Komorniki.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2017 r.

Następnie radni przeszli do dyskusji nad punktem dotyczącym planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017 r.

Przewodniczący Komisji przedstawił informację o dotychczasowej ilości posiedzeń Komisji w 2016 r. oraz poinformował, co udało się Komisji Rewizyjnej zrealizować w 2016 r. oraz jakie są plany na grudzień 2016 r.

Radni dyskutowali nad propozycjami dotyczącymi planu pracy Komisji w 2017 r. oraz nad kontrolami, które Komisja miałaby zrealizować w 2017 r.

Radny M. Przybylski stwierdził, że w pierwszej kolejności należy w planie pracy na 2017 r. umieścić te zadania, których nie udało się zrealizować w 2016 r.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że na 2017 r. można by zaplanować kontrolę jednej inwestycji drogowej zrealizowanej np. w 2016 r.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że planując pracę na 2017 r. trzeba pamiętać, że Komisja będzie zobowiązana zająć się ewentualnymi skargami na Wójta Gminy, które wpłyną do Rady Gminy. Praca nad skargami wpływa na zrealizowanie harmonogramu stałej pracy Komisji Rewizyjnej.

Następne posiedzenie Komisji radni zaplanowali na 9 grudnia br. na godz. 8:00.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo o godzinie 16:25 w dniu 28.11.2016 r. zamknął posiedzenie Komisji.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo