

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las z dnia 26.10.2016 r., godz. 16:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Kontrola inwestycji polegającej na budowie Filii Szkoły Podstawowej w Suchym Lesie przy ul. Konwaliowej.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 26.10.2016 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie gości oraz członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 4 członków Komisji obecnych na posiedzeniu Komisji (radny M. Jankowiak był nieobecny).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył G. Wojtera – Wójt Gminy, A. Serafin – kierownik Referatu Opłat i Nabywania Nieruchomości oraz R. Urbaniak – kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Urzędu Gminy.

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego przyjęła porządek posiedzenia, tj. 3 głosy „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Przewodniczący G. Łukszo rozpoczął dyskusję w sprawie Filii Szkoły Podstawowej w Suchym Lesie przy ul. Konwaliowej (zwanej dalej Filią). Przewodniczący Komisji odniósł się do kwestii lokalizacji budynku Filii; stwierdził, że miejsce pod budowę szkoły zawsze kojarzyło się jemu z lokalizacją w zwartej zabudowie, np. pośrodku osiedla mieszkaniowego. W ten sposób planowano układy urbanistyczne, zwłaszcza w przeszłości, tak aby dzieci miały jak najkrótszą drogę z domu do szkoły. Lokalizacja jaką wybrano dla Filii budziła kontrowersje, ponieważ teren ten do niedawna było otoczony polami i znajduje się na uboczu Suchego Lasu.

Wójt Gminy stwierdził, że nie ma teorii urbanistycznych nakazujących lokalizację szkół czy innych obiektów oświatowych tylko na osiedlach mieszkaniowych o zwartej zabudowie. Wówczas, kiedy zdecydowano o lokalizacji Filii nie było ul. Konwaliowej. Dziś Filia znajduje się w granicach osiedla Suchy Las – Wschód. Filia jest oddalona od zabudowań mieszkaniowych, ale nie ma utrudnień komunikacyjnych w dojeździe do tego obiektu. Lokalizacja Filii wewnątrz zwartej zabudowy mogłaby powodować trudności komunikacyjne w dotarciu do niej. Podczas dyskusji nad lokalizacją nowej szkoły brano pod uwagę różne warianty, dyskutowano o lokalizacji w rejonie ul. Sprzecznej, Leśnej czy na terenie Złotnik – Osiedla. Lokalizacja dla funkcji oświatowej w planie miejscowym w rejonie ul. Konwaliowej została przyjęta jako rozwiązanie optymalne. Filia powstała na podstawie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny J. Ankiewicz wspominał, że podczas dyskusji nad lokalizacją nowej szkoły brano również pod uwagę opcję rozbudowy dotychczasowego budynku przy ul. Poziomkowej. Rada Gminy podjęła decyzję o lokalizacji funkcji oświatowej w rejonie ul. Konwaliowej, aby nie

rozbudowywać szkoły przy ul. Poziomkowej kosztem boiska. Ponadto, brano pod uwagę kwestię trudnego dojazdu wąskimi ulicami dla wzmożonego ruchu samochodowego, który w jeszcze większym stopniu generowałaby rozbudowana szkoła. Rada zgodziła się na propozycję Wójta Gminy dotyczącej lokalizacji przy ul. Konwaliowej.

Wójt Gminy odnosząc się do koncepcji urbanistycznych, na które powołał się Przewodniczący Komisji podkreślił, że dyskusja nad lokalizacją nowej szkoły trwała od 2000 r. i wykazała, że ta inwestycja powinna być realizowana na gruntach gminnych. Wśród kilku dyskutowanych propozycji lokalizacji wymieniono także rejon ul. Strażackiej.

Radny J. Ankiewicz poinformował, że gdy mieszkańcy uzyskali informację, iż rozważana jest lokalizacja szkoły w rejonie ul. Strażackiej to pojawiły się liczne głosy sprzeciwu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Filia została wybudowana w raczej niespotykanej formule partnerstwa publiczno – prywatnego i pytał o kwestię przetargu na projekt budynku Filii.

Wójt Gminy zaznaczył, że przed projektem była koncepcja i następnie Gmina ogłosiła przetarg na projekt. Projekt został wykonany łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Na podstawie umowy zawartej z projektantem Gmina stała się właścicielem praw autorskich do projektu. Zakładano możliwość realizacji budowy Filii w oparciu o udział podmiotu prywatnego i dlatego zadbano o prawo własności do projektu. Projekt wykonało biuro projektowe.

Przewodniczący G. Łukszo pytał czy projekt był kompletny i obejmował także przyłącza dla mediów.

Wójt poinformował, że projekt obejmował przyłącza.

Radny M. Przybylski podkreślił, że Filia nie była realizowana w oparciu o przepisy ustawy z 2008 r. o partnerstwie publiczno – prywatnym, ale na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Wójt Gminy stwierdził, że o partnerstwie publiczno – prywatnym można w tym przypadku mówić jedynie potocznie; nie mamy w sytuacji Filii do czynienia z partnerstwem publiczno – prywatnym w formalnym rozumieniu art. 4 ustawy z 2008 r. Umowa została zawarta w trybie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz Kodeksu cywilnego. Gmina zorganizowała przetarg na oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste.

Przewodniczący Komisji pytał o nadzór prawny nad przedmiotowym przedsięwzięciem.

Wójt Gminy poinformował, że przy tym przedsięwzięciu wyłonienia podmiotu prywatnego dla realizacji Filii Gmina korzystała z pomocy kancelarii prawnej „Stachura, Skrzypiński & Wspólnicy”, która opiniowała procedowane umowy oraz pracował zespół złożony z pracowników Urzędu Gminy.

Radny M. Przybylski pytał jakie umowy zostały zawarte w ramach tego przedsięwzięcia.

A. Serafin poinformowała, że pierwszą umową była umowa o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste z dnia 10.02.2014 r. pomiędzy Gminą Suchy Las a MHA Invest Sp. z o.o. Na mocy tej umowy Gmina oddała w użytkowanie wieczyste działkę nr 217/12 w Suchym Lesie na okres 40 lat, czyli minimalny okres wynikający z przepisów Kodeksu cywilnego. Pierwsza opłata z tytułu użytkowania wieczystego wynosiła 15% ceny, która została wylicytowana w przetargu oraz opłaty roczne w wysokości 3% ceny. Przed zawarciem umowy spółka wyłoniona w przetargu zapłaciła pierwszą opłatę z tytułu oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste w kwocie 180.441,18 zł brutto oraz kwotę z tytułu przejścia projektu budowlanego.

Druga umowa została zawarta w dniu 12.05.2014 r. i dotyczyła ustanowienia służebności gruntowej w celu zagwarantowania na rzecz Gminy dostępu do boiska przez działkę nr 217/12.

Trzecia umowa z dnia 12.05.2014 r. to umowa dzierżawy, której przedmiotem jest cała nieruchomość, tj. działka gruntu nr 217/12 w Suchym Lesie oraz budynek Filii, który według

umowy miał zostać na niej posadowiony. Umowa dzierżawy została zawarta na okres 15 lat. Z jej tytułu Gmina zobowiązana jest uiszczać spółce czynsz w wysokości 1 428 000 zł netto rocznie.

Czwarta umowa z dnia 12.05.2014 r. to przedwstępna umowa sprzedaży z której wynika, że po wygaśnięciu ww. umowy dzierżawy wydzierżawiający czyli spółka MHA Invest Sp. z o.o. odsprzeda Gminie prawo użytkowania wieczystego działki nr 217/12 oraz prawo własności budynku Filii na niej posadowionego za cenę 1 grosza.

Radny M. Przybylski pytał czy MHA Invest Sp. z o.o. wnosi opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, ponieważ z jego wiedzy wynika, że obiekty oświatowe są zwolnione z tej opłaty.

A. Serafin zaznaczyła, że kwestia opłacania przez MHA Invest Sp. z o.o. opłaty z tytułu użytkowania wieczystego była konsultowana z kancelarią prawną, która stwierdziła, że działalność spółki to po prostu działalność gospodarcza, a nie działalność oświatowa i w związku z tym została przyjęta maksymalna wysokość opłaty. Gdyby została przyjęta stawka jak za prowadzenie działalności oświatowej mogłyby się pojawić zarzuty, że stawka została zaniżona. Ponadto, spółka opłaca podatek od nieruchomości także z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, ponieważ MHA Invest Sp. z o.o. nie prowadzi działalności oświatowej.

Radny W. Majewski pytał o koszt inwestycji.

Wójt Gminy poinformował, że projekt zakładał koszty w wysokości 10 mln zł, ale ostateczny koszt jest Gminie nieznanym.

Radny M. Przybylski stwierdził, że koszt rozbudowy szkoły przy ul. Poziomkowej, którą proponował Wójt miał wynosić ok. 2,5 mln zł. Pierwsze przymiarki do budowy nowego obiektu zakładały koszt wybudowania na poziomie ok. 8 mln zł, a gdy pojawiła się idea partnerstwa publiczno – prywatnego to koszt to w zasadzie suma rat wynikających z umowy dzierżawy. Radny pytał w jaki sposób wyglądał wybór partnera prywatnego.

A. Serafin poinformowała, że wyboru dokonano w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami w drodze przetargu pisemnego nieograniczonego, który został ogłoszony w 11.2013 r. z terminem składania ofert do 9.01.2014 r. Dnia 14.01.2014 r. odbyła się część jawna, następnie odbyła się część niejawna i w rezultacie został wyłoniony nabywca. Do przetargu wpłynęła tylko jedna oferta.

Wójt Gminy podkreślił, że rozmowy w sprawie tego przedsięwzięcia toczyły się z kilkoma oferentami, tj. z firmami Warbud i Nickel. Każdy z tych oferentów oczekiwał poręczenia Gminy dla realizacji inwestycji, na co Gmina nie mogła się zgodzić z przyczyn budżetowych. Poręczenie miałoby negatywny wymiar finansowy, porównywalny z kredytem.

Radny M. Przybylski pytał czy pozycja Gminy w negocjacjach z prywatnym partnerem nie była osłabiona z powodu ówczesnego znaczącego zadłużenia Gminy i przekroczenia tzw. progu ostrożnościowego. Ostatecznie był jeden partner, który zaproponował nienajlepsze warunki. Obecnie Gmina jest częściowo oddłużona i byłoby ją stać na kredyt. Obecnie sytuacja negocjacyjna Gmina byłaby korzystniejsza.

A. Serafin podkreśliła, że nie było negocjacji dotyczących wysokości raty (czynszu) z tytułu umowy dzierżawy.

Wójt Gminy stwierdził, że w tamtym czasie były nawet osoby twierdzące, że Gminie groził zarząd komisaryczny. Informacje o tym, że zadłużenie Gminy przekracza 60% pojawiły się po tym, jak rozpoczęto przygotowania do przetargu. Podczas rozmów z oferentami nigdy nie została poruszona kwestia zadłużenia Gminy, nikt się nie powoływał na argumenty tego rodzaju.

Radny J. Ankiewicz pytał czy ta umowa dzierżawy była konsultowana z RIO.

Wójt poinformował, że umowa była konsultowana z RIO oraz, że umowa ta została już poddana jednej kompleksowej kontroli RIO jaka miała miejsce w Urzędzie Gminy.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że z jego obliczeń wynika, że koszty Filii to ok. 21 mln zł i pytał czy nie można było zrealizować tego przedsięwzięcia taniej.

Wójt Gminy stwierdził, że jest połowa obecnej kadencji samorządu i zastanawia się czy w takich stwierdzeniach jakie wygłasza radny G. Łukszo chodzi o rzetelną analizę sytuacji i chęć poznania faktów czy o materiały do kolejnych artykułów o charakterze politycznym, które mają służyć przyszłej kampanii wyborczej. Chodzi tylko o politykę, a nie rzetelne poznanie sprawy. Wójt podkreślił, że on oraz urzędnicy uważają, że zastosowane w przypadku Filii rozwiązanie jest korzystne dla Gminy i było korzystne w 2014 r. kiedy miała miejsce jego realizacja. To nie zostało zrobione za 21 mln zł i w tym przedsięwzięciu nie ma nic, co byłoby niezgodne z prawem. Jednocześnie nie zadaje się pytań, w tym na posiedzeniu tej Komisji jaka została wniesiona dotychczas suma opłat z tytułu użytkowania wieczystego i podatku od nieruchomości. To przedsięwzięcie zostało zrealizowane w ramach kontraktu na działalność gospodarczą opodatkowaną podatkiem VAT.

Radny M. Przybylski podkreślił, że takie pytania jak radny G. Łukszo zadają radnym mieszkańcy.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że jego wątpliwości wynikają z prostego rachunku matematycznego, iż skoro Gmina płaci rocznie czynsz w wysokości 1,4 mln zł, to za okres 15 lat koszty wyniosą ok. 21 mln. Radni analizując to przedsięwzięcie są zobowiązani zadawać pytania i nie jest to kwestia, która powinna u Wójta wzbudzać emocje.

Wójt podkreślił, że jemu emocje się nie udzielają, ale trzeba stwierdzić, iż jest to dyskusja polityczna. Radni mają obowiązek reprezentować mieszkańców, ale nie każde pytanie usłyszane od mieszkańca musi zostać powtórzone na posiedzeniu Komisji. Lepiej byłoby przeanalizować zapisy umów oraz wydatki i wpływy do budżetu w ramach tego przedsięwzięcia. Od 2 lat toczy się dyskusja na ten temat i mieszkańcy pytają o 21 mln zł. To jest kontrakt, a nie inwestycja, której koszt miałby wynieść 21 mln zł.

Radny M. Przybylski stwierdził, że przyczyną do kontroli przez Komisję Rewizyjną przedsięwzięcia realizacji Filii jest wybór przyszłej formy finansowania inwestycji oświatowych na terenie gminy, w szczególności w Złotnikach i w Gołęczewie. Komisja Rewizyjna jednogłośnie podjęła decyzję o kontroli inwestycji zrealizowanej w 2014 r., zaś radny J. Ankiewicz zaproponował inwestycję kubaturową, a radny M. Przybylski wnioskował, aby była to Filia. Celem kontroli nie była publiczna analiza zapisów umów, ponieważ na ten temat radni pisali już sporo, ani też analiza wyboru lokalizacji tylko analiza sposobu finansowania inwestycji. Komisja chciała ustalić jakie koszty poniósł dotychczas właściciel budynku i jakie musiałaby ponieść Gmina, gdyby to ona była właścicielem obiektu.

A. Serafin poinformowała, że umowa o oddanie działki gruntu nr 217/12 w użytkowanie wieczyste zaczęła obowiązywać od 02.2014 r. Koszty MHA Invest Sp. z o.o. to:

- pierwsza opłata z tytułu użytkowania wieczystego: 146 000 zł netto,
- opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego: 29 340 zł netto,
- podatek od nieruchomości: 36 396 zł,
- koszt projektu: 95 000 zł netto.

Następnie A. Serafin scharakteryzowała koszty utrzymania budynku jakie zobowiązany jest ponieść właściciel, tj. koszty ubezpieczenia, remontu, serwisu i konserwacji urządzeń oraz malowania; w umowie dzierżawy zostało zastrzeżone, iż po upływie 5 lat budynek zostanie kompleksowo odmalowany wewnątrz i na zewnątrz.

Radny J. Ankiewicz pytał o koszty malowania.

A. Serafin poinformowała, że rzeczoznawca majątkowy oszacował koszty malowania na 5 lat w wysokości 200 000 zł.

Przewodniczący G. Łukszo pytał o meble i wyposażenie budynku Filii.

Wójt Gminy stwierdził, że meble zostały zakupione przez Gminę. Całe ruchome wyposażenie budynku stanowi własność Gminy.

A. Serafin poinformowała, że wszystkie koszty właściciela poza pierwszą opłatą, opłatą roczną oraz kosztem projektu Gmina musiałaby ponosić jako właściciel. MHA Invest Sp. z o.o. ponosi koszty utrzymania całej nieruchomości, w tym parkingu. Rzeczoznawca majątkowy w swoich obliczeniach – symulacji pokazał koszty w ujęciu rocznym, tj.:

- malowanie: 40 000 zł,
- konserwacje, przeglądy, naprawy: 60 000 zł,
- opłata roczna z tyt. użytkowania wieczystego: 30 000 zł,
- podatek od nieruchomości: 37 000 zł,
- ubezpieczenie: 2 800 zł.

Radny M. Przybylski pytał czy takie koszty musiałaby ponosić Gmina, gdyby była właścicielem budynku.

A. Serafin zaznaczyła, że Gmina nie ponosiłaby kosztów podatku oraz opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

Radny M. Przybylski stwierdził, że w takim razie średnie roczne koszty Gminy jako właściciela wynoszą ok. 170 000 zł rocznie, ale trzeba je odnieść do powierzchni budynku.

A. Serafin na pytanie radnego M. Przybylskiego o powierzchnię budynku zaznaczyła, że nie ma jednej obowiązującej metody obliczania powierzchni obiektów kubaturowych i w tej kwestii stosowanych jest kilka metod, które różnią się od siebie m.in. kwestią zaliczania do powierzchni użytkowej powierzchni komunikacji. Powierzchnia całkowita budynku Filii jest podawana jako 2 270 m², zaś powierzchnia użytkowa na 1 581 m².

Wójt stwierdził, że na jednym z posiedzeń Komisji Rady Gminy podał jako koszt funkcjonowania budynku Gimnazjum kwotę ok. 300 000 zł rocznie i jest to proporcjonalne porównując z budynkiem Filii. Te analizy należy potraktować jako fragment dyskusji nad programem finansowania bazy oświatowej w przyszłości. Koszty są uzależnione w dużym stopniu od oczekiwań Gminy, jeżeli będą one szerokie to wówczas koszty będą wysokie. Wszystko zależy od tego jak strony sprecyzują swoje oczekiwania w umowie. Nad każdym elementem umowy dzierżawy toczyły się dyskusje i było to w dużym stopniu uzależnione od wymagań Gminy. Analiza wynagrodzenia wynikającego z umowy musi mieć miejsce w odniesieniu do wymagań i obowiązków stron zawartych w tej umowie.

Radny W. Majewski stwierdził, że Gmina koszty utrzymania budynku miałyby nie 170 000 zł, ale ok. 100 000 zł.

Wójt Gminy zaznaczył, że partner prywatny angażując się w takie przedsięwzięcie podejmuje szereg ryzyk o różnym charakterze, m.in. ryzyko pozyskania środków na inwestycje, ryzyko zmiany przepisów prawa (np. wprowadzenie podatku katastralnego), ryzyko zmiany waluty, ryzyko inflacyjne czy ryzyko polityczne.

Radny M. Przybylski pytał czy w umowie dzierżawy jest zawarta możliwość przekształcenia budynku i wykorzystania go na inny cel, bądź odstąpienia od umowy.

A. Serafin poinformowała, że umowa została zawarta na okres 15 lat i nie można od niej odstąpić wcześniej, ale istnieje możliwość zmiany funkcji budynku za zgodą wydzierżawiającego. Konieczność zgody wydzierżawiającego wynika z faktu, aby nowa działalność nie wpływała negatywnie na koszty zużycia i amortyzacji budynku.

Radny M. Przybylski pytał czy były problemy z eksploatacją budynku Filii, czy budynek ma jakieś mankamenty.

Wójt podkreślił, że rodzice obserwują budynek Filii i mają do tego prawo, ponieważ w tym budynku uczą się ich dzieci. Odbłyły się spotkania z MHA Invest Sp. z o.o. i Gmina Suchy Las będzie modernizowała wentylację, ponieważ występuje problem techniczny z wentylacją. Po stwierdzeniu przyczyny tego problemu, Gmina wystąpi do wydzierżawiającego o jego usunięcie. Poza wentylacją był problem z „zaczopowaniem”

kanalizacji na wysokości holu. Koszty udrożnienia częściowo poniosła Gmina, ponieważ powodem niedrożności było wyrzucone śniadanie do kanalizacji, które zaczepiło się na nieprawidłowym połączeniu rur. Były także drobne usterki z windą czy klamkami w drzwiach, które były spowodowane przez uczniów.

Radny M. Przybylski pytał czy Urząd Gminy przygotowuje analizy związane z planowaną reformą oświaty i odejściem ze szkoły jednego rocznika oraz planowaną budową szkoły w Złotnikach. Czy wobec tych zmieniających się warunków budynek Filii będzie potrzebny.

Wójt Gminy stwierdził, że poziom niepewności związany z zapowiadaną przez rząd reformą oświaty jest nadal bardzo wysoki. Pojawiły się nawet zapowiedzi o przesunięciu w czasie wejścia w życie tej reformy. W projekcie budżetu na 2017 r. będą ujęte kwoty związane z wdrożeniem w Gminie reformy oświaty. Na początku listopada Wójt planuje spotkanie z dyrektorami szkół, na którym będzie omawiana reforma oświaty, w tym kwestie demograficzne i wykorzystania budynków. Filia będzie wykorzystywana tak jak założono na cele oświatowe. W dalszym ciągu mają do Filii uczęszczać roczniki 1 – 3.

Następnie Wójt przedstawił w jaki sposób może wyglądać sytuacja z uczniami w Biedrusku, Gołęczewie i Złotnikach wskazując, że ważnym element w planowaniu przyszłej bazy oświatowej powinny być ewentualne przyrosty demograficzne dzieci związane z uruchamianiem na terenie gminy nowych terenów osiedli mieszkaniowych, zwłaszcza w Złotnikach. Wójt stwierdził, że takiego efektu deweloperskiego nie będzie w Gołęczewie.

Radny M. Przybylski zastanawiał się czy w związku z reformą oświaty nie ma zagrożenia, że z czasem będą na terenie gminy dwie szkoły niezapełnione przez dzieci, tj. planowana nowa szkoła w Gołęczewie oraz szkoła w Chłudowie.

Wójt Gminy stwierdził, że do szkoły w Chłudowie uczęszczają także dzieci z Wargowa, z gminy Oborniki. W Gołęczewie działa stowarzyszenie na rzecz budowy nowej szkoły. To stowarzyszenie chciałoby, aby powstała szkoła 1 – 8, ale Urząd jest zdania, że powinna to być szkoła 1 – 3 lub ewentualnie 1 – 4. Budynek obecnej szkoły w Gołęczewie jest mocno przestarzały, ale tylko pozostawienie przedszkola gwarantuje późniejszy nabór do szkoły. Oddzielne przedszkole powoduje, że szkoła byłaby zbyt duża. Budynek w Gołęczewie nie spełnia norm dla budynków oświatowych. Budynek ten będzie można sprzedać na mieszkania komercyjne i być może uda się pozyskać ok. 40% kosztów budowy szkoły z tej sprzedaży. Powstałby wówczas zespół szkolno – przedszkolny.

Radny J. Ankiewicz zaznaczył, że z jego obserwacji związanych z działalnością zawodową wynika, że planowane są na terenie gminy nowe przedsięwzięcia deweloperskie, które skutkować będą nowymi osiedlami mieszkaniowymi. Ponadto, Gmina planuje uchwalić miejscowy plan dla rejonu ul. Sprzecznej w Suchym Lesie i zbyć te tereny pod zabudowę mieszkaniową.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że część dzieci z Chłudowa po 6 klasie zaczyna uczęszczać do Gimnazjum w Suchym Lesie, pomimo tego, że szkoła w Chłudowie jest bardzo dobra.

Radny J. Ankiewicz stwierdził, że Gimnazjum w Suchym Lesie cieszy się bardzo dobrą opinią, uczęszczają do niego także dzieci spoza gminy, m.in. z Podolan.

Wójt zaznaczył, że być może w ramach reformy oświaty na terenie Suchego Lasu będą 2 szkoły podstawowe.

Radny M. Przybylski poinformował, że ramach działań związanych z reformą oświaty zakłada się, iż w wyniku łączenia szkół do czasu wyłonienia dyrektorów w konkursach dyrektor dotychczasowej szkoły podstawowej będzie pełnił stanowisko dyrektora, a dyrektor gimnazjum będzie zastępcą.

Wójt poinformował, że została w Urzędzie Gminy wykonana analiza danych dotyczących kosztów utrzymania jednostek oświatowych w latach 2014 – 2015. Wójt podkreślił, że jest to dokument z którym warto się zapoznać ponieważ kompleksowo są w nim omówione koszty

utrzymania poszczególnych jednostek oświatowych, w tym koszty zużycia mediów, koszty wynagrodzeń osobowych, itd.

Radny M. Przybylski podkreślił, że Komisja Rewizyjna ma już w tym roku zaplanowane zadania do zrealizowania, których jest bardzo dużo, a jeszcze do rozpatrzenia pozostają dwie skargi złożone na Wójta Gminy.

O godz. 17:30 posiedzenie Komisji opuścił Wójt Gminy oraz A. Serafin i R. Urbaniak.

Następnie członkowie Komisji przeszli do głosowań dotyczących przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń:

- protokół z dnia 14.06.2016 r. – został przyjęty jednogłośnie,
- protokół z dnia 15.09.2016 r. – został przyjęty przy 2 głosach „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”,
- protokół z dnia 10.10.2016 r. – został przyjęty przy 3 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo o godzinie 17:40 w dniu 26.10.2016 r. zamknął posiedzenie Komisji.

Sporządził:

Marcin Kołodziejczak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo