

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las z dnia 09.12.2016 r., godz. 08:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Rozpatrzenie skargi pp. Grewling.
6. Sprawy bieżące.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 09.12.2016 r. o godzinie 08:00 witając członków Komisji. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 członków Komisji obecnych.

Następnie Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.
Protokół z dnia 28 listopada br. został przyjęty również jednogłośnie.

Przewodniczący G. Łukszo przypomniał, iż celem posiedzenia Komisji jest zakończenie rozpatrywania skargi złożonej przez pp. Grewling. Członkowie Komisji otrzymali do zapoznania się uzasadnienie, które będzie załącznikiem do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Przewodniczący Komisji poinformował, że duży udział w formułowaniu uzasadnienia mieli mecenas K. Nowak i kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski.

Przewodniczący Komisji udzielił szczegółowych wyjaśnień w sprawie każdego z punktów zawartych w dokumencie. Dyskutowano nad poprawnością punktu pierwszego dotyczącego radnego J. Ankiewicza, któremu pp. Grewling zarzucają między innymi nieprawidłowe wyznaczenie posadowienia budynku wobec drogi, niewskazanie punktu zerowego, wykonanie niepełnej mapki. Zdaniem radnego W. Majewskiego omawiany punkt nie powinien być ujęty w uzasadnieniu. Radny przypomniał, że pp. Grewling sami przyznali, że temat ten nie będzie jednym z zarzutów stawianych Wójtowi. W trakcie dyskusji postanowiono zachować omawiany punkt, zmieniając jednak jego treść.

Radny J. Ankiewicz wyłączył się całkowicie z dyskusji na temat uzasadnienia.

Do pozostałych punktów członkowie Komisji nie zgłosili uwag.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uzasadnieniem z naniesionymi poprawkami. Głosowanie: 4 głosy za przyjęciem uzasadnienia (radny J. Ankiewicz wyłączył się z głosowania). Uzasadnienie stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W dalszej kolejności omówiono plan pracy na rok 2017, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Głosowanie: 5 za, jednogłośnie.

Ustalono również termin kolejnego posiedzenia Komisji – 22.12.16., godz. 08.00.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo o godzinie 09:15 w dniu 09.12.2016 r. zamknął posiedzenie Komisji.

Sporządziła:

Dorota Majchrzak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Grzegorz Łukszo

Załącznik nr 1
do protokołu KR z dnia 09.12.2016 r.

Załącznik do uchwały
Rady Gminy Suchy Las z dnia 15 grudnia 2016 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi

UZASADNIENIE UZNANIA SKARGI ZA BEZZASADNĄ

26 stycznia 2016 r. Elżbieta i Ryszard Grewlingowie wnieśli skargę na działania Wójta Gminy Suchy Las. Zarzuty zawarte w skardze badała Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las. Komisja przeprowadziła bardzo szczegółową analizę treści skargi podczas kilku posiedzeń oraz przede wszystkim podczas posiedzenia w dniu 11 maja 2016 r. podczas którego p. Grewling sformułował łącznie 11 zarzutów na działalność Wójta.

Zgodnie z protokołem z posiedzenia z dn. 11 maja 2016 r. zarzuty te dotyczyły (za protokołem):

1. Radny J. Ankiewicz wyznaczał posadowienie budynku wobec drogi i nie wskazał punktu zerowego i że droga jest podniesiona wykonując niepełną mapkę. Ponadto, nie powinien brać udziału w rozstrzygnięciu tej sprawy w poprzedniej kadencji Rady Gminy.
2. Świadome zaniechanie działań Wójta i brak egzekucji ze strony Wójta względem wydanej przez siebie decyzji z 15.11.2010 r., której nadał rygor natychmiastowej wykonalności.
3. Brak protokołów z przesłuchań pp. Grewling z dnia 15.12.2010 r. na okoliczność nieprzyjęcia mandatu przez p. Kozłowskiego (sąsiad).
4. Brak pisma przewodniego z dnia 14.01.2011 r. wraz z załączonymi do niego zdjęciami i brak reakcji Wójta na to pismo o podjęcie postępowania zakazującego wobec decyzji z dnia 15.11.2010 r.
5. Niegospodarność Wójta i Skarbnik Gminy w zakresie wykonania odwodnienia fragmentu drogi stanowiącego część ul. Polnej.
6. Z prywatnych posesji są nielegalne podłączenia, bez pozwoleń wodnoprawnych, a urządzenie wodne w ulicy służy odwodnieniu ulicy, a nie prywatnych posesji. Nie jest to instalacja właściwa do spustu wód na terenie zurbanizowanym.
7. Instalacja drenażowa nie służy do spustu wód z prywatnych posesji.
8. Brak reakcji Wójta Gminy na fakt, że w urządzeniu odwadniającym ul. Polną płyną ścieki sanitarne pochodzące z prywatnych podłączeń.
9. Brak reakcji Wójta na problem much plujek na posesji pp. Grewling oraz nie wybudowanie monitoringu.
10. Matactwo w zakresie występowania larw much i zawężenie problemu tylko do budynku pp. Grewling.
11. Wydanie przez Wójta decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pomimo istniejącego mpzp . Decyzja została wydana 26.07.2001 r., a mpzp był z 14.11.2000 r.

Zgromadzone podczas badania zarzutów dokumenty, w szczególności pisma i decyzje administracyjne dotyczące skarżących oraz uzyskane podczas posiedzenia Komisji wyjaśnienia Kierownika Referatu Ochrony Środowiska p. W. Orczewskiego oraz Komendanta Straży Gminnej p. M. Dłużewskiego a także stanowisko skarżących przedstawione w skardze oraz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, uprawniają do stwierdzenia poniższego:

Ad. 1

Zarzuty co do sposobu wykonania zlecenia na rzecz skarżących przez radnego, w ramach wykonywanej przez niego działalności gospodarczej, nie odnoszą się do działalności Wójta.

Ad. 2

Decyzją z dnia 15 listopada 2010 r. nr ROŚ.6217/08/2010, Wójt Gminy Suchy Las nakazał właścicielowi działki o nr. ew. 917/1 w Suchym Lesie przywrócenie stanu poprzedniego. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja wydana została na podstawie art. 29 ust.3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne. Zgodnie z art. 29 ust.1 w/w ustawy właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może: zmieniać stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej ani kierunku odpływu ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich; odprowadzać wód oraz ścieków na grunty sąsiednie.

Zgodnie z art. 29 ust.3 ustawy jeżeli spowodowane przez właściciela gruntu zmiany stanu wody na gruncie szkodliwie wpływają na grunty sąsiednie, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

Decyzją z 31 sierpnia 2011 r. nr SKO-OŚ-405/265/11 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu **stwierdziło nieważność decyzji Wójta Gminy Suchy Las z dnia 15 listopada 2010 r.** wskazanej wyżej. Wobec wniosku skarżących o ponowne rozpatrzenie sprawy, po ponownym rozpatrzeniu sprawy decyzją z dnia 31 października 2014 r. nr SKO.OŚ.405.247.2013 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu **utrzymało w mocy w całości decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2011 r. nr SKO-OŚ-265.11 stwierdzającą nieważność decyzji ostatecznej Wójta Gminy Suchy Las z dnia 15 listopada 2010 r nr ROŚ.6217/08/2010.**

Stwierdzenie nieważności decyzji oznacza, że decyzja taka traktowana jest tak, jakby nigdy nie zaistniała w obrocie prawnym. Obowiązek wskazany w takiej decyzji nie mógł więc być skutecznie egzekwowany, ponieważ dzieląc los decyzji administracyjnej nie zaistniał w obrocie prawnym. Zgodnie z art. 59 paragraf 1 pkt.2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne umarza się, jeśli obowiązek nie jest wymagalny, został umorzony lub wygasł z innego powodu albo jeżeli **obowiązek nie istniał**. Ewentualne wszczęcie przez Wójta Gminy Suchy Las postępowania egzekucyjnego zmierzającego do wyegzekwowania realizacji obowiązku wskazanego w decyzji z dnia 15 listopada 2010 r., wobec brzmienia przepisu art. 59 w.w ustawy zakończyłoby się umorzeniem takiego postępowania. Dlatego brak prowadzenia egzekucji obowiązku określonego w decyzji, co do której organ odwoławczy stwierdził nieważność, nie może być uznany za działanie nieprawidłowe.

Ad. 3

Dokumenty dostarczone przez Straż Gminną w toku badania zarzutu wskazanego w pkt.3, nie zawierają żadnych dokumentów na okoliczność wskazaną w tym punkcie skargi. Jednocześnie zauważyć należy, że w okresie wskazanym przez skarżących Straż Gminna podejmowała liczne interwencje na posesji skarżących. Interwencje takie nie są przesłuchaniami. Ewentualne braki w dokumentacji postępowania prowadzonego przez Straż Gminną nie odnoszą się do działalności Wójta.

Ad. 4

W toku badania zarzutu wskazanego w tym punkcie, zwrócono się do Straży Gminnej. Komisja Rewizyjna otrzymała zdjęcia, o których mowa w tym zarzucie. Przedmiotowe zdjęcia zostały skarżącym zwrócone przez Straż Gminną. Zarzut nie jest więc zasadny. Co do braku reakcji Wójta na decyzję z dnia 15.11.2010 r. , wskazać należy, że co do tego zarzutu odniesiono się w pkt 2 powyżej.

Ad. 5

W toku badania wykonania budżetu za rok 2010 Komisja Rewizyjna ówczesnej kadencji (2010-2014) nie stwierdziła złamania dyscypliny finansów publicznych oraz naruszenia uchwały budżetowej. Co więcej we wniosku o udzielenie absolutorium stwierdzono m.in., że prowadzona jest efektywna i w miarę oszczędna gospodarka finansami publicznymi.

Rada Gminy kadencji 2010-2014 udzieliła Wójtowi jednogłośnie absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2010.

Wobec powyższego uznać należy zarzut o niegospodarności Wójta w zakresie wykonania odwodnienia fragmentu drogi stanowiącego część ul. Polnej za bezzasadny.

Ad. 6

W toku postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek pp. Grewling, sporządzona została „Ekspertyza...” przez powołanego przez Wójta biegłego, z której wynika, że wykonany staraniem Gminy Suchy Las system drenażu – zbieracza opaskowego Ø100 mm w ulicy Polnej wraz ze szczelnym rurociągiem tranzytowym Ø160-200 mm, został zinwentaryzowany oraz pomierzony przez zespół geodetów ze specjalistycznego Biura Projektowego. Na podstawie tych pomiarów i wizji terenowych, biegły stwierdza jednoznacznie, że urządzenia te zostały wykonane w sposób właściwy, zgodnie z wiedzą inżynierską oraz praktyką wykonawczą w tym zakresie, a ich skuteczne działanie i sprawne funkcjonowanie jest tego przykładem. W dniu 11 maja 2015 r. Wójt wydał decyzję umarzającą postępowanie prowadzone z wniosku pp. Grewlingów, a odnoszące się m. in. do potencjalnego zalewania gruntów sąsiednich, niżej położonych, wodami przesyłanymi rurą drenarską z posesji nr 917/1...”. Wójt za udowodnione fakty w ww. decyzji uznał, że zbieracz i system drenażu wybudowany w ulicy Polnej w Suchym Lesie odprowadzający wody do pobliskiego rowu został wybudowany prawidłowo z zachowaniem niezbędnych spadków, co potwierdziły stosowne pomiary dokonane na wszystkich elementach drenażu oraz studniach zbiorczych wykonanych urządzeń odwadniających, o czym mowa w dokumentacji i wyjaśnieniach sporządzonych przez biegłego. Pomiary te ewidentnie wskazują na właściwie zastosowane spadki rurociągów, rzędne posadowienia studni oraz przekroje i średnice rurociągów i stanowią one podstawę do stwierdzenia właściwego i zamierzonego działania tych urządzeń. Wykazane zostało pozytywne działanie zbieracza i systemu drenażu opaskowego wykonanego w ulicy Polnej w odniesieniu do gruntów pozostających w zasięgu jego oddziaływania. Prawidłowość wydanej przez Wójta decyzji potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu, rozpatrując sprawę z odwołania pp. Grewlingów i wydając w dniu 12.02.2016 r. orzeczenie utrzymujące decyzję Wójta w mocy. Nadto należy podkreślić, że zgodnie z operatem wodnoprawnym dla „budowy zbieracza melioracyjnego w ul. Polnej oraz Chmielnej, wraz z odprowadzeniem wód z drenażu rurociągiem szczelnym do rowu Wa-10-2-1a” zamierzone korzystanie z tego urządzenia wodnego polega m. in. na: „obniżeniu okresowo zbyt wysokiego poziomu wód gruntowych **na terenach przyległych** do ul. Polnej i Chmielnej”.

Wobec powyższego zarzut, że cyt.: „urządzenie wodne w ulicy służy odwodnieniu ulicy, a nie prywatnych posesji, nie jest to instalacja właściwa do spustu wód na terenie zurbanizowanym” jest niezasadny

Ad. 7

Kwestia poruszona w tym zarzucie stanowiła przedmiot odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek pp. Grewlingów. W tej sprawie Wójt w dniu 23.09.2015 r. wydał decyzję odmawiającą nakazanie właścicielowi działki objętej przedmiotowym postępowaniem, przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom. Prawidłowość wydanej przez Wójta decyzji potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu decyzją z dnia 12.02.2016 r. Nadto przeprowadzona została kontrola za pomocą urządzenia zadymiającego, w czasie której nie stwierdzono, by wody z budynku stanowiącego własność wskazanej przez p. E. Grewling osoby, były bezpośrednio odprowadzane do urządzeń melioracyjnych zlokalizowanych w ul. Polnej.

Ad. 8

Kontrole nieruchomości pod względem m. in. prawidłowości postępowania z nieczystościami ciekłymi sukcesywnie przeprowadzane są przez Straż Gminną na zlecenie Wójta na terenie gminy Suchy Las. Kontrolą taką objęte zostały również nieruchomości znajdujące się w rejonie ulic Polnej, Mokrej, Chmielnej w Suchym Lesie. Strażnicy przeprowadzający kontrolę zobowiązani zostali do wystawiania mandatów w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości (brak umowy, dowodów zapłaty za wywóz nieczystości ciekłych). Właściciel nieruchomości wskazanej przez p. E. Grewling okazał szereg faktur świadczących o regularnym wywożeniu nieczystości ciekłych.

Na ul. Polnej przeprowadzona została również wizja terenowa, w której uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Gminy oraz Poznańskiego Związku Spółek Wodnych. W czasie wizji otwarte zostały wszystkie studnie rewizyjne na przebiegu urządzenia drenarskiego zlokalizowanego w ul. Polnej i Chmielnej z odprowadzeniem do rowu Wa-10-2-1a. Organoleptyczna analiza zarówno wody, jak i osadu z rur nie wykazała, by istniały przesłanki o obecności ścieków bytowych w tym urządzeniu.

Na zlecenie Gminy Aquanet Laboratorium Sp. z o.o., posiadające wymaganą prawem akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, pobrało próby wody i przeprowadziło ich analizę pod względem obecności bakterii *Escherichia coli* oraz fosforanów. Próby pobrano m. in. ze studni na przedmiotowym urządzeniu melioracyjnym u zbiegu ul. Polnej i Chmielnej w Suchym Lesie, a zatem na odpływie z nieruchomości znajdujących się na ul. Polnej. Wyniki badań wykazały, że w studni drenarskiej u zbiegu ul. Polnej i Chmielnej w Suchym Lesie woda pozbawiona jest zanieczyszczeń świadczących o obecności w niej ścieków bytowych (fosforany – poza granicą oznaczalności, śladowa ilość bakterii *E.coli* – 29 NPL/100 ml). Brak zanieczyszczeń bytowych w wodzie drenarskiej odprowadzanej urządzeniem melioracyjnym w ul. Polnej potwierdziły również badania wykonane niezależnie w tym samym miejscu przez WIOŚ. Próby pobrane i przebadane przez Wielkopolski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu **w ogóle nie wykazały występowania bakterii *E.coli* w wodzie w ul. Polnej**. A zatem dwa niezależnie wykonane przez uprawnione laboratoria badania nie wykazały występowania zanieczyszczeń świadczących o obecności ścieków w wodzie w urządzeniu melioracyjnym znajdującym się w ul. Polnej w Suchym Lesie.

Wójt podjął szereg działań sprawdzających ewentualność występowania ścieków sanitarnych w urządzeniu melioracyjnym w ul. Polnej. Występowania takiego nie stwierdzono. Zarzuty skarżących nie są więc zasadne.

Ad. 9/10

Na zgłoszenia pp. Grewlingów w przedmiotowej kwestii podejmowane były stosowne działania. Wskutek zgłoszeń pp. Grewlingów w 2012, 2013 i 2015 roku, na polecenie Wójta – Straż Gminna przeprowadziła kontrole nieruchomości w rejonie ul. Polnej, Mokrej i Chmielnej w Suchym Lesie. Właściciele skontrolowanych nieruchomości nie zgłaszali strażnikom wzmożonej obecności much i związanej z tym uciążliwości. Nie można zatem uznać, by Wójt nie reagował na zgłaszany przez pp. Grewlingów „problem much plujek”, lub by „zawęzał problem tylko do budynku pp. Grewling”. Odnosząc się do zarzutu braku monitoringu na ul. Polnej należy podkreślić, że monitoring jest budowany przede wszystkim w miejscach publicznych zagrożonych aktami wandalizmu (boiska, place zabaw, budynki publiczne) oraz w wyjątkowych przypadkach na drogach publicznych (duży ruch samochodowy, duża szybkość). Takim miejscem nie jest ul. Polna. Dlatego zarzuty sformułowane w tych punktach nie są zasadne.

Zarzut dot. Referatu Budowlano-Inwestycyjnego Urzędu Gminy, który cyt.: „nie dostrzega uchybień w realizacji budynku”, dotyczy legalności budowy oraz realizacji budynku zgodnie z pozwoleniem na budowę. Powyższe nie dotyczy działalności Wójta.

Ad. 11

Decyzją z dnia 26 lipca 2001 r. nr B-7331/238/2001 o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Wójt Gminy Suchy Las, ustalił warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla działki objętej wnioskiem. Działka wskazywana przez skarżących znajdowała się w dacie wydawania decyzji na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miejscowości Suchy Las, rejon ulic Polnej i Mokrej, uchwalonego uchwałą Rady Gminy Suchy Las Nr XXXII/307/2000 z dnia 26 października 2000 r.

Skarżący wskazują, że decyzja powyższa została przez Wójta wydana, mimo obowiązywania dla terenu objętego decyzją, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co ich zdaniem nie było prawidłowe.

W dniu wydania przedmiotowej decyzji obowiązywała ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 15, poz. 139 ze zm). Zgodnie z art. 40 ust.1 tej ustawy w sprawach ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, orzeka się, w drodze decyzji, na podstawie **ustaleń miejscowego planu** zagospodarowania przestrzennego a w przypadku braku planu, na podstawie przepisów szczególnych. Wobec powyższego nie jest zasadny zarzut o

niewłaściwym postępowaniu Wójta w powyższym zakresie. Przedmiotowa decyzja wydana została w oparciu o obowiązujące w dacie jej wydania przepisy i potwierdziła zgodność zamierzeń budowlanych, podmiotu który wystąpił do Wójta o jej wydanie z zapisami miejscowego planu. Treść przedmiotowej decyzji zawiera elementy wskazane w przepisach obowiązującej w dacie wydania decyzji ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym oraz jest zgodna z zapisami planu. Nie było niezgodne z prawem, a w szczególności z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego ustalenie w warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu możliwości posadowienia na działce basenu o wskazanej w decyzji powierzchni. Prawidłowość w.w decyzji została zweryfikowana w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, w związku z zarzutami skarżących, przed organem administracji architektoniczno – budowanej, jakim jest właściwy starosta. Wobec powyższego nie jest uzasadniony zarzut naruszenia przez Wójta Gminy Suchy Las przepisów dotyczących wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób wskazany przez skarżących.

PLAN PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY GMINY SUCHY LAS
NA ROK 2017

I kwartał (6 posiedzeń)

1. Kontrola inwestycji kubaturowej wykonanej w 2014r. (szkoły przy Konwaliowej) cd.
2. Kontrola Gazety Sucholeskiej (Cd.)
3. Kontrola Wójta gminy w zakresie nadzoru właścicielskiego nad spółką GCI sp. z .o.o.
4. Sprawy bieżące/skargi

II Kwartał (5 posiedzeń)

1. Analiza wykonania budżetu roku 2016.
2. Opracowanie wniosku o wykonanym budżecie do Regionalnej Izby Obrachunkowej.
3. Zapoznanie się i ustosunkowanie do opinii o wykonaniu budżetu z Regionalnej Izby Obrachunkowej.
4. Sporządzenie wniosku do Rady Gminy w sprawie absolutorium dla Wójta.
5. Sprawy bieżące/skargi

III kwartał (5 posiedzeń)

1. Kontrola Wójta gminy w zakresie nadzoru właścicielskiego nad spółką LARG Sp. z o.o.
2. Kontrola inwestycji zrealizowanej w roku 2016
3. Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2016
4. Sprawy bieżące/skargi

IV kwartał (3 posiedzenia)

1. Kontrola świetlic wiejskich oraz domu osiedlowego
2. Plan pracy na rok 2018 oraz podsumowanie roku 20167
3. Sprawy bieżące/skargi

Planowanych jest 19 posiedzeń Komisji Rewizyjnej, z czego 4 na opiniowanie wykonania budżetu za rok 2015. Na zlecenie Rady Gminy Komisja przeprowadzi kontrole zgodnie z par.24 ust.2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las

Grzegorz Łukszo