

**Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las
przeprowadzonej w zakresie remontów placówek oświatowych w 2015 r.**

Na podstawie § 17, ust. 1. Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las sporządza się protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las w zakresie remontów placówek oświatowych w 2015 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej w 2015 r. Kontrolę prowadzono podczas dwóch posiedzeń Komisji Rewizyjnej: 7.01.2016 r. oraz 9.06.2016 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 7.01.2016 r.

W dniu 7.01.2016 r. przeprowadzono kontrolę w zakresie remontu sanitariatu w Szkole Podstawowej w Suchym Lesie. W posiedzeniu Komisji uczestniczył inż. Wojciech Kaczmarek – rzeczoznawca kosztorysowy. W. Kaczmarek sporządził opinię dotyczącą remontu sanitariatów w SP w Suchym Lesie na podstawie dokumentów zamieszczonych na stronie internetowej szkoły. Zwrócił uwagę w szczególności na następujące kwestie:

- ten sam inspektor nadzoru zatwierdził kosztorys inwestorski, tzw. ślepy oraz kosztorys powykonawczy, a mimo to zawierają rozbieżności,
- błędy w kosztorysie powykonawczym, złe opisy,
- złe nazwy w zakresie dotyczącym kanalizacji,
- dość droga wycena robót glazurniczych,
- brak niektórych pozycji np. dot. montażu baterii,
- niektóre roboty wyceniono dwukrotnie, np. demontaż i montaż miski ustępowej,
- różnice w powierzchniach ścian i podłóg łazienek, tj. różne powierzchnie można wyznaczyć z dokumentacji technicznej, a inne powierzchnie są w kosztorysie.

Zdaniem W. Kaczmarka pewne błędy były już na etapie konstruowania kosztorysu tzw. ślepego. Według W. Kaczmarka jeżeli umowa oparta jest na kosztorysie, to ten kosztorys powinien być zweryfikowany, a są w nim braki, np. brak montażu baterii czy pojemników na mydło.

W. Kaczmarek poinformował, że kosztorys inwestorski – ślepy stanowiący podstawę do opracowania dokumentacji przetargowej zawiera pewne nieścisłości, zawiera pozycje których nie powinno być, a innych brakuje. Ponadto, przedstawił on szczegółowe wyliczenia powierzchni WC dziewcząt i chłopców, które obejmowały powierzchnie podłogi i ścian w tych pomieszczeniach. Obliczeń dokonał na podstawie rysunków, które pochodziły z dokumentacji przetargowej. Według wyliczeń powierzchnie analizowanych łazienek okazały się większe niż w dokumentacji będącej w posiadaniu Urzędu Gminy. Sanitariaty nie mają powierzchni 40 m², jak podawano, lecz 56 m².

W. Kaczmarek przedstawił radnym swoją propozycję kosztorysu, w którym przyjął ceny cennikowe. Jego zdaniem, w kosztorysie, który przeanalizował niektóre pozycje były wycenione zbyt nisko, a niektóre zbyt wysoko, np. miska sedesowa za 662 zł, a bateria za 19 zł. Jako źródło swoich wycen W. Kaczmarek podał m.in. dane z Katalogów Scalonych Nakładów Rzeczowych czy broszury i katalogi dostawców. Szczegółowo podał przykłady cen materiałów i wyposażenia ze swojej wyceny w porównaniu z kosztorysem powykonawczym. W. Kaczmarek poinformował m.in., że przyjął ceny katalogowe bez rabatów. Ceny materiałów są dość względne. Jego zdaniem różnica pomiędzy jego kosztorysem, a kosztorysem powykonawczym wynosi 18 000 zł. Jego wycena wykazała kwotę 131 000 zł, a kosztorys powykonawczy opiewał na 149 000 zł. W. Kaczmarek zaznaczył, że przyjął produkty średniej jakości typu „Koło”. Odniósł

się on także do kwestii 4 – krotnego malowania ścian i wymiany instalacji elektrycznej. Podkreślił, że kosztorys powykonawczy nie zawiera błędów obliczeniowych. Wykonał go p. Rakowski, a zatwierdził inspektor nadzoru A. Nowicki. To on powinien porównać kosztorys tzw. ślepy z powykonawczym.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 9.06.2016 r.

W dniu 9.06.2016 r. przeprowadzono kontrolę placówek oświatowych w Chłudowie oraz w Biedrusku w zakresie remontów przeprowadzonych w 2015 r. Weryfikacji kosztorysów powykonawczych dokonał rzeczoznawca kosztorysowy W. Kaczmarkowi. Pan W. Kaczmarek wskazał, że obydwie kosztorysy nie zawierają rażąco niskiej ceny, nie odbiegają poziomem i nie przekraczają 30 % wartości kosztów inwestycji, więc są wykonane prawidłowo.

Inwestycja Chłudowo – Adaptacja pomieszczeń budynku przedszkola na sale lekcyjne i węzły sanitarne – Zespołu Szkół w Chłudowie – Etap II

Za najkorzystniejszą ofertę wybrano PPHU „ADAM” Wieńczysław Rakowski, Pl. Powstańców Wlkp. 16, 62-095 Murowana Goślina za kwotę brutto 109.957,73 zł. Do oferty został dołączony przedmiar robót określający podstawę wyceny, opis pozycji, ilość i jednostkę miary.

Poz. 1 – podstawa wyceny KNR 12/1118/01 – opis pozycji Przygotowanie podłoża z warstwy wyrównującej gr do 5 mm pod ułożenie wykładziny w ilości 145,70 m² nie został prawidłowo dobrany. Inwestor określił opis, lecz podstawa pozycji powinna być podana KNR 0004-0501-02-00 a przytoczona podstawa wyceny przez Inwestora jest KNR, 12/1118/01 co oznacza Posadzki z płytek z kamieni sztucznych układanych na klej. W pozycji występują kleje, płytki, zaprawy do fugowania – średnia cena takiej pozycji wynosi ok. 134,75 zł / m². Pozycja, o której jest mowa – podkład pod posadzki jest to koszt średni ok. 28.83 zł/m² co powoduje wzrost wyceny o $(134,75 - 28,83) = 105,92 \text{ zł/m}^2 \times 145,70 \text{ m}^2 = 15.432,54 \text{ zł}$.

Po analizie pozostałych pozycji kosztorys jest sporządzony prawidłowo

Średnia wartość tej inwestycji po prawidłowej wycenie pozycji 1 powinna wynosić 98.679,49 Zł. Różnica z poz. 1 wynosi 15.432,54 x 1,23 (VAT) co daje kwotę brutto 18.982,03 wartość błędnie skalkulowanego kosztorysu prac powinna wynieść 117.661,52 zł.

Wycena najniższa nie odbiegają poziomem i nie przekracza 30 % wartości kosztów inwestycji więc jest wyceniona prawidłowo, lecz na błędnie podanym zakresie.

Do wniosków Pana W. Kaczmarka z kontroli inwestycji prowadzonej w Chłudowie odniósł się Pan Z. Berus, który przedstawił się jako rzeczoznawca kosztorysowy z 40 letnią praktyką w kosztorysowaniu. Pan Z. Berus wskazał, że to on sporządzał przedmiar robót i kosztorys inwestorski dla realizacji prac remontowych w Chłudowie i przedłożył swoje pismo z wyjaśnieniami (załącznik nr 2 do protokołu). Pan Z. Berus w swojej wypowiedzi m.in. zaznaczył, że są różne systemy komputerowe, na których pracują rzeczoznawcy, w których skalsyfikowane są dane normy, które odpowiadają odpowiednim pozycjom kosztorysowym, w związku z tym w jego kosztorysie nie popełniono błędu, gdyż w programie, na którym pracował („ZUZIA”) tak właśnie sklasyfikowano daną pozycję KNR.

Pan Z. Berus dodał, że przy sporządzaniu kosztorysu przyjmował średnie ceny rynkowe, natomiast Pan W. Kaczmarek zastosował najniższe ceny rynkowe, co również ma wpływ na rozbieżności w kosztorysach. Do wniosków pokontrolnych Pana W. Kaczmarka odniósł się również Dyrektor Zespołu Szkół w Chłudowie K. Antkowiak, który wskazał, że przekazano Panu Kaczmarkowi całą dokumentację, o którą prosił. Zdaniem Dyrektora K. Antkowiaka nieporozumienie odnośnie dokumentów i rzekomych w nich nieścisłości było wynikiem prośba Pana W. Kaczmarka o przesłanie wszystkich dokumentów dotyczących wszystkich inwestycji realizowanych w 2015 r., natomiast dopiero w drugim, czy trzecim e-mailu Pan W. Kaczmarek uściślił, o jaką inwestycję chodzi. Pan W. Kaczmarek podkreślił, że w ww. piśmie wskazał zalecenia odnośnie postępowania z kolejnymi etapami realizowanych inwestycji, co w przyszłości pozwoli uniknąć podobnych nieporozumień.

Inwestycja Biedrusko – Adaptacja pomieszczeń na punkt przedszkolny w Biedrusku

Dokonano weryfikacji 3 ofert:

1. PPHU „ADAM” Wieńczysław Rakowski, Pl. Powstańców Wlkp. 16, 62-095 Murowana Goślina
2. Zakład Ogólnobudowlany Adam Zajac, ul. Romana Maya 28, 64-500 Szamotuły
3. Przedsiębiorstwo Techniki Budowlanej Nickel Sp. z o.o. ul. Obornicka 6b, Jelonek koło Poznania, 62-002 suchy Las

Wszystkie firmy oparły się w swojej ofercie na zakresie określonym w tabeli: Zakres adaptacji pomieszczeń na punkt przedszkolny wraz z późniejszymi zmianami oraz dokumentacji rysunkowej- projektowej, dostarczonej przez Zamawiającego – Inwestora.

Tabela jest sporządzona bez podstaw wyceny, co utrudniło wykonawcom jednoznaczne określenie rodzaju wykonywanych czynności inwestycyjnych. Zakresy czynności opisane w tabeli mają lakoniczne opisy nie są w żaden sposób uszczegóławiane obliczeniami budowlanymi (wyliczenie dokładnej ilości do wykonania), nie odnoszą się do pomieszczeń, w których te czynności mają być wykonane (np. określenie samo WC powinno być odniesienie do projektu nr pom. W dokumentacji, podanie parter czy piętro) tak, aby oferent wiedział, co wycenia. Brak analizy podczas zwiększania zakresu robót. Inwestor doprowadził do sytuacji gdzie oferent wpisał w swojej ofercie dwukrotnie te same czynności z różnymi kwotami, bo inwestor nie zaznaczył ze chodzi o inne miejsce np. poz. kosztorysu ofertowego wygranej oferty firmy pkt. 1 PPHU ADAM pkt. 12 i pkt. 28 Instalacje elektryczne – dołożenie gniazdek elektrycznych 1 pkt. Za kwotę 250 zł, a w drugiej pozycji zwiększa zakres do pomiaru instalacji elektrycznej, montaż oświetlenia sufitowego 2 pkt za kwotę 150 zł za pkt.

Wykonawca w przypadku braku określenia dokładnego oczekiwania Inwestora przyjmuje bezpieczne rozwiązania materiałowe i tak poz. 6 montaż drzwi wewn. 90 cm przyjęte zostały za kwotę 1200,00 zł netto za szt. średnia cena rynkowa 850 – 900 zł/szt,

W przypadku analizy ofert złożonych przez firmy zaproszone do procedury wyboru najkorzystniejszej oferty należało zestawić złożone oferty i wybrać najkorzystniejszą po analizie i rozbieżnościach. W ofercie wykonawcy wg pkt. 2 Zakład Ogólnobudowlany Adam Zając błędnie określił wymagania inwestora w pozycji 16 montaż piktogramów, gdyż piktogram jest to tabliczka odblaskowa z oznaczeniem miejsca albo np. lampa ewakuacyjna. Jeżeli inwestor analizując oferty rozmawiałby z Wykonawcami o źle zinterpretowanej wycenie, wykonawca poprawiłby swój błąd to wartość całej oferty przy szacowaniu, że taka tabliczka powinna wynieść ok. 15 – 20 zł wynosiłaby poniżej 36.000,00 brutto

Wg obliczeń na podstawie średnich cen rynkowych taka inwestycja powinna wynosić ok. 36.556,26 zł. Wyceny najniższe nie odbiegają poziomem od siebie i nie przekraczają 30 % wartości kosztów inwestycji więc są wycenione prawidłowo.

Do wniosków Pana W. Kaczmarka z kontroli inwestycji prowadzonej w Biedrusku odniósł się Pan P. Ratajczak z Referatu Budowlano-Inwestycyjnego, który m.in. podkreślił, że zakres czynności został przedstawiony w formie tabelarycznej i zdaniem Urzędu Gminy jest w pełni wystarczający, ponadto w zapytaniu ofertowym podano też orientacyjny przedmiar oraz każda z firm biorących udział w wycenie miała możliwość odbycia wizji lokalnej miejsca, gdzie ma być prowadzona inwestycja. Pan P. Ratajczak wskazał, że była również możliwość omówienia poszczególnych pozycji z zakresu i wykonania swoich pomiarów. Pan P. Ratajczak dodał, że Urząd Gminy prosił o przygotowanie oferty z wyceną ryczałtową – nie było konieczności rozbijania poszczególnych pozycji – a kluczowym kryterium przy wyborze oferty była cena. Pan P. Ratajczak zaznaczył, że Urząd Gminy nie ma możliwości weryfikowania kosztorysów i ich poprawiania po otwarciu ofert.

Pan W. Kaczmarek wskazał na rozbieżności między wykazem robót a złożonymi ofertami oraz niepotrzebne powielanie tych samych pozycji. Pan. P. Ratajczak podkreślił, że Urząd Gminy nie ma możliwości wpływu na kosztorysy, które zostaną przedstawione, gdyż byłoby to niezgodne z prawem, a w przypadku tej procedury najważniejszym kryterium była cena; każdy z oferentów miał możliwość odbycia wizji i wykonania pomiarów. Pan P. Ratajczak wyjaśnił również, że w trakcie procedury ofertowej zwiększono zakres inwestycji i każda z firm została o tym powiadomiona oraz poproszona o złożenie oferty ze zwiększonym zakresem inwestycji.

Dyskutowano także o umieszczeniu według Pana W. Kaczmarka lakonicznych opisów w zakresie robót, co mogło być przyczyną przedstawienia błędnych ofert przez oferentów – jako przykład wskazano piktogramy, które jeden z wykonawców błędnie wycenił. Dyskutowano również na temat braku możliwości weryfikowania złożonych ofert i możliwościach wyłączenia danego przedmiotu zamówienia z procedury przetargowej w przypadku ewidentnej pomyłki oferenta.

Pani G. Matysiak Dyrektor Zespołu Szkół w Biedrusku wskazała, że sugerowanie oferentowi poczynionych błędów w ofercie byłoby przestępstwem, natomiast przetargi nie byłyby potrzebne, gdyby wszyscy stosowali

jednakowe ceny, a inwestor nie może ubolewać nad tym, co przedłożył oferent. Pani Dyrektor G. Matysiak zapytała Pana W. Kaczmarka, czy przy wykonywaniu swojego kosztorysu i sporządzaniu omawianych wniosków pokontrolnych oglądał wykonaną inwestycję. Pan W. Kaczmarek odpowiedział, że nie. Radny M. Przybylski zauważył, że to nie było przedmiotem dociekań komisji. Pani Dyrektor G. Matysiak dodała, że jej zdaniem należałoby zweryfikować kontrolowaną inwestycję, gdyż kosztorys nie powinien wynikać tylko z posiadanych dokumentów i przekazanych informacji.

Pan Z. Berus odniósł się do ogólnych założeń kosztorysowych, m.in. wskazując, że: w kosztorysach zamieszczany jest koszt szacowany; kosztorysy są przygotowywane przez osoby z uprawnieniami; w kosztorysach są przedstawione wytyczne do tego, co dany inwestor chce wykonać.

Radny M. Przybylski zapytał, czy przy procedurach przetargowych Urząd Gminy dysponuje wzorami dokumentów, które pomogłyby uniknąć pomyłek, czy nieporozumień. Pan P. Ratajczak z Referatu Budowlano-Inwestycyjnego wskazał, że takimi dokumentami Urząd Gminy posługuje się przy dużych procedurach przetargowych. Radny M. Przybylski zasugerował wprowadzenie odpowiednich formularzy przy wszystkich procedurach przetargowych. Radny J. Ankwicz zapytał, czy odpowiednie przepisy wskazują na konieczność stosowania wzorów. Pan P. Ratajczak odpowiedział, że nie ma przepisów regulujących tę kwestię. Pan Z. Berus wskazał również na dwie możliwości rozliczania inwestycji – ryczałtowo i poprzez kosztorys powykonawczy – oraz zaznaczył, że w przypadku tych inwestycji postanowiono rozliczyć je ryczałtowo, bez rozbijania cen na poszczególne pozycje.

Pan W. Kaczmarek odnosząc się do przedłożonych kosztorysów podkreślił, że łatwiej jest rozbić poszczególne pozycje w ramach danych zadań, ponadto należy unikać wpisywania w zakresach inwestycji tych samych czynności w 2-3 różnych pozycjach, np. pozycje dotyczące dołożenia gniazdek elektrycznych, pomiaru instalacji elektrycznej i montażu oświetlenia sufitowego.

Następnie rzeczoznawca kosztorysowy Pan W. Kaczmarek przypominał zebranym opinię odnośnie inwestycji prowadzonej w Szkole Podstawowej w Suchym Lesie, którą szczegółowo omówił podczas posiedzenia Komisji w dniu 7.01.2016 r. Do opinii Pana W. Kaczmarka odniosła się Pani B. Radomska Dyrektor Szkoły Podstawowej w Suchym Lesie wskazując, że nikt nie zgłaszał się do niej z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji, ponadto według jej wiedzy żadna dokumentacja nie została przekazana z Urzędu Gminy.

Radny M. Przybylski wskazał, że Panu W. Kaczmarkowi została przekazana dokumentacja, która była ogólnodostępna na stronie internetowej szkoły, ponadto Pani Dyrektor uczestniczyła we wcześniejszym posiedzeniu Komisji, które niestety musiała w trakcie prac Komisji opuścić. Pani Dyrektor B. Radomska wskazała, że powinna zostać powiadomiona o przeprowadzanej kontroli, jednakże tego nie uczyniono. Przewodniczący Komisji wskazał, że obowiązek przekazania informacji o kontroli dotyczy przeprowadzania kontroli na terenie placówki, którą zarządza Pani Dyrektor, natomiast w tym przypadku dokumenty były publicznie dostępne, a kontroli na terenie placówki nie było. Pani Dyrektor B. Radomska podkreśliła, że można było ją poinformować, jak zostało to uczynione w przypadku pozostałych Dyrektorów, co dałoby jej możliwość merytorycznego przygotowania się do omawianej sprawy. Pani Dyrektor B. Radomska pokrótce odniosła się również do kosztorysu wykonanego przez Pana W. Kaczmarka i wskazała, że placówka w Suchym Lesie jest bardzo dużą placówką oświatową, w związku z tym przy remoncie nie wybierano najtańszych rozwiązań, tylko te bardziej trwałe, które wytrzymają intensywne użytkowanie, np. drzwi, czy zabudowy toalet. Pani Dyrektor B. Radomska wskazała, że kosztorysanci mają swoje cenniki, których muszą się trzymać, ponadto podstawowym kryterium wyboru, jak przy pozostałych inwestycjach, była cena.

Radny M. Przybylski poruszył również kwestię prowadzenia procedur przetargowych pytając, kto jest za nie odpowiedzialny – czy jest to Referat Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Urzędu Gminy, Referat Oświaty i Sportu, czy dyrekcja danej placówki oświatowej. Pani Dyrektor B. Radomska poinformowała, że dyrekcja musi przeprowadzić procedurę, jednakże przy większych inwestycjach pomaga w tych zadaniach Referat Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Urzędu Gminy. Zdaniem radnego M. Przybylskiego lepszym rozwiązaniem byłoby prowadzenie procedur przez Referat Zamówień Publicznych. Dyskutowano także na temat publikowania informacji o procedurach przetargowych w różnych miejscach i możliwościach usystematyzowania takich działań.

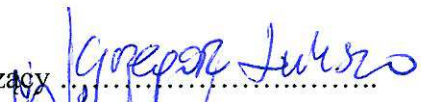


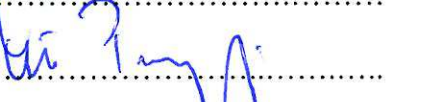
Pani G. Matysiak Dyrektor Zespołu Szkół w Biedrusku wskazała, że w przypadku inwestycji prowadzonej w budynku hali sportowej w Biedrusku inwestorem była Gmina, a nie Zespół Szkół w Biedrusku, gdyż budynek nie jest w trwałym zarządzie Zespołu Szkół w Biedrusku. Pani Kierownik Referatu Oświaty i

Sportu V. Pałacarz dodała, że w przypadku dużych inwestycji – powyżej kwoty stanowiącej próg przetargowy (30 tys. euro) – procedurę prowadzi Referat Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Urzędu Gminy, natomiast w przypadku mniejszych inwestycji obowiązek ten spoczywa na dyrektorach poszczególnych placówek oświatowych. Ponadto dyrektorzy mają prawo zatrudnić swojego inspektora by im pomagał – tak do tej pory wszystko funkcjonowało i nigdy nie było nieporozumień w tym zakresie. Pani V. Pałacarz zauważyła, że z przedmiotowej rozmowy wynika, że chodzi o drobne rzeczy, a placówki oświatowe są w dobrych rękach oraz że pogratulowałyby dyrektorom wywiązywania się ze swoich bardzo licznych obowiązków. Pani Kierownik V. Pałacarz dodała, że gdyby Pani Dyrektor B. Radomska została poinformowana i miałaby taką możliwość to przyszłaby ze swoim inspektorem, co byłoby sprawiedliwe w stosunku do pozostałych dyrektorów.



Dyskutowano także o przepisach i normach m.in. obligujących dyrektorów do przeprowadzania remontów wyłącznie w okresie wakacyjnym, czy narzucających utrzymanie odpowiednich odległości od zlokalizowanych toalet. Dyrektorzy podkreślili, że oprócz bieżącego utrzymania budynków oświatowych na pracownikach szkół spoczywa także bardzo dużo innych obowiązków mających wpływ na funkcjonowanie placówek.

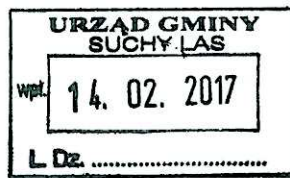
Podsumowując posiedzenie członkowie Komisji stwierdzili, że kontrola nie wykazała poważnych wad i naruszeń przepisów przy przeprowadzonych inwestycjach.

Komisja Rewizyjna:

1. Grzegorz Łukszo – przewodniczący 
2. Jarosław Ankiewicz 
3. Maciej Jankowiak 
4. Włodzimierz Majewski 
5. Michał Przybylski 

Kierownicy kontrolowanego podmiotu:

1. Aurelia Szczęsna (Biedrusko).....
2. Krzysztof Antkowiak (Chłudowo) 
3. Beata Radomska (Suchy Las) 



Suchy Las, 13.01.2017 r.

Szanowny Pan
Wójt Gminy Suchy Las
Grzegorz Wojtera

Szanowna Pani
Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las
Małgorzata Salwa - Haibach

**ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa kontrolowanego podmiotu: Wójt Gminy Suchy Las

Kontrolowany podmiot: Urząd Gminy Suchy Las

Imię i nazwisko kontrolowanego kierownika: Grzegorz Wojtera

Kontrolujący: Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las

Termin kontroli: 7.01.2016 oraz 9.06.2016r.

Zakres kontroli: Kontrola w zakresie remontów placówek oświatowych przeprowadzonych w 2015r.

Na podstawie § 18, ust. 1 i 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las, przedkładam **wnioski i zalecenia** z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las przeprowadzonej w zakresie remontów placówek oświatowych przeprowadzonych w 2015r.

W celu zwiększenia efektywności wydatkowania środków przeznaczanych na remonty placówek oświatowych zaleca się:

1. Właściwe publikowanie ogłoszeń o przetargach (w BIP, a nie na stronie internetowej podmiotu);
2. Precyzyjne przekazywanie informacji o przedmiocie zamówienia;
3. Staranne przygotowywanie dokumentacji przetargowej;
4. Ujednoczenie procedur przetargowych w zamówieniach do 30.000 euro,

5. Umożliwienie zatrudniania inspektorów nadzoru przy większych zadaniach,
6. Dokumentacja przetargowa powinna być przygotowywana przez Referat Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Urzędu.

Na podstawie § 20, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las kierownikowi kontrolowanego podmiotu, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego przysługuje odwołanie do Rady Gminy Suchy Las.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Gminy Suchy Las:

(-) Grzegorz Łukszo - przewodniczący komisji

Grzegorz Łukszo

(-) Jarosław Ankiewicz

(-) Maciej Jankowiak

(-) Włodzimierz Majewski

(-) Michał Przybylski