

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej IV/2017

05.04.2017 roku.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z 13.02.2017r.
5. Kontrola Referatu Promocji i Gazety Sucholeskiej – wyjaśnienie stanu po kontroli na podstawie informacji od Mecenas Kuligowskiego;
6. Uzasadnienie do skargi na działalność Wójta – informacja od p. mecenas Katarzyny Nowak;
7. Kontrola wykonania budżetu za rok 2016 – podział zadań na członków Komisji oraz zaplanowanie posiedzeń i zaproszenie pracowników Urzędu.
8. Przygotowania do kontroli GCI;
9. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w kwestii modelu finansowania budowy jednostek oświatowych na podstawie spotkania u Wójta;
10. Sprawy bieżące.
11. Wolne głosy i wnioski.
12. Zakończenie posiedzenia

Ad. 1 – 3.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łuzsko otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji i stwierdził prawomocność posiedzenia. Na 5 członków Komisji – 4 obecnych, 1 nieobecny – nieobecność usprawiedliwiona.

Ad. 4.

Przewodniczący KR – Protokół zostanie Panom rozesłany, jest dość ubogi i wymaga uzupełnienia. Głosowanie nad przyjęciem odkładamy do momentu uzupełnienia.

Ad. 5.

Przewodniczący KR – Kierownik Referatu Promocji Gminy odmówił podpisania protokołu pokontrolnego. Jest to sytuacja kuriozalna. Skierowana została prośba do mecenas Kuligowskiego o opinię. Przewodniczący KR odczytał informację od mecenas Kuligowskiego. Kierownik Referatu Promocji nie zgłosił ani zastrzeżeń, ani uwag. Chciałbym dać Wójtowi pismo o spowodowanie właściwej reakcji przez Kierownika PG. Statut nie przewiduje, żeby kontrolowany referat odmówił współpracy.

Radny M. Przybylski – Statut wskazuje, że kierownik podpisuje protokół. Czy Pan Andrzejewski dobrze rozumie istotę tego sformułowania? On ma przyjąć do wiadomości – nic więcej. Z faktu podpisania nic nie wynika, natomiast z samej treści – może.

Przewodniczący KR – Kierownik nie zgadza się z opinią Pana Mańkowskiego. Powinien to sobie wyjaśnić z Panem Mańkowskim.

Radny M. Przybylski – Radny odczytał fragment statutu dotyczący kontroli. Kierownik może wnieść zastrzeżenia pisemnie. Nawet nie opisał przyczyny niepodpisania.

Przewodniczący KR – zajmijmy stanowisko. Napiszę pismo do Wójta o spowodowanie właściwej reakcji przez p. Andrzejewskiego.

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Ad.6.

Przewodniczący KR – Pani Mecenas zakwestionowała to, co przygotowaliśmy. Ja przygotuję uzasadnienie jeszcze raz. Według pani Mecenas 2 rzeczy nie powinny mieć miejsca w tym uzasadnieniu. Przewodniczący odczytał punkty i stanowisko Pani Mecenas. Oprzemy się na 1 punkcie – działania Wójta i uzasadnienie sądowe – skarga jest niezasadna. Mamy jeszcze jedną skargę wniesioną przez OSP w Suchym Lesie – jest to skarga na pracownika. My zajmijmy się częścią dotyczącą Wójta.

Radny W. Majewski – czy jako Komisja możemy w uzasadnieniu wnieść swoje uwagi?

Przewodniczący KR – nie możemy. Jeśli uznajemy skargę jako niezasadną, to nie możemy pisać o niedociągnięciach – o tym pisała Pani Mecenasa.

Przewodniczący KR odczytał kolejną skargę wniesioną przez p. Pawluk.

Radny M. Przybylski – to pismo nie wyczerpuje znamion skargi. Jest wezwaniem do Wójta do polubownego załatwienia sprawy. Nie spełnia wymogów skargi.

Radny W. Majewski – proponuję skonsultowanie treści pisma z radcą prawnym. Poprośmy o opinię – czy jest to skarga.

Ad. 7.

Przewodniczący KR – chciałbym zwołać jeszcze 2 Komisje w tym miesiącu – 12 i 19 kwietnia, godzina 16.00. Na pierwszą Komisję zaprosimy Panią Skarbnik i Wójta – omówimy przychody. Na drugą Komisję zaprosimy Wójta i omówimy inwestycje – wydatki.

Ad. 8.

Przewodniczący KR – niech każdy z nas przygotuje listę pytań dotyczących GCI na 12.04 br. Na tej podstawie przygotuję pismo do Wójta z przygotowanymi zagadnieniami.

Ad. 9.

Radny W. Majewski i Radny M. Przybylski byli na spotkaniu dotyczącym w kwestii modelu finansowania budowy jednostek oświatowych na terenie Gminy Suchy Las.

Radny M. Przybylski – na spotkanie została zaproszona kancelaria prawna, która przedstawiła kilka modeli finansowania inwestycji. *Radny opisał koncepcje przygotowane przez kancelarię prawną. Słabość zebrania polegała na braku analizy porównawczej wszystkich przedstawionych koncepcji. Tego zabrakło. Pani Skarbnik zobowiązała się przygotować analizę porównawczą – finansową na kredyt i dzierżawę.*

Radny W. Majewski – Wójt zaznaczył, że nie wchodzi w grę pozyskanie na budowę środków unijnych.

Radny M. Przybylski – na majowej sesji Wójt przedstawi analizę porównawczą z podjęciem decyzji przez radnych. Wnioskuje, żeby wystąpić do Wójta o kopię umów i analiz finansowych, które stały się podstawą wyboru koncepcji budowy szkoły przy ul. Konwaliowej w Suchym Lesie.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 10 – 11.

Radny M. Przybylski – na stronie internetowej nie ma wniosków pokontrolnych zatwierdzonych po kontroli remontów w jednostkach oświatowych za 2015 rok. Proszę to wyjaśnić w Biurze Rady.

Ad. 12.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk