

Suchy Las, 13.01.2017 r.

Protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las przeprowadzonej w Referacie Promocji oraz Gazecie Sucholeskiej.

Na podstawie § 17, ust. 1. Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las sporządza się protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las w Referacie Promocji Urzędy Gminy Suchy Las oraz Gazecie Sucholeskiej.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej w 2016r oraz częściowo w 2017r. i na podstawie uchwały Rady Gminy Suchy Las XX/223/16. Kontrolę prowadzono podczas czterech posiedzeń Komisji Rewizyjnej: 10.10.2016r., 16.11.2016r. 28.11.2016r. 16.01.2017r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 10.10.2016 r.

W dniu 10.10.2016 r. przeprowadzono kontrolę w Referacie Promocji Urzędu Gminy Suchy Las: w posiedzeniu uczestniczyli J. Nowak – Sekretarz Gminy, P. Andrzejewski – kierownik Referatu Promocji (zwanego dalej PG), B. Stachowiak – Redaktor Naczelna „Gazety Sucholeskiej” i pracownik Referatu Promocji, B. Cisowski – pracownik Referatu Promocji.

Przewodniczący G. Łukszo przypomniał, że celem posiedzenia Komisji jest kontrola w Referacie Promocji za lata 2014 i 2015 oraz jednocześnie poinformował, że poprosił o przygotowanie danych i informacji w tej sprawie przez kierownika Referatu. Przewodniczący zaznaczył, że posiedzenie było pierwotnie planowane na 3.10.2016 r., ale zostało przesunięte na prośbę kierownika Referatu Promocji z uwagi na czas potrzebny na przygotowanie danych na posiedzenie Komisji. P. Andrzejewski zaznaczył, że najpierw chciałby powiedzieć o strategii promocji gminy i o kanałach dotarcia do odbiorców. Kierownik PG wskazał na odbiorców promocji wewnętrznej i zewnętrznej. Promocja wewnętrzna: mieszkańcy w różnych grupach wiekowych, organizacje pozarządowe. Promocja zewnętrzna: biznes; potencjalni inwestorzy, którzy chcieliby działać na terenie gminy; aktywizacja przedsiębiorców (zwiększenie potencjału gospodarczego i finansowego); przyszli mieszkańcy; budowanie prestiżu gminy; wytworzenie marki jakości i atrakcyjności dla inwestorów; goście; okolice gminy; gminy partnerskie; instytucje.

Kierownik PG podkreślił, że ww. działania są zgodne z Strategią Rozwoju Gminy Suchy Las na lata 2013-2022. Jako kanały dotarcia do odbiorców P. Andrzejewski wskazał: plakaty i ulotki, strony internetowe, media społecznościowe, akcje promocyjne, Gazetę Sucholeską, media lokalne i regionalne - patronaty, experience design – udział w imprezach i w targach. W Strategii Rozwoju Gminy są wymienione cele operacyjne i one zawierają w sobie cele związane z promocją gminy. Przewodniczący Komisji poprosił, aby Kierownik PG przedstawił pracowników swojego Referatu i omówił czym się zajmują. P. Andrzejewski przedstawił dwóch pracowników PG i szczegółowo omówił czym zajmuje się każdy z nich, tj. B. Stachowiak i B. Cisowski. Następnie P. Andrzejewski omówił zadania realizowane przez PG w 2014 r. Wśród zadań wymienił:

1. akcja informacyjno - promocyjna „meldujesz się zyskujesz”, z patronatem TVP, hasło konkursowe, zachęcające do zameldowania się w gminie Suchy Las o charakterze edukacyjnym wskazując na korzyści zwiększonego dochodu dla gminy, tj. inwestycje m.in. w bazę edukacyjno – sportową, rozwój firm i aktywności lokalnej; budżet 5.000 zł, koszt 212 zł, ponieważ nie wybrano zwycięzcy; odbiorcy akcji to mieszkańcy,
2. witacze wjazdowe z logotypem – ujednoclenie wizerunkowe 39.958 zł; odbiorcy to mieszkańcy, goście, biznes,
3. film promocyjny wirtualny spacer po gminie Suchy Las 19.000 zł (3.690 zł w 2015 r. wytłoczenie 1000 egzemplarzy); odbiorcy: szkoły, mieszkańcy, goście, biznes.
4. procedura uzyskania certyfikatu lidera programu kompleksowego zarządzania jakością 6.400 zł; odbiorcy: biznes,
5. udział w konkursie HIT 2013 Lider Kultury dla CKiBP 3.505,00 zł, odbiorcy: biznes,
6. akademia samorządowa Zrzeszenie Międzynarodowych Przewoźników Drogowych, prowadzona wraz z LARG, odbiorcy: biznes, przewoźnicy,

7. promocja gospodarcza 407.000 zł (67.000 zł pozyskanie podmiotów gospodarczych, 288 000 zł firmy leasingowe), odbiorcy: biznes,
8. dom osiedlowy + 6 świetlic wydatki całkowite 248.000 zł (wpływy na poziomie 35.000 zł), akcje informacyjne z ofertą dla mieszkańców i gości,
9. współpraca ze stowarzyszeniami 233.000 zł (Orkiestra Dęta 159.000 zł, konkursy, małe granty i współpraca z organizacjami niesformalizowanymi 74.000 zł). Zgodnie z programem współpracy obiorcami byli: organizacje pozarządowe, mieszkańcy, potencjalni mieszkańcy, biznes,
10. organizacja imprez gminnych, koszt 66.000 zł (Międzynarodowy Turniej Tańca 30.000 zł; uroczystość w Łagiewniki 7.000 zł) współorganizacja Dni Gminy Suchy Las 120.000 zł, odbiorcy: mieszkańcy i przyszli mieszkańcy,

B. Stachowiak opowiedziała o organizacji Dni Gminy, w tym o udziale w tej organizacji PG. Organizacją tego przedsięwzięcia zajmuje się komitet organizacyjny, w którym udział bierze m.in. Sekretarz Gminy. Referat Promocji zajmuje się organizacją strefy dla podmiotów gospodarczych i strefy dla dzieci, pobieraniem opłat i przyjmowaniem gości krajowych i zagranicznych. Częścią artystyczną zajmuje się CKiBP. P. Andrzejewski zaznaczył, że organizacja Dni Gminy wiąże się z dużą ilością formalności związanych z wydaniem decyzji o zgodzie na organizację imprezy masowej

czy też przeprowadzeniem procedury zajęcia dróg w sposób szczególny. B. Cisowski wskazał m.in. na konieczność uzgodnienia organizacji ruchu na ul. Szkolnej i Poziomkowej ze Starostwem Powiatowym i Policją podczas Dni Gminy.

W dalszej kolejności jako działania z roku 2014 P. Andrzejewski wymienił:

11. współpraca zagraniczna 18.000 zł; organizacja wymiany młodzieży – budżet wyniósł 41 000 zł, z tym że dzięki dofinansowaniu z Polsko – Niemieckiej Współpracy Młodzieży i wpłat uczestników faktyczny koszt to 22.500 zł, cel i odbiorcy to: pogłębianie współpracy gminy partnerskie, mieszkańcy, młodzież,
12. rozpoczęcie kampanii informacyjnej Zachodnia Obwodnica, koszt 38.499 zł, celem było wykreowanie nawyku omijania ul. Obornickiej, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
13. zakupy materiałów promocyjnych 24.000 zł, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej
14. druk ulotek turystycznych (i innych publikacji np. kalendarz) i dystrybucja na MTP 20.000 zł, odbiorcy: mieszkańcy okolic Poznania i biznes,
15. stacja rowerowa w Złotkowie – udostępniona poprzez użyczenie 22.000 zł, odbiorcy: mieszkańcy, okolice, promocja zewnętrzna,
16. suchylas.tv 15.000 zł z YouTube 23 filmy, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
17. facebook 714 like (po 1,5 roku działalności), element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
18. Gazeta Sucholeska budżet 72.938,88 zł, koszt 26.894 zł, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
19. Magazyn Sucholeski koszt 50.743,66 zł, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej.

B. Stachowiak poinformowała, że reklamy w Gazecie Sucholeskiej to dochód gminy i wpływa na ostateczne koszty wydawania gazety. Dochód z reklam to ok. 46.800 zł. Po odliczeniu dochodów z reklam koszt jednego egzemplarza Gazety Sucholeskiej to 0,58 zł.

Jako zadania zrealizowane w 2015 r. P. Andrzejewski wymienił:

1. emisja kampanii informacyjnej Zachodnia Obwodnica, tj. ulotki, rozgłośnie radiowe poznańskie i piłskie, telewizja, koszt 41.451 zł, odbiorcy: mieszkańiec, promocja zewnętrzna,
2. kampania informacyjna o wpisaniu miejsca zamieszkania do zeznania podatkowego, luty, marzec; dowodem na realizację jest wzrost dochodu z PIT, odbiorcy: mieszkańcy,
3. konferencja poligonowa w Biedrusku i dalsze działania w 2016 r. związane z próbą systemowej zmiany zapisów ustawy podatkowej, promocja wewnętrzna i zewnętrzna,
4. organizacja imprez gminnych w sumie 97.000 zł (Międzynarodowy Turniej Tańca 35.000 zł + media; obchody uroczystości w Łagiewnikach z rekonstrukcją 10.000 zł, impreza z okazji jubileuszu Aikido) współorganizacja Dni Gminy 120.000 zł, odbiorcy: mieszkańcy i przyszli mieszkańcy,
5. jubileusz 25-lecia samorządu - konferencja wraz z wystawą pt.: „Znani” z udziałem mieszkańców gminy (okolicznościowe materiały promocyjne) pod patronatem Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego,
6. w ramach obchodów zrealizowany został również projekt „Młodzieżowej Rady Gminy”, odbiorcy: mieszkańcy i przyszli mieszkańcy,

[Handwritten signatures in blue ink]

7. promocja gospodarcza 300.000 zł (60.000 zł - pozyskanie podmiotów gospodarczych; 220.000 zł – firmy leasingowe), odbiorcy: biznes,
8. przyznanie Perel Samorządów – wyróżnienie dla Wójta Gminy – bezkosztowo, prestiż, biznes,
9. wygrana w konkursie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego na udział w targach w Monachium Expo Real – bezkosztowo, odbiorcy: potencjalni inwestorzy, biznes.

B. Stachowiak poinformowała, że Urząd Gminy przygotował ulotkę zawierającą nieruchomości, należące do Gminy, jak i osób prywatnych, które są przeznaczone do nabycia w celach inwestycyjnych. Poza ulotką na targach był dostępny również folder o gminie. W targach wziął udział jeden z pracowników Urzędu Gminy z referatu Opłat i Nabywania Nieruchomości. Stoisko na targach było w ramach stoiska Urzędu Marszałkowskiego i brał w tym udział te samorzady, które wygrały konkurs. W Gazecie Sucholeskiej będzie relacja z targów.

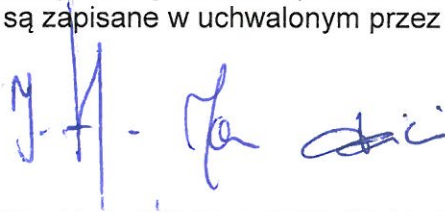
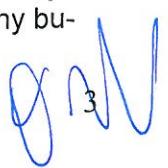
Następnie P. Andrzejewski wskazał na:

- szkolenia dla organizacji pozarządowych przy opracowywaniu programu współpracy, odbiorcy: organizacje pozarządowe,
- współpraca ze stowarzyszeniami 323.000 zł (Orkiestra Dęta wsi Chludowo 241.000 zł, konkursy, małe granty i współpraca z organizacjami niesformalizowanymi 82.000 zł), odbiorcy: organizacje pozarządowe, mieszkańcy, potencjalni mieszkańcy, biznes,
- współpraca zagraniczna 22.000 zł; organizacja wymiany młodzieży 50.000 zł, odbiorcy: pogłębienie współpracy – gminy partnerskie, mieszkańcy, młodzież,
- realizacja folderu 12.544 zł (wydanie w 2016 r.), odbiorcy: mieszkańcy, potencjalni mieszkańcy, biznes, goście,
- druk ulotek turystycznych, mapy przy współpracy z Referatem Komunalnym (i innych np. kalendarz) i dystrybucja na MTP oraz przy konkursach np. w Gazecie Sucholeskiej, koszt 30.000 zł, odbiorcy: mieszkańcy, potencjalni mieszkańcy, biznes, goście,
- zakupy materiałów promocyjnych 26.820 zł, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
- suchylas.tv 15.000 zł z YouTube 30 filmy, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
- akcje promocyjne z nagrodami na FB – pochlebne opinie ze wzrostem polubień, odbiorcy: mieszkańcy,
- konkurs o grę o Powstaniu Wlkp., odbiorcy: mieszkańcy,
- facebook 1032 like na koniec 2015 r., element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
- Gazeta Sucholeska 75.252 zł, koszt 28.925 zł, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej,
- Magazyn Sucholeski 45.303 zł, element promocji wewnętrznej i zewnętrznej
- imprezy organizowane wspólnie m.in. Dni Gminy - zadania w Komitecie organizacyjnym, uroczystości z okazji 11 listopada i inne organizowane wspólnie z różnymi instytucjami i organizacjami,
- zadanie lokalne – koordynacja działań w ramach wydatków zadań lokalnych,
- ścisła współpraca z Poznańską Organizacją Turystyczną i Metropolią Poznań przy promocji eventów.

Jako zadanie, którego nie udało się zrealizować P. Andrzejewski podał zadanie „rewitalizacja pomnika w Biedrusku”, zadanie to nie zostało zrealizowane, ponieważ były problemy z lokalizacją, realizacja tego zadania jest przewidziana w roku 2017.

Przewodniczący G. Łukszo pytał dlaczego realizowanie zadania polegającego na promocji gospodarczej gminy nie może mieć miejsca tylko w PG, ale jeszcze w spółce LARG. P. Andrzejewski stwierdził, że spółka LARG została powołana do współpracy z firmami leasingowymi, jest to know-how tej spółki, zadanie to realizuje właśnie spółka i obecnie mamy do czynienia ze wzrostem dochodów z tytułu podatku od środków transportowych zarejestrowanych na terenie gminy Suchy Las. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że radni dysponują wykresami, które pokazują, że w latach ubiegłych był spadek tych wpływów. P. Andrzejewski zgodził się, że w latach wcześniejszych z uwagi na politykę podatkową miasta Poznania był spadek wpływów, ale w badanym okresie od 2014 r. następuje systematyczny wzrost wpływów od 7.147.000 zł do 8.237.000 zł w tym roku.

Radny M. Przybylski pytał czy oprócz tego, co rada gminy przekazuje na promocję gospodarczą spółce LARG to jeszcze na ten cel inne środki posiada PG? P. Andrzejewski zaznaczył, że są to te same pieniądze. Radny M. Przybylski pytał dlaczego w regulaminie spółki LARG pisze się o większych środkach na promocję gospodarczą niż są zapisane w uchwalonym przez Radę Gminy budżecie.

P. Andrzejewski poinformował, że w regulaminie są ujęte większe środki niż w budżecie, ponieważ tam są kwoty, które wskazują na realne możliwości działania spółki LARG. Środki na promocję gospodarczą gminy, które są w części budżetu przypisanego do PG to są te same środki, którymi dysponuje spółka LARG.

Radny M. Przybylski pytał jakie działania podejmuje spółka LARG, których nie mógłby wykonywać PG. P. Andrzejewski poinformował, że PG nie może wykonywać tych obowiązków przede wszystkich z przyczyn kadrowych, pracownicy PG mają do realizacji inne zadania. Spółka obsługuje całą bieżącą współpracę z firmami leasingowymi, redagowanie korespondencji, bieżący kontakt, itp., realizacja projektu Larg Office. Ta działalność to know – how spółki LARG. Radny M. Przybylski pytał czy jest możliwość połączenia spółki LARG i PG, tak aby promocja była realizowana przez jeden podmiot, aby było jedno miejsce i jeden szef. Kierownik PG zaznaczył, że jego zdaniem podział obowiązków w PG jest optymalny, charakter promocji gospodarczej, a stricte PR to innego charakteru działania i połączenie obu rodzajów działalności mogłoby być trudne. Przewodniczący Komisji stwierdził, że promocja gospodarcza gminy nie musi być realizowana przez Urząd Gminy, np. we Wrocławiu została powołana spółka komunalna, która wyłącznie zajmuje się promocją gospodarczą i ma swój odrębny budżet.

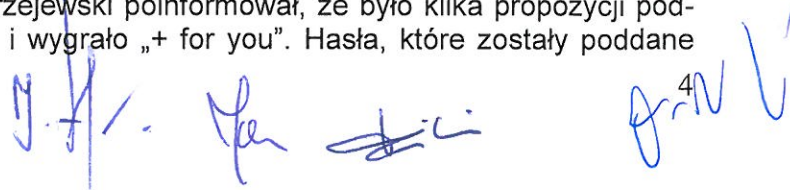
Radny M. Przybylski stwierdził, że Wójt w przeszłości wspominał o połączeniu spółek GCI i LARG, ale być może zasadne byłoby połączenie PG z LARG, jeżeli połączenie GCI i LARG nie dojdzie prawdopodobnie do skutku.

B. Stachowiak zaznaczyła, że promocja gminy należy do zadań własnych samorządu i raczej powinna być realizowana przez Urząd Gminy. W. Majewski stwierdził, że być może należałoby jednak połączyć działania spółki LARG z PG, chyba że jest coś bardzo trudnego w tym połączeniu. Sekretarz Gminy zaznaczyła, że podział obowiązków pomiędzy referatami Urzędu Gminy oraz zadania realizowane przez spółki komunalne, w tym zakres obowiązków spółki LARG, wynikają z decyzji Wójta Gminy. Przewodniczący G. Łukszo pytał dlaczego w 2014 r. w PG były środki na utrzymanie świetlic wiejskich, a w 2015 r. już nie. P. Andrzejewski poinformował, że jeszcze w 2014 r. w ramach PG było zadanie polegające na administrowaniu Domem Osiedlowym w Biedrusku i świetlicami wiejskimi. W wyniku zmian organizacyjnych w 2015 r. zadanie to znalazło się w gestii Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego. Referat Promocji zajmuje się głównie PR, a nie utrzymaniem obiektów. Sekretarz Gminy poinformowała, że początkowo, gdy powstał Dom Osiedlowy administrowanie nim i świetlicami znajdowało się w gestii PG, z biegiem czasu to zadanie się rozrosło, został zatrudniony pracownik do realizacji tych obowiązków, a w 2015 r. w ramach zmian organizacyjnych w Urzędzie Gminy ten etat został przesunięty do Wydziału Organizacyjno – Gospodarczego. P. Andrzejewski zaznaczył, że pomimo zmian organizacyjnych budżet PG się nie zmniejszył, ponieważ przybyło zadań lokalnych do realizacji.

Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że PG posiada budżet ok. 1,5 mln zł, z czego promocja gospodarcza dla spółki LARG zabiera ok. 1/3 budżetu, następnie środki na realizację zadań lokalnych i stricte na PR pozostaje niewiele środków do wykorzystania. Przewodniczący Komisji wskazał na konieczność wykreowania wyróżnika, który spowoduje powstanie marki i pytał na bazie jakiego wyróżnika powstaje marka gminy Suchy Las. P. Andrzejewski poinformował, że Strategia Promocji Gminy, której wprowadzenie planuje się na 2017 r. będzie określała m.in. powyższe kwestie. Obecnie takiego dokumentu jeszcze nie ma i działania promocyjne stanowią część Strategii Rozwoju Gminy. W 2011 r. powstało logo, które jest wyróżnikiem i to logo tworzy markę poprzez kanały dystrybucyjne. Hasło to „+ for you”. W ramach Strategii Promocji Gminy pewne zadania zostaną zweryfikowane.

Sekretarz Gminy poinformowała, że od maja 2016 r. trwają prace dotyczące opracowania Strategii Promocji Gminy. Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że jego zdaniem działania promocyjne gminy nie są najlepsze, być może wynika to z braku strategicznego celu, braku długofalowego spojrzenia. Odnośnie logotypu to zdaniem Przewodniczącego błędem było anglojęzyczne sformułowanie i bardzo go to zdziwiło i zniesmaczyło.

P. Andrzejewski podkreślił, że to hasło, które szokuje Przewodniczącego Komisji zostało wybrane przez głosujących mieszkańców, ponieważ to mieszkańcy wybrali to hasło więc Przewodniczący jest zniesmaczony ich wyborem. Poznań wybierając swoje anglojęzyczne hasło nie przeprowadził konsultacji społecznych, a Suchy Las tak. Kierownik PG zaznaczył, że zarówno logo, jak i hasło zostały odebrane pozytywnie. Przewodniczący G. Łukszo wyjaśnił w jaki sposób powstawało hasło i logo kampanii „Poznań. Miasto know – how” i zaznaczył, że było bardzo dobrze oceniane przez specjalistów z branży reklamowej i wiązało się z tradycjami poznańskimi. Radny M. Jankowiak pytał skąd wzięło się hasło „+ for you”. P. Andrzejewski poinformował, że było kilka propozycji podanych pod głosowanie, były wersje polskie i wygrało „+ for you”. Hasła, które zostały poddane



pod głosowanie powstały w wyniku prac PG. Celem było, aby hasło było krótkie i miało być rozpoznawalne. Odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji, P. Andrzejewski poinformował, że w trakcie opracowania jest księga znaków, która ujednocili sposób i zasady używania zarówno logo, jak i herbu. Księga znaków wskaże pola eksploatacji, czyli gdzie symbole gminy mogą być umieszczane i w jaki sposób. Radny W. Majewski zaznaczył, że mieszkańcy nie rozumieją co oznacza hasło „+ for you”.

Przewodniczący G. Łukszo pytał o udział Gminy w targach Expo Real oraz o ulotkę, którą Gmina przygotowała na te targi. (P. Andrzejewski przekazał członkom Komisji ulotkę opracowaną na potrzeby targów). Przewodniczący Komisji porównywał ulotkę przygotowaną przez Urząd Gminy z tzw. „ulotką PALILZ-owska”. B. Stachowiak poinformowała, że został przygotowany nakład 500 ulotek przy niewielkim nakładzie finansowym.

Przewodniczący G. Łukszo pytał o media społecznościowe. P. Andrzejewski scharakteryzował funkcjonowanie Gminy Suchy Las w mediach społecznościowych. Podał dane dotyczące aktywności na FB (aktualnie 1390 polubień), na YouTube (ponad 109 tys. wyświetleń) czy Instagramie. Wskazał także na funkcjonowanie systemu powiadamiania mieszkańców i średniej ilości użytkowników portalu urzędowego suchylas.pl – 13.500 miesięcznie). Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że Urząd Gminy w mediach społecznościowych nastawiony jest przede wszystkim na informowanie, że nie ma interakcji z odbiorcą, nie zachęca się do komentarzy. B. Stachowiak stwierdziła, że priorytetem Urzędu jest, aby przekazywać poprzez media społecznościowe jak najwięcej bieżących informacji mieszkańcom. Media te traktowane są pośrednio jako pewnego rodzaju dziennik. Celem jest, aby było jak najwięcej odsłon. Ponadto, profile dotyczące samorządu terytorialnego powinny się odznaczać większym wyczuciem i powściągliwością od pozostałych.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że gminne media społecznościowe wykazują zbyt mało interakcji z odbiorcą. Radny M. Jankowiak pytał czy profile społecznościowe innych gmin wykazują większą interakcję z odbiorcą. Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że PG błędzi w swojej działalności i nie potrafi wykorzystać wszystkich możliwości, a gmina Suchy Las jest dużym samorządem i posiada duży budżet na promocję. Przewodniczący pytał czy na gminnym profilu FB są faworyzowane określone grupy. Pytał o artykuł sponsorowany przez inwestora, tj. przez jednego z deweloperów, który pokazał się na gminnym profilu. P. Andrzejewski poinformował, że ten artykuł znalazł się na profilu gminnym, ponieważ był to dobry materiał dla promocji gminy, w materiale promocyjnym dewelopera w bardzo dobrym świetle przedstawiono również samą Gminę Suchy Las. P. Andrzejewski zaznaczył, że początkowo miał pomysł, aby wejść w kontakt z inwestorami i korzystać z ich materiałów promocyjnych, w których bezpłatnie promowana byłaby także gmina, ale spotkało się to z falą hejtu internetowego i zrezygnował z tego pomysłu. Inwestorzy posiadają często znaczące budżety na promocję i Gmina mogłaby to wykorzystać. Przewodniczący G. Łukszo podkreślił, że on także był przeciwny takim działaniom, ponieważ nie powinno się promować wybranych inwestorów.

Radny M. Przybylski stwierdził, że być może gdy powstanie Strategia Promocji Gminy to określi w sposób sformalizowany działania gminy w zakresie promocji. Radny zwrócił uwagę, że na gminnym profilu nigdy nie udostępnia się postów stowarzyszenia „Gmina Razem”, a udostępniane są posty A. Ankiewicz.

P. Andrzejewski poprosił o wskazanie konkretnych przypadków. B. Stachowiak zaznaczyła, że nie ma żadnej czarnej listy podmiotów, których postów się nie zamieszcza. Jeżeli do Urzędu wpływa prośba o udostępnienie linka to wówczas zostanie on opublikowany, jeżeli dotyczy np. lokalnej imprezy czy innego wydarzenia w gminie. Przewodniczący Komisji pytał o list otwarty Wójta Gminy, czy FB to dobre miejsce do publikowania tego rodzaju listów. P. Andrzejewski stwierdził, że jest to bardzo dobre miejsce aby opublikować taki list, gdyż intencją było, aby dotarł do jak największej liczby odbiorców. Sekretarz Gminy zaznaczyła, że publikacja listu otwartego była poleceniem Wójta.

Przewodniczący G. Łukszo pytał o panel „Pytania do Wójta”, w jaki sposób jest obsługiwany. Kierownik PG poinformował, że panel obsługiwany jest przez asystenta ds. komunikacji T. Mańkowskiego. Wpływa pytanie, a następnie publikowana jest odpowiedź wraz z pytaniem. Radny W. Majewski pytał czy PG analizuje wyniki swojej pracy pod względem skuteczności, tj. jakie są korzyści z działań promocyjnych, np. jaki skutek odniósł film promocyjny. P. Andrzejewski poinformował, że film to był projekt edukacyjny, był kolportowany w szkołach, na 25 – lecie samorządu i były bardzo pozytywne głosy odbiorców. Referat opiera się na oddźwięku społecznych, na opiniach. Nie było zlecanych badań ankietowych. W 2017 r. są planowane badania ankietowe dotyczące diagnozy potrzeb – w tym również kierunków PR. Przewodniczący Komisji poruszył kwestię filmu dotyczącego Obwodnicy Zachodniej Poznania, w którym osoba kierująca samochodem rozmawia podczas

[Handwritten signatures and initials]

jazdy przez telefon komórkowy i może to być uznane za promocję zachowań niezgodnych z prawem. P. Andrzejewski stwierdził, że taki był pomysł, aby pokazać, że jadąc ul. Obornicką stoi się w korkach i może się zdarzyć rozmowa przez telefon. Następnie P. Andrzejewski przedstawił zakres współpracy PG ze stowarzyszeniami w latach 2014 – 2016 w obszarze współpracy z gminami partnerskimi.

W 2014 r. współpraca obejmowała:

1. Towarzystwo Przyjaciół Europy w ramach konkursu pożytku publicznego w kwocie 15.000 zł; organizacja wymian mieszkańców wyjazd do Niemiec i organizacja jubileuszu,
2. Koło Gospodyń Wiejskich wyjazd do Poronina na konkurs potraw, Zespół „Mazelonka” 2.880 zł – tzw. mały grant

W 2015 r.:

3. Towarzystwo Przyjaciół Europy 15.000 zł wyjazd do Francji i organizacja polsko-niemieckiego spotkania – konkurs ofert.
4. Koła Gospodyń Wiejskich wyjazd do Poronina Złotniki, Chludowo na konkurs potraw 10.000 zł – mały grant

W 2016 r.:

5. Towarzystwo Przyjaciół Europy - 15.000 zł – konkurs,
6. Koło Gospodyń Wiejskich w Chludowie - 4.000 zł – tzw. mały grant,
7. Koło Gospodyń Wiejskich + Zespół „Mazelonka” - 5.000 zł.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię realizacji zadań lokalnych przez PG. Radny podkreślił, że gdy on był Przewodniczącym Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle to dobrze funkcjonowała realizacja zadań lokalnych i w dalszym ciągu spotyka się z pozytywnymi głosami w tej kwestii. Współpraca z PG w zakresie realizacji zadań lokalnych układa się dobrze.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że życzy PG opracowania Strategii Promocji Gminy, która pozwoli określić cele i skonkretyzowane formy działania. Ponadto, Przewodniczący zaznaczył, że Biedrusko czuje się poszkodowane jeżeli chodzi o działania promocyjne gminy, niewiele w tych działaniach wspomina się o Biedrusku.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 16.11.2016 r

W posiedzeniu Komisji uczestniczył P. Andrzejewski kierownik Referatu Promocji. Radny M. Przybylski zapytał P. Andrzejewskiego, czy potwierdza swoje słowa, które zostały zapisane w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 10.10.2016 r. na str. 7 odnośnie obsługi panelu „Pytania do Wójta” przez T. Mańkowskiego, tj.: „Kierownik PG poinformował, że panel obsługiwany jest przez asystenta ds. komunikacji T. Mańkowskiego. Wpływa pytanie, a następnie publikowana jest odpowiedź wraz z pytaniem”.

P. Andrzejewski zaznaczył, że potwierdza swoje słowa zacytowane przez radnego M. Przybylskiego z protokołu dotyczącego posiedzenia Komisji w dniu 10.10.2016 r. Takie rozwiązanie wynika z decyzji Wójta Gminy.

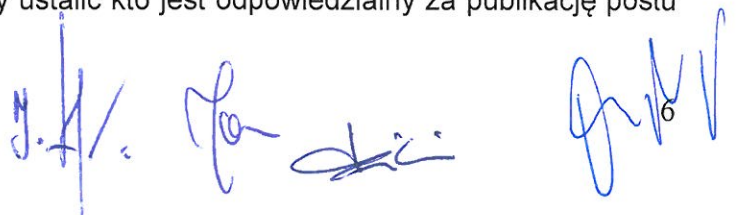
Radny M. Przybylski poinformował, że na ww. panelu internetowym w dniu 2.11.2016 r. pojawił się post pt. „radny bije” dotyczący wydarzeń pobicia, w których rzekomo miał uczestniczyć radny G. Łukszo. Post ten został usunięty o godz. 13:20 w dniu 9.11.2016 r. z powodu naruszenia przez ten post dóbr osobistych radnego G. Łukszo. Radny pytał P. Andrzejewskiego czy jego wypowiedź z posiedzenia Komisji w dniu 10.10.2016 r. odnosiła się również do sytuacji związanej z postem pt. „radny bije”.

P. Andrzejewski podkreślił, że jego wypowiedź miała miejsce w dniu 10.10.2016 r. i nie mogła dotyczyć wydarzeń z przeszłości.

Radny M. Przybylski pytał, kto jest odpowiedzialny za umieszczenie postu pt. „radny bije”, czy tą osobą jest T. Mańkowski czy P. Andrzejewski, ponieważ on występuje na tym panelu jako administrator.

P. Andrzejewski poinformował, że formalnie on występuje jako administrator. Jednak pod nickiem „Wójt” występuje zarówno Wójt Gminy, jak i T. Mańkowski. P. Andrzejewski podkreślił, że trudno jest mu wypowiadać się w tej kwestii, ponieważ wówczas gdy został opublikowany omawiany post przebywał na zwolnieniu lekarskim i nie zna szczegółów tej sprawy. P. Andrzejewski zaznaczył, że on nie publikował postu pt. „radny bije”.

Radny M. Przybylski zaznaczył, że chciałby ustalić kto jest odpowiedzialny za publikację postu pt. „radny bije”.



P. Andrzejewski podkreślił ponownie, że przebywał w tym okresie na zwolnieniu lekarskim i nie zna szczegółów tej sprawy.

Radny W. Majewski zapytał, kto jest odpowiedzialny za „obcięcie” artykułu, który przekazał do ostatniego wydania Gazety Sucholeskiej. Radny podkreślił, że on bardzo rzadko przesyła artykuły celem ich publikacji w Gazecie Sucholeskiej i chciałby, aby były one publikowane w całości, albo zamiar ich korekty był z nim każdorazowo uzgadniany. W ostatnim numerze Gazety Sucholeskiej pojawił się jego artykuł znacząco skrócony bez konsultacji z nim, co traktuje on bardzo negatywnie w stosunku do swojej osoby.

P. Andrzejewski stwierdził, że nie zna szczegółów tej sprawy.

Radny W. Majewski podkreślił, że raz w roku przekazuje artykuł do publikacji w Gazecie Sucholeskiej i domaga się, aby konsultowano z nim zamiar jego zmiany. Artykuł dotyczył turnieju z udziałem dzieci ze szkół podstawowych i zawierał również zdjęcia uczestników.

P. Andrzejewski poinformował, że o ocenie i korekcie tekstów nadsyłanych do Gazety Sucholeskiej decyduje kolegiąlnie cała redakcja. P. Andrzejewski zaznaczył, że nie zna szczegółów tej sprawy ponieważ przebywał w ostatnim czasie na zwolnieniu lekarskim i nie uczestniczył w ostatnim posiedzeniu redakcji. Być może artykuł ten w następnej części ukaże się w kolejnym numerze Gazety Sucholeskiej. P. Andrzejewski zaznaczył, że w razie potrzeby może wyjaśnić tę kwestię.

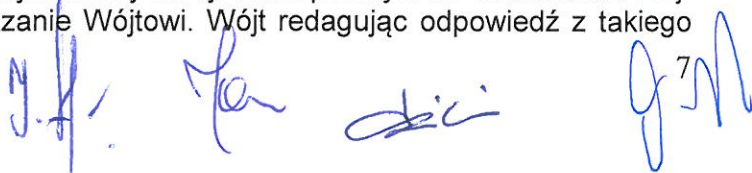
Posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 28.11.2016 r.

W posiedzeniu uczestniczył T. Mańkowski – asystent Wójta ds. komunikacji społecznej.

Przewodniczący G. Łukszo wyłączył się prowadzenia posiedzenia Komisji i przekazał prowadzenie radnemu M. Przybylskiemu. Radny M. Przybylski poinformował, że pytania będą dotyczyć kwestii postu w panelu „Pytania do Wójta” pt. „radny bije”. Radny M. Przybylski poinformował, że na ww. panelu internetowym w dniu 2.11.2016 r. pojawił się post pt. „radny bije”, dotyczący wydarzeń pobicia, w których rzekomo miał uczestniczyć radny G. Łukszo. Post ten został usunięty o godz. 13:20 w dniu 9.11.2016 r. z powodu jak podano naruszenia dóbr osobistych. Radny podkreślił, że P. Andrzejewski – kierownik Referatu Promocji podczas posiedzenia Komisji w dniu 16.11.2016 r. potwierdził swoją wypowiedź zawartą w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 10.10.2016 r., tj. „Kierownik PG poinformował, że panel obsługiwany jest przez asystenta ds. komunikacji T. Mańkowskiego. Wpływa pytanie, a następnie publikowana jest odpowiedź wraz z pytaniem”.

Radny M. Przybylski zapytał T. Mańkowskiego czy obsługuje on panel „Pytania do Wójta” i czy to ona zamieścił post pt. „radny bije”. T. Mańkowski poinformował, że nie on jest administratorem tego panelu internetowego. Radny M. Przybylski zapytał ponownie czy to T. Mańkowski zamieścił post pt. „radny bije”. T. Mańkowski oświadczył, że nie on zamieścił ten post. Radny M. Przybylski podkreślił, że P. Andrzejewski poinformował podczas posiedzenia Komisji w dniu 16.11.2016 r., że „formalnie on występuje jako administrator. Jednak pod nickiem „Wójt” występuje zarówno Wójt Gminy, jak i T. Mańkowski”. Protokolant odczytał fragmenty z projektu protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 16.11.2016 r. ze strony nr 4, dotyczące wypowiedzi P. Andrzejewskiego.

T. Mańkowski oświadczył, że nie ma nic wspólnego z panelem internetowym „Pytania do Wójta”. T. Mańkowski podkreślił, że bardzo trudno jest mu sobie wyobrazić, aby korzystał z hasła Wójta Gminy i występował jako Wójt. T. Mańkowski zaznaczył, że nie widzi powodów, aby miał się podszywać pod Wójta i nie mógł tym samym występować pod swoim nazwiskiem. T. Mańkowski poinformował, że w panelu „Pytania do Wójta” mieszkańcy sami zamieszczają pytania. Wójt G. Wojtera jest jednym z najbardziej doświadczonych samorządowców z Wielkopolski, ma ogromną wiedzę o Gminie Suchy Las, ale jest jednocześnie bardzo zajętą osobą w godzinach pracy i z reguły na pytania mieszkańców odpowiada po godzinach pracy Urzędu Gminy. Wójt na 99% pytań potrafi sam odpowiedzieć, bez pomocy swoich urzędników. T. Mańkowski zaznaczył, że przyjęty mechanizm wygląda w ten sposób, że jeżeli wpływa pytanie od mieszkańca i P. Andrzejewski stwierdzi, że pytanie jest zbyt szczegółowe (na przykład dotyczy ile drewna pozyskano ze ściętych drzew przy ul. Obornickiej), a referat merytoryczny już nie pracuje, to wówczas P. Andrzejewski przesyła pytanie do odpowiedniego referatu i prosi o udzielenie wyjaśnień. Następnie pracownicy merytoryczni przesyłają proponowaną odpowiedź do P. Andrzejewskiego, a on pytanie wraz z wyjaśnieniami przesyła do T. Mańkowskiego. W dalszej kolejności T. Mańkowski redaguje odpowiedź na takie szczegółowe pytanie i plik w edytowalnej wersji Word przesyła do sekretariatu Wójta Gminy z prośbą o wydrukowanie i przekazanie Wójtowi. Wójt redagując odpowiedź z takiego



materiału korzysta. Taka sytuacja to jest jedyny kontakt T. Mańkowskiego z panelem „Pytania do Wójta”. T. Mańkowski podkreślił, że nie loguje się do sieci informatycznej Urzędu Gminy, że w ogóle z niej nie korzysta. Swoją pracę wykonuje często także wtedy, gdy Urząd nie pracuje. Ma służbowy adres mejlowy, ale założony na domenie www.poczta.nazwa.pl. Nie korzysta także z urzędowej sieci internetowej, tylko z sieci prywatnej, mobilnej i stacjonarnej. Zdaniem T. Mańkowskiego kierownik Referatu Promocji P. Andrzejewski jest młodym, zdolnym pracownikiem, który dobrze sprawdza się w roli kierownika. T. Mańkowski spotyka się w swojej pracy zawodowej jako dziennikarz z kierownikami działów promocji w innych gminach i stwierdził, że P. Andrzejewski na ich tle wyróżnia się pozytywnie. T. Mańkowski nie potrafi wyjaśnić stanowiska P. Andrzejewskiego odnośnie udziału T. Mańkowskiego w panelu „Pytania do Wójta”. T. Mańkowski stwierdził, że P. Andrzejewski po prostu się pomylił. Dodał także, że wie że P. Andrzejewski od kilku tygodni zmaga się z chorobą, jest na kolejnej kuracji antybiotykowej i być może tego dnia nie czuł się dobrze. Mógł się także zestresować kontrolą Komisji Rewizyjnej w Referacie Promocji. T. Mańkowski podkreślił, że administrowanie strony to czynność techniczna, a on nie zajmuje się czynnościami technicznymi, nie jest administratorem strony, ani panelu „Pytania do Wójta”. Dodał także że mając stronę internetową swojej gazety także nie jest jej administratorem tylko administratorem zatrudnionym.

Nie wykorzystuje niku Wójta G. Wojtery z następujących powodów:

- nigdy nie było takiej potrzeby,
- są inne sposoby, aby Wójt włączył go w prace przy stronie internetowej,
- sam pomysł jest obraźliwy dla samego Wójta Gminy.

Radny W. Majewski pytał, kto jest autorem postu o radnym G. Łukszo, czy to Wójt czy T. Mańkowski jest autorem. T. Mańkowski stwierdził, że Pan radny zadając to pytanie chyba nic nie rozumiał z jego wypowiedzi. Dodał, że to pytanie jest zbyt daleko idące, że obraża jego i Pana Wójta. Nie wie podkreślił, kto jest autorem tego postu. Radny M. Przybylski stwierdził, że odpowiedzialność w przedmiotowej kwestii nie dotyczy tylko autora, ale także tego kto ten post udostępnił czy rozpowszechnił. Radny zapytał czy T. Mańkowski potwierdza swoje słowa, jakoby P. Andrzejewski na skutek okoliczności zdrowotnych miał stwierdzić, że to T. Mańkowski wraz z Wójtem G. Wojterą występuje pod nickiem Wójt. T. Mańkowski powtórzył jeszcze raz – Pan Andrzejewski po prostu się pomylił. Ponadto stwierdził, że można sprawdzić kto i kiedy logował się pod nickiem Wójta. T. Mańkowski poinformował, że w kwietniu 2015 r. Wójt zaprosił go do współpracy w charakterze asystenta. Wówczas przejrzał kanały komunikowania się z mieszkańcami i miał uwagi co do panelu „Pytania do Wójta”. T. Mańkowski podkreślił, że dotychczas podczas swojej pracy zawodowej zawsze się podpisywał pod swoimi tekstami, czynił tak zarówno w Głosie Wielkopolskim, jak i we Wprost i robi tak w swojej własnej gazecie. Ponadto, w tych gazetach teksty anonimowe zawsze trafiały do kosza i nie były publikowane. T. Mańkowski sugerował, aby w panelu „Pytania do Wójta” wprowadzić pewną możliwość rozpoznawalności i identyfikacji autora. Gdy ludzie wiedzą, że mogą odpowiadać za swoje wypowiedzi to zachowują się inaczej. W odpowiedzi na swoje propozycje otrzymał wyjaśnienia, że ograniczenia dotyczące tego panelu mogłyby zostać źle odebrane przez mieszkańców i wykorzystane do walki politycznej przez radnych opozycyjnych. T. Mańkowski stwierdził, że obawia się, iż tego rodzaju tekst, co tekst dotyczący radnego G. Łukszo jeszcze nieraz może pojawić się na tym panelu. Będzie w dalszym ciągu starał się przekonać Referat Promocji i informatyków, aby wprowadzić pewne możliwości identyfikacji autorów wpisów. Radny M. Przybylski pytał czy T. Mańkowski posiada wiedzę odnośnie instytucjonalnego podporządkowania Referatowi Promocji kanałów informacyjnych w Urzędzie Gminy. Czy strona internetowa i panel podlegają Referatowi Promocji? P. Andrzejewski posiada swój nick, jest też nick GCI i jest nick Wójta Gminy. Referat Promocji prowadzi Gazetę Sucholeską, a T. Mańkowski nie jest podporządkowany organizacyjnie Referatowi Promocji, ale figuruje w stopce redakcyjnej Gazety Sucholeskiej. Panel „Pytania do Wójta” jest częścią serwisu informacyjnego w domenie suchylas.pl. Radny M. Przybylski zaznaczył, że chciałby się dowiedzieć kto i za co jest odpowiedzialny, ponieważ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo jest szkalowany w mediach gminnych, a sprawa ta ma charakter nie tylko cywilny, ale również karny. Sprawa jest bardzo bulwersująca. Trzeba podkreślić, że przed publikacją pytania w panelu nikt z Urzędu nie zadzwonił w tej sprawie do radnego G. Łukszo, aby mógł wyrazić swoje stanowisko. T. Mańkowski poinformował, że z tego co wie to Referat Promocji umieszcza informacje na stronie internetowej czy na FB. A swoją obecność w zespole Gazety Sucholeskiej wyjaśnił faktem, że Wójt chciał wykorzystać wieloletnie doświadczenie dziennikarskie T. Mańkowskiego do podniesienia poziomu Gazety Sucholeskiej i dlatego zaprosił go do pracy w kolegium redakcyjnym. W ramach pracy w tym kolegium T. Mańkowski dzieli się swoją wiedzą i doświadczeniem, a Pani Redaktor Naczelna – takie Jej prawo – z tych wypowiedzi raz korzysta a raz nie. Radny M. Przybylski stwierdził, że T. Mań-

[Handwritten signatures and initials]

kowski zawsze podpisuje się pod swoimi artykułami w Gazecie Sucholeskiej. Poważna prasa nie powinna publikować niepodpisanych artykułów. T. Mańkowski zaznaczył, że on zawsze w swojej ponad 30-letniej pracy zawodowej podpisywał się pod teksami, które napisał i bierze za nie odpowiedzialność. Dodał także, że nie musi wstydzić się swojego nazwiska. Radny M. Przybylski stwierdził, że na posiedzenie Komisji Rewizyjnej powinien zostać zaproszony Wójt w celu wyjaśnienia podziału kompetencyjnego dotyczącego kanałów informacyjnych Urzędu.

Radny M. Przybylski przywołał pismo Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 9 maja 2016 r., które zostało skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie negatywnych skutków jakie niesie ze sobą wydawanie prasy przez jednostki samorządu terytorialnego. Radny M. Przybylski odczytał fragment tego pisma. Ponadto, radny M. Przybylski odczytał fragment pisma MSWiA w tej kwestii z dnia 2 czerwca br., w którym zaprezentowano różne punkty widzenia w sprawie wydawania gazet przez jednostki samorządu terytorialnego.

Radny M. Przybylski podkreślił, że kwestią wydawania prasy przez samorząd terytorialny zajmowała się także Helsińska Fundacja Praw Człowieka. Radny odczytał fragment pisma Fundacji z dnia 21 sierpnia 2013 r. skierowanego do Urzędu Miejskiego w Łasku.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 16.01.2017r.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Wójt – Grzegorz Wojtera. Radny Michał Przybylski - zwrócił się do Wójta gminy z pytaniami dotyczącymi mediów elektronicznych. Radny poprosił o wyjaśnienie, kto obsługuje i odpowiada za panel „pytania do Wójta” oraz czy jest standardem, że publikuje się anonimowe wpisy, które mogą naruszać dobra osobiste. Radny przypomniał również, że kierownik Referatu Promocji P. Andrzejewski dwukrotnie podczas posiedzenia Komisji poinformował, że odpowiedzi na pytania udzielane są przez p. T. Mańkowskiego oraz że Wójt z p. T. Mańkowskim korzystają z tego samego konta. Pan T. Mańkowski zaprzeczył temu, a nawet stwierdził, że p. P. Andrzejewski udzielając tej informacji był pod wpływem antybiotyków.

Wójt G. Wojtera poinformował, że nie udostępnia hasła do swojego konta i wyłącznie osobiście odpowiada na posty. Nie ma możliwości, by p. T. Mańkowski korzystał z tego panelu. Bywają jednak pytania, które wymagają zebrania informacji z kilku źródeł i złożenia tych informacji w całość. W takich przypadkach Wójt prosił o pomoc p. T. Mańkowskiego.

W kwestii publikacji anonimowych wpisów Wójt poinformował, że po wpłynięciu do Urzędu pisma w sprawie usunięcia wpisu, post dla dobra publicznego został usunięty. Wójt zaznaczył, że dla administratora panelu zawsze problematyczne jest stwierdzenie, czy informacja może zaszkodzić osobie fizycznej, prawnej, czy też wizerunkowi gminy. Wpisy anonimowe z podpisem mieszkańców gminy, pojawiały się już wcześniej. Wójt stwierdził, że sami radni na sesji również posługują się stwierdzeniem, że jakaś informacja jest podpisana przez mieszkańców gminy. Wójt stwierdził, że istnieje możliwość naprawy - zainstalowania modułu do personalizacji danych. Na pytanie radnego M. Przybylskiego, czy poprzednie anonimy dotyczyły także życia prywatnego, Wójt wyjaśnił, że nie ma to znaczenia. Nie zostały ujawnione tutaj dane osobowe. We wpisie była zawarta emocja, ale nie naruszono dóbr osobistych. W związku z tym pracownik, który odpowiada za publikację nie zasługuje na karę. Wójt rozmawiał z p. P. Andrzejewskim na ten temat. Wójt jednoznacznie stwierdził, że p. T. Mańkowski nie miał nic wspólnego z tym wpisem. Radny M. Przybylski zwrócił się do Wójta z prośbą o wyjaśnienie, czy przed publikacją odpowiedzi na obojętne jakie pytanie, administrator podejmuje próby wyjaśnienia sugestii zawartych w poście. Wójt poinformował, że takie działania nie są podejmowane. Radny M. Przybylski zapytał również o sposób dostarczenia omawianej informacji. Wójt wyjaśnił, że informacja wpłynęła mailowo.

Komisja Rewizyjna:

1. Grzegorz Łukszo – przewodniczący *Grzegorz Łukszo*
2. Jarosław Ankiewicz *J. Ankiewicz*
3. Maciej Jankowiak *Maciej Jankowiak*

4. Włodzimierz Majewski

5. Michał Przybylski

Kierownicy kontrolowanego podmiotu:

1. Paweł Andrzejewski – Kierownik Referatu Promocji

Suchy Las, 13.06.2017 r.

Szanowny Pan
Kierownik Referatu Promocji
Urzędu Gminy Suchy Las
Paweł Andrzejewski

Szanowna Pani
Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las
Małgorzata Salwa - Haibach

ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

- **Nazwa i adres kontrolowanego podmiotu:** Referat Promocji Gminy Suchy Las. Suchy Las, ul. Szkolna 13.
- **Data rozpoczęcia kontroli:** 15.09.2016 r.
- **Data zakończenia kontroli:** 16.01.2017 r.
- **Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:** Uchwała nr XX/223/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli oraz plan pracy Komisji Rewizyjnej w 2016 roku.
- **Zakres kontroli:**
 - Kontrola realizacji zadania budżetowego przez Zespół Redakcyjny Gazety Sucholeskiej określony przez Zarządzenie Wójta nr 72/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie Polityki Informacyjnej Gminy Suchy Las w latach 2015-2016.
 - Planowa kontrola Referatu Promocji Urzędu Gminy Suchy Las
- **Imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu:** Paweł Andrzejewski
- **Kontrolujący:** Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las
- **Terminy kontroli:**
 - posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 15.09.2016 r.
 - posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 10.10.2016 r.
 - posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 28.11.2016 r.
 - posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 16.01.2017 r.

Na podstawie § 18, ust. 1 i 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las, przedkłada się **wnioski i zalecenia** z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, przeprowadzonej w zakresie efektywności realizacji zadań budżetowych przez Referat Promocji Urzędu Gminy Suchy Las oraz zespół redakcyjny Gazety Sucholeskiej w zakresie określonym przez Zarządzenie Wójta nr 72/2011 z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie Polityki Informacyjnej Gminy Suchy Las w latach 2015-2016.

W celu zwiększenia efektywności wydatkowania środków z budżetu Gminy Suchy Las **zaleca się:**

- 1) przekazywanie w mediach gminnych rzetelnych i bezstronnych informacji oraz różnorodnych opinii, a także umożliwianie udziału w debacie publicznej mieszkańcom gminy Suchy Las,
- 2) dbanie, ażeby wolności wypowiedzi towarzyszyła odpowiedzialność za treść publikacji,

- 3) dbanie o rzetelność przekazywania informacji, która powinna być nadrzędna wobec interesów autora lub wydawcy,
- 4) przestrzeganie zasady, ażeby zauważone błędy i pomyłki były możliwie szybko sprostowane bez względu na to, czy ktokolwiek wystąpi z takim żądaniem formalnie,
- 5) przestrzeganie prywatności jakichkolwiek osób występujących w publikacjach.

W związku z wydanymi zaleceniami w punktach 1) – 5) **wnioskuje się** w terminie do 30.11.2017r. powołanie przez Radę Gminy Suchy Las Rady Programowej Mediów Gminnych, która będzie organem opiniodawczo – doradczym wójta Gminy Suchy Las. W skład Rady Programowej Mediów Gminnych wchodzi:

- 1) przewodniczący lub wiceprzewodniczący Rady Gminy Suchy Las,
- 2) po jednym przedstawicielu klubów radnych Rady Gminy Suchy Las,
- 3) dwóch wybranych przez ogół sołtysów oraz przewodniczących Zarządów Osiedli przedstawicieli jednostek pomocniczych gminy Suchy Las.

Rada Programowa opracowuje wewnętrzny regulamin pracy, który podlega zatwierdzeniu przez Radę Gminy Suchy Las. Stanowiska Rady Programowej są publikowane w Gazecie Sucholeskiej oraz na oficjalnej stronie internetowej gminy Suchy Las.

Proponowany skład Rady Programowej stanowi propozycję do ewentualnej dalszej dyskusji.

Referat Promocji:

W celu zwiększenia efektywności wydatkowania środków z budżetu Gminy Suchy Las przeznaczonych na działania promocyjne zaleca się :

1. Koordynację działań promocyjnych, obecnie są one bardzo rozproszone, co nie przynosi pożądanego efektów,
2. Opracowanie księgi znaków oraz zasad użycia logotypu – obecnie takich zasad nie ma;
3. Opracowanie strategii promocji Gminy;
4. Zacieśnienie współpracy pomiędzy Referatem Promocji, LARG i Asystentem Komunikacji Społecznej;
5. Lub połączenie Referatu Promocji oraz spółki LARG celem zwiększenia efektywności działań oraz zmianę na stanowisku Kierownika Referatu Promocji;

Termin realizacji: II kwartał 2018r.

Na podstawie § 20, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las kierownikowi kontrolowanego podmiotu, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego przysługuje odwołanie do Rady Gminy Suchy Las.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Gminy Suchy Las:

- (-) Grzegorz Łukszo - przewodniczący komisji *Grzegorz Łukszo*
- (-) Jarosław Ankiewicz *Jarosław Ankiewicz*
- (-) Maciej Jankowiak *Maciej Jankowiak*
- (-) Włodzimierz Majewski *Włodzimierz Majewski*
- (-) Michał Przybylski *Michał Przybylski*

gm
27