

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 28.03.2018 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Skarga na działalność Wójta - wysłuchanie p. Marka Suheckiego oraz pracownika Urzędu Miłosza Strejczyka.
6. Przyjęcie protokołu KR z dnia 1 marca 2018 r.
7. Przyjęcie wystąpienia pokontrolnego z kontroli inwestycji dla szkoły przy ul. Konwaliowej
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 3.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji i stwierdził prawomocność posiedzenia – wszyscy członkowie obecni.

Ad. 4.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 7.

Radny J. Ankiewicz – do protokołu pokontrolnego z kontroli inwestycji szkoły podstawowej przy ul. Konwaliowej wystosowałem zdanie odrębne.

Radny J. Ankiewicz odczytał ww. dokument.

Protokół pokontrolny z wystąpieniem odrębnym radnego J. Ankiewicza został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5.

Pan Suhecki – proszę o informację od kogo wpłynęła skarga i czego dotyczy.

Radny M. Przybylski – skargę wnieśli Panowie Jacek i Tomasz Droźniewscy. Jest to skarga na Wójta. Proszę o przedstawienie Pana punktu widzenia.

Skarga została odczytana.

Pełnomocnik Pana Suheckiego – autor skargi blokuje możliwość rozwiązania wymienionych w niej problemów. W urzędach na każdą próbę wyjaśnienia, pojawia się skarga na ten właśnie urząd. Sytuacja taka wystąpiła nie tylko u Państwa. Osoby te nie zgadzają się z opiniami niezależnych ekspertów. Chcieliśmy przeprowadzić własne ekspertyzy. Jesteśmy w

tym samym miejscu jak wówczas, gdy zaczęliśmy, a trwa to już kilka lat. Jaka nie byłaby decyzja różnych instytucji, to i tak trafia do SKO. My godzimy się ze wszystkimi decyzjami i jeśli są niezgodności na działce, to chcemy je wyprostować, tylko musimy mieć możliwość.

Pan Suhecki – początek sprawy miał miejsce w momencie wystąpienia przez nas o warunki zabudowy, żeby zalegalizować nieruchomości znajdujące się na działce którą kupiłem, a nie miałem dokumentów na budynki. Zablokowano nam warunki zabudowy. Sąsiad podał sprawę do SKO. Podjąłem próby rozmów z sąsiadem, ale wyczułem szantaż. Zostałem poinformowany o tym, że skargi się skończą dopiero wówczas, gdy wykonam płot. Przez 1 rok szukałem wykonawcy, ale żaden nie odpowiadał sąsiadowi mimo, że to ja finansowałbym wykonanie ogrodzenia. Po 3-4 próbach Pan Droźniewski miał zaproponować swojego wykonawcę. W 2016 rok Pan Witold Droźniewski przysłał do mnie żądanie wykonania płotu. W tym momencie sytuacja jest patowa. Odwołania Panów Droźniewskich nie mają logicznego sensu. Widać złośliwą energię bez wyraźnej przyczyny. Dodam, że osoby te skłócone są również z innymi sąsiadami.

Radny M. Przybylski – jedną z funkcji Komisji Rewizyjnej jest funkcja pojednawcza. Czy widzi Pan możliwość dialogu? Odniosłem wrażenie, że sytuacja była już na dobrej drodze, a okazuje się, że próba pogodzenia została zniweczona. Jaka jest historia skarpy?

Pan Suhecki – dużo zła już się wylało. Nie widzę żadnej inicjatywy ze strony sąsiada. Poza spotkaniem z Panem Przybylskim, nie było żadnego innego. Ekspertyza wyjaśniła przedmiot sporu i uwarunkowania. Teraz wiemy, że płot stanowi niebezpieczeństwo po stronie sąsiada. Próby wspólnych działań są niemożliwe. Czekamy na wynik postępowania administracyjnego. Skarpa była i jest. Nie widzę zmian po mojej stronie poza tym, że teren ten uporządkowałem i utwardziłem.

Pełnomocnik Pana Suheckiego – ogrodzenia nie uszkodził Pan Suhecki. Stwierdzono brak muru oporowego. Pan Suhecki nie wiedział, czy jest winny, czy nie. Teraz mamy sprawę wyjaśnioną i wiemy, że to po stronie sąsiada wystąpiło niebezpieczeństwo. On raczej nie przyjmie do wiadomości, że zrobił coś nie tak. Nie widzę chęci do pozamykania spraw. Jeśli tu znajdziemy kompromis, to zaraz i tak znajdzie się nowa sprawa do prowadzenia sporu. U poprzedniego właściciela działki była brama do granicy z sąsiadem. Sąsiad temu zaprzecza i tym samym mija się z prawdą. Możemy udokumentować ten stan rzeczy – posiadamy fotografie z 2005 roku.

Kierownik Referatu Informacji Przestrzennej i Architektury Pan M. Strejczyk – w 2007 roku Pan Droźniewski otrzymał decyzję z opinią o braku zgody na zmianę ukształtowania terenu. Dokonał jednak zmiany nasypując skarpe.

O godz. 8.50 obrady KR opuścił radny J. Ankiewicz.

Pan Suhecki – w roku 2015 pod przymusem była próba ugody, do której nie doszło. Proszę pamiętać o zdolnościach manipulacyjnych Pana Droźniewskiego.

Radny M. Przybylski – skarga nie dotyczy Pana bezpośrednio, a Wójta. Rozstrzygnięcie tej skargi nic nie wnosi. Nie naprawi przyczyn konfliktu.

Radny W. Majewski – czy były oszacowane koszty tej inwestycji.

Pan Suchecki – tak, było to parę tysięcy złotych.

Kierownik Referatu Informacji Przestrzennej i Architektury Pan M. Strejczyk – dopóki mur oporowy nie zostanie wykonany, dopóty konflikt nie zostanie rozwiązany.

Radny W. Majewski – nie mamy dokumentacji. Prosimy o kopie.

Pan Suchecki – przygotowaliśmy dla Państwa kopie. Decyzje zostały już wydane. Czekamy na rozwój sytuacji i dalsze rozstrzygnięcia.

Kierownik Referatu Informacji Przestrzennej i Architektury Pan M. Strejczyk – mamy częściowe rozstrzygnięcie PINB o poniesieniu kosztów ekspertyzy dot. ogrodzenia.

Goście opuścili obrady KR.

Radni przeanalizowali z Kierownikiem Referatu Informacji Przestrzennej i Architektury Pan M. Strejczykiem każdy punkt skargi, prosząc w konkretnych przypadkach o przygotowanie dokumentacji do wglądu, szczególnie przy sformułowaniu: „brak reakcji Wójta”.

Ad. 6.

-

Ad. 8.

Radni postanowili, że na kolejnym posiedzeniu KR zajmą się analizą wstępną wykonania budżetu za rok 2017.

Kolejny termin Komisji Rewizyjnej został wyznaczony na 04.04.2018.

Ad. 9 - 10.

Na tym posiedzeniu Komisji zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Grzegorz Łukszo