

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las, dnia 26.08.2015 r., godz. 16:00

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Omówienie wystąpienia pokontrolnego RIO w Poznaniu z dnia 30.04.2015 r.
6. Omówienie planowanej kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie efektywności wydatkowania dotacji przeznaczanych dla stowarzyszeń i organizacji pozarządowych.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 26.08.2015 r. o godzinie 16:00 witając jednocześnie członków Komisji oraz gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – wszyscy członkowie Komisji obecni od (5 radnych: G. Łukszo, M. Przybylski, W. Majewski, J. Ankiewicz i M. Jankowiak). W posiedzeniu uczestniczyły również M. Wojtaszewska – Skarbnik Gminy Suchy Las, J. Nowak – Sekretarz Gminy, M. Ancuta – Główna Księgowa, J. Bogusz – Kierownik Referatu Wydatków Budżetowych Urzędu Gminy.

Następnie Komisja, na wniosek Przewodniczącego jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Przewodniczący Komisji przeszedł do punktu dotyczącego wyników kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu za rok 2013 przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30.04.2015 r. (wystąpienie).

Na wstępie Przewodniczący Komisji G. Łukszo zaznaczył, że większość nieprawidłowości i zastrzeżeń wskazanych w wystąpieniu dotyczyło kwestii stricte księgowych, którymi Komisja nie będzie się zajmować, gdyż w jej gronie nie zasiada żadna osoba o kompetencjach biegłego rewidenta.

Przewodniczący Komisji rozpoczął od kwestii poruszonej w pkt. I.1.5. wystąpienia dotyczącym wydania przez Wójta Gminy trzech zarządzeń w zakresie zasad polityki rachunkowości w ciągu roku obrotowego i wchodzących w życie z datą wsteczną oraz bez informacji dotyczącej wpływu tych zmian na sprawozdanie finansowe. Przewodniczący dopytywał o przyczyny takiego działania i poruszył problem działania prawa „wstecz”.

Wyjaśnień w tej sprawie udzieliła Sekretarz Gminy powołując się na przepisy ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, które dopuszczają działanie przepisów prawa miejscowego „wstecz”, jeżeli taka sytuacji nie jest sprzeczna z przepisami odrębnymi.

Skarbnik Gminy odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji poinformowała, że powyższe rozwiązania są przyjęte w zasadach rachunkowości. Zmiany wprowadzone tymi zarządzeniami nie miały wpływu na sprawozdanie finansowe. Poprzednie kontrole w Urzędzie Gminy nie wskazywały zarządzeń wydanych z mocą wsteczną, jako nieprawidłowości. Zarządzenia nie wprowadzały istotnych zmian. Zasada istotności ujęta jest w przepisach ustawy o rachunkowości.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że Wójt Gminy wniósł do RIO zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, jednak RIO uznało zastrzeżenia za bezzasadne i je odrzuciło.

Skarbnik Gminy poinformowała, że zdecydowana większość wskazanych nieprawidłowości w wystąpieniu wynikają z subiektywnego zdania kontrolującego, mowa jest o nieprawidłowościach, ale nie podano ich skali, brak jest statystyk obrazujących wielkość tych nieprawidłowości. Skarbnik Gminy podkreśliła, że działania wskazane, jako uchybienia i nieprawidłowości podczas omawianej kontroli RIO, przy poprzednich kontrolach nie były uznawane za błędy. Gmina dostosuje się do zaleceń wskazanych przez RIO.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że być może od poprzednich kontroli w istotny sposób zmieniły się przepisy prawa.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że zmiany przepisów nie były aż tak głębokie w czasie pomiędzy kontrolami. Skarbnik stwierdziła, że inspektor kontrolujący miał swój program komputerowy oraz swój punkt widzenia na sprawy, które nie są ściśle określone w przepisach prawa.

Przewodniczący Komisji pytał o kwestię zaniżenia skutków zwolnień od podatków na kwotę ok. 47.000 zł, z powodu działania systemu komputerowego (pkt I.3.).

W tej kwestii wyjaśnień udzieliła Skarbnik Gminy informując m.in., że program, z którego korzysta Gmina Suchy Las jest certyfikowany i korzystają z niego także inne samorządy, w tym Miasto Poznań i Miasto Gliwice. Jest to program KSAT2000i. Gmina planuje audyt oprogramowania księgowego.

Przewodniczący Komisji dopytywał o zarzut dot. różnicy w datach księgowania operacji (pkt I.1.12).

W tej sprawie wyjaśnień udzieliła Kierownik J. Bogusz, która poinformowała, z czego wynikały różnice. J. Bogusz podkreśliła, że rzekome błędy w datach nie wpłynęły na sprawozdanie finansowe, zaś inspektor kontrolujący nie przyjmował wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy.

Radny M. Przybylski stwierdził, że niekiedy kontrole mają charakter „0 – 1” i nie analizują dokładnie stanu faktycznego.

Przewodniczący G. Łukszo pytał o nieprawidłowości w zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji kas w Parku Wodnym Octopus oraz inwentaryzacji w Centrum Kultury i Bibliotece Publicznej Gminy Suchy Las (pkt I.2.1. i I.2.2.).

W tej sprawie szczegółowych wyjaśnień udzieliła Skarbnik Gminy informując, że Octopus wykonuje operacje finansowe w imieniu i na rzecz Gminy i dlatego inwentaryzację kas zleciła i przeprowadziła Gmina. Poprzednie kontrole nie wnosiły w tym zakresie żadnych zastrzeżeń. Wójt wydał zarządzenie ws. inwentaryzacji, gdyż są to księgi finansowe Gminy. Gmina wybudowała Park Wodny Octopus i uzyskała z tej inwestycji 100% zwrotu podatku VAT i przez 5 lat zobowiązana była prowadzić działalność gospodarczą. Poprzednie kontrole, które miały miejsce nie wykazały w tym zakresie nieprawidłowości. Analogicznie sytuacja przedstawia się w Centrum Kultury, gdyż tutaj również wszystko należy do Gminy, aby uzyskać 100% zwrotu podatku VAT. Wyposażenie Centrum Kultury to środki trwałe Gminy, których inwentaryzację przeprowadza Gmina na zarządzenie Wójta. Skarbnik Gminy stwierdziła, że drugą część kontroli przeprowadzał inny kontrolujący, z innej RIO i on nie stwierdził nieprawidłowości. Ponadto, w trakcie inwentaryzacji miał też miejsce audyt wewnętrzny. Gmina Suchy Las przeprowadza inwentaryzację, co rok, choć przepisy nakładają obowiązek, co 4 lata.

Przewodniczący Komisji pytał o kwestię nieprawidłowości w zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków lokalnych, ewidencji podatkowej i niezłożenia przez Gminę deklaracji na podatek od nieruchomości (pkt I.4).

Skarbnik Gminy poinformowała, że szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie mogłaby udzielić Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Skarbnik zaznaczyła, że Gmina nie złożyła deklaracji w roku 2013 i 2014. W roku 2015 deklaracja została przygotowana. Od 2016 r. nie będzie obowiązku, aby Gmina sama sobie płaciła podatek. Przepisy o tym obowiązku zostały negatywnie zaopiniowane przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji podniósł zarzut RIO o nienależnym podejmowaniu działań przez Gminę w zakresie dochodzenia swoich wierzytelności (pkt I.6.).

Skarbnik udzielając wyjaśnień, poinformowała Komisję, że egzekucja należności gminnych odbywa się na bieżąco, w terminach zgodnych z przepisami prawa. Wysyłane są listowne upomnienia, wiadomości e-mail oraz telefoniczne przypomnienia. W 2013 r. zostało wystawionych 313 upomnień oraz 275 tytułów wykonawczych. Ściągalność gminnych wierzytelności jest na poziomie ok. 83%.

Radny M. Przybylski dopytywał o egzekucję dotyczącą mandatów wystawianych przez Straż Gminną.

Skarbnik Gminy poinformowała, że egzekucja dotyczy mandatów wystawianych przez Straż Gminną we wszystkich rodzajach spraw. Osoby, które otrzymują mandat bardzo często się odwołują. Procedura dochodzenia tych należności jest wydłużona, gdyż najpierw jest upomnienie, a dopiero potem tytuł egzekucyjny, zaś samą egzekucję prowadzi Urząd Skarbowy, a potem komornik.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo pytał o zarzut z wystąpienia dot. umarzania i rozkładania na raty należności wynikających z umów cywilnoprawnych (pkt I.7.).

W tej sprawie informacji udzieliła Skarbnik Gminy, na podstawie wyjaśnień Kierownik Referatu Dochodów Budżetowych Urzędu Gminy.

Przewodniczący Komisji poruszył kwestię ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy, o której mowa w pkt. I.8.1. wystąpienia RIO i podjęcia uchwały w tym zakresie przez Radę Gminy Suchy Las.

W tej sprawie wyjaśnień udzieliła Sekretarz Gminy, przedstawiając punkt widzenia Urzędu Gminy na tę sprawę, który został wypracowany przy udziale radców prawnych Urzędu. Sekretarz poinformowała, że Gmina częściowo uznała zarzuty kontrolującego.

Następnie w kwestii wydatku dot. rocznej składki członkowskiej na 2013 r. na rzecz Związku Międzygminnego „Schronisko dla Zwierząt – Schronisko” wyjaśnień udzieliła Skarbnik Gminy, podkreślając, że w tej sprawie nie zostały naliczone odsetki (pkt I.10.2.).

Przewodniczący Komisji podniósł kwestię kontroli zadłużenia Gminy Suchy Las, o której mowa w pkt. I.14. wystąpienia. Dopytywał, dlaczego Gmina przekroczyła 60% próg zadłużenia.

Skarbnik Gminy poinformowała, że na poziom zadłużenia wpłynęły zobowiązania wynikające z zawartych już umów oraz przejmowanie nieruchomości na cele publiczne, co wiązała się z wypłatą odszkodowań. Ponadto, często Wójt rozkłada na raty pewne należności i one zaliczane są do długu publicznego. Poza tym, w latach 2012 – 2013 odnotowano spadek dochodów do budżetu Gminy. Spadek ten spowodowany był m.in. obniżeniem wpływów z CIT, spadkiem sprzedaży nieruchomości gminnych, mniejszymi wpływami z podatku od środków transportu. Popyt na gminne nieruchomości był niewielki, a były zobowiązania, które wynikały z zawartych umów. Przekroczenie progu 60% długu nie rodziło żadnych negatywnych konsekwencji.

Radny M. Przybylski dopytywał o przyczyny zadłużenia, czy funkcjonowanie Gminy na granicy zadłużenia wynika ze świadomej polityki czy z uwagi na okoliczności, gdyż Gmina Suchy Las należy do najbardziej zadłużonych samorządów w Wielkopolsce i w kraju.

Odpowiadając Skarbnik Gminy poinformowała, że Gmina Suchy Las jest na 7 miejscu w rankingu najzamożniejszych gmin w Polsce i podała przyczyny, które wpływają na

zadłużenie Gminy, m.in. zaciąganie kredytów na realizację inwestycji, które są współfinansowane ze środków UE, po aby te środki móc pozyskiwać. Dotychczas nie było negatywnych opinii RIO w zakresie obsługi zadłużenia. Poza tym, Gmina chce utrzymywać wysoki poziom świadczenia usług publicznych. Na zadłużenie wpływ miał także obniżony poziom dochodów budżetowych.

Przewodniczący Komisji podał przykład Miasta Poznania, który zadłuża się na realizację inwestycji współfinansowanych ze środków UE, ale według Przewodniczącego w Poznaniu bardzo wyraźnie widoczne są efekty tych inwestycji, zaś w Gminie Suchy Las przeciwnie.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że na poziom absorpcji środków z UE wpływa poziom zamożności Gminy, tj. wysoki poziom zamożności może stanowić trudność w pozyskiwaniu środków europejskich.

Radny M. Przybylski podał przykład funduszy europejskich na realizację, których nie ma wpływu poziom zamożności beneficjenta i wysokość wkładu własnego. Zdaniem radnego nie ma potwierdzenia stwierdzenie, że zamożnym trudniej jest pozyskać środki europejskie.

Skarbnik Gminy poinformowała, że w kwestii poziomu pozyskiwania środków z UE szczegółowych wyjaśnień udzielić powinien Referat Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych Urzędu Gminy, który, na co dzień zajmuje się tymi sprawami.

Następnie radni z Komisji odbyli krótką dyskusję o pozyskiwaniu środków z UE w innych gminach w Wielkopolsce i w kraju.

Radny M. Przybylski poruszył kwestię potencjału kadrowego w Urzędzie Gminy w zakresie pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Pytając o tę sprawę Sekretarz Gminy radny M. Przybylski zaznaczył, że promocją Gminy zajmuje się 5 etatów, tj. Referat Promocji Urzędu Gminy – 3 etaty oraz spółka gminna LARG – 2 etaty, zaś pozyskiwaniem środków zewnętrznych w Urzędzie Gminy zajmuje się tylko 1 etat. Radny M. Przybylski stwierdził, że nie są to prawidłowe proporcje, jeżeli chodzi o zakres merytoryczny obowiązków i poziom skomplikowania zagadnień. Radny zaproponował, aby rozważono zwiększenie zatrudnienia w Referacie Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych, w celu zwiększenia intensywności pozyskiwania przez Gminę środków z UE. Według radnego widoczny jest poziom dysproporcji pomiędzy Referatem Promocji, a Referatem Zamówień Publicznych, a od jednej osoby nie można wymagać, aby w tak rozległych zagadnieniach działa skutecznie.

Sekretarz Gminy udzielając wyjaśnień w tej sprawie stwierdziła, że jest to subiektywna ocena organizacji Urzędu Gminy. W Referacie Promocji są 3 etaty, a obecnie odbywa się rekrutacja na jedno z wolnych stanowisk. Referat Promocji zajmuje się wieloma innymi zadaniami poza tymi, które wprost związane są działaniami promocyjnymi. Jako przykład innych obowiązków tego referatu Sekretarz Gminy podała prowadzenie świetlic i domów osiedlowych, którym od niedawna zajmuje się już inny referat. Strukturę Referatu Zamówień ustalił Wójt Gminy wraz kierownikiem tego referatu R. Urbaniakiem. Rola osoby na stanowisku ds. środków zewnętrznych ma charakter techniczno – wykonawczy. Kreowanie działania i pomysły realizowane w tym referacie to zadania kierownika R. Urbaniaka. Kierownik referatu osobiście koordynuje najważniejsze zadania w tym referacie. Ponadto, Sekretarz Gminy zaznaczyła, że część środków zewnętrznych pozyskuje Referat Oświaty i Sportu.

Następnie Przewodniczący Komisji podniósł kwestię wniosków Osiedla Biedrusko dotyczących wykorzystania priorytetu lokalnego na rok 2013, które były niezgodne z ustaleniami zebrania Osiedla (pkt I.16.)

W tej kwestii szczegółowych wyjaśnień udzieliła Sekretarz Gminy, która poinformowała, z czego wynikały wskazane w wystąpieniu rozbieżności, powołując się na uchwałę Zarządu Osiedla doprecyzowującą stanowisko Zarządu. Przewodniczący G. Łukszo zwrócił uwagę na oświadczenie ówczesnej Przewodniczącej Zarządu Osiedla, które zostało wydrukowane w Gazecie Sucholeskiej. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że nie ma ingerencji w to, co piszą

autorzy tekstów nadsyłanych do redakcji Gazety. Ówczesna Przewodnicząca Zarządu chciała poinformować mieszkańców o swoim stanowisku. Wszystkie osoby mogły przesłać do Gazety swoje stanowisko, żaden artykuł nie zostałby zablokowany, również D. Matysiak, który w tym okresie był członkiem Zarządu Osiedla Biedrusko. Przewodniczący Komisji zauważył jednak, że wówczas nie poproszono Dariusza Matysiaka o zajęcie stanowiska w rzeczonyj kwestii – a wymagała tego właśnie rzetelność prasy. Ponadto numer ten ukazał się tuż przed wyborami samorządowymi.

Przewodniczący Komisji pytał o kwestię likwidacji gminnej jednostki budżetowej – Parku Wodnego Octopus (pkt I.17.7.) oraz o zakres odpowiedzialności pracowników za powstałe nieprawidłowości wskazane w wystąpieniu.

W tym zakresie wyjaśniła Skarbnik Gminy, która poinformowała o zasadach likwidacji jednostki – Parku Wodnego Octopus. Od 1 września 2014 r. Octopus jest częścią Gminnego Ośrodka Sportu i to ta jednostka prowadzi jego księgowość.

W kwestii nieprawidłowości i uchybień wskazanych w wystąpieniu RIO Skarbnik poinformowała, że brak jest statystyk wskazujących na skalę podanych uchybień. Nie wskazano również ewentualnych skutków nieprawidłowości. Zalecenia RIO z wystąpienia będą realizowane w większości po audycie informatycznym, część z zaleceń już została zrealizowana. Nie jest znana przyczyna braku kompatybilności programu Urzędu Gminy i programu, jakim posługiwał się kontrolujący. Ponadto, od 1.01.2016 planowane są zmiany w polityce rachunkowości Gminy. Skarbnik zaznaczyła, że funkcjonuje w Gminie Centralny Rejestr Umów, na bieżąco jest realizowany nadzór nad zawieranymi umowami. W obowiązujących przepisach prawa brak jest kwoty, od której wymagana byłaby kontrasygnata Skarbnika. Płatności regulowane są terminowo, nie są naliczane odsetki za zwłokę, nie stwierdzono nieprawidłowości w wydarzeniach gospodarczych. Sprawozdania finansowe Gminy i pozostałych gminnych jednostek są sporządzane prawidłowo.

W związku z brakiem dalszych pytań do przybyłych na posiedzenie Komisji gości, o godz. 17:30 Panie opuściły posiedzenie.

W dalszej kolejności Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia z dnia 15.06.2015 r.

Następnie radni Komisji podjęli krótką dyskusję nad planowaną przez Komisję Rewizyjną kontrolą w zakresie wydatkowania dotacji z budżetu Gminy dla stowarzyszeń i organizacji pozarządowych.

W punkcie dot. spraw bieżących radny W. Majewski zgłosił wniosek o organizację przez Wójta szkolenia z WOKiSS-u w zakresie pozyskiwania dotacji z UE. Szkolenie to powinno być przeznaczone dla pracowników Urzędu Gminy, gminnych jednostek organizacyjnych oraz spółek gminnych. Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie.

W punkcie dot. wolnych głosów radny M. Jankowiak poinformował o turnieju piłkarskim w dniu 5.09.2015 r. w ramach, którego organizowana jest wspólna drużyna radnych i pracowników Urzędu.

W związku z brakiem innych głosów i wniosków w dyskusji Przewodniczący Komisji G. Łukszo zamknął posiedzenie o godzinie 17:55 w dniu 26.08.2015 r.

Sporządził:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Marcin Kołodziejczak

Grzegorz Łukszo