

Protokół z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las
dnia 18.11.2015 r., godz. 16:00, Urząd Gminy w Suchym Lesie

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie gości i członków Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2015 r. (Zarządzenie wójta nr 140/2015).
6. Analiza projektu wystąpienia pokontrolnego zawierającego wnioski i zalecenia z kontroli przeprowadzonej w zakresie efektywności wydatkowania środków przyznanych dla organizacji pozarządowych, stowarzyszeń oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego z budżetu Gminy Suchy Las w 2014 roku na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U.2014.1118) - załącznik do porządku posiedzenia.
7. Przyjęcie protokołów z październikowych posiedzeń Komisji (1.10 oraz 12.10.2015).
8. Głosowanie nad uzasadnieniem dla poszczególnych skarg na działalność Wójta.
9. Sprawy bieżące.
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las G. Łukszo otworzył posiedzenie Komisji w dniu 18.11.2015 r. o godzinie 16:00, witając członków Komisji oraz gości. Następnie Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności – 5 członków obecnych. W posiedzeniu uczestniczyli również: Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski oraz Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsna. Komisja jednogłośnie, pięcioma głosami za przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

W pierwszej części posiedzenia członkowie Komisji zajęli się skargą na działania Wójta Gminy, wniesioną przez Państwo Grewling. Przewodniczący G. Łukszo zaznaczył, że w tej sprawie przedstawiono bardzo dużo dokumentów. Przewodniczący Komisji podkreślił, że Państwo Grewling w swojej skardze nie wskazali konkretnego zarzutu wobec Wójta, przez co nie można do końca zrozumieć ich intencji. Następnie Przewodniczący G. Łukszo udzielił głosu Kierownikowi Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewskiemu, prosząc o udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski w swojej wypowiedzi odniósł się do zagadnień poruszanych w skardze, m.in. informując, że: Urząd Gminy jest w posiadaniu ekspertyz Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, dotyczących analizy opadów w 2010 r. dla rejonu miasta Poznania i Gminy Suchy Las, z których jednoznacznie wynika, że rok 2010 był drugim najbardziej mokrym rokiem odkąd prowadzone są badania przez IMGW (czyli od 1840 r.); z badań tych wynika, że na terenie Gminy Suchy Las spadło 774 mm deszczu na m² powierzchni; w 2010 roku opady występowały nierównomiernie, przez co sytuacja była typowo powodziowa na terenie Gminy i Polski – prawie taka, jak podczas powodzi w 1997 r.; wszystkie wydarzenia związane z wodą nie miały typowego charakteru. Zarówno Straż Gminna, jak i Ochotnicza Straż Pożarna podejmowały bardzo dużo działań na terenie Gminy, związanych z zalewaniem. Ulica Polna w tym okresie nie posiadała odwodnienia. OSP oraz mieszkańcy wypompowywali wodę z nieruchomości na ulicę po to by ratować domy. Gmina w trybie doraźnym otworzyła w ulicy Polnej urządzenie drenarskie, które odprowadza wodę do rowu. Od tego czasu w tym rejonie nie ma problemu z wodą. Działania były podejmowane bardzo szybko i doraźnie, przez co nie było dokumentacji związanej z uruchomieniem tego urządzenia. Wójt Gminy wydał decyzję, w której zakazał wylewania wody sąsiadowi Państwa Grewling poza jego nieruchomość. Po uruchomieniu urządzenia drenarskiego woda już nie jest wypompowywana, ponieważ teren został osuszony. Urząd Gminy jest w posiadaniu dokumentacji (notatki urzędnika), z których wynika, że sąsiedzi nie widzą problemu z zalewaniem. Decyzja wydana przez Wójta została wydana z wadami, przez co Samorządowe Kolegium Odwoławcze ją uchyliło. Wszczęto kolejne postępowanie, które zostało umorzone. Państwo Grewling odwołali się od tej decyzji i w dalszym ciągu toczy się postępowanie odwoławcze. SKO dopiero w tym roku przesłało swoją decyzję. Od wielu lat sprawa była rozpatrywana w innych organach. Urząd stwierdził, że sprawa na ulicy Polnej została załatwiona pozytywnie, gdyż od czasu uruchomienia urządzenia w ulicy Polnej nie było wody. Przewodniczący Komisji G. Łukszo wskazał, że Państwo Grewling uważają, że wody gruntowe cały czas zbliżają się do ich posesji oraz zapytał, czy były wykonywane badania, które potwierdzają fakt, że tej wody nie ma. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski poinformował, że w trakcie legalizacji urządzenia drenarskiego wykonano

operat wodnoprawny, z którego wynika, że to urządzenie działa prawidłowo. To postępowanie również zostało podważone przez Państwo Grewling i również zostało przekazane do SKO.

Radny J. Ankiewicz zapytał o procedurę legalizacyjną. Pan W. Orczewski odpowiedział, że powołany został biegły, który stwierdził, że urządzenie działa prawidłowo. Został również sporządzony operat jednej ze stron postępowania, który również mówi o tym, że urządzenie działa prawidłowo – zgodnie ze spadkiem terenu.

Radny M. Przybylski zapytał, czy od momentu instalacji przedmiotowego urządzenia były podejmowane interwencje w sprawie wypompowywania wody w tym rejonie. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski odpowiedział, że nie było interwencji.

Radny M. Przybylski wskazał, że dla niego największą trudnością jest brak pewnej jednoznaczności w skardze oraz poinformował, że z treści pisma starał się wywnioskować, czego ma ta skarga dotyczyć. Według radnego m. Przybylskiego skarga dotyczy:

- brak działań Wójta na działania sąsiada zalewającego działkę,
- niewłaściwie wykonanej instalacji odwadniającej,
- zaginięcia protokołu z przesłuchania przez Straż Gminną z 2010 r., dotyczącego niezapłaconego mandatu przez jednego z sąsiadów,
- much, które pojawiają się z powodu nielegalnego odprowadzania ścieków.

Radny M. Przybylski dodał, że nie wie, czy dobrze rozumie skargę, gdyż wyobrażał sobie, że będzie ona czytelnie sformułowana. Radny M. Przybylski podkreślił również, że przez Urząd Gminy zostały przedstawione dokumenty, jednakże nie wiadomo czy były to wszystkie dokumenty.

Przewodniczący Komisji G. Łukszo stwierdził, że dokumenty nie są ułożone chronologicznie, dlatego jest to bardzo trudny materiał do analizy. Ponadto Przewodniczący Komisji zaznaczył, że nie ma jasno sformułowanych zarzutów, przez co Komisja nie wie do czego ma się odnosić, a domyślanie się, jakie są zarzuty, nie jest zadaniem Komisji.

Radny W. Majewski zapytał, jak został zakończony problem much. Radny J. Ankiewicz spytał, czy z innych posesji w rejonie zamieszkania Państwa Grewling dochodziły sygnały o dużej ilości much. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska W. Orczewski odpowiedział, że: Urząd Gminy w tej sprawie reagował trzykrotnie; Straż Gminna była na kontroli – z notatki wynika, że sąsiedzi nie zauważyli problemu z muchami; było sprawdzane kilka domów, nie stwierdzono występowania much; zostały sprawdzone faktury za wywóz ścieków (by zweryfikować, czy ścieki są nielegalnie odprowadzane) – nie stwierdzono jednoznacznych nieprawidłowości. Radny M. Przybylski poinformował, że w przedstawionej dokumentacji jest notatka z 27.07.2015 r. z której wynika, że pięciu sąsiadów Państwa Grewling stwierdza, że bardzo rzadko występują owady na ich nieruchomości, nawet w gorące dni; w opinii sąsiadów ten problem nie występuje. Radny M. Przybylski podkreślił, że Komisja nie ma narzędzi by te muchy badać, musi się opierać na przedstawionej dokumentacji, a jeżeli sąsiedzi się nie skarżą to nie można oceniać, że jest to istotny problem. Radny J. Ankiewicz i radny Przybylski zastanawiali się, czy przesłuchanie, z którego według Państwa Grewling zaginęła notatka, było formalnym przesłuchaniem, czy też luźną rozmową.

Komisja postanowiła, że podsumuje zebrane informacje oraz dokumenty i ostatecznie rozpatrzy skargę na posiedzeniu w dniu 19.11.2015 r.

W dalszej części posiedzenia Komisja zajęła się skargą złożoną przez Państwa Matysiaków oraz Pana Nowaka. Przewodniczący Komisji G. Łukszo zapytał Kierownika Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsną – co zostało zrobione w tej kwestii przez Urząd (wodociąg miał być wykonany w 2013 r.), co takiego stało się, że przez dwa lata ta budowa nie nastąpiła? Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsna przedstawiła działania wykonywane przez Urząd Gminy dotyczące budowy wodociągu w ulicy Słonecznej: w 2011 r. zostało skierowane pytanie do Aquanet o możliwość przesunięcia wodociągu; Aquanet wystąpił o dokumentację – stary wodociąg został zrealizowany zgodnie z projektem, do dokumentacji były dołączone zgody właścicieli; w Urzędzie Gminy stwierdzono, że jeżeli jest problem z tym wodociągiem to powinien zostać rozwiązany przez Aquanet; w 2012 r. roku zapadła decyzją, że Gmina przejmie to zadanie inwestycyjne i wybuduje nowy wodociąg w ulicy Słonecznej; w 2012 r. zostały złożone wnioski do budżetu, w 2013 r. zadanie pojawiło się w budżecie; w 2013 r. z uwagi na sytuację finansową Gminy zostało zrealizowanych bardzo mało inwestycji; w połowie 2013 roku pojawiła się możliwość dofinansowania tej inwestycji ze środków Aquanetu; w 2013 r. Urząd Gminy otrzymał warunki z Aquanet – od września trwały uzgodnienia; na początku 2014 r. podpisano porozumienie z Aquanet dotyczące wydatkowania środków; następnie trwały bardzo długie i trudne uzgodnienia z Aquanet; w połowie 2014 roku zawarto umowę z Aquanet na wykonanie dokumentacji projektowej – w ciągu czterech miesięcy projektant uzyskał wszystkie niezbędne dokumenty; w lutym 2015 roku złożono wniosek o pozwolenie na budowę; w lipcu 2015 roku zawarto umowę o finansowanie z Aquanet; w sierpniu został złożony wniosek do Zamówień Publicznych dotyczący przetargu; dokumentacja przetargowa musiała również być uzgodniona z Aquanet – od 20.08.br. trwają uzgodnienia tej dokumentacji. Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego zaznaczyła, że przesunięcie realizacji inwestycji nastąpiło z powodu bardzo długiego procedowania spraw przez Aquanet. Przewodniczący Komisji G. Łukszo wskazał, że jest w posiadaniu pisma z Referatu Budowlano-

Inwestycyjnego, z którego wynika, że inwestycja zostanie zrealizowana w 2014 r. oraz zapytał – jak ma się czuć obywatel skoro otrzymał pisemne zapewnienie od Wójta, które nie zostało zrealizowane, dlaczego Urząd nie zrealizował tej deklaracji. Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsna odpowiedziała, że pismo zostało przygotowane w oparciu o zapewnienia z Aquanet oraz o tryb realizowania pozostałych inwestycji gminnych. Przewodniczący G. Łukszo stwierdził, że w takiej sytuacji należało pisemnie poinformować obywateli o stanie realizacji inwestycji. Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego wskazała, że nie było przekazanej oficjalnej informacji, jednakże mieszkańcy byli na bieżąco informowani, co się dzieje w tej sprawie – podczas wizyt w Urzędzie Gminy lub telefonicznie. Przewodniczący G. Łukszo wskazał, że w dostarczonej przez Urząd Gminy dokumentacji znajdują się wiadomości mailowe, które pochodzą z grudnia 2014 r., a następne wiadomości pochodzą dopiero z czerwca 2015 r. i zapytał – dlaczego przez pół roku nic się w tej sprawie nie działo. Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsna odpowiedziała, że była również inna dokumentacja mailowa, jednakże została ona wykasowana, która m.in. dotyczyła uzgodnień treści umowy o dofinansowanie. Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego wskazała, że prawdopodobnie można odzyskać skasowane wiadomości, jednakże nie było prośby o udostępnienie tych danych. Radny M. Przybylski zwrócił uwagę na porozumienie z dnia 27.01.2014 r., z którego wynika, że osiem inwestycji będzie wykonanych ze środków Aquanet i zapytał – które z tych inwestycji zostały wykonane. Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsna odpowiedziała, że nie wykonano dwóch inwestycji w Zielątkowie oraz zaznaczyła, że z tych wszystkich inwestycji wymienionych w porozumieniu inwestycja dotycząca budowy wodociągu w ulicy Słonecznej jako jedyna nie miała wykonanej dokumentacji projektowej.

Członkowie Komisji zwrócili uwagę, że w tej sprawie zabrakło odpowiedniej polityki informacyjnej – mieszkańcy nie byli formalnie informowani o statusie sprawy, ponadto było zgłaszanych wiele pretensji odnośnie zachowania pracownika Referatu Budowlano-Inwestycyjnego. Dyskutowano nad zadaniami Referatu oraz czy ilość zatrudnionych w nim pracowników jest wystarczająca na jego potrzeby. Radny W. Majewski poruszył również temat dotyczący ustalania terminów realizacji inwestycji, szczególnie drogowych – zdaniem radnego terminy w umowach zawieranych z wykonawcami powinny być krótsze, przez co inwestycje realizowane byłyby sprawniej (praca firm 2 lub 3 zmianowa, krótki okres w naszych warunkach klimatycznych na realizacją takich inwestycji). Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego zwróciła uwagę, że obecnie bardzo dużo czasu zajmuje okres projektowania, dlatego zadania inwestycyjnie w budżecie powinny być rozłożone na dwa lata – w pierwszym roku powinno odbywać się wykonanie projektu, natomiast w drugim roku realizacja danej inwestycji. Radny W. Majewski zaznaczył, że to właśnie rolą referatu przygotowującego dane zadanie jest zastosowanie podziału na : w I roku - projekt a w II roku - realizacja. W takiej formie inwestycje należy radnym wskazywać przy projektowaniu kolejnego budżetu.

Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego A. Szczęsna – wracając do sprawy budowy wodociągu w ulicy Słonecznej w Zielątkowie – dodała, że 13.11.br. wpłynęły poprawki z Aquanet odnośnie dokumentacji przetargowej – Urząd Gminy musi wprowadzić poprawki, które następnie będą musiały być zaakceptowane przez Aquanet.

Zdaniem radnego W. Majewskiego skarżący powinni bezwzględnie i odwrotnie otrzymać pisemne obszernie wyjaśnienia dotyczące realizacji budowy tego wodociągu – w takiej formie, w jakiej zostały złożone Komisji wraz uwzględnieniem przeprosin.

Komisja postanowiła, że podsumuje zebrane informacje oraz dokumenty i ostatecznie rozpatrzy skargę na posiedzeniu w dniu 19.11.2015 r.

Następnie członkowie Komisji zajęli się analizą projektu wystąpienia pokontrolnego, zawierającego wnioski i zalecenia z kontroli przeprowadzonej w zakresie efektywności wydatkowania środków przyznanych dla organizacji pozarządowych, stowarzyszeń oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego, z budżetu Gminy Suchy Las w 2014 roku, na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wystąpienie pokontrolne, z wprowadzonymi podczas posiedzenia poprawkami, zostało przyjęte jednogłośnie, pięcioma głosami za.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie o godzinie 17:30 w dniu 18.11.2015 r.

Sporządził:

Adrian Karwat

Przewodniczący KR:

Grzegorz Łukszo