

**Benelux Job Sp. z o. o**

ul. Hoża 86/410

00-682 Warszawa

NIP: 7010827704



-prokurent

**Warszawa, 25.09.2025**

**Do: Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las**

ul. Szkolna 13

62-002 Suchy Las

**Sprawa: sygn. RG.0004.1.4.2025**

**Petycja obywatelska – wystąpienie do odczytania i poddania pod  
głosowanie na sesji Rady Gminy Suchy Las**

---

**w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta i konieczności działań  
naprawczych**

---

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, **wnoszę o  
umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy punktu:**

**Odczytanie w całości oraz przedyskutowanie niniejszej Petycji wraz z załącznikami:**

**– załącznik nr 1 – Wystąpienie w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta (do  
publicznego odczytania oraz poddania pod głosowanie),**

– załącznik nr 2 – Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2025 r. (sygn. SO-VII.621.2.43.2025.HG), uchylająca decyzję Wójta Gminy Suchy Las w sprawie odmowy udostępnienia danych z rejestru PESEL,

a następnie rozpatrzenie i poddanie pod głosowanie zawartych w nich żądań.

### **Uzasadnienie:**

Sprawa dotyczy naruszeń prawa, które zostały stwierdzone wprost przez organ nadzoru – Wojewodę Wielkopolskiego. Pismo, którego odczytania żądam, zawiera szczegółowe cytaty z decyzji Wojewody oraz wskazuje na konieczność naprawienia szkód wyrządzonych obywatelowi i spółce.

Odczytanie pisma podczas sesji Rady Gminy jest niezbędne, aby radni oraz mieszkańcy poznali pełną treść zarzutów, podstawy prawne i fakty, które nie są moimi subiektywnymi opiniami, lecz wynikają z rozstrzygnięć organu kontrolnego.

### **Moje żądania wobec Rady Gminy**

**Wnoszę o:**

- 1. Wpisanie niniejszej petycji do porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy Suchy Las,**
- 2. Wnoszę o publiczne odczytanie w całości petycji oraz załączników nr 1 i nr 2 podczas posiedzenia Rady Gminy,** ponieważ dokumenty te stanowią integralną część wniosku i mają kluczowe znaczenie dla rzetelnego oraz transparentnego rozpatrzenia sprawy.
- 3. Poddanie pod głosowanie zawartych w nim żądań, tj.:**
  - 3.1. Złożenia przeprosin na piśmie przez Wójta i Radę oraz ich publikacji na stronie gminy** – nie jako wyraz satysfakcji osobistej, lecz jako potwierdzenie uznania rozstrzygnięcia Wojewody i zasad państwa prawa. Jest to istotne nie dla mojego ego, lecz dla wszystkich mieszkańców, którzy nie mieli odwagi lub możliwości walczyć o prawdę i transparentność.

**3.2.** przekazania kwoty 1 000 zł na rzecz domu dziecka na terenie gminy lub – w razie braku placówki – na rzecz rodzin poszkodowanych decyzjami administracyjnymi gminy,

**3.3.** wdrożenia mechanizmów gwarantujących przestrzeganie KPA w urzędzie gminy.

**3.4.** podjęcia uchwały, w której Rada Gminy zobowiązuje Wójta do opracowania i wdrożenia procedur naprawczych w Urzędzie Gminy, w szczególności:

- ★ jasnego określenia zasad udzielania i kontroli pełnomocnictw,
- ★ wskazania sytuacji, w których pracownik powinien zostać wyłączony ze sprawy na podstawie art. 24 KPA,
- ★ zapewnienia każdorazowego przestrzegania obowiązku zebrania i oceny całego materiału dowodowego (art. 7, 77 i 80 KPA),

**3.5. opracowania standardu** uzasadnień decyzji administracyjnych zgodnych z art. 107 §3 KPA

**3.6. podjęcia uchwały,** w której Rada Gminy zobowiąże Wójta do niezwłocznego wdrożenia mechanizmów naprawczych, a jednocześnie stwierdzi, że każde kolejne rażące naruszenie prawa, stwierdzone przez organ nadzoru lub sąd administracyjny, będzie skutkowało podjęciem przez Radę kroków przewidzianych ustawą o samorządzie gminnym, w tym zawiadomieniem organów nadzoru i rozważeniem wniosku o referendum w sprawie odwołania Wójta.

**3.7. podjęcia uchwały deklaratywnej,** w której Rada Gminy jednoznacznie opowie się za respektowaniem decyzji organu nadzoru – Wojewody Wielkopolskiego – w sprawie rażących naruszeń prawa stwierdzonych w działalności Wójta.

Uchwała ta ma charakter polityczno-etyczny: radni przez głosowanie publicznie potwierdzą swoje stanowisko wobec zasady praworządności i konstytucyjnego nadzoru Wojewody nad działalnością Wójta.

Wynik głosowania zostanie utrwalony w protokole sesji jako wyraz stanowiska poszczególnych radnych.

**3.8. ponowne rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Suchy Las** w związku z ujawnieniem się nowych okoliczności w sprawie, tj. decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2025 r. (sygn. SO-VII.621.2.43.2025.HG), w której organ nadzoru uchylił decyzję Wójta i wskazał na rażące naruszenia prawa.

Rada Gminy, uznając wcześniej skargę za bezzasadną (uchwała nr XV/174/25), znalazła się w sprzeczności z ustaleniami Wojewody. Oznacza to, że obecnie utrzymywanie tamtej uchwały byłoby równoznaczne z legitymizowaniem bezprawia.

Wnoszę zatem o ponowne głosowanie nad skargą w świetle nowych dowodów i okoliczności.

- 4. Publikację niniejszej petycji oraz załącznika nr 1 w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Suchy Las, zgodnie z ustawą o petycjach.**
- 5. Rozpatrzenie petycji w całości, bez pozostawiania jej bez rozpoznania, oraz realizację powyższych żądań na najbliższej sesji Rady Gminy.**

Z poważaniem,



Prokurent Benelux Job Sp. z o.o.

**Załączniki:**

- 1) Wystąpienie w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta (do publicznego odczytania oraz poddania pod głosowanie)
- 2) Decyzja Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 września 2025 r. (sygn. SO-VII.621.2.43.2025.HG) – uchylenie decyzji Wójta Gminy Suchy Las w sprawie odmowy udostępnienia danych z rejestru PESEL



## **Załącznik nr 1 – Wystąpienie w sprawie rażących naruszeń prawa przez Wójta (do publicznego odczytania oraz poddania pod głosowanie)**

### **I. Wprowadzenie – przypomnienie uchwały Rady**

Rada Gminy Suchy Las w dniu 28 sierpnia 2025 r. uchwałą nr XV/174/25 uznała moją skargę na bezczynność Wójta za bezzasadną. W praktyce oznacza to, że Rada postanowiła chronić Wójta i potwierdzić jego działania – mimo że naruszenia były poważne i udokumentowane.

Tymczasem organ nadzoru – Wojewoda Wielkopolski – wydał dwie decyzje, które **całkowicie podważają stanowisko Wójta i Rady**.

### **II. Postanowienie Wojewody z 12 sierpnia 2025 r.**

Wojewoda stwierdził wprost:

„stwierdzam przewlekłość Wójta Gminy Suchy Las bez rażącego naruszenia prawa;  
zarządzam wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych przewlekłości  
czynności”.

To oznacza, że już wtedy organ nadzoru dostrzegł, iż urząd gminy **świadomie przedłużał postępowanie**, zamiast je rzetelnie prowadzić.

### **III. Decyzja Wojewody z 19 września 2025 r. – kasacja decyzji Wójta**

W tej decyzji Wojewoda nie tylko uchylił decyzję Wójta w całości, ale też **zmiażdżył jej treść**. W uzasadnieniu wskazał na szereg poważnych naruszeń:

#### **1. Naruszenie art. 7 KPA (obowiązek wyjaśnienia sprawy)**

„Organ I instancji zaniechał działania prowadzącego do rozstrzygnięcia żądania strony...”

→ Wójt nie podjął kroków, które były niezbędne do wyjaśnienia sprawy, czyli de facto **zrezygnował z obowiązku ustalenia prawdy obiektywnej**.

## 2. Naruszenie art. 77 KPA (obowiązek zebrania materiału dowodowego)

„Decyzja została wydana bez pełnego rozpatrzenia zgromadzonych dowodów i argumentów strony”.

→ Wójt **pomiął przedstawione dowody** (m.in. zrzuty ekranu z systemu e-Sąd), które jasno pokazywały, że PESEL jest wymagany.

## 3. Naruszenie art. 80 KPA (ocena dowodów)

„Organ nie odniósł się do całości zebranego materiału dowodowego, a ocena ograniczyła się do wybiórczych elementów”.

→ To dowód na brak rzetelności i próbę manipulacji treścią akt.

## 4. Naruszenie art. 107 §3 KPA (obowiązek należytego uzasadnienia decyzji)

„Decyzja dotknięta jest wadą, która nie pozwala na pozostawienie jej w obrocie prawnym”.

→ Uzasadnienie decyzji było **puste i pozorne**, nie wyjaśniało, dlaczego odrzucono argumenty strony.

## 5. Zlekceważenie trybu interesu faktycznego

„Wójt winien był rozpatrzyć wniosek także w trybie interesu faktycznego (art. 46 ust. 2 pkt 3 ustawy o ewidencji ludności), czego nie uczynił”.

→ Zamiast tego **zignorowano możliwość zapytania osoby zainteresowanej o zgodę** na ujawnienie danych.

#### IV. Konkluzja Wojewody

Wojewoda podsumował:

„Decyzja I instancji dotknięta jest wadą, która obliguje organ II instancji do jej uchylenia”.

To oznacza, że cała decyzja Wójta była **nielegalna i bezużyteczna**, a jej utrzymywanie przez Radę to **świadome legitymizowanie naruszeń prawa**.

#### V. Moje żądania wobec Rady Gminy

1. **W zakresie żądań niniejsze wystąpienie odsyła do petycji obywatelskiej, w której zostały one szczegółowo wskazane. Proszę o ich rozpatrzenie i poddanie pod głosowanie podczas sesji Rady Gminy.**
  1. **Złożenie przeprosin na piśmie przez Wójta i Radę oraz ich publikacja na stronie gminy,**
  2. **Gest naprawczy – przekazanie kwoty 1 000 zł na wskazany cel społeczny,**
  3. **Zmiana procedur i mechanizmów prawnych – szczegółowo rozwinięta w petycji w punktach 3.1–3.8,**
  4. **Podjęcie uchwały deklaratywnej potwierdzającej respektowanie decyzji Wojewody,**
  5. **Ponowne rozpatrzenie skargi na Wójta w świetle decyzji Wojewody.**

#### VI. Ostrzeżenie o eskalacji

Jeśli Rada i Wójt odmówią podjęcia powyższych kroków, sprawa **wejdzie na kolejny szczebel drabiny eskalacyjnej** – do sądu administracyjnego, mediów, organizacji pozarządowych i instytucji centralnych.

Nie jest to groźba, lecz **zapowiedź naturalnej konsekwencji**: skoro organy gminy nie potrafią naprawić własnych błędów, zrobią to wyższe instancje.

## **VII. Podsumowanie**

Każdy zrozumie prosty przekaz:

**„Zamiast bronić siebie i swoich błędów, rada niech wesprze dzieci — i pokaże, że potrafi wziąć odpowiedzialność.”**

Przyszedłem do urzędu tylko po jedną rzecz — dostęp do danych PESEL. Sposób, w jaki od początku łamano tutaj prawo, nie pozwala mi przejść obojętnie. Pomimo upływu czasu moja sprawa nadal nie została załatwiona. Teraz to już nie jest kwestia jednego PESEL-u. To sprawa wspólna — potencjalnie każdego mieszkańca gminy, który może paść ofiarą tych samych błędów, rażącego niedbalstwa i mechanizmów ochrony urzędników.

Dlatego daję Radzie ostatnią, jednoznaczną szansę:

- **przyjmijcie publicznie odpowiedzialność** — przeproście na piśmie i opublikujcie przeprosiny na stronie gminy;
- **podejmijcie gest naprawczy** — przekażcie 1 000 zł na rzecz domu dziecka działającego na terenie gminy lub, jeśli taka placówka nie istnieje, na rzecz rodzin poszkodowanych decyzjami administracyjnymi;
- **wdrożcie gwarancje proceduralne**, które zabezpieczą prawa mieszkańców przed powtórzeniem się podobnych naruszeń.

**To jest ostatnia szansa. Nie będę pytał drugi raz. Nie pozostawiam Wam drugiej możliwości wyboru — decyzja o dalszych krokach nie będzie już zależała od dobrej woli tej Rady, lecz wynikać będzie z konsekwencji, które uruchomię, jeśli sprawa nie zostanie naprawiona.**



### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup>, w związku z art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>2</sup>, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Benelux JOB Sp. z o. o., reprezentowanej przez prokurenta [REDAKTOWANO] od decyzji Wójta Gminy Suchy Las z 5 sierpnia 2025 r. nr WSOT.5345.1.49.2025 orzekającej o odmowie udostępnienia danych [REDAKTOWANO]

### orzekam

o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

### Uzasadnienie

Benelux JOB Sp. z o. o., reprezentowana przez prokurenta [REDAKTOWANO] (prokura samoistna), wnioskiem z 21 maja 2025 r. (złożonym za pośrednictwem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej) wystąpiła o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru PESEL dotyczących adresu zameldowania na pobyt stały, adresu zameldowania na pobyt czasowy oraz numeru PESEL Pana [REDAKTOWANO]. Uzasadniając potrzebę uzyskania danych Wnioskodawca podniósł, że dochodzi, na podstawie art. 471 kodeksu cywilnego, roszczenia cywilnoprawnego wobec [REDAKTOWANO], prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANO]. W sprawie złożony został pozew w trybie Elektronicznego Postępowania Upominawczego (EPU) do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, VI Wydział Cywilny), które wymaga obowiązkowego wskazania numeru PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną. Brak możliwości jego ustalenia uniemożliwia skorzystanie z tej procedury, co narusza art. 45 Konstytucji RP (prawo do sądu). Do wniosku załączono:

1. wydruk KRS numer 0000735443 wg stanu na 21 maja 2025 r. dla BENELUX JOB Sp. z o. o.;
2. elektroniczne potwierdzenie opłaty za udostępnienie danych z rejestru PESEL z 21 maja 2025 r.;
3. wezwanie do zapłaty - ostateczne przedsądowe z dnia 24 kwietnia 2025 r., kierowane do [REDAKTOWANO] z załącznikami:
  - fakturą nr 152/04/2025 z 24 kwietnia 2025 r. (nota obciążeniowa za brak wykonania usługi (FV 2024/09/016);
  - pozwem o zapłatę do z 8 maja 2025 r. złożonego w trybie Elektronicznego postępowania Upominawczego (e-Sąd)

Wójt Gminy Suchy Las pismem z 5 czerwca 2025 r., nr WSOT.5345.1.49.2025, wezwał Pana [REDAKTOWANO] prokurenta spółki Benelux JOB Sp. z o.o., m.in. do:

- wskazania interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych, w terminie 10 dni od otrzymania wezwania informując, że brak wykazania interesu prawnego skutkować będzie odmową udostępnienia danych,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.; dalej k.p.a.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 274 ze zm.; dalej u.e.l.

- uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 17 zł za pełnomocnictwo oraz przekazania potwierdzenia jej uiszczenia.

Pan [REDAKTOWANO] reprezentujący spółkę Benelux JOB Sp. z o. o., w piśmie z 24 czerwca 2025 r.:

- wyjaśnił m.in., że spółka przygotowuje pozew w Elektronicznym Postępowaniu Upominawczym przeciwko Panu [REDAKTOWANO] (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą). W formularzu e-Sądu pola \*PESEL i \*NIP są obligatoryjne; bez numeru PESEL system uniemożliwia złożenie pozwu. Numer PESEL jest więc niezbędny do realizacji uprawnienia procesowego w rozumieniu art. 18 ust. 1 u.e.l. Argument organu, jakoby art. 505<sup>32</sup> § 2 k.p.c. wymagał podania jedynie „PESEL lub NIP”, pozostaje bez znaczenia wobec praktyki systemu teleinformatycznego obsługiwanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości – to błąd implementacyjny leżący po stronie e-Sądu, a nie wnioskodawcy,
- wskazał, że brak jest podstaw prawnych do żądania opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł),
- na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., art. 18 ust. 1 u.e.l. i art. 45 Konstytucji RP wniósł m.in. o niezwłoczne udostępnienie numeru PESEL Pana [REDAKTOWANO]

Do pisma załączono zrzut ekranu z formularza e-Sądu (plik \*.png).

Wójt Gminy Suchy Las, pismem z 26 czerwca 2025 r. (data podpisania pisma; pismo zostało opatrzone błędną datą 25 czerwca 2025 r.) nr WSO.T.5345.1.49.2025, wezwał Wnioskodawcę do wykazania interesu prawnego w uzyskaniu wnioskowanych danych poprzez przedłożenie zobowiązania Sądu do podania danych wskazanych we wniosku o udostępnienie danych, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Organ wskazał, że nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających interes prawny w uzyskaniu ww. danych skutkować będzie wydaniem decyzji administracyjnej na podstawie zgromadzonego materiału.

Pismem z 3 lipca 2025 r. Pan [REDAKTOWANO] prokurent Benelux JOB Sp. z o. o., wniósł skargę na działania pracowniczkę urzędu Pani [REDAKTOWANO] oraz odwołanie od wezwania zawartego w ww. piśmie wskazując m.in., że w piśmie z 24 czerwca 2025 r. wykazała interes prawny w uzyskaniu numeru PESEL Pana [REDAKTOWANO] załączając dowód materialny: zrzut ekranu z oficjalnego systemu e-Sąd (www.e-sad.gov.pl), który wskazuje, że w przypadku osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pole PESEL oraz NIP są obowiązkowe i wymagane do złożenia pozwu w systemie EPU. Tym samym udowodniono, że brak numeru PESEL uniemożliwia skorzystanie z przysługującego konstytucyjnie prawa do sądu (art. 45 Konstytucji RP), a żądanie jego udostępnienia wynika bezpośrednio z interesu prawnego w rozumieniu art. 46 ust. 2 u.e.l. W procedurze elektronicznego postępowania upominawczego nie istnieje dokument „wezwania sądowego do uzupełnienia danych” przed wniesieniem pozwu. To system techniczny e-Sądu warunkuje możliwość złożenia pozwu od wypełnienia pola PESEL – czego dowód został złożony. Żądanie dokumentu, który nie istnieje, stanowi wprowadzanie obywatela w błąd oraz pozbawienie go realnej możliwości dochodzenia praw przed sądem. Zwróciła uwagę na bezprawne wezwanie do uiszczenia opłaty skarbowej 17 zł za pełnomocnictwo, naruszające przepis art. 12 ust. 2 i 3 ustawy o opłacie skarbowej. Wniosła o uchylenie wezwania z 25 czerwca 2025 r. jako bezzasadnego, niezwłoczne udostępnienie danych z rejestru PESEL Pana [REDAKTOWANO] zgodnie z wykazanym interesem prawnym, uznanie zrzutu ekranu z formularza e-Sądu jako wystarczającego dowodu, zbadanie zgodności działań pracowniczkę urzędu Pani [REDAKTOWANO] z przepisami k.p.a. i Konstytucją RP oraz podjęcie działań dyscyplinujących wobec [REDAKTOWANO]

Wymienionej, która wielokrotnie przekroczyła swoje kompetencje oraz naruszyła zaufanie do instytucji publicznych.

Wójt Gminy Suchy Las, pismem z 17 lipca 2025 r. nr WSOT.5345.1.49.2025, na podstawie art. 10 i art. 79a k.p.a., zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie udostępnienia danych osobowych rejestru PESEL Pana [REDAKTOWANO] i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od doręczenia pisma. Jednocześnie na podstawie art. 36 § 1 i 2 k.p.a. Organ zawiadomił, że niezależnie od organu sprawa, dotycząca wniosku o udostępnienie danych osobowych Pana [REDAKTOWANO] rejestru PESEL, nie zostanie załatwiona w ustawowym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy. W związku z powyższym zawiadomiono o przewidywanym terminie załatwienia sprawy: 21 sierpnia 2025 r.

Wójt Gminy Suchy Las, decyzją z 5 sierpnia 2025 r. nr WSOT.5345.1.49.2025 orzekł o odmowie udostępnienia danych Pana [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu organ wskazał, że Benelux JOB Sp. z o.o. nie udokumentowała interesu prawnego. Ponadto uznał, na podstawie art. 234 k.p.a., za bezzasadną skargę Wnioskodawczyni na pracownika urzędu.

Benelux JOB Sp. z o.o., reprezentowana przez prokurenta [REDAKTOWANO] złożyła od powyższej decyzji, w terminie prawem przewidzianym, odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego. Zaskarżonej decyzji zarzuciła naruszenie przepisów prawa materialnego i procesowego, w szczególności:

1. Rażące naruszenie przepisów postępowania administracyjnego — art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a., przez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego, w tym pominięcie kluczowego dowodu (zrzutu ekranu z systemu e-Sad) oraz art. 107 § 3 k.p.a., przez niewystarczające uzasadnienie decyzji w zakresie oceny tego dowodu.
2. Błędne ustalenie stanu faktycznego — bezzasadne przyjęcie przez organ I instancji, jakoby możliwe było wniesienie pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym (EPU) bez numeru PESEL pozwanego, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z rzeczywistym działaniem systemu teleinformatycznego e-Sadu i z dowodami przedstawionymi w sprawie.
3. Naruszenie art. 46 ust. 2 pkt 1 u.e.l. — błędna wykładnia i zastosowanie tego przepisu polegające na nieuznaniu wykazanego interesu prawnego strony. Organ bezpodstawnie stwierdził brak interesu prawnego po stronie wnioskodawcy, mimo że przedstawione dowody potwierdzają realną i aktualną potrzebę uzyskania danych z rejestru PESEL dla ochrony przysługującego prawa. Organ I instancji nie rozpatrzył sprawy w odniesieniu do udostępnienia Odwołującej danych w trybie interesu faktycznego.
4. Naruszenie art. 45 Konstytucji RP (prawo do sądu) — działanie organu skutkuje faktycznym pozbawieniem strony możliwości skorzystania z przysługującej drogi sądowej (procedury EPU) i przymusza do wyboru mniej korzystnego trybu postępowania, co stanowi nieproporcjonalne ograniczenie konstytucyjnego prawa do sądu.
5. Istotne uchybienia proceduralne wpływające na bezstronność i rzetelność postępowania — w szczególności naruszenie art. 24 § 1 pkt 5 k.p.a. przez zaniechanie wyłączenia pracownika budzącego uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (po złożeniu skargi na jego działania), a także naruszenie art. 8 k.p.a. przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny i nielogiczny, podważający zaufanie do organu.

6. Naruszenie przepisów prawa materialnego w zakresie opłaty skarbowej —bezzasadne żądanie opłaty skarbowej od rzekomego pełnomocnictwa (17 zł) pomimo braku podstaw prawnych, tj. braku złożenia dokumentu pełnomocnictwa w sprawie. Działanie to jest sprzeczne z ustawą o opłacie skarbowej oraz zasadami k.p.a. (art. 7, art. 77 § 1).
7. Działanie organu z naruszeniem prawa, noszące znamiona nadużycia władzy — decyzja została wydana wbrew ustalonemu materiałowi dowodowemu, co może wyczerpywać znamiona czynu z art. 231 § 1 Kodeksu karnego (przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego ze szkodą dla interesu prywatnego). Nadto, mając świadomość okoliczności mogących wskazywać na popełnienie przestępstwa, Wójt— jako organ administracji publicznej — może być zobowiązany, zgodnie z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, do niezwłocznego zawiadomienia prokuratury lub Policji. Zaniechanie tego obowiązku stanowi dodatkowe uchybienie, podważające zaufanie obywatela do bezstronności i rzetelności organów administracji publicznej.

Ponadto Odwołująca podniosła że organ I instancji nie rozważył udostępnienia danych w oparciu o interes faktyczny. Skoro organ uważał, że interes prawny nie został jeszcze wykazany, to powinien, działając w duch zasady pomocy stronie, rozpatrzyć, czy sprawa nie kwalifikuje się do trybu udostępnienia danych za zgodą osoby trzeciej i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz rozstrzygnięcie na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 co do istoty sprawy poprzez nakazanie organowi I instancji udostępnienia wnioskowanych danych z rejestru PESEL Pana [REDAKTOWANE] danych adresu zameldowania na pobyt stały, adresu zameldowania na pobyt czasowy oraz numeru PESEL,

Do odwołania dołączono:

1. wydruk postanowienia Wojewody Wielkopolski z 12 sierpnia 2025 r. nr SO-VII.621.68.2025.DR,
2. wydruk decyzji Wójta Gminy Suchy Las z 5 sierpnia 2025 r. nr WSOT.5345.1.49.2025,
3. Załącznik nr 3 - Chronologia czynności w sprawie WSOT.5345.1.49.2025,
4. Załącznik nr 4 - Systemowe naruszenie prawa obywatela do sądu sprawa WSOT.5345.1.49.2025,
5. Załącznik nr 5 - do odwołania ws. WSOT.5345.1.49.2025,
6. Informację pdf – decyzja o przedłużeniu terminu odpowiedzi, pismo Przewodniczącej Rady Gminy Suchy Las z 13 sierpnia 2025 r. nr RG.0004.1.4.2025.

Wójt Gminy Suchy Las w piśmie z 25 sierpnia 2025 r. (data podpisania pisma; pismo zostało opatrzone błędną datą 22 sierpnia 2025 r.), nr WSOT.5345.1.49.2025 (wpływ do WUW: 25 sierpnia 2025 r.) przekazał zgodnie z właściwością do Wojewody Wielkopolskiego skargę Benelux JOB Sp. z o.o., z 15 sierpnia 2025 r. na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Radę Gminy Suchy Las w sprawie rozpatrzenia skargi z 24 lipca 2025 r. na działania Wójta Gminy Suchy Las. Organ wskazał, że skarga stanowi załącznik nr 5 do odwołania od decyzji Wójta Gminy Suchy Las z 5 sierpnia 2025 r. nr WSOT.5345.1.49.2025 orzekającej o odmowie udostępnienia danych z rejestru PESEL. Organ wskazał, że skarga została skierowana do rozpatrzenia na najbliższej sesji Rady Gminy Suchy Las, która odbędzie się 28 sierpnia 2025 r. Do pisma dołączono odwołanie Benelux JOB Sp. z o.o., reprezentowanej przez prokurenta [REDAKTOWANE] od decyzji Wójta Gminy Suchy Las z 5 sierpnia 2025 r. nr WSOT.5345.1.49.2025.



Organ odwoławczy ustalił, że Rada Gminy Suchy Las uchwałą z 28 sierpnia 2025 r. uznała za bezzasadną skargę Benelux JOB Sp. z o.o. w przedmiocie zaniechania przez Wójta Gminy Suchy Las wyłączenia z postępowania administracyjnego pracownika Urzędu Gminy.

**Organ odwoławczy zważył, co następuje:**

**I**

Istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ II instancji w pełnym – co do zasady – zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ I instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 października 1999 r., sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725. Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu I instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Przepisy u.e.l. w sposób jednoznaczny określają zasady udostępniania danych z rejestrów, tj. zawierają zamknięty katalog osób prawnych i osób fizycznych uprawnionych do udostępnienia im danych osobowych z rejestru PESEL, rejestrów mieszkańców, a ponadto określają warunki, jakie powinien spełniać podmiot uprawniony do uzyskiwania danych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 powołanej ustawy, dane z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców, w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań, udostępnia się określonym w tym przepisie podmiotom. Regulacja zawarta w ust. 2 pkt 1 wskazanego artykułu wskazuje zaś, iż dane, o których mowa w ust. 1, mogą być udostępnione osobom i jednostkom organizacyjnym, jeżeli wykażą w tym interes prawny. Przepis ten konstytuuje zatem drugą kategorię dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach ewidencji ludności, w ramach której dostęp podmiotów w nim określonych do tych danych ma charakter fakultatywny.

W myśl art. 46 ust. 2 pkt 3 u.e.l. dane z rejestru PESEL, rejestrów mieszkańców, mogą być udostępnione innym osobom i jednostkom organizacyjnym jeżeli wykażą interes faktyczny w otrzymaniu danych, pod warunkiem uzyskania zgody osób, których dane dotyczą. Na podstawie tego przepisu organ może udostępnić dane objęte wnioskiem, jeżeli spełnione zostaną kumulatywnie obie, wymienione w tym artykule przesłanki, tj. wnioskodawca wykaże interes faktyczny w uzyskaniu danych adresowych innej osoby i osoba, której dane dotyczą wyrazi zgodę na ich udostępnienie. Przepis art. 46 ust. 2 pkt 3 u.e.l. nie wymaga od wnioskującego wykazywania interesu prawnego, lecz interesu faktycznego. Interes faktyczny jest przeciwieństwem interesu prawnego. Jest to nieznaną oparcia w przepisach prawa potrzeba, której zaspokojenia od władzy publicznej oczekuje określony podmiot, domagając się podjęcia przez organ tej władzy oznaczonych czynności prawnych lub faktycznych. Przepis ten jest przykładem regulacji pozwalającej obywatelowi skutecznie żądać od administracji podjęcia pewnych działań, mimo braku podstawy materialnoprawnej takiego żądania. Niewątpliwie adresatem tego przepisu może być każda osoba i jednostka organizacyjna, i to niezależnie od formy prawnej w jakiej występuje. Wnioskodawca wykaże interes faktyczny, jeżeli określi we wniosku cel, którego realizacja zależy od udostępnienia danych oznaczonej

osoby. Cel zgłoszonego żądania nie może być sprzeczny z prawem. W takiej sytuacji organ obowiązany jest odmówić dostępu do danych, mimo wyrażenia zgody przez osobę, której dane dotyczą. Do sprecyzowania celu dostępu zobowiązują wnioskodawcę przepisy wykonawcze do komentowanej ustawy. Zgoda osoby wyłącza odpowiedzialność organu za udostępnienie danych osobowych osobom nieuprawnionym. Innymi słowy, wyrażenie zgody powoduje, że wnioskujący staje się uprawnionym do uzyskania informacji objętych ewidencją ludności. Nie podlega kwestii, że zgoda powinna zostać wyrażona i przedstawiona organowi ewidencyjnemu przed udostępnieniem danych. O wyrażenie zgody na udostępnienie danych może wystąpić wyłącznie organ właściwy do udostępnienia danych z rejestru.

Wyrażona w art. 7 k.p.a. zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. „Organ administracji, działający na podstawie przepisów prawa materialnego przewidujących uznaniowy charakter rozstrzygnięcia, jest obowiązany – zgodnie z zasadą z art. 7 k.p.a. – załatwić sprawę w sposób zgodny ze słusznym interesem obywatela, jeśli nie stoi temu na przeszkodzie interes społeczny, ani nie przekracza to możliwości organu administracji wynikających z przyznanych mu uprawnień i środków”. (Jaśkowska Małgorzata, Wilbrandt-Gotowicz Martyna, Wróbel Andrzej, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego). W piśmiennictwie przyjmuje się, że termin „słuszny interes obywatela” zawarty w komentowanym przepisie to interes, który chociaż nie jest oparty na prawie, to „zasługuje jednak na ocenę jako słuszny i dlatego organ administracji państwowej powinien wziąć go pod uwagę przy decydowaniu w indywidualnej sprawie z zakresu administracji państwowej” (*Ogólne postępowanie*, 1962, s. 110). Reguła wyrażona w art. 7 k.p.a. ma zastosowanie we wszystkich tych przypadkach, w których rozstrzygnięcie sprawy powierzone zostało tzw. uznaniu administracyjnemu, co zachodzi wówczas, gdy norma prawna nie przewiduje obowiązku określonego zachowania się organu, lecz możliwość wyboru sposobu załatwienia sprawy. (wyrok NSA we Wrocławiu z 23 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Wr 2744/94).

Stosownie do treści art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Organ odwoławczy, stosownie do art. 138 § 2 k.p.a., może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. Organ odwoławczy może więc wydać decyzję kasacyjną, gdy organ pierwszej instancji przy rozpatrywaniu sprawy nie przeprowadził w ogóle postępowania wyjaśniającego lub naruszył przepisy postępowania w stopniu uzasadniającym uznanie sprawy za niewyjaśnioną i przez to niekwalifikującą się do merytorycznego rozstrzygnięcia przez organ drugiej instancji (por. wyrok NSA z 14 lutego 2017 r. sygn. akt II OSK 1386/15 - CBOSA). Kasatoryjne rozstrzygnięcie może zapaść wyłącznie w sytuacji, gdy wątpliwości organu odwoławczego co do stanu faktycznego nie da się wyeliminować w trybie art. 136 k.p.a. Przy czym zaakcentować należy, że organ odwoławczy nie może zastępować organu pierwszej instancji w prowadzeniu postępowania zmierzającego do wyjaśnienia kwestii istotnych dla rozstrzygnięcia, ponieważ prowadziłoby to do naruszenia prawa strony do dokonania ich oceny i rozpatrzenia sprawy w jej całokształcie przez organy dwóch instancji.

Treść przesłanek określonych w art. 138 § 2 k.p.a. powinna tym samym być interpretowana łącznie z przepisem art. 136 k.p.a., określającym granice postępowania wyjaśniającego przed organem odwoławczym. Przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego, przekraczającego granice wyznaczone przez art. 136 k.p.a. stanowi naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istota polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu (wyrok WSA w Białymstoku z 20 kwietnia 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 190/18).

## II

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy organ II instancji stwierdził, że zaskarżona decyzja Wójta Gminy Suchy Las nie może się ostać w obrocie prawnym.

Jak wskazano na wstępie uzasadnienia niniejszej decyzji, Benelux JOB Sp. z o. o., reprezentowana przez prokurenta [REDAKTOWANO] we wniosku o udostępnienie danych z rejestru PESEL wystąpiła o udostępnienie danych Pana [REDAKTOWANO] w zakresie:

- adresu zameldowania na pobyt stały,
- adresu zameldowania na pobyt czasowy,
- numeru PESEL.

Jako uzasadnienie uzyskania wnioskowanych danych Benelux JOB Sp. z o. o., wskazała, że dochodzi roszczenia cywilnoprawnego wobec [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANO] na podstawie art. 471 kodeksu cywilnego. W sprawie złożony został pozew w trybie Elektronicznego Postępowania Upominawczego (EPU), które wymaga obowiązkowego wskazania numeru PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną.

Organ I instancji w uzasadnieniu decyzji orzekającej o odmowie udostępnienia adresu zameldowania na pobyt stały i pobyt czasowy oraz numeru PESEL Pana [REDAKTOWANO] wskazał, że Benelux JOB Sp. z o.o. nie wykazała aktualnego interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych.

Z akt organu I instancji nie wynika natomiast, że organ podjął działania zmierzające do udostępnienia Wnioskodawczyni danych, o które wystąpiła, w trybie interesu faktycznego. Wprawdzie Wnioskodawczyni we wniosku o udostępnienie z rejestru PESEL danych Pana [REDAKTOWANO] wskazała, że domaga się żądanych danych z uwagi na interes prawny, jednakże w sytuacji, gdy organ I instancji uznał, że wskazane/udokumentowane przez Wnioskodawczynię okoliczności nie wypełniają znamion interesu prawnego, zobligowany był do rozpatrzenia wniosku w trybie interesu faktycznego. Oznacza to, że Wójt Gminy Suchy Las winien był wystąpić do Pana [REDAKTOWANO] z zapytaniem o zgodę na udostępnienie jego adresu zameldowania na pobyt stały i pobyt czasowy oraz numeru PESEL. Okoliczność braku wykazania interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych, na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1 u.e.l., nie musi przesądzać o całkowitej odmowie udostępnienia żądanych danych. W świetle art. 46 ust. 2 pkt 3 u.e.l. żądanie może zostać bowiem rozpatrzone również w trybie interesu faktycznego, który uwzględniając uzasadnienie wniosku i załączone do niego dokumenty, Wnioskodawczyni bezspornie posiada.

Wobec powyższego Wojewoda Wielkopolski stwierdza, że organ I instancji zaniechał działania prowadzącego do rozstrzygnięcia żądania strony, w oparciu o przepis art. 46 ust. 2 pkt 3 u.e.l., który nie wymaga od Wnioskującej wykazywania interesu prawnego, lecz interesu faktycznego, co uniemożliwia, w świetle zasady dwuinstancyjności postępowania, merytoryczne rozpatrzenie odwołania. Organ II instancji zobowiązany jest bowiem do rozpoznania sprawy w pełnym – co do zasady – zakresie, co oznacza, że rozpatruje on

sprawę na nowo w jej całokształcie. W przedmiotowej sprawie, uwzględniając powołane przepisy wskazać należy, że organ I instancji nie rozpatrzył sprawy w odniesieniu do udostępnienia Odwołującej danych Pana [REDAKTOWANE] w trybie interesu faktycznego.

W świetle powyższego, organ II instancji nie może rozpatrzyć odwołania merytorycznie i zobowiązany jest przekazać sprawę do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

Natomiast odnosząc się do żądania Odwołującej dotyczącego uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenia co do istoty sprawy, Wojewoda Wielkopolski zauważa, że brak jest podstaw prawnych do wydania decyzji w przedmiocie udostępnienia danych z rejestru PESEL. Stosownie bowiem do przepisów u.e.l. udostępnienie danych z ww. rejestru stanowi czynność materialno-techniczną, do której nie stosuje się przepisów k.p.a. Uwzględniając powyższe, oraz treść art. 138 k.p.a., w przypadku rozpatrywania przez organ II instancji odwołania od decyzji odmawiającej udostępnienie z rejestru PESEL danych, o które wystąpił wnioskodawca i uznania odwołania za uzasadnione, organ odwoławczy winien zastosować art. 138 § 2 k.p.a., co będzie powodowało konieczność ponownego rozpoznania wniosku, w tym także będzie stwarzało możliwość zakończenia postępowania w drodze czynności materialno-technicznej udostępnienia żądanych danych, bowiem organ I instancji związany jest oceną prawną organu odwoławczego, co do niezgodności z prawem zaskarżonej decyzji.

Konkludując, decyzja organu I instancji dotknięta jest wadą, która nie pozwala na pozostawienie decyzji I instancji w obrocie prawnym i obliuguje organ II instancji do jej uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia. Wójt Gminy Suchy Las ponownie rozpatrując sprawę winien rozpatrzyć wniosek w oparciu o przepis art. 46 ust. 2 pkt 3 u.e.l. i zwrócić się do Pana [REDAKTOWANE] z zapytaniem, czy wyraża zgodę na udostępnienie Benelux JOB Sp. z o.o., adresu zameldowania na pobyt stały i pobyt czasowy oraz numer PESEL.

**W tym stanie rzeczy organ orzekł, jak w sentencji.**

#### **Pouczenie**

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na niniejszą decyzję stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Wysokość wpisu w postępowaniu przed sądem administracyjnym wynosi 100 zł. Zgodnie z art. 234 i 244 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym<sup>3</sup>, strona może złożyć odpowiedni wniosek o przyznanie prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego.



Signed by / Podpisano przez:  
Joanna Różycka-Dydymka  
Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu  
Date / Data: 2025-09-19 15:44

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) *Joanna Różycka-Dydymka*

Kierownik Oddziału

Nadzoru w Sprawach Obywatelskich  
w Wydziale Spraw Obywatelskich

/podpis elektroniczny/

<sup>3</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED] - prokurent Benelux JOB Sp. z o.o. – e-PUAP,
2. Wójt Gminy Suchy Las – e-Doręczenia,
3. aa.

Zachęcamy do korzystania z **ePUAP** – bezpłatnej platformy do kontaktu z różnymi urzędami przez Internet. Każda wysyłka i odbiór pisma przez **ePUAP** ma urzędowe poświadczenie odbioru (UPO). Wniosku nie trzeba podpisywać odręcznie – do podpisu elektronicznych dokumentów służy bezpłatny profil zaufany. Profil zaufany można potwierdzić w WUW: <https://www.poznan.uw.gov.pl/profil-zaufany>. Korespondencję można wysłać także przez e-Doręczenia – elektroniczny odpowiednik listu poleconego za potwierdzeniem odbioru. Doręczenia elektroniczne są równoważne prawnie tradycyjnej przesyłce poleconej za potwierdzeniem odbioru.

