

**Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska
i Spraw Komunalnych oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 20.10.2025 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Omówienie propozycji podniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
6. Spotkanie z komendantem policji. Plany rozbudowy monitoringu gminnego.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący K. Czaczyk otworzył posiedzenie Komisji Porządku Publicznego, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych oraz Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, powitał członków Komisji, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Ad. 5.

ZGK M. Świerkowski omówił sytuację odpadową w gminie Suchy Las informując m. in. o kosztach zagospodarowania, systemie kaucyjnym, zwiększeniu działań logistycznych i o tym, że odpadów w porównaniu z rokiem 2014 bardzo przybyło.

Pan prezes omówił przygotowaną prezentację, w której ujął m. in:

- ilości odpadów w latach - odebrane z posesji oraz PSZOK

LP.	RODZAJ ODPADÓW	2014 [Mg]	2024 [Mg]	Średnioroczny wzrost ilości odpadów w latach 14'-24' [%]
1	Odebrane z posesji	4 596,70	8 017,61	5,2
2	PSZOK	74,81	1 659,85	24,7
Suma		4 671,51	9 677,46	6,9

- porównanie stawek przykładowych frakcji z 2018 r. z odniesieniem do stawek z 2025r.

LP.	RODZAJ ODPADÓW	2018 zł/Mg/brutto	2025 zł/Mg/brutto
1	Zmieszane odpady komunalne	297	273*
2	Tworzywa sztuczne, Metale, Opakowania wielomateriałowe	220 - 260	700 - 980
3	Odpady zielone / BIO	248	400 - 930
4	Odpady wielkogabarytowe	351	970 - 1200
5	Odpady pobudowlane	200 - 378	590 - 1700

6	Zużyte opony	162	410 - 870
7	Opakowania po chemikaliach	1620	3600 - 6400

*Prognozowana cena za odpady zmieszane od 2026r. ok. 329 zł/Mg

- wpływ systemu kaucyjnego.
Założenia „kaucji”.

Wybrane elementy mające wpływ na gminne systemy:

- utrata cennego surowca z żółtego worka = wzrost cen na bramie
- zwiększenie działań logistycznych
- ograniczenie lub upadek OOO
- przejęcie DPR przez NFOŚiGW – stawki? 2026?
- poziomy recyklingu – punkty zbierania?
- zmniejszenie przychodu ZGK ze zbiórki przy stałych kosztach obsługi
- brak ROP – brak partycypacji wprowadzających w kosztach.

- warianty stawek od 2026.

liczba mieszkańców z deklaracji: 19322

Stawka opłaty na mieszkańca [zł]	Przychód z opłat od mieszkańca [zł]	Stawka dopłata z budżetu do mieszkańca [zł]	Wartość dopłaty z budżetu [zł]	RAZEM [zł]
44,00	10 202 016,00	0,00	0,00	10 202 016,00
42,00	9 738 288,00	2,00	463 728,00	10 202 016,00
40,00	9 274 560,00	4,00	927 456,00	10 202 016,00
38,00	8 810 832,00	6,00	1 391 184,00	10 202 016,00
36,00	8 347 104,00	8,00	1 854 912,00	10 202 016,00

- Zmiana systemu zbiórki szkła zmiana regulaminu

Likwidacja podziału szkła na opakowania bezbarwne i kolorowe

- selektywne zbieranie szkła bez podziału na dwie frakcje (pozostawienie tylko szkła kolorowego),
- funkcjonowanie systemu workowego w zabudowie jednorodzinnej z uwzględnieniem tylko worka zielonego,
- dopuszczenie z korzystania z pojemnika o pojemnościach od 120-360 l. w kolorze zielonym na szkło kolorowe w zabudowie jednorodzinnej ,
- wyposażanie nieruchomości w pojemniki 120 l. tylko na pisemny wniosek właściciela nieruchomości jednorodzinnej –jednorodzinnej.

Uzasadnienie proponowanego rozwiązania:

- zmniejszenie różnicy w cenie szkła bezbarwnego i kolorowego - obecna wartość różnicy to ok 24 500,00 zł brutto w ciągu roku,
- brak wpływu na system „dopłat” DPR,
- redukcja kosztów zbiórki (z uwzględnieniem zmiany przychodów ze sprzedaży szkła) szacowana na poziomie od 65 000 do 150 000,00 zł/brutto,
- szeroko pojęte udogodnienie dla mieszkańców,
- zmniejszenie stopnia marnotrawienia niezapełnionych worków (np. jedną butelką) przez sporą część mieszkańców,
- potencjalna szansa na zmniejszanie kosztów zakupu worków na rzecz wykorzystywania pojemników,

- szeroko pojęte udogodnienie dla lokalnych przedsiębiorców.

- Odpady limitowane na PSZOK

Możliwe limitowanie odpadów wielkogabarytowych

- w ubiegłych latach do 2023r. Rocznie ok 300 Mg,

- w 2024 r.: 430 Mg,

- szacunek na 2025: 560 Mg!,

- koszt zagospodarowania na 2025r. ok 320 000,00zł (przed zmianą instalacji, szacowana wartość nawet do ok. 540 000,00 zł),

- wstępny, proponowany limit 500-600 kg.

ROŚ W. Orczewski poinformował, że w sprawie braku frakcji rada otrzyma propozycję zmianę regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie i propozycję bliźniaczej uchwały o szczegółowym sposobie i zasadach odbioru odpadów. Zmiany w tych uchwałach zostaną przygotowane na sesję listopadową: częstotliwość opróżniania oczyszczalni przydomowych oraz odbiór szkła zmieszanego do jednego kontenera z rozdziałem na pojemniki i worki.

Prezes M. Świerkowski omówił rozwój działalności spółki

Radny R. Banaszak zaznaczył, że za każdym razem kiedy robiona jest podwyżka zaczynają ginąć/uciekać osoby w systemach przeważnie z wielomieszkaniówki. Czy jest na to jakiś sposób/pomysł?

ROŚ W. Orczewski odpowiedział, że na bieżąco są robione kontrole nieruchomości przez straż gminną. ROŚ A. Adamski dodał, że w obecnej chwili w deklaracjach jest więcej osób niż w ewidencji ludności.

Radny K. Czaczyk zapytał, czy istnieje możliwość, aby mieszkańcy posiadający meldunek mieli korzystniejszą stawkę za wywóz śmieci niż mieszkańcy niezameldowani?

Z-ca wójta I. Ciok wyraziła wątpliwość, czy przy tak dużej ilości śmieci w gminie powinno się wywóz w jakikolwiek sposób różnicować. Powinno się szukać rozwiązania w kierunku zmniejszenia produkcji tych śmieci. Gmina jest wysoko powyżej średniej krajowej w tym względzie.

Przewodnicząca S. Sawińska przyznała, że propozycja radnego K. Czaczyka jest dobrym pomysłem. Powinny pojawić się jakieś profity w Karcie Mieszkańca z tytułu wywozu śmieci dla osób zameldowanych.

ROŚ W. Orczewski przypomniał, że ustawodawca przewidział tylko dwie ulgi: dla posiadacza karty dużej rodziny i dla osoby, która zadeklarowała kompostownik.

Z-ca wójta I. Ciok poinformowała, że zawiadomienie mieszkańców o zmianie stawki, to koszt ok. 53 tys. zł.

Radna J. Radzięda zaznaczyła, że cała filozofia Unii Europejskiej mówi, aby ograniczać wytwarzanie odpadów, a dopóki gmina będzie dokładać i dopóki zmiany stawki nie będą dotkliwe, to mieszkańcy nie będą mieli poczucia, że faktycznie coś trzeba zrobić z ilością wytwarzanych odpadów.

Radna J. Pągowska zapytała o poziom pieniędzy, które są nieściągalne z opłaty śmieciowej. ROŚ A. Adamski odpowiedział, że w 2024 roku wystawiono 2313 upomnień z tytułu nieuiszczenia opłaty na łączną kwotę 790 212 zł i wystawiono 750 tytułów egzekucyjnych na kwotę 418 tys. zł. Na ten moment tytułów wykonawczych wystawiono 447 na kwotę 201 tys. zł.

Odbyła się dyskusja na temat podwyżki stawki.

Przewodniczący K. Czaczyk zapytał o opinię członków komisji na temat propozycji stawki. Za stawką w kwocie 44 zł nie oddano żadnego głosu, za stawką w kwocie 42 zł oddało głos 6 radnych, za stawką w kwocie 40 zł oddało głos również 6 radnych.

ROŚ A. Adamski poinformował, że urząd proponuje stawkę 42 zł – wynika to z wyliczeń na rok obecny.

Radna J. Pągowska stwierdziła, że warto pochylić się nad tym, że wszystko to co będzie kolejną dopłatą w każdym kolejnym roku będzie umniejszało kwotę na wszystkie inne inwestycje, które będą miały być w gminie przeprowadzone.

Z-ca wójta I. Ciok dodała, że rekomendacja 42 zł wynika również mniej więcej z planów uchwały budżetowej.

Prezes M. Świerkowski omówił temat odpadów tekstylnych informując o posiadanym uzasadnieniu i artykułach mówiących o tym, że ustawa nie nakłada obowiązku selektywnej zbiórki odpadów odzieży i tekstyliów wprost na mieszkańca, dlatego mając na względzie trudności związane z dostarczeniem odpadów do PSZOK regulamin nie przewiduje obowiązkowego wysegregowywania tekstyliów i odzieży z odpadów resztkowych przez mieszkańca. ZGK nie sprawdza odpadów zmieszanych pod kątem tekstyliów. Przepis nie nakłada zakazu umieszczania tekstyliów w odpadach zmieszanych. Pan prezes podtrzymuje chęć zbiórki przez podmioty zewnętrzne sprzed posesji odzieży nadającej się do użytkowania co dwa miesiące i zauważył, że wypadłoby umieścić jakiś artykuł na temat odpadów odzieży i tekstyliów i opublikować zasady działania.

Radna J. Radzięda zauważyła, że nie po to wojuje się z mieszkańcami od pół roku, żeby segregowali, a teraz im pozwolić wyrzucać odzież w zmieszane. Jeżeli opublikuje się informację, że ZGK nie sprawdza, to zaraz w zmieszanych znajdzie się m. in. szkło, plastik, makulatura.

Radny M. Dziedzic dodał, że najlepszym rozwiązaniem będzie poczekać na interpretację jakiegoś organu administracji publicznej i zaproponował, aby napisać do ministra z prośbą o wypowiedź. Prezes M. Świerkowski zaoferował swoją pomoc w stworzeniu przez urząd pisma do ministerstwa w wyżej omawianym temacie oraz sprostował, że ZGK nigdy nie publikowało informacji o zakazie umieszczania odpadów zużytej odzieży/tekstyliów w odpadach zmieszanych.

Ad. 6.

Komendant komisariatu policji w Suchym Lesie A. Kreps omówił potrzeby policji informując o dwóch funkcjach kamer w gminie Suchy Las:

- wykrywcza – po jakimkolwiek zdarzeniu policjant przegląda monitoring,
- zapobiegawcza – widok kamery odstrasza przed wandalizmem.

Pan komendant poinformował, że w gminie Suchy Las jest obecnie 57 kamer:

- najwięcej kamer, bo 19 jest na os. Grzybowym i tam jest najmniej zdarzeń.
- na osiedlu Suchy Las są 4 kamery, z czego 2 na plac zabaw, z tego osiedla najwięcej kradnie się aut,
- są 4 kamery na ul. Obornickiej,
- 2 kamery w Chludowie,
- 1 przy ul. Pawłowickiej,
- 1 przy ul. Łagiewnickiej,
- 3 kamery w Biedrusku - w tym 2 na place zabaw, czyli miejscowość nie jest okamerowana,
- 9 kamer w Suchym Lesie Wschodzie - w tym tylko 2 na ulice,
- W Gołęczewie jest 5 kamer, a tylko 1 skierowana na ulicę.
- Złotkowo, to 2 kamery w tym 1 na ulicę.

Pan komendant podsumował, że z punktu widzenia policyjnego „jesteśmy odkryci”.

Przewodnicząca S. Sawińska zaproponowała, aby każdy radny odpowiedział w którym miejscu w jego miejscowości ustawić kamerę i dodała, że w Złotkowie nie było widać twarzy sprawców, którzy zniszczyli zabawki na placu zabaw.

Radny R. Banaszak zapytał, czy kamery mają pilnować zabawek, czy mają służyć m. in. ujawnianiu sprawców? To są dwa różne tematy, które się nie pokrywają. W Biedrusku powinna być kamera na wjeździe i na wyjeździe z miejscowości. Na końcu dopiero ten etap publiczny, czyli place zabaw.

Pan komendant zauważył, że na nowym komisariacie przewidziana jest służba całodobowa, czyli dyżurny który będzie w wolnych chwilach przeglądał monitoring. Im więcej kamer, tym szybsza reakcja policji i możliwość złapania sprawcy.

Z-ca wójta I. Ciok zapytała o os. Grzybowe wyróżnione przez pana komendanta jako bezpieczne, gdzie znajduje się 33% kamer gminnych – jak wygląda Złotkowo w statystykach policyjnych jako osiedle nie mające żadnej kamery?

Pan Komendant odpowiedział, że Złotkowo też jest bardzo bezpieczną miejscowością.

Z-ca wójta I. Ciok stwierdziła, że w takim razie ilość kamer nie stanowi o bezpieczeństwie.

Pan komendant odpowiedział, że nie jest tak do końca. Mowa jest tu o charakterystyce zamieszkania. Im bliżej Poznania, tym więcej zdarzeń. Pan komendant zgodził się ze stwierdzeniem, że nie można jednoznacznie stwierdzić, że ilość kamer stanowi o bezpieczeństwie.

Radny R. Banaszak dodał, że ilość kamer wpływa na wykrywalność i z tym stwierdzeniem zgodziła się z-ca wójta I. Ciok.

Z-ca wójta I. Ciok podsumowała działania dotyczące monitoringu informując, że ilość wniosków w tym temacie do zeszłorocznego i obecnego projektu budżetu jest spora i nie koniecznie musi

się zgadzać z tym, co pan komendant rekomendował w zakresie swoich spostrzeżeń. Sytuacja jest następująca:

- w październiku zakończyła się tryfazowa umowa na: remont (odnowienie, odrestaurowanie, przebudowę) tego co już było, na rozbudowę i na utrzymanie, będzie obowiązywała umowa trzyletnia,
- z obecnego systemu 57 kamer, kilka wymaga wymiany ze względu na stary system (głównie kamery na dworcu w Złotnikach), kilka obudów również wymaga wymiany,
- system serwerów lub macierzy służący 30-dniowemu przechowywaniu nagrań na dzień dzisiejszy może przyjąć jeszcze 8 kamer z czego jedna będzie dołożona na ul. Obornickiej, trzy na terenie skateparku, jedna w Zielątkowie, będzie kamera na wylocie z Biedruska oraz przy urzędzie gminy,
- informacja z wydziału spraw obywatelskich i teleinformatyki: w 2027 roku planowana jest wymiana infrastruktury twardej i potencjalnie byłby to dobry moment na to, żeby rozbudować monitoring, do tego czasu urząd chciałby przeprowadzić analizę miejsc z potrzebą umieszczenia nowych kamer (zakres podstawowy i uzupełniający),
- wymiana tego, co obecnie posiada gmina szacowana jest na 4 – 6 mln zł bez rozbudowy, natomiast z rozbudową, to kolejne 2 mln zł w przypadku samych serwerów,
- idąc naprzeciw oczekiwaniom i sprawom zgłaszanym przez pana komendanta urząd rozmawiał z firmą zajmującą się monitoringiem dronowym (duże drony latające na wysokości 120 m z systemem ostrzegania głosowego z kamerą również na podczerwień), pojawiły się dwie odmienne wyceny: 500 tys. zł miesięcznie i oferta alternatywna korzystniejsza, ale jeszcze nie na tyle korzystna, żeby z niej skorzystać, sprawa którą należy przeanalizować: czy mieszkańcy zaakceptują system monitoringu dronowego.

Z-ca wójta I. Ciok zachęciła do racjonalnego podejścia w celu wyznaczenia potencjalnych miejsc w najbliższym pół roku, a drugie pół na przygotowania pod względem finansowym.

Radny R. Banaszak zauważył, że w planie 8 kamer do wykorzystania nie usłyszał o dwóch kamerach na parkingu gminnym w Biedrusku, o których wielokrotnie wspominał wójt na zebraniach z mieszkańcami i na sesji.

Z-ca wójta I. Ciok odpowiedziała, że nie ma ich w planie 8 kamer do wykorzystania. Pani Ciok zapyta wójta o tę sprawę.

Radna J. Radzięda zaproponowała, aby tym razem lokalizację kamer wskazała policja, a nie przewodniczący, sołtysi, czy radni. Tereny publiczne i place zabaw są już dobrze zmonitorowane.

Radna J. Pągowska dodała, że warto posłuchać również zespołu bezpieczeństwa działającego w urzędzie i oczywiście policji.

Posiedzenie komisji opuściła radna W. Prycińska.

Z-ca wójta I. Ciok poinformowała, że w obecnym projekcie budżetu został uwzględnione serwisowanie, nadzór i drobne wymiany tego, co już jest po to, aby cały system był wspólny (bez rozbudowy poszczególnych kamer).

Komendant A. Kreps odniósł się do pomysłu monitoringu dronowego. Jego zdaniem jest to fajna inicjatywa, ale tylko i wyłącznie jako element dodatkowy wspomagający całość, a nie zastępujący rozbudowę monitoringu.

Radny J. Dudkiewicz wyraził obawę, że latające drony mogą być poważnym problemem pod względem reakcji społecznej.

Posiedzenie komisji opuścił radny M. Dziedzic.

Komendant A. Kreps zauważał, że minimum które zadowoliliby policję, to byłoby około 30 dodatkowych kamer poza tymi planowanymi ośmioma. Dopiero wówczas można byłoby pokusić się o stwierdzenie, że gmina jest okamerowana we właściwy sposób. Stając w obronie os. Grzybowego z 19 kamerami pan komendant zauważył, że najbardziej okamerowana jest siedziba straży gminnej, która posiada na jednej ulicy 10 kamer. Komendant A. Kreps potwierdził, że jeśli chodzi o lokalizację 8 wspomnianych kamer, to na comiesięcznych spotkaniach zawsze jest mowa o potrzebach i lokalizacji kamer. Wszystkie podane lokalizacje 8 nowych kamer są dobrze wybrane.

Radna J. Pągowska zauważyła, że należy odpowiedzieć sobie na pytanie w którą stronę gmina zmierza z omawianym monitoringiem? Potrzeba zamontowania kolejnych 30 kamer to nie będzie jeden przetarg i nie jeden rok budżetowy. Jest natomiast coraz więcej infrastruktury światłowodowej, która na pewno pomoże obniżyć koszty zamontowania kolejnych kamer.

Z-ca wójta I. Ciok wskazała, że z punktu widzenia potencjalnej rozbudowy i wymieniania twardej infrastruktury w 2027 roku - do tego czasu powinna zostać zaplanowana lokalizacja nowych kamer i rozpoczęty projekt, a realizacja w 2028 roku.

Radna J. Pągowska zadała kolejne pytanie: co pan wójt zamierza zrobić ze spółką GCI? Czy będzie sprzedana? Co wynika z wykonanego audytu i jakie są plany na przyszłość? Należy pamiętać o dodatkowym koszcie ponoszonym przez gminę w momencie przelewu kwoty do spółki gminnej za użytkowanie światłowodu.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący KPPOŚISK i KBFiRG:

Sylwia Sawińska

Kacper Czaczyk