

Oświadczenie
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 17 grudnia 2025 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania wniesionego
przez Prezesa Zarządu Zakładu Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o. o.
od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las
z dnia 18 marca 2025 r. dotyczącego kontroli przeprowadzonej w spółce Zakład
Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o. o.

Na podstawie § 20 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las oraz § 6 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Gminy Suchy Las przyjętego uchwałą nr XLIX/568/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2022 r. poz. 4813), Rada Gminy Suchy Las przyjmuje następujące oświadczenie:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadne odwołanie złożone przez Prezesa Zarządu Zakładu Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o. o. od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 marca 2025 r. dotyczącego kontroli przeprowadzonej w spółce Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o.o.

§ 2.

Uzasadnienie niniejszego rozstrzygnięcia stanowi załącznik do oświadczenia.

**Uzasadnienie do Oświadczenia Rady Gminy Suchy Las
z dnia 17 grudnia 2025 r.
w sprawie rozpatrzenia odwołania wniesionego
przez Prezesa Zarządu Zakładu Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o. o. od wystąpienia
pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 marca 2025 r. dotyczącego
kontroli przeprowadzonej w spółce Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o. o.**

W dniu 18 marca 2025 r. Komisja Rewizyjna (dalej: KR), na podstawie § 18 ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik do uchwały nr XLIX/568/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Suchy Las (t.j. Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2022 r. poz. 4813), sformułowała WYSTĄPIENIE POKONTROLNE w odniesieniu do kontrolowanego podmiotu – Zakładu Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o., w zakresie kontroli przeprowadzonej na podstawie Planu Pracy Komisji na rok 2024.

Przedstawiono następujące wnioski i zalecenia pokontrolne:

- 1) zaprzestanie dalszego prowadzenia, opisanego kontrolą, procedury finansowania prywatnego podmiotu poprzez odbieranie ścieków płynnych od podmiotu wskazanego adresem przy ul. Akacyjowej w Suchym Lesie na podstawie rozliczeń określonych trójstronnym Porozumieniem z dnia 01.03.2022 r. i doprowadzenie do uregulowania tych relacji, między spółką gminną a R2 Investment, na podstawie rynkowych wartości rzeczywistych i całkowitych kosztów realizacji tej usługi; podjęcie działań formalnych doprowadzających do zerwania Porozumienia z dnia 01.03.2022 r. w taki sposób, aby nie wykazać szkody po stronie spółki ZGK lub w budżecie Gminy;
- 2) doprowadzenie do uporządkowania kwestii formalnych w postaci wypracowania, uzgodnienia i podpisania brakującej umowy pomiędzy spółką ZGK Suchy Las sp. z o.o. a Gminą Suchy Las wraz z uwzględnieniem spójnych zapisów obowiązującego Regulaminu wykonywania czynności komunalnych obowiązujących w spółce od 02.01.2024 r.; zapewnienie przejrzystości i jawności zapisów budżetowych w spółce, tak by zapisy pomiędzy dokumentami formalnymi jak protokoły odbiorów poszczególnych rzeczywiście wykonywanych usług i faktur za zrealizowane usługi (pomiędzy spółką gminną Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp.

z o.o. a Urzędem Gminy Suchy Las) odpowiadały prawdziwym czynnościom realizowanym i także poświadczanym przez pracowników obu instytucji;

- 3) zalecenie zwrócenia się do organu założycielskiego o przeprowadzenie zewnętrznego audytu w zakresie różnicy pomiędzy rzeczywistymi kosztami poniesionych przez spółkę gminną ZGK Suchy Las sp. z o.o. na rzecz podwykonawcy Gramsch Transport i Usługi Paweł Gramsch a wynagrodzeniem uzyskanym przez spółkę gminną ZGK Suchy Las sp. z o.o., od spółki R2 Investment sp. z o.o., a także w zakresie rozliczeń rekompensujących pomiędzy spółką gminną ZGK Suchy Las sp. z o.o. a Urzędem Gminy Suchy Las.
- 4) przeprowadzenie wewnętrznego szkolenia pracowników spółki z zakresu regulaminowych obowiązków służbowych oraz poświadczania wiarygodnych i niezafałszowanych danych w protokołach rozliczeniowych za wykonywane i odbierane usługi;

Prezes Zarządu Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o. o. - Pan Mikołaj Świerkowski na podstawie § 20, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego odwołał się od jego postanowień do Rady Gminy Suchy Las, stwierdzając:

1. Dot. str. 3 protokołu, Kwestia II - zastrzeżenia:

W zdaniu pierwszym ww. pkt. przewodniczący komisji stwierdza: cyt. „We wcześniejszych dokumentach dostępnych na stronie internetowej spółka wykazuje pewne koszty, które ofertowo składane są do przeciętnego mieszkańca wymagającego usługi (wywozu nieczystości płynnych)...”

Informuję, że na naszej stronie internetowej nie wykazywaliśmy i nie wykazujemy żadnych kosztów w przedstawianych rzekomych ofertach. Pw. zdanie jest więc nieprawdziwe.

Odpowiedź w wystąpieniu pokontrolnym: Uwaga przewodniczącego dotyczyła informacji uzyskanej w trakcie rozmów na posiedzeniu, kiedy nawiązano do historii spółki za czasów prezesa Dolaty.

Odwołanie: Przewodniczący wyraźnie wspominał jak zostało zapisane w protokole, że odnosił się do dokumentów dostępnych na stronie, które pokazywały pewne koszty, które ofertowo składane są do przeciętnego mieszkańca wymagającego usługi (wywozu nieczystości płynnych).

Informuję, że na posiedzeniach komisji nie odnosiłem się do jakichkolwiek dokumentów kosztowych dostępnych na stronie, nawet za czasów prezesa Dolaty. Do historii wywozu ścieków owszem, ale w protokole i w moich wcześniejszych zastrzeżeniach mowa jest konkretnie o dokumentach, które rzekomo były dostępne na stronie internetowej. Informuję,

również, że będąc zatrudniony w ZGK na stanowisku dyspozytora, a następnie kierownika, miałem pod opieką stronę internetową i materiały publikowane również za czasów prezesa Dolaty od roku 2009, dlatego zaznaczam, że spółka nie publikowała w tym czasie żadnych informacji o kosztach wskazanych w protokole dot. wywozu nieczystości płynnych. Podtrzymuję zatem, że wyżej omawiane określenie przewodniczącego jest nieprawdziwe.

2. Dot. str. 5 protokołu, Kwestia X - zastrzeżenia:

Wypowiedź pana przewodniczącego o treści: „skoro Aquanet również wykonuje takie usługi bezpośrednio, dlaczego według oceny pana prezesa tutaj nie nastąpiło takie bezpośrednie porozumienie, tylko było realizowane przez spółkę gminną?”, jest nieprawdą.

Aquanet nie świadczy takiej usługi bezpośrednio (informację sprawdziłem w dniu dzisiejszym, tj. 29.01.2025 r. za pośrednictwem telefonicznego BOK).

Odpowiedź w wystąpieniu pokontrolnym: w dyskusji na posiedzeniu 3.10 ub.r. przytoczono, wg wiedzy zawodowej przewodniczącego z poprzednich lat, informacje potwierdzające, że takie usługi firma Aquanet także wykonywała w przeszłości; zgadzając się z tą sugestią należałoby zadać pytanie czy w rozpatrywanym okresie spółka Aquanet nie mogła wykonywać tych usług?

Odwołanie: na posiedzeniu 3.10. ub.r. (co można wyraźnie odczytać w protokole) padło konkretne stwierdzenie przewodniczącego, że „Aquanet również wykonuje takie usługi bezpośrednio”, co odnosi się wprost do teraźniejszości. Z kolei w powyższej Odpowiedzi zawartej w wystąpieniu pokontrolnym, przewodniczący komisji odnosi się do nieokreślonej w czasie przeszłości, w której rzekomo spółka Aquanet wykonywała usługi odbioru ścieku. Dodatkowo informuję, że wg mojej wiedzy zawodowej, spółka Aquanet nie posiada już co najmniej kilkanaście lat oferty na wywóz nieczystości płynnych (ścieków) do właścicieli nieruchomości (choć istnieje szansa, że na terenie gminy nigdy takiej usługi nie świadczył), w związku z czym podtrzymuję, że pierwotne stwierdzenie przewodniczącego było nieprawdziwe.

3. Str. 11 protokołu, Kwestia XXV - zastrzeżenia:

- sformułowanie wyrażone zapisem „z czystym sumieniem” stanowi w odniesieniu do mojej wypowiedzi subiektywną ocenę przewodniczącego komisji, co wg mnie nie powinno mieć miejsca w protokołach z kontroli.

- dalszy opis o treści „była tu zakamufLOWANA usługa odbioru nieczystości płynnych” jest zapisany w taki sposób, że może sugerować jakoby powyższe wyrażenie padło w moich wypowiedziach, co nie miało miejsca. Podkreślam równocześnie, że nigdy niczego nie kamufLOWAŁEM, czego potwierdzeniem jest fakt przekazania komisji wszystkich dokumentów oraz terminowe stawienie się na posiedzenie Państwa komisji, rzeczowe udzielanie odpowiedzi zgodnie z posiadaną wiedzą oraz dalsze ich uzupełnienia. Przypomnę, że nasze wspólne

rozpatrywanie tego zagadnienia podczas obrad komisji przebiegło w mojej ocenie bardzo sprawie (przez ok. 1 h) przy tak licznej dokumentacji załączonej do kontroli.

Odpowiedź w wystąpieniu pokontrolnym: Wypowiedź dotyczyła oceny własnej przewodniczącego KR wykazującego, że usługa sprzętem WUKO nie była faktycznie wykonywana, a rzekome użycie tego sprzętu i wykonywanie takiej usługi (dokumenty pomiędzy pracownikami urzędu gminy a spółki ZGK) zostało poświadczane podpisami protokolarnymi pracowników ZGK SL i Urzędu Gminy; faktycznie więc stwierdzono w w/w dokumentach nieprawdę - „usługa sprzętem WUKO” zamiast „usługa wywozu nieczystości płynnych od klienta”, co na własną odpowiedzialność ujął protokolarnie przewodniczący komisji jako „zakamuflowanie faktycznie wykonanej usługi”;

Odwołanie: Odnosząc się do odpowiedzi na zastrzeżenia, udzielonej w treści wystąpienia pokontrolnego, podtrzymuję fakt, iż nigdy niczego nie kamuflowałem oraz przyjmuję do wiadomości stwierdzenie o odpowiedzialności własnej przewodniczącego za wysunięcie przytoczonych przez niego sformułowań.

4. W odniesieniu do zalecenia pokontrolnego nr 1 oraz nr 2 odwołuje się do Szanownej Rady Gminy Suchy Las, z prośbą o stwierdzenie w głosowaniu prawidłowości lub nieprawidłowości zapisów zaleceń z ww. punktów.

Uzasadnienie: zalecenia wykluczają się wzajemnie.

Oczekuje się od spółki zerwania porozumienia przy jednoczesnym nie wykazaniu szkody po stronie ZGK lub w budżecie Gminy, choć z samej definicji słowa „zerwanie” wynika iż, możliwe jest naruszenie dóbr którejs ze stron porozumienia. W mojej ocenie zalecenie to jest wadliwe i może sugerować podjęcie niewłaściwych działań przez podmiot, do którego zostało skierowane zalecenie.

Dodatkowo, zgodnie z zaleceniami, spółka miałaby podpisać umowę z R2Inwestment na podstawie rynkowych wartości i jednocześnie podpisać brakującą umowę pomiędzy ZGK Suchy Las Sp. z o.o. a Urzędem Gminy.

Jakie zapisy powinna zawierać umowa pomiędzy ZGK Suchy Las a UG Suchy Las, skoro w przypadku zawarcia ewentualnej umowy wg pw. wytycznych R2 pokrywałby wszystkie rzeczywiste koszty usługi?”

W toku przeprowadzania czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna dwukrotnie spotkała się z Prezesem Zakładu Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o. (dalej również jako ZGK) celem omówienia najważniejszej problematyki odbioru ścieków płynnych od wskazanego prywatnego klienta oraz działań podejmowanych przez spółkę w przedmiotowej sprawie.

Po analizie Odwołania KR przedstawiła Radzie Gminy poniższe stanowisko:

- 1) w kwestii zastrzeżenia do zapisów na str. 3 protokołu Wystąpienia Pokontrolnego KR w sprawie wypowiedzi Przewodniczącego KR, zaprotokołowana uwaga dotyczyła informacji uzyskanej w trakcie rozmów na posiedzeniu, kiedy nawiązano do historii spółki za czasów prezesa Dolaty, a jako takie zastrzeżenie oraz wyjaśnienie do niego nie ma wprost merytorycznego odniesienia do zaprezentowanych zastrzeżeń głównych ujętych przez KR w dokumencie Wystąpienia Pokontrolnego z 18.03. br.;
- 2) w odniesieniu do zastrzeżenia dot. str. 5 protokołu KR z 18.03. br., które stwierdzało, że „Aquanet nie posiada już co najmniej kilkanaście lat oferty na wywóz nieczystości płynnych”; w dyskusji na posiedzeniu 3.10. ub. r. przytoczono, wg wiedzy zawodowej przewodniczącego KR z wielu poprzednich lat, informacje potwierdzające, że takie usługi firma Aquanet wykonywała w przeszłości; w związku z powyższym zgodnie z intencją pytającego zadano jedynie pytanie, czy w rozpatrywanym okresie spółka Aquanet nie mogłaby potencjalnie wykonywać tych usług lub czy nie mógł wykonywać ich na zlecenie Aquanet inny podmiot. Z tego względu przywołane w Odwołaniu stwierdzenie - nawet jeśli potwierdzałoby stan faktyczny na dzień 29.01. br., tj. brak możliwości zlecenia wspomnianej usługi (odbioru ścieków płynnych od podmiotu prywatnego) w odniesieniu do okresu objętego kontrolą, to wyjaśnienie Prezesa nie wnosi merytorycznie niczego do przedstawionych zastrzeżeń do Wystąpienia Pokontrolnego KR;
- 3) w odniesieniu do zastrzeżenia do twierdzeń ze str. 11 protokołu KR dotyczącego opinii Przewodniczącego KR na posiedzeniu 3.10 ub.r. o treści: „w opinii składającego zastrzeżenie do Wystąpienia Pokontrolnego zawiera ono zdanie Przewodniczącego o „kamufLOWaniu faktycznie wykonanych usług odbioru nieczystości płynnych” od prywatnego podmiotu poprzez wpisywanie w protokołach odbioru między UG, a ZGK nieprawdziwych czynności „usługi sprzętem WUKO”; jakkolwiek należy się zgodzić, że Prezes spółki sam nie użył takiego sformułowania i dołożył wszelkich starań by wyjaśnić KR faktyczny stan prowadzonych działań, to trzeba dodać, że bezsprzecznie komisja wykazała, że dokumenty odbiorowe zaprezentowane KR potwierdziły wpisywanie w tych dokumentach niewykonanej usługi („usługa sprzętem WUKO”), która miała w dokumentach tych równoważyć poniesione koszty wykonania czynności odbioru nieczystości płynnych. Tym samym, nawet gdyby podjąć dyskusję nad użytym przez Przewodniczącego KR określeniem dotyczącym „zakamufLOWania” powstałych nieprawidłowości, to z punktu widzenia merytorycznej oceny wniosków i zastrzeżeń zawartych w Protokole Pokontrolnym KR z dnia 18.03. br. zastrzeżenie to nie wnosi żadnych nowych treści do Wystąpienia Pokontrolnego;

- 4) w zakresie odniesienia się do zaleceń pokontrolnych nr 1 i nr 2, wnoszący zastrzeżenia stwierdza, że zalecenia te wykluczają się wzajemnie; w ocenie KR oba zalecenia pokontrolne są rozłączne i powinny być rozpatrywane oddzielnie; faktycznie zastrzeżenia wnoszącego odnoszą się jedynie do zalecenia pokontrolnego nr 1, swoją drogą sformułowanego w sposób umożliwiający затroszczenie się o finanse publiczne Gminy Suchy Las. KR stwierdziła bowiem ponad wszelką wątpliwość, że sposób rozliczeń za wykonywaną usługę wywozu nieczystości płynnych od wskazanego podmiotu prywatnego, budziła wątpliwości co do wysokości rozliczeń w stosunku do rynkowych wartości takiej usługi ponoszonych choćby przez wiele podmiotów z terenu gminy Suchy Las. Działania spółki na rzecz prywatnego podmiotu rozliczane w niższych nierynkowych wartościach były prowadzone w badanym okresie na podstawie przywołanego trójstronnego Porozumienia z 1.03.2022 r.;

KR zaleciła jedynie zakończenie (niefortunnie określone jako „zerwanie”) tej umowy, w celu wyeliminowania sytuacji, w której ZGK ponosi koszty wyższe niż uzyskiwane z tego tytułu przychody. Bezspornym faktem jest, że KR nie ma w swoich kompetencjach możliwości analizy wszystkich skutków wadliwie funkcjonujących Porozumień. KR zaznacza, że nie sugerowała zarazem kwestii takich jak dochodzenia odszkodowania lub innej formy rekompensaty od podmiotu prywatnego za okres, który analizowała w swojej kontroli, a zalecenia wystosowała w celu uporządkowania sytuacji na przyszłość, przy zasygnalizowaniu konieczności właściwego zadbania o finanse publiczne Gminy. KR stwierdziła także ponad wszelką wątpliwość, że spółka ZGK wykonując usługę wywozu nieczystości płynnych na podstawie Porozumienia z 1.03.2022 r., powołuje się na zasady rozliczeń ujęte w nieistniejącej Umowie pomiędzy ZGK a Urzędem Gminy i zaleciła uregulowanie tej sytuacji w sposób klarowny i transparentny. Nie jest rolą KR sugerowanie zasad rozliczeń w brakujących dokumentach, dlatego trudno uznać zastrzeżenie jako zasadne odniesienie się do Wystąpienia Pokontrolnego.

- 5) w zakresie zalecenia pokontrolnego nr 2 KR nie widzi żadnej niejasności w swoim stanowisku w stosunku do składającego zastrzeżenie do Wystąpienia Pokontrolnego z 18.03 br. KR zalecała zapewnienie przejrzystości i jawności zapisów budżetowych w spółce, tak by zapisy pomiędzy dokumentami formalnymi jak protokoły odbiorów poszczególnych rzeczywiście wykonywanych usług i faktur za zrealizowane usługi (pomiędzy spółką gminną Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o., a Urzędem Gminy Suchy Las) odpowiadały prawdziwym czynnościom realizowanym i poświadczanym przez pracowników obu instytucji; KR nie dostrzega w tym punkcie żadnych odniesień Odwołania do poruszonej w Wystąpieniu Pokontrolnym kwestii.

Z uwagi na powyższe KR przedstawiła Radzie Gminy poniższą rekomendację:

Główne uwagi w treści Odwołania nie mają wprost odniesienia do merytorycznej strony zaleceń Wystąpienia Pokontrolnego. W związku z powyższymi wyjaśnieniami uznanie Odwołania Kierownika kontrolowanej jednostki - Prezesa Zarządu Zakładu Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o.o. z dnia 4.04.2025r. w stosunku do Wystąpienia Pokontrolnego KR z 18.03.2025r. powinno zostać uznane za bezzasadne i tym samym nie powinno podlegać uwzględnieniu.

Rada Gminy przychyła się do argumentacji KR. Twierdzenia zawarte w punktach 1., 2. i 3. Odwołania od wystąpienia pokontrolnego KR są polemiką z twierdzeniami, jakie padły na posiedzeniu 3.10. ub.r. oraz zostały zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym z 18.03. br. W większości przypadków są one powtórzeniem wcześniejszych zastrzeżeń do protokołu, w całości zaś odnoszą się do kwestii, które pozostają bez znaczenia dla merytorycznej treści Wystąpienia Pokontrolnego.

Jeśli natomiast chodzi o pkt 4 odwołania tj. zalecenia pokontrolne, Rada Gminy pragnie zauważyć, iż w informacji do wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z dnia 27.10.2025 r. Prezes Zarządu Spółki ZGK Suchy Las Sp. z o. o. przekazał, że po odbiorze wystąpienia pokontrolnego, ZGK Suchy Las Sp. z o. o. złożył do spółki R2 Investment Spółka komandytowo-akcyjna w Suchym Lesie, pisemne rozwiązanie umowy na świadczenie usługi odbioru ścieków z posesji przy ul. Akacyjowej w Suchym Lesie. Tym samym bez wątpienia zostało zrealizowane zalecenie pokontrolne nr 1, ponieważ zaprzestano odbioru ścieków płynnych od wskazanego prywatnego podmiotu. Poprzez rozwiązanie umowy spełniono także jednocześnie wymóg uregulowania relacji pomiędzy spółką gminną a spółką prywatną.

Jeśli zaś chodzi o zalecenie nr 2 wydaje się, że kwestie formalne zostały uporządkowane, co prawda nie podpisano brakującej umowy, ale skoro umowa pomiędzy spółką gminną i spółką prywatną została rozwiązana, to zdezaktualizowała się - w każdym razie w kontekście tej sprawy - konieczności zawierania umowy między Gminą a ZGK. Komisja Rewizyjna określając zalecenia nie mogła przewidzieć, że umowa ze spółką prywatną zostanie całkowicie rozwiązana, stąd zasadnym było zalecenie zawarcia brakującej umowy, na którą powoływano się w relacjach ze spółką prywatną.

Abstrahując od powyższego, sama treść odwołania w zakresie pkt 4, tj. zaleceń pokontrolnych odnosiła się wyłącznie do oceny słowa „zerwanie” (które to zostało wyjaśnione przez KR w przekazanym stanowisku dot. odwołania) oraz odnosiła się do kwestii zawartości umów jakie zawrzeć miał ZGK. Rację ma w tym zakresie KR, że nie jest rolą KR sugerowanie zasad rozliczeń w brakujących dokumentach. Tym samym odwołanie także w zakresie pkt 4, nawet nie biorąc pod uwagę złożonej

przez Prezesa ZGK informacji oraz dodatkowych wyjaśnień KR, pozostaje merytorycznie bez znaczenia dla treści wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym odwołanie Prezesa Zarządu Gospodarki Komunalnej Suchy Las Sp. z o. o. od protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 18.03.2025 r. w przedmiocie kontroli przeprowadzonej w spółce gminnej ZGK Suchy Las Sp. z o. o. uważa się za bezzasadne. Rozstrzygnięcie podjęte przez Radę jest ostateczne.