

**PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY GMINY SUCHY LAS IX KADENCJI
PRZEPROWADZONEJ W SPÓŁCE GMINNEJ ZGK sp. z o.o..**

Protokół sporządzono na podstawie § 17, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las.

1. **Nazwa jednostki kontrolowanej:** Zakład Gospodarki Komunalnej sp. z o. o.
2. **Miejsce, termin, przedmiot i zakres kontroli:** kontrola została przeprowadzona na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2024 (15.05 br.) , w którym w II, III i IV kwartale roku zapisano: „Kontrola gminnej spółki Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o.” w latach styczeń 2022 - marzec 2024.
3. **Podstawa dokumentacyjna:** W dniu 16.08.2024 komisja przekazała swój wniosek do spółki ZGK o dostarczenie dokumentów formalno-administracyjnych za w/w okres działalności spółki:
 - faktur za wywóz nieczystości płynnych,
 - umów dot. wywozu nieczystości płynnych,
 - rejestru VAT (sprzedaż i zakup) za okres styczeń '2022 – marzec '2024
 - deklaracji VAT wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru za okres jw.;
 - deklaracje CIT wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru za okres styczeń 2022 – grudzień 2022 oraz styczeń 2023 – grudzień 2023.*Dokumenty te dotarły do komisji poprzez biuro Rady Gminy w połowie miesiąca września br.*
4. **Analiza początkowa** . Podczas pierwszego posiedzenia w dniu 03.10.2024 r. Komisja ustaliła, że celem kontroli będzie sprawdzenie, czy w Spółce nie dochodziło do nieprawidłowości w rozliczaniu usług za wywóz nieczystości płynnych realizowanych przez spółkę we wspomnianym okresie. Na pierwszym posiedzeniu komisji zaprezentowano pozyskane dokumenty, które we wspólnej ocenie zaliczono jako najistotniejsze:
 - umowa nr 02/ZGK/2022 z 01.03.2022r. na odbiór ścieków pomiędzy spółka ZGK a spółką [REDAKTOWANE]
 - porozumienie z 01.03.2022 r. pomiędzy [REDAKTOWANE] Zakładem Gospodarki Komunalnej a Gmina Suchy Las w celu uregulowania zasad i kosztów odbioru nieczystości płynnych z budynku przy ul. [REDAKTOWANE] w Suchym Lesie;
 - umowa nr EH /HK38018/20183/2022 z 17.05.2022 o dostarczanie ścieków do stacji zlewowych eksploatowanych przez AQUANET SA

Na posiedzeniu tym komisja uznała, że analiza pozyskanych dokumentów i spotkania wyjaśniające z zapraszonymi gośćmi powinny odpowiedzieć na pytania o ewentualne różnice finansowe pomiędzy ponoszonymi kosztami przez spółkę ZGK w zakresie wywozu nieczystości płynnych a rzeczywistymi przychodami, które w tym względzie spółka pozyskuje a w przypadku występujących wątpliwości powinno się spróbować uzyskać wyjaśnienia z czego wynikają nieprawidłowości.

5. Ustalenia stanu faktycznego, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wyjaśnienia kontrolowanego stanu faktycznego;

Inicjalami w nawiasach oznaczono inicjatorów pytań – radnych członków komisji

a) Tryb przeprowadzonych rozmów:

Komisja wyznaczyła następujące osoby, o których wyjaśnienia poprosiła na kolejnych posiedzeniach komisji:

- Mikołaj Świerkowski – obecny prezes ZGK ;
- księgowa spółki ZGK;
- Grzegorz Wojtera – Wójt Gminy;
- [REDAKTED] – była kierownik referatu komunalnego UG;
- [REDAKTED] – były prezes ZGK;

Na posiedzeniu w dniu 3.10 doszło do rozmów i wyjaśnień ze strony prezesa Mikołaja Świerkowskiego i obecnej księgowej spółki. Posiedzenie komisji w sprawie wyjaśnień Wójta ze względu na nieobecność, musiała odbyć się ponownie (16 i 31.10). Natomiast do wyjaśnień przed komisją pp. [REDAKTED] i [REDAKTED] nie doszło z powodu niepojawienia się obu osób na wyznaczonym posiedzeniu komisji (w dniu 20.11), przy czym p. [REDAKTED] dostarczyła pisemne stanowisko w tej sprawie, a ze strony prezesa [REDAKTED] nie dotarły żadne wyjaśnienia.

b) Wyjaśnienia przedstawicieli ZGK – przebieg rozmów

W trakcie posiedzenia komisji w dniu 3.10 zaproszeni przedstawiciele spółki ZGK udzielili szeregu wyjaśnień na zadane pytania:

Kwestia I analizy dokumentów (J.D.):

- w pozyskanych materiałach dominują materiały księgowe i 3 główne umowy/materiały formalne, które są podstawą analiz komisji wynikające z bieżącej działalności spółki:
 - relacje ZGK ze spółką Aquanet – umowa z dnia 17.05.2022 roku,
 - relacje ZGK ze spółką [REDAKTED] umowa z 01.03.2022 roku
 - porozumienie ZGK [REDAKTED] Gmina Suchy Las – z dnia 01.03.2022 roku.
- Czy wcześniej spółka nie posiadała żadnej umowy na wywóz nieczystości płynnych?

- Czy umowa z Aquanet była podpisywana dlatego, że 2 miesiące wcześniej została podpisana umowa ze spółką R2?
- Czy to jest jedyna spółka prawa handlowego, która została obsługiwana w tym trybie przez spółkę gminną?

Odp. ZGK prezes M. Świerkowski podkreślił, że w tym czasie działał jako kierownik i prawdopodobnie na niektóre pytania nie będzie umiał odpowiedzieć; teraz reprezentuje spółkę (w zarządzie od 01.05.2022 roku jako wiceprezes, (jako prezes od 29.11.2022r.*). Prezes M. Świerkowski poinformował członków komisji, że różnica czasowa wynika z konieczności złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej. Spółka miała sprzęt, ale nie miała „rdr-ki”. Wcześniej spółka nie mogła podpisać umowy. Spółka [REDAKTED] była jedynym podmiotem obsługiwany w tej formule.

**dodatkowo w wyjaśnieniach prezesa: 28.11.2022r. Ostatni dzień pełnienia funkcji wiceprezesa, 29.11.2022r. Pierwszy dzień pełnienia funkcji prezesa zarządu*

Kwestia II czy była jakaś kalkulacja ofertowa przyjęta w momencie, kiedy pojawiła się taka potrzeba? (J.D.)

- We wcześniejszych dokumentach dostępnych na stronie internetowej spółka wykazuje pewne koszty, które ofertowo składane są do przeciętnego mieszkańca wymagającego usługi, (wywozu nieczystości płynnych) przy czym mieszkaniac/podmiot prawa handlowego nie musi wykonywać usługi w spółce gminnej.

Odp. ZGK M. Świerkowski potwierdził, że oczywiście jeśli chodzi o wywóz nieczystości ciekłych, to jest wolny rynek. Wymagane jest jedynie to, żeby usługę świadczyła firma wpisana do rejestru działalności regulowanej.

Kwestia III (J.D.) czy przed 1 marca 2022r. pojawiła się jakaś procedura ofertowa?

Odp. ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że nie kojarzy żeby się coś pojawiło i dodał, że oczywiście wcześniej był prowadzony wywóz nieczystości płynnych, ale dużo lat wstecz, jeszcze za czasów prezesa [REDAKTED]. Potem było to wygaszane.

Odp. Pani księgowa ZGK poinformowała członków komisji, że pracuje w spółce od 2002 roku. Nie jest w stanie powiedzieć kiedy faktycznie zakończyło się świadczenie tych usług, ale przez kilka lat na pewno się one odbywały.

Kwestia IV stworzenia kalkulacja ofertowej dla klienta spółki [REDAKTED] (J.D.). Jak uzyskano w spółce propozycje cenową dla klienta - kwotę, która wynika z paragrafu piątego umowy pomiędzy spółką, a [REDAKTED]. Jak doszło do takiej, a nie innej propozycji cenowej?

Odp. ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że stawka za m3 ścieku wynika wprost z taryfy Aquanet.

Kwestia V (J.R.) zapisów porozumienia trójstronnego z 01.03.2022 r.:

- z którego wynika, że gmina zobowiązuje się do pokrywania spółce różnicy kosztów pomiędzy tym ile faktycznie kosztuje odbiór nieczystości z [REDAKTOWANO] (obsługiwanej przez spółkę [REDAKTOWANO], a tym ile spółka płaci podwykonawcy.
- jak to się stało, że nie ma umowy między spółką, a gminą w tym zakresie?
- Czy pan prezes wykonywał jakieś ruchy, żeby jednak gmina odpisała umowę zgodnie z porozumieniem?
- Czy w związku z tym, że nie ma tej umowy, gmina nie płaci czy płaci w jakiś inny sposób?

Odp. ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że faktycznie od początku tej umowy nie ma. Prezes przejmując stery nad zakładem 29 listopada 2022 roku zweryfikował to, co dla niego najważniejsze (zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych), czyli wyniki na poszczególnych działalnościach. W pewnym momencie z racji tego, że Aquanet zmienił rejonizację, przeoczona została pewna różnica. To nie duża strata dla spółki (niska wartość). Obowiązkiem prezesa jest pilnowanie wyników danej działalności i podjęcie działania, żeby zmienić tę różnicę po to, żeby nie dokładać do interesu, a oczywiście różnice dopłaca gmina. Temat od samego początku się toczy, płatności są regulowane, a różnice są uzyskiwane.

Kwestia VI regulowania płatności – różnicy (J.R.)

- w jaki sposób gmina płaci tę różnicę?

Odp. ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że z Regulaminu, ale na ten moment nie jest w stanie stwierdzić która to była pozycja.

Kwestia VII (J.R.) podwykonawca sprzętowy

- dlaczego ścieki z tego klienta (ul. [REDAKTOWANO]) odbiera przedsiębiorca z Chludowa, skoro zakład posiada 2 beczki?

Odp. ZGK M. Świerkowski wyjaśnił, że ze względu na ilość robót jakie ma spółka, a w latach bardzo mocno ich przybywa, spółka określa swoje priorytety (nr 1 to odpady) i w związku z tym wykorzystano w umowie zapis o możliwości podwykonawcy. Umowa z [REDAKTOWANO] nadal trwa i jest zawarta na czas nieokreślony.

Kwestia VIII różnicy która powstała w takich w/w rozliczeniu (J.D.)

- wyczenia mogą dotyczyć sumy prawie do blisko 100 tys. zł, - została w jakiej formule zrekompensowana?

Odp. ZGK M. Świerkowski odpowiedział twierdząco tylko zdziwił się co do wysokości rekompensaty, samej kwoty nie był w stanie potwierdzić zaś metodologia wyliczenia kwoty 100 tys. Jest kwestionowana. M. Świerkowski Potwierdził tylko fakt uzyskiwania rekompensaty różnicy kosztów omawianej usługi ze strony Urzędu Gminy..

Kwestia IX listy adresowej stanowiącą załącznik numer 2 do umowy ZGK-Aquanet (J.D.).

- w otrzymanych dokumentach brak jest listy adresowej skąd odbierane są ścieki.

Odp. ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że umowę musiał zawrzeć również [REDAKTED] z Aquanet wskazując lokalizację. Póki oni nie załatwili możliwości zrzutu ich ścieków zgodnie z parametrami, które wskazuje Aquanet, to spółka czy też podwykonawca nie mogliby odbierać.

Kwestia X potencjalnej bezpośredniej usługi AQUANET / spółka [REDAKTED] (J.D.)

- skoro Aquanet również wykonuje takie usługi bezpośrednio, dlaczego według oceny pana prezesa tutaj nie nastąpiło takie bezpośrednie porozumienie, tylko było realizowane przez spółkę gminną?

Odp. ZGK M. Świerkowski zaznaczył, że na to pytanie nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Wówczas jako kierownik miał robotę do zrobienia i miał załatwić „rdr-kę”. Nie jest w stanie powiedzieć jaka była motywacja. Nie uczestniczył w rozmowach/spotkaniach. Jest to raczej pytanie do stron które podpisywały porozumienie. Przez wiele lat, nigdy nie widziałem na terenie gminy firmy Aquanet, która wywozi bezpośrednio ścieki z szamb.

Kwestia XI brakującej umowy Urząd Gminy / ZGK (J.D.)

- czy były jakieś próby uzupełnienia brakującego dokumentu (umowa z gminą) na koniec roku 2022 lub/ i na koniec roku 2023?

Odp. ZGK M. Świerkowski odpowiedział przecząco i dodał, że w tłoku ilości spraw i priorytetów nie podejmowano żadnych dodatkowych działań.

Kwestia XII zgodności kwot między deklaracją a rejestrem (R.R.)

- nie zgadzają się kwoty we wrześniu 2022 roku między deklaracją, a rejestrem na kwotę 955 zł.

Odp. Pani księgowa ZGK sprawdziła kwoty i przedstawiła wyjaśnienia korespondencyjnie przed kolejnym spotkaniem komisji – kwestia nie istotna.

c) Wyjaśnienia korespondencyjne przedstawicieli ZGK (prezes M. Świerkowski)



Kwestia XIII – brakujący dokument (J.D.)

- prośba o dostarczenie kopii (skanu) załącznika nr 2 do umowy między AQUANET'em a ZGK SL nr EH/HK/38018/20183/2022 z dnia 17.05.2022 (dot. wytwórcy gromadzący ścieki w zbiornikach bezodpływowych)..

Odp. W załączeniu Prezes ZGK przesłał Wzór listy obsługiwanych przez Dostawcę adresów (Wytwórców gromadzących ścieki w zbiornikach bezodpływowych) o którym mowa w pw. umowie. Po dodatkowym zweryfikowaniu, za telefonicznym pośrednictwem BOK Aquanet S.A., prezes poinformował, że w ramach podpisywanej umowy nie został odesłany do Aquanet S.A. wypełniony załącznik nr 2. Zgodnie z informacją otrzymaną z BOK Aquanet S.A., odesłanie razem z umową wypełnionego załącznika nr 2 nie jest wymagane, ponieważ na stacjach zlewnych istnieje możliwość ręcznego dodania adresu wytwórcy.

Kwestia XIV – dowody księgowe refundacji kosztów (J.D.)

- prośba o przekazanie kopii (skanów) dokumentów księgowych - dowodów przelewów z Urzędu Gminy - kwot będących refundacją różnicy za ponoszone rzeczywiste koszty wywozu nieczystości płynnych z firmy [REDAKTOWANE] w stosunku do kwot opłat jakie wpływały do ZGK za tę usługę od tego Klienta, zgodnie z zapisami Porozumienia z 01.03.2022 (par. 3).

Odp. w załączeniu przesłano kopie FVAT wraz z Raportami (pozycja- czyszczenie kanalizacji – WUKO) zawierające rzeczywiste koszty wywozu nieczystości płynnych z firmy [REDAKTOWANE] Prezes przekazał; w celu uniknięcia czasochłonnego generowania dowodów przelewów z banku, jednocześnie oświadczam, że wszystkie przesłane FVAT zostały uregulowane przez Gminę zgodnie z terminami płatności. Jednocześnie informuję, że w wyniku przeoczenia, w m-cu grudniu 2023 nie została wystawiona FV na Gminę Suchy Las na refundację kosztów za usługę.

J.D.: Komisja uzyskał zestawienie faktur sprzedaży wystawionych przez spółkę wobec Urzędu Gminy wraz z protokołami odbioru końcowego różnych usług komunalnych realizowanych w rozpatrywanym okresie. Komisja potwierdziła, że w dokumentach tych znajduje się nieproporcjonalnie dużo potwierdzonej przez pracowników urzędu usługi „CZYSZCZENIE KANALIZACJI WUKO”

Kwestia XV – podstawa rozliczeń między ZGK / UG przed 02.01.2024 (J.R.)

- na podstawie czego odbywały się rozliczenia w okresie 2022 – 2024, skoro regulamin który został przesłany radnym wszedł w życie 2 stycznia 2024 roku.

Odp. prezesa jako kierownik ds. odpadów nie uczestniczyłem w spotkaniach ustalających kwestie rozliczenia pn. usługi, dlatego nie jestem w stanie powiedzieć na jakiej podstawie zakwalifikowano w ten sposób tę usługę, kto i w jakim trybie podjął tę decyzję (nie jestem w posiadaniu również pism, zweryfikowałem również Dziennik korespondencyjny ZGK w okresie 01-05.2022 – nie ma w nim wpisów o jakichkolwiek

wpływach pism związanych z omawianą sprawą).

Każdego roku wprowadzany jest nowy Regulamin na dany rok kalendarzowy – co dostrzec można na poprzednio przestanych Państwu protokołach. Ustalenia, które zostały podjęte przed rozpoczęciem usługi zostały raz wdrożone i do dnia dzisiejszego nie były zmieniane, dlatego w kolejnych latach rozliczanie następowało w analogiczny sposób jak na samym początku.

d) Wyjaśnienia Grzegorz Wojtery – Wójta Gminy Suchy Las

Wprowadzenie do tematyki wyjaśnień p. Wójta:

- *Komisja ustaliła, że nie na wszystkie pytania dotychczas zadane (w/w kwestie I do XV) udzielone zostały wyczerpujące odpowiedzi, ponieważ obecny prezes spółki zastanawiał się faktem nieobecności na stanowisku w czasie, który obejmuje zakres kontroli.*
- *To do czego doszła komisja do tej pory na podstawie otrzymanych dokumentów jest fakt, że spółka [REDAKTOWANE] była obciążana za wywóz nieczystości płynnych dokonywany przez spółkę gminną w kwotach, które wynikają wprost tylko z kosztów z przekazania tychże nieczystości bezpośrednio do tzw. zlewni.*
- *Nie były w żaden sposób rekompensowane koszty transportu tychże nieczystości. Chodzi mniej więcej o ok. 1000 m³ nieczystości. Zgodnie z porozumieniem różnica w ponoszonych kosztach miała być rekompensowana ZGK przez gminę na podstawie odrębnej umowy.*
- *Nikt z gości będących na posiedzeniach komisji nie był w stanie odpowiedzieć dlaczego ww. umowa nie pojawiła się w obrocie handlowym.*

Kwestia XVI – porozumienia trójstronnego (J.D.)

- *prezes Świerkowski informował członków komisji, że działalność ZGK w temacie wywozu nieczystości płynnych dawno temu zamarła;. Pan prezes nie był w stanie wyjaśnić dlaczego po wielu latach braku tej usługi w działalności ZGK nagle ona się pojawiła.*
- *Czy przed wprowadzeniem tej usługi i podpisaniem porozumienia była przeprowadzana jakaś analiza kosztów lub akcja ofertowa?*
- *Kto podjął decyzję o ponoszeniu kosztów za komercyjnego klienta.*

Odp. Wójt G. Wojtera odpowiedział, że spółka gminna zawiesiła działalność związaną z wywozem nieczystości płynnych. Według jego wiedzy od kilku lat spółka nie posiadała sprzętu ani nie była kadrowo przysposobiona, żeby takie usługi świadczyć. Spółka nie miała w swojej ofercie tego typu usługi. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że nie ma pełnej wiedzy w tym zakresie ale w sytuacjach awaryjnych jako spółka zajmująca się obszarem komunalnym, spółka była zlecającym wykorzystującym podwykonawcę do tego typu usług. Takie sytuacje zdarzały się kilka razy: opróżnianie zbiorników z nieczystościami

płynnymi oraz wód poopadowych. Spółka zlecała to podwykonawcy. Odpowiadając na drugie pytanie Wójt G. Wojtera poinformował, że gmina nie robiła analizy.

Kwestia XVII ofertowanie usług innym podmiotom (J.R.)

- czy gmina zaproponowała taką umowę jaką otrzymała firma [REDAKTOWANO] również innym podmiotom?

Odp. Wójt G. Wojtera odpowiedział negatywnie i dodał, że działka na której została wybudowana firma [REDAKTOWANO] była objęta w programie inwestycji modernizacji przez Aquanet dużym projektem o nazwie "Suchy Las Wschód". Decyzja o rozpoczęciu tej inwestycji była warunkowana przez [REDAKTOWANO] gwarancją możliwości podłączenia tego budynku do kanalizacji sanitarnej. Doszło do trójkrotnego spotkania w Aquanet z udziałem wójta i przedstawiciela [REDAKTOWANO]. Celem spotkania było potwierdzenie przez Aquanet inwestycji, w wyniku której firma [REDAKTOWANO] mogłaby podłączyć się do kanalizacji sanitarnej.

Kwestia XVIII Konsekwencje braku inwestycji (J.R.)

- dlaczego dzisiaj gmina ponosi koszty tego, że Aquanet nie wywiązał się z realizacji inwestycji?

Odp. Wójt G. Wojtera odniósł się do roku 2017, 2018 i do programu inwestycji przyjętego przez walne zgromadzenie Aquanet. Uchwała walnego zgromadzenia i słowo pana prezesa wydawały się, że wystarczą do realności przeprowadzenia tej inwestycji. Po tym nastąpiła kaskada różnych zdarzeń, które spowodowały że plany zawarte w programie znacznie się przesunęły. Inwestycja została przez Aquanet zamrożona. Pojawiło się ryzyko zmiany decyzji [REDAKTOWANO]. To jest przyczyna podjęcia wspólnej decyzji z ówczesnym prezesem ZGK [REDAKTOWANO]. Istotnym aspektem społeczno-gospodarczym był fakt, że ówczesny pan prezes wcześniej był zastępcą wójta i brał udział we wszystkich procesach planistycznych inwestycyjnych spółki [REDAKTOWANO] w omawianym rejonie. Doskonale było wiadomo jak ważnym podmiotem gospodarczym dla gminy jest spółka [REDAKTOWANO] z siedzibą w Suchym Lesie i jest nadal. Wójt G. Wojtera spotkał się [REDAKTOWANO] i uznali o rozwiązaniu, które pomostowo pozwoli spółce [REDAKTOWANO] przedstawić dobrą wolę ze strony gminy. Propozycja została przyjęta przez [REDAKTOWANO] z kwaśną miną, ponieważ oczywiście woleliby mieć przyłączy.

Wójt G. Wojtera odparł, że nie wie (czy spółka [REDAKTOWANO] zlikwidowała by swoją działalność z powodu problemów z KS) i nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie oraz dodał, że nigdy nie było żadnego szantażu czy ultimatum, natomiast można było wyczuć wyraźnie niezadowolenie ze strony spółki [REDAKTOWANO]. Zmiana decyzji w spółce prywatnej jest możliwa, chociaż nigdy taka informacja nie padła. Wójt G. Wojtera przypomniał, że w 2002 roku z inicjatywy radnych spółka [REDAKTOWANO] w ciągu 4 dni uzyskała gwarancję przeprowadzenia planu miejscowego i tuż przed sesją podjęto decyzję o budowie pierwszego zakładu przy ulicy [REDAKTOWANO]. Są momenty, kiedy gmina/samorząd może pokazać się jako wiarygodny partner w realizacji odważnych planów spółek prywatnych.

Kwestia XIX pozycja budżetowa – oficjalnie (J.D.)

- dlaczego nie pojawiła się żadna pozycja budżetowa w omawianej sprawie w momencie kiedy już zapadły konkretne decyzje między wójtem, a prezesem ZGK?
- pojawia się kilkadziesiąt tys. zł różnicy w kosztach, a nie ma żadnej pozycji budżetowej; pojawia się porozumienie a nie ma umowy.
- w jaki sposób przeanalizowano stawkę jednostkową odbioru m³, żeby zachęcić ten podmiot?

Odp. Wójt G. Wojtera oznajmił, że chce przedstawić członkom komisji zdrową stronę współpracy gminy jako osoby prawnej ze spółką gminną, która wykonuje różnego rodzaju zadania, które oczywiście mogą być zabudżetowane, ale nie muszą. Wielokrotnie stosowano na podstawie partnerskiego porozumienia/uzgodnienia wójta gminy z prezesem spółki różnego rodzaju działania o charakterze społecznym lub społeczno-gospodarczym. Często były umowy ustne lub porozumienia za którymi szły ustne umowy. Wójt G. Wojtera podał przykłady np. wsparcie gminnych klubów sportowych w zamian za logo na koszulkach. W omawianym przypadku było porozumienie oraz przyjęcie przez spółkę gminną postawy, że poradzi sobie z tą sprawą i wystąpi jako operator. W związku z powyższym nie ma umowy, nie ma pozycji budżetowej, ponieważ spółka świetnie poradziła sobie ze sprawą. [REDAKTOWANE] ma swoją siedzibę nadal w Suchym Lesie i to był cel powyższych działań. Wójt G. Wojtera nie potrafi odpowiedzieć na pytanie czy mogłoby być inaczej.

Wójt G. Wojtera poinformował, że niestety na temat stawek nie może odpowiedzieć na pytanie jakie były stawki stosowane. Może natomiast powiedzieć ogólnie, że na spotkaniu trójstronnym obowiązywała zasada, że [REDAKTOWANE] będzie płacił po cenie zrzutu. Za wywóz nieczystości płynnych będzie płacił tak, jakby odprowadzał je do kanalizacji. To jest cała istota pomostowego rozwiązania. Celem było również doprowadzenie do jak najszybszej budowy kanalizacji, bo wszystkim na tym zależy. Schemat miał być następujący: [REDAKTOWANE] otrzymuje od gminy gwarancję, że do momentu zbudowania kanalizacji sanitarnej będzie w ramach specjalnego porozumienia, które ma na celu rozwiązanie problemu inwestora który podjął decyzję o inwestycji na terenie gminy w oparciu o dane podane mu kilka lat wcześniej, które nie zostały zrealizowane - do tego momentu będzie miał liczone po cenie zrzutu do kanalizacji. Częścią operacyjną, czyli kosztami poszukania podwykonawcy i rozliczenia zajęła się spółka ZGK w ramach wzmocnienia sytuacji społeczno-gospodarczej w gminie. [REDAKTOWANE] jest płatnikiem podatków w gminie od 1993 roku.

Kwestia XX wsparcie dla innych firm (J.D.)

- czy urząd gminy pod przewodnictwem wójta uczestniczył w jakimkolwiek tego typu wsparciu innym firmom?



Odp.. Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie. Takie wsparcie uzyskała tylko firma [REDAKTOWANO]

Kwestia XXI uzupełnienie umowy z ZGK (J.D.)

- dlaczego ze strony urzędu gminy przez 2 lata nie doszło do uzupełnienia porozumienia o umowę refundacyjną?

Odp. Wójt G. Wojtera odpowiedział, że po podjęciu stosownych działań przez prezesa ZGK i po pierwszej opinii usłyszanej od zarządu firmy [REDAKTOWANO] że wszystko o czym była mowa zostało dopełnione i gmina zachowała się tak jak należy, czyli zgodnie z porozumieniem - wójt uznał, że sprawa została przez władze ZGK załatwiona w sposób prawidłowy i biorąc pod uwagę sytuację finansową w spółce wójt uznał, że sprawa została prawidłowo rozwiązana pod każdym względem. Jeżeli żadna ze stron nie wnosi żadnych uwag i pretensji, nie przedstawia kolejnych propozycji modyfikacji czy to porozumienia, czy doprowadzenia do podpisania umowy i wszystkie strony są zadowolone i realizują postanowienia, to wójt G. Wojtera uznał, że wszystko jest w porządku w sensie operacyjnym.

Kwestia XXII brak regulaminu w 2022 i 2023r (J.D.)

- rekompensata odbywa się na podstawie regulaminu z 2 stycznia 2024 roku - na podstawie jakich zasad odbywało się to wcześniej, - wywożone były nieczystości płynne z omawianego miejsca?

Odp. Wójt G. Wojtera poinformował, że regulamin na podstawowego którego zlecane są spółce ZGK w trybie in house usługi komunalne za mnóstwo pieniędzy, regulamin który jest podstawą tego zlecenia jest niezwykle korzystny dla tej spółki. Oczywiście w tym regulaminie nie ma pozycji, która dotyczy firmy [REDAKTOWANO] z ulicy [REDAKTOWANO]. Regulamin, który jest zbiorem różnego rodzaju usług dla spółki komunalnej, jest prawidłową odpowiedzią na znalezienie środków na to, aby spółka mogła dla gminy spełnić bardzo ważną funkcję, wykonać tę operację specjalną. Ówczesny prezes twierdził, że sama operacja i koszty tej operacji ma to taki wymiar, że nie będzie robił z tego żadnego powodu do podpisania umowy.

Kwestia XXIII usługi WUKO jako realizacja usługi? (J.D.)

- kto podjął decyzję o pokrywaniu kosztów transportu nieczystości płynnych z ulicy [REDAKTOWANO] z firmy [REDAKTOWANO] w postaci "fikcyjnej" usługi pod nazwą „czyszczenie kanalizacji WUKO”.

Odp. Wójt G. Wojtera odpowiedział, że jest to pytanie do prezesa ZGK. Jest to obszar działalności pana prezesa i widocznie tak zdecydował. Wójt wie, że kanalizacja jest czyszczona w WUKO, natomiast ile jest na to przeznaczone wody i sprężonego powietrza, to takiej wiedzy nie posiada. Wójt G. Wojtera ma świadomość, że firmy różnie

rozpisują czynności operacyjne, natomiast on nie ma takiej władzy, żeby wchodzić w księgi i precyzyjnie dokonywać rozdziału kosztów ponoszonych przez spółkę. Od tego jest księgowana nadzorowana przez zarząd, w tym przypadku zarząd jednoosobowy w postaci pana prezesa. Faktury są płacone zgodnie z regulaminem i od wielu lat odbywa się to w sposób prawidłowy.

Kwestia XXIV inna usługa na protokołach i fakturach? (S. S.)

- czy faktura wystawiona na całkiem inną pozycję ale z wiedzą, że zapłata jest za konkretną inną rzecz, czy taka faktura jest poprawnie rozliczana?

Odp. Wójt G. Wojtera powiedział, że może to przeanalizować jeszcze raz. Nigdy tak drobiazgowo i głęboko tego nie analizował. Może to zrobić na przykład w ramach wewnętrznego audytu i przedstawi go członkom komisji za kilka miesięcy. Może również odnieść się pisemnie do pytań. Jeżeli doświadczeni pracownicy zajmujący się sprawami komunalnymi od wielu lat coś podpisali, to na pewno nie było to fikcyjne. Wójt G. Wojtera daje gwarancję. Dotyczy to również pracowników spółki z prezesem na czele.

Kwestia XXV usługi WUKO jako nieprawdziwa usługa (J.D.)

- co miesiąc w protokołach odbioru urząd podpisywał potwierdzenie wykonania pozycja „czyszczenie kanalizacji WUKO”; jest tego nieproporcjonalnie dużo.- te dokumenty są świadectwem jakiejś niefrasobliwości technicznej.
- prezes ZGK potwierdził z czystym sumieniem iż ta pozycja nie dotyczy żadnego czyszczenia kanalizacji. - była tu zakamuflowana usługa odbioru nieczystości płynnych.;
- czyszczenie kanalizacji WUKO w omawianych fakturach to kwota prawie 55 tys. zł. i proceder trwa nadal.; proporcje tego typu usług w innych gminach są 2-4 krotnie niższe

Odp. Wójt G. Wojtera przypomniał, że deklarował członkom komisji, że takie załatwienie sprawy uzyskało jego aprobatę i zadowolenie z tego, że to co zostało zawarte w porozumieniu jest realizowane i tym samym efekt został osiągnięty. Wójt dodał, że żaden z prezesów ZGK nie ma dodatkowych tajnych pieniędzy, możliwości czy czarodziejski różdżki. To musiało być gdzieś wpisane. Dobrze, że rada nadzorcza uznała takie rozwiązanie zgodne z prawem i z interesem gminy. Wójt G. Wojtera przypomniał wyjaśnienie prezesa, które zostało zamieszczone na stronie ZGK po pierwszym ujawnieniu sprawy za pośrednictwem radnego Słowińskiego. Warto byłoby wrócić do tego wyjaśnienia, bo w nim została zawarta cała idea mieszcząca się w porozumieniu.



6. Podsumowanie – wnioski i zalecenia pokontrolne:

6.1 Opis stanu faktycznego:

6.1.1 Przedmiotem kontroli działalności spółki gminnej Zakład Gospodarki Komunalnej w Suchym Lesie były okoliczności realizacji usług wywozu nieczystości płynnych z terenu prywatnego podmiotu gospodarczego umiejscowionego na terenie jednostki Suchy Las – Wschód w okresie styczeń 2022 – marzec 2024.

W toku analizy pozyskanych dokumentów i przeprowadzonych rozmów wyjaśniających komisja stwierdziła, że przynajmniej w określonym ramami czasowymi jw. doszło do wykonania usług wywozu nieczystości płynnych na rzecz podmiotu prywatnego poprzez spółkę gminną ZGK sp. z o.o. po zaniżonych tj. nierynkowych cenach jednostkowych.

6.1.2 Stwierdzono, że w wyniku trójstronnego Porozumienia z dnia 1.03.2022 r., którego głównym inicjatorem był Wójt Gminy p. Grzegorz Wojtera, spółka gminna ZGK przyjęła na siebie zobowiązanie wykonywania usługi wywozu nieczystości płynnych po stawkach jednostkowych, które w rażącym stopniu odbiegały od obowiązujących rynkowych stawek jednostkowych w taki sposób, że w badanych okresie Klient [REDAKTOWANO] została obciążana czterokrotnie niższymi stawkami – niż przyjęte rynkowo – w stosunku do innych obowiązujących stawek dla każdego innego podmiotu na rynku.

6.1.3 W wyniku analiz dokumentów stwierdzono, że spółka gminna Zakład Gospodarki Komunalnej świadomie przyjęła na siebie zobowiązanie realizacji niniejszego zadania, mając świadomość około czterokrotnie wyższych kosztów tej operacji w stosunku do uzyskiwanych z tego tytułu przychodów; przy czym przyjęto w umowie między ZGK a spółką [REDAKTOWANO] (umowa nr 02/ZGK/2022 z 01.03.2022r.) w rozliczeniach stawki za całkowitą usługę w taki sposób, że obciążano klienta jedynie stawkami taryfowymi za przyjęcie nieczystości na tzw. zlewni firmy AQUANET. W toku dalszych wyjaśnień Wójt Gminy określił takie zachowanie jako świadome działanie na rzecz ważnego klienta – istotnego podmiotu gospodarczego na mapie gminy.

6.1.4 Wyjaśnienia uzyskane w toku posiedzeń komisji, potwierdziły, że inicjatorem takiego rozwiązania (świadomego zaniżenia stawek za wywóz nieczystości płynnych) był Wójt w porozumieniu z ówczesnym Prezesem spółki gminnej co zostało ujęte formalnie w zawartym w/w Porozumieniu, deklarując, że wobec spółki ZGK nastąpi rekompensata wyższych kosztów tej usługi poprzez podpisanie odrębnej umowy. Do jej stworzenia i wynegocjowania warunków funkcjonowania jednakże nigdy nie doszło.

6.1.5 Komisja stwierdziła, że w ramach zawartej umowy ze spółką [REDAKTOWANO] spółka gminna ZGK w badanym okresie przeprowadziła usługę wywozu nieczystości płynnych podzlecając czynności sprzętowo podwykonawcy – firmie transportowej z Chludowa, która rozliczana – była i wg. deklaracji nadal jest - i generowała kilkakrotnie większe koszty wywoząc w tym okresie szacunkowe 1000 m3 nieczystości. Usługa ta nadal ma miejsce.

W wyniku uzyskanych wyjaśnień okazało się, że wyżej opisane czynności i usługi były i są nadal realizowane w obrębie spółki ZGK na podstawie niewłaściwych podstaw formalno-administracyjnych. W związku z brakiem w/w umowy (pomiędzy Gminą Suchy Las a spółką gminna ZGK), do której bezskutecznie odnosi się zapis par. 3 Porozumienia z 01.03.2022 r., wygenerowywano nieprawidłowo dokumenty odbioru realizowanych usług pomiędzy tymi podmiotami, wskazując jako podstawę rozliczenia w/w usługi fikcyjną czynność „czyszczenia kanalizacji deszczowej sprzętem WUKO” co faktycznie jest poświadczeniem nieprawdy zarówno po stronie pracowników odpowiedzialnych w spółce ZGK jak i pracowników ref. Komunalnego Urzędu Gminy.

6.1.6 Pracownicy odpowiedzialni za wykonanie czynności służbowych zobowiązani byli do realizacji zleconych prac na podstawie Regulaminu (załącznik do Zarządzenia nr 1/2024 Wójta Gminy Suchy Las z dnia 02.01.2024) ozn. RK/2024/ZGK/ZGK/R7. Komisja stwierdziła, że dokument ten stworzono prawie 2 lata po podpisaniu trójstronnego Porozumienia. W latach 2022 i 2023 nie istniała wewnętrzna regulacja kształtująca zasady realizacji rozpatrywanej tu usługi.

6.1.7 W toku poczynionych działań wyjaśniających komisja stwierdziła fakt nieprawidłowego wydatkowania środków publicznych, bez podstawy formalnej (pozycji budżetowej w Gminie Suchy Las) w formie bezzwrotnej pomocy jednemu podmiotowi gospodarczemu poprzez usługę zrealizowaną na preferencyjnych warunkach rynkowych, poprzez wykorzystanie elementów bieżącej działalności komunalnej spółki gminnej ZGK. Zadanie to zostało zlecone faktycznie przez Wójta Gminy a przyjęte świadomie do realizacji przez byłego Prezesa spółki. W ten sposób wydatkowano przynajmniej ok. 60 tys zł (dokładne dane wymagają precyzyjnych analiz księgowych) na niekorzyść spółki gminnej, które następnie zostały zrefundowane poprzez rozliczenie niewykonanych faktycznie usług na rzecz Gminy.

6.2 Zdefiniowanie nieprawidłowości

6.2.1 Spółka gminna ZGK realizowała zadanie wywozu nieczystości płynnych na rzecz podmiotu prawa handlowego [REDAKTOWANE] po zaniżonych stawkach rynkowych w latach 2022-2024. Proceder ten trwa nadal i nadal mają miejsce niekorzystne rozliczenia na rzecz spółki gminnej.

6.2.2 Budżet Gminy Suchy Las we wskazanym okresie i w dalszym ciągu do dnia zakończenia kontroli, ponosi w sposób nieformalny koszty refundacji prawie czterokrotnie wyższych w stosunku do przychodów, kosztów wywozu nieczystości bez uzasadnienia formalnego i podstawy merytorycznej w pozycji budżetowej.

6.2.3 Wykonywane i skontrolowane okoliczności wskazują na braki formalne w funkcjonowaniu podmiotów gminnych, zarówno spółki gminnej jak i Urzędu Gminy Suchy Las poprzez brak podstawy prawnej Umowy (zgodnie z podpisanym Porozumieniem) pomiędzy w/w instytucjami oraz regulaminu funkcjonowania (zarządzenia Wójta) spółki ZGK.

6.2.4 Kierownictwo spółki gminnej ZGK oraz jej pracownicy dopuścili do poświadczenia nieprawdy w dokumentach odbiorowych, wykazując fikcyjną usługę sprzętową zamiast realnie wykonanej czynności wywozu nieczystości płynnych. Działania te miały miejsce za pełną aprobatą i pisemnym potwierdzeniem na w/w

dokumentach przez pracowników Urzędu Gminy. Proceder ten trwał świadomie przez cały okres, podlegający kontroli i nadal ma miejsce.

6.3 Tematyka jawności i transparentności działania

6.3.1 Komisja Rewizyjna w toku swojej kontroli spotkała się z trudnościami w uzyskaniu konkretnych wyjaśnień poprzez fakt nie pojawienia się i nie złożenia wyjaśnień przez dwie osoby mające bezpośredni wpływ na powstałe nieprawidłowości – były Prezes ZGK [REDAKTOWANE] oraz była kierownik referatu komunalnego UG [REDAKTOWANE] (ta druga przedłożyła swoje oświadczenie w formie korespondencji mailowej) – fakt ten oceniony został jako naganny i oceniony przez komisję jako próba uniknięcia ujawnienia powstałych nieprawidłowości w funkcjonowaniu jednostek gminnych co stworzyło podejrzenie o próbę utajnienia zachowań urzędników samorządowych, których działalność powinna być transparentna dla opinii publicznej i działającej w jej imieniu Rady Gminy i Komisji Rewizyjnej.

6.3.2 Komisja zwróciła także uwagę, że cały ujawniony proceder należy traktować jako naganny także z powodu próby zakamuflowania całej niedopuszczalnej procedury mającej miejsce w jednostce publicznej (samorządowej). W toku postępowania Wójt Gminy przyznał, że doprowadził do takiej sytuacji „w imię wyższego celu”, jakim było rzekome dbanie o dobre relacje z ważnym podmiotem gospodarczym z terenu gminy.

W ocenie komisji sytuacja ta stoi w poważnej sprzeczności z powszechnie obowiązującą ideą jawności życia publicznego. W sposób kategoriyczny komisja oceniła te działania jako próbę zatajenia ważnych decyzji finansowych przed władzą uchwałodawczą o nieprawym dysponowaniu środkami publicznymi w sposób nieprzejrzysty a wręcz noszący znamiona oszustwa a na pewno stojący w sprzeczności z zasadami tworzenia uchwały budżetowej (XLVII/530/18 z 30.08.2018). Trzeba dodać, że Wójt Gminy jako władza wykonawcza, do czasu formalnego złożenia wyjaśnień przed komisją, utrzymywał ten nietransparentny stan rzeczy, noszący znamiona przestępstwa, jako fikcyjną usługę, powodując nie transparentne i zatuszowane nieprawdziwymi zapisami administracyjnymi działania podległej jednostki, tak by przed opinią publiczną sprawa nie była widoczna. Komisja ocenia to jako rzecz niedopuszczalną.

6.4 Zalecenia pokontrolne w stosunku do kontrolowanego podmiotu.

6.4.1 Przeprowadzić pełny audyt księgowo-rozliczeniowy i bilans realnie poniesionych kosztów opisywanego procederu wywozu nieczystości płynnych ze spółki [REDAKTOWANE] z ul. [REDAKTOWANE] w Suchym Lesie w okresie min. od stycznia 2022 roku do chwili obecnej przez spółkę gminną ZGK oraz bilansu poczynionej przez Urząd Gminy refundacji różnicy w stosunku do uzyskanych przez ZGK przychodów ze spółki [REDAKTOWANE] z ul. [REDAKTOWANE]

6.4.2 Wystąpić do spółki [REDAKTOWANE] o zwrot nienależnie uzyskanych korzyści w postaci zaniżonych kosztów stawek jednostkowych za usługę wywozu nieczystości płynnych w rozpatrywanych okresie do dnia bieżącego.

6.4.3 Doprowadzić do zmiany zapisów umowy i Porozumienia pomiędzy spółką gminną ZGK sp. z o.o., Gminą Suchy Las a spółką [REDAKTOWANO], opierając relacje handlowe w przedmiotowej sprawie na zwyczajowych stawkach rynkowych obowiązujących wszystkie podmioty prawa gospodarczego w gminie Suchy Las.

6.4.4 Wystąpić do stron i uporządkować kwestie formalne – brakujące dokumenty wewnętrzne kształtujące relacje ekonomiczne i stosunki formalne pomiędzy ZGK a udziałowcem Gmina Suchy Las – regulamin funkcjonowania; umowa z Gminą Suchy Las, wynikająca z Porozumienia.

6.4.5 Przeprowadzić szkolenie pracowników z zakresu prowadzonych obowiązków służbowych dot. prawidłowego klasyfikowania wykonywanych usług; przygotować wnioski formalne dot. składania nieprawdziwych poświadczeń czynności służbowych.

6.5 Uwagi i zalecenia ogólne

6.5.1 Komisja w toku swojej pracy wykryła szereg nieprawidłowości formalnych, które narażają na straty budżet gminny – środki publiczne. Decyzje te podjęto poza wiedzą ciała uchwałodawczego i przy świadomym zatajaniu tego faktu przed Radą Gminy.

6.5.2 W toku poczynionych wyjaśnień niezaprzeczalnym okazało się ukrywanie realizacji niekorzystnych zapisów kontraktowych (usługi wywozu nieczystości płynnych) na niekorzyść środków publicznych, przy czym ostateczny bilans kilkudziesięciu tysięcy poniesionych strat powinien zostać przeanalizowany profesjonalnym audytem.

6.5.3 Radzie Gminy nie przedstawiono żadnego planu pomocy podmiotom z terenu (w tym wypadku jednostka Suchy Las - Wschód, choć także w innych jednostkach administracyjnych Gminy także istnieje wciąż nierozwiązany problem braku sieci kanal.) gdzie opóźnia się od lat inwestycja budowy kanalizacji sanitarnej, doprowadzając do faktycznego wsparcia finansowego (preferencyjnej pomocy w obsłudze odbioru ścieków kanalizacji sanitarnej) jedynie jednego podmiotu (firmę [REDAKTOWANO], co rzeczywiście z punktu widzenia sprawiedliwości społecznej i równego traktowania podatników, musi budzić uzasadniony sprzeciw.

6.5.4 Bulwersującym wydaje się fakt, że spółka gminna ZGK stała się faktycznie narzędziem w realizacji planu „wsparcia” jednego jedynie podmiotu gospodarczego (p-stwa [REDAKTOWANO] reprezentowanego przez spółkę [REDAKTOWANO], pomimo, że sytuacja braku kanalizacji sanitarnej w rejonie Suchy Las – Wschód boleśnie dotyczy kilkuset podmiotów zarówno gospodarczych jak i prywatnych.

6.5.5 Komisja Rewizyjna rekomenduje Prezydium Rady Gminy przedstawienie wyników niniejszej kontroli organom powołanym do zbadania szczegółowego i sprawdzenie czy nie zachodzą tu przesłanki do wszczęcia postępowania kontrolnego przez profesjonalne organy do tego powołane. W ocenie komisji mogą zachodzić przesłanki zarówno co do przekroczenia uprawnień przez osoby funkcyjne jak i znamion niekorzystnego rozporządzenia mieniem publicznym jak również działaniu na szkodę podmiotu prawa handlowego.

6.5.6 Oddzielną uwagą dedykowaną do osób, które pomimo skutecznego potwierdzonego wezwania nie pojawiły się na posiedzeniach komisji, jest dezaprobatą dla takiej postawy bez oczywistego wyjaśnienia, która dezawuuje społeczną rolę i pracę włożoną w działalność kontrolną powołanego ciała jakim jest Komisja Rewizyjna. Organ ten sprawuje ważną rolę kontrolną a jego mandat wynika wprost z wyboru społecznego mieszkańców – wyborców Gminy.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej rady Gminy Suchy Las oraz kierownika podmiotu kontrolowanego:

(-) Jarosław Dudkiewicz (J.D.) – przewodniczący.....

(-) Joanna Radzięda (J.R.).....

(-) Sylwia Sawińska (S. S.).....

(-) Grzegorz Słowiński (G.S.).....

(-) Robert Rozwadowski (R.R.).....

Na podstawie § 17, ust. 6. Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las kierownik kontrolowanego podmiotu, po zapoznaniu się z protokołem z kontroli może wnieść pisemne zastrzeżenia w terminie 14 dni od daty jego otrzymania. W przypadku złożenia zastrzeżeń do protokołu, o których mowa w ust. 5, Komisja Rewizyjna rozpatruje zastrzeżenia w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania.

Odebrałem
15.01.2025r.

(-) Mikołaj Świerkowski

Prezes

Zarządu Zakład Gospodarki Komunalnej
Suchy Las

Załączniki:

1. Wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 03.10.2024 r.

2. Wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 16.10.2024 r.
3. Wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 31.10.2024 r.
4. Zestawienie kwotowe z faktur sprzedaży ZGK w stosunku do Urzędu Gminy wraz z protokołami odbioru faktur sprzedaży ZGK w stosunku do spółki R2 Investment, faktur sprzedaży AQUANET do ZGK oraz z rachunków Gramsch transport i Usługi Paweł Gramsch dla ZGK

Na podstawie § 17, ust. 4. Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las otrzymują:

1. Mikołaj Świerkowski – Prezes Zarządu ZGK sp. z o.o.
2. Joanna Pągowska - Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las

Załącznik nr 1

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 03.10.2024 roku.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 05.06.2024 roku.
6. Spotkanie z przedstawicielami Zakładu Gospodarki Komunalnej – wprowadzenie do kontroli spółki gminnej.
7. Omówienie pozyskanej dokumentacji otrzymanej od spółki.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków i gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Ad. 4.

Radna J. Radzięda złożyła wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu dotyczącego omówieniu dokumentacji otrzymanej od ZGK, ponieważ kluczowe są tylko 3 dokumenty i radna nie widzi sensu aby omawiać pozostałą resztę dokumentów.

Punkt 7 z porządku obrad został wykreślony jednomyślnie.

Porządek obrad po zmianach został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 05.06.2024 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał zadania kontrolne komisji rewizyjnej i poinformował, że zakończenie kontroli powinno nastąpić do końca obecnego roku kalendarzowego. Kontrola dotyczy okresu: styczeń 2022 - marzec 2024. Członkowie komisji w tym okresie chcą przeanalizować zakres działań dotyczący wywozu nieczystości płynnych. W tej materii członkowie komisji pozyskali dokumenty o które wnioskowali.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że sygnały które docierały wynikały z tego, że niektórzy radni jeszcze z poprzedniej kadencji zasugerowali, żeby komisja zajęła się problematyką różnic finansowych pomiędzy ponoszonymi kosztami w zakresie wywozu nieczystości płynnych, a rzeczywistymi przychodami, które w tym względzie spółka pozyskuje. W pozyskanych materiałach dominują materiały księgowe i 3 główne umowy/materiały formalne, które są podstawą analiz komisji wynikające z bieżącej działalności spółki:

- relacje ZGK z Aquanet – umowa z dnia 17.05.2022 roku,
- relacje ZGK z [REDAKTOWANE] umowa z 01.03.2022 roku
- porozumienie ZGK [REDAKTOWANE] Gmina Suchy Las – z dnia 01.03.2022 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy wcześniej spółka nie posiadała żadnej umowy na wywóz nieczystości płynnych? Czy umowa z Aquanet była podpisywana dlatego, że 2 miesiące wcześniej została podpisana umowa ze spółką [REDAKTOWANE]? Czy to jest jedyna spółka prawa handlowego, która została obsługiwana w tym trybie przez spółkę gminną?

ZGK M. Świerkowski podziękował za zaproszenie i podkreślił, że w tym czasie działał jako kierownik i prawdopodobnie na niektóre pytania nie będzie umiał odpowiedzieć. Teraz reprezentuje spółkę (w zarządzie od 01.05. 2022 roku jako wiceprezes, jako prezes od 29.11.2022r.). Prezes M. Świerkowski poinformował członków komisji, że różnica czasowa wynika z konieczności złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej. Spółka miała sprzęt, ale nie miała „rdr-ki”. Wcześniej spółka nie mogła podpisać umowy. Spółka R2 Investment była jedynym podmiotem obsługiwany w tej formule.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy była jakaś kalkulacja ofertowa przyjęta w momencie, kiedy pojawiła się taka potrzeba? We wcześniejszych dokumentach dostępnych na stronie internetowej spółka wykazuje pewne koszty, które ofertowo składane są do przeciętnego mieszkańca wymagającego usługi, przy czym mieszkaniac/podmiot prawa handlowego nie musi wykonywać usługi w spółce gminnej.

ZGK M. Świerkowski potwierdził, że oczywiście jeśli chodzi o wywóz nieczystości ciekłych, to jest wolny rynek. Wymagane jest jedynie to, żeby usługę świadczyła firma wpisana do rejestru działalności regulowanej.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy przed 1 marca pojawiła się jakaś procedura ofertowa?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że nie kojarzy żeby się coś pojawiło i dodał, że oczywiście wcześniej był prowadzony wywóz nieczystości płynnych, ale dużo lat wstecz, jeszcze za czasów prezesa [REDAKTOWANE]. Potem było to wygaszane.

Pani księgowa ZGK poinformowała członków komisji, że pracuje w spółce od 2002 roku. Nie jest w stanie powiedzieć kiedy faktycznie zakończyło się świadczenie tych usług, ale przez kilka lat na pewno się one odbywały.

Przewodniczącego J. Dudkiewicza zastanawia jakaś kalkulacja ofertowa. Coś musiało nastąpić, żeby uzyskać taką, a nie inną kwotę, która wynika z paragrafu piątego umowy pomiędzy spółką, a [REDAKTOWANE]. Jak doszło do takiej, a nie innej kwoty?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że stawka za m3 ścieku wynika wprost z taryfy Aquanet.

Radna J. Radzięda zapytała o porozumienie trójstronne z którego wynika, że gmina zobowiązuje się do pokrywania spółce różnicy kosztów pomiędzy tym ile faktycznie kosztuje odbiór nieczystości z [REDAKTOWANE] a tym ile spółka płaci podwykonawcy. Radna zapytała jak to się stało, że nie ma umowy między spółką, a gminą w tym zakresie? Czy pan prezes wykonywał jakieś ruchy, żeby jednak gmina odpisała umowę zgodnie z porozumieniem? Czy w związku z tym, że nie ma tej umowy, gmina nie płaci czy płaci w jakiś inny sposób?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że faktycznie od początku tej umowy nie ma. Prezes przejmując stery nad zakładem 28 29 listopada 2022 roku zweryfikował to, co dla niego najważniejsze (zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych), czyli wyniki na

poszczególnych działalnościach. W pewnym momencie z racji tego, że Aquanet zmienił rejonizację, przeoczona została pewna różnica. To nie duża strata dla spółki (niska wartość). Obowiązkiem prezesa jest pilnowanie kosztów wyników danej działalności i podjęcie działania, żeby zmienić tę różnicę po to, żeby nie dokładać do interesu, a oczywiście różnice dopłaca gmina. Temat od samego początku się toczy, płatności są regulowane, a różnice są uzyskiwane.

Radna J. Radzięda zapytała w jaki sposób gmina płaci tę różnicę?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że z Regulaminu, ale na ten moment nie jest w stanie stwierdzić która to była pozycja.

Radna J. Radzięda poprosiła o przestanie tej informacji i zapytała dlaczego ścieki odbiera przedsiębiorca z Chludowa, skoro zakład posiada 2 beczki.

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że ze względu na ilość robót jakie ma spółka, a w latach bardzo mocno ich przybywa, spółka określa swoje priorytety (nr 1 to odpady) i w związku z tym wykorzystano w umowie zapis o możliwości podwykonawcy. Umowa z [REDAKTOWANO] nadal trwa i jest zawarta na czas nieokreślony.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy różnica która powstała, a wyliczył ją przewodniczący na blisko 100 tys. zł, została w jakiejś formule zrekompensowana?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział twierdząco w zakresie rekompensaty (podczas komisji okazał swoje zdziwienie co do (wysokiej) kwoty 100 tys. zł, samej kwoty nie był w stanie potwierdzić nie mając przy sobie dokumentów zaś metodologia wyliczenia kwoty 100 tys. przez przewodniczącego nie została mu przedstawiona. Potwierdziłem tylko fakt uzyskiwania rekompensaty różnicy kosztów omawianej usługi.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o listę adresową stanowiącą załącznik numer 2 do umowy ZGK-Aquanet. W otrzymanych dokumentach brak jest listy adresowej skąd odbierane są ścieki.

ZGK M. Świerkowski odpowiedział, że umowę musiał zawrzeć również [REDAKTOWANO] z Aquanet wskazując lokalizację. Póki oni nie załatwili możliwości zrzutu ich ścieków zgodnie z parametrami, które wskazuje Aquanet, to spółka czy też podwykonawca nie mogliby odbierać.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że rodzi się pytanie, bo skoro Aquanet również wykonuje takie usługi bezpośrednio, dlaczego według oceny pana prezesa tutaj nie nastąpiło takie bezpośrednie porozumienie, tylko było realizowane przez spółkę gminną?

ZGK M. Świerkowski zaznaczył, że na to pytanie nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Wówczas jako kierownik miał robotę do zrobienia i miał załatwić „rdr-kę”. Nie jest w stanie powiedzieć jaka była motywacja. Nie uczestniczył w rozmowach/spotkaniach. Jest to raczej pytanie do stron które podpisywały porozumienie. Przez wiele lat, nigdy nie widziałem na terenie gminy firmy Aquanet, która wywozi bezpośrednio ścieki z szamb.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał, czy były jakieś próby uzupełnienia brakującego dokumentu (umowa z gminą) na koniec roku 2022 i na koniec roku 2023?

ZGK M. Świerkowski odpowiedział przecząco i dodał, że w tłoku ilości spraw i priorytetów nie podejmowano żadnych dodatkowych działań.

Radny R. Rozwadowski wskazał, że nie zgadzają mu się kwoty we wrześniu 2022 roku między deklaracją, a rejestrem na kwotę 955 zł.

Pani księgowa ZGK sprawdzi kwoty i przedstawi wyjaśnienie do czasu kolejnego spotkania komisji.

Radna J. Radzięda zaproponowała, aby na następne spotkanie komisji zaprosić pana wójta, który podpisywał porozumienie lub zaprosić ewentualnie byłego prezesa ZGK. Kontrola może sprawnie się zakończyć na czterech posiedzeniach.

ZGK M. Świerkowski poinformował członków komisji o otrzymanym z WFOŚ pozytywnym rozpatrzeniu wniosku na budowę hali przetadunkowej, w związku z czym okazał chęć do dalszej pełnej współpracy w celu jak najszybszego zakończenia prac komisji.

Ad. 8 -9.

Członkowie komisji uzgodnili kolejne terminy posiedzeń komisji:

- 16 października 2024 r., godz. 15.00, Park Wodny Octopus, sala konferencyjna. Temat: kontrola spółki ZGK.
- 30 października 2024 r., godz. 8.00, Park Wodny Octopus, sala konferencyjna. Temat: kontrola spółki ZGK.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że otrzymał od pani Serafin oficjalną prośbę, aby sprostował on do protokołu swoją wypowiedź na posiedzeniu komisji i na sesji. Przewodniczący oznajmił, że został źle zrozumiany.

Radna J. Radzięda poprosiła, aby przewodniczący J. Dudkiewicz przyznał co powiedział, a nie odwracał kota ogonem, że został źle zrozumiany. Radna dodała, że przewodniczący powiedział na sesji o tym, że wydział NPP poprosił go o przesunięcie kontroli. Dokładnie to wybrzmiało.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że powiedział te słowa nadmiarowo.

Radna J. Radzięda dodała, że w takim razie niech przewodniczący nie mówi, że został źle zrozumiany tylko przyzna, że źle powiedział i niech weźmie minimum odpowiedzialność za swoje słowa.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że przeprowadził rozmowę i rzeczywiście stan chorobowy był spory w wydziale i taka była różnica, że nie poproszono go o to, tylko on sam zaproponował, żeby przesunąć termin kontroli (bo równolegle byłyby dwie kontrole), co konsultował z członkami komisji. Przewodniczący przyznał, że powiedział o dwa słowa za dużo na samej sesji i sprostował już tę sprawę z samą panią kierownik wydziału NPP i związku z tym tak samo na komisji jak i na sesji to powtórzy. Rzeczywiście nie było prośby z tamtej strony. Po sugestii o stanie chorobowym, była pewna sugestia ze strony przewodniczącego, żeby kontrolę przesunąć co przy okazji pasowało, żeby nie nakładać dwóch kontroli równocześnie.

Ad. 10.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Jarosław Dudkiewicz

Załącznik nr 2

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 16.10.2024 roku.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 03.10.2024 roku.
6. Kontrola spółki gminnej ZGK – kontynuacja.

7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.

Protokół z dnia 03.10.2024 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że posiedzenie miało odbyć się przy udziale zaproszonego gościa, którym był wójt Grzegorz Wojtera. Wójt nie przybył i nie zostaną mu zadane pytania.

Radna J. Radzięda zaproponowała, że poza tym że kolejny raz będzie trzeba uprzejmie zaprosić pana wójta na posiedzenie komisji, to należy osobnym trybem wystąpić pytaniem jako dostęp do informacji publicznej i wówczas wójt będzie musiał udzielić odpowiedzi.

Członkowie komisji uznali, że wspólnie sformułują pytania, które zostaną skierowane do wójta gminy.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przytoczył wypowiedź prezesa ZGK z poprzedniego posiedzenia komisji: „...metodologia wyliczenia kwoty 100 tys. przez przewodniczącego nie została mi przedstawiona. Potwierdziłem tylko fakt uzyskiwania rekompensaty różnicy kosztów omawianej usługi”. Przewodniczący podał do protokołu, że jak wynika z dokumentów które zostały dostarczone za okres rozpatrywany przez komisję jest pobranych niecałe 3 tys. m³ nieczystości płynnych z adresu na ul. [REDAKTOWANO]. Licząc tylko wprost według rachunków transportowych dostarczonych przez rozpatrywany podmiot z Chłudowa, to najniższa kwota jaka mogłaby się pojawić przy najniższej stawce, to odpowiednio 66 tys. zł, a najwyższa - 101 400 zł. Ponadto przewodniczący przypomniał paragraf trzeci porozumienia dotyczący refundacji różnicy między kosztami na podstawie odrębnej umowy, której nadal nie ma. Prezes M. Świerkowski odpowiedział mailowo, że w dokumentach które dostarczył, czyli we fakturach sprzedaży w pozycji „czyszczenie kanalizacji WUKO” zawierają się rzeczywiste koszty wywozu nieczystości płynnych z firmy [REDAKTOWANO]. Radna J. Radzięda dodała że refundacja odbywa się na podstawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie, natomiast w regulaminie, który jest załącznikiem z 2 stycznia 2024 roku nie ma pozycji związanej z czyszczeniem i opróżnianiem kanalizacji sanitarnej. Tam są jedynie pozycje dotyczące kanalizacji deszczowej. Jest to nieprawidłowość, którą należy wyjaśnić.

Radna J. Radzięda poprosiła przewodniczącego J. Dudkiewicza, aby wystąpił z pytaniem do prezesa ZGK na podstawie czego odbywały się rozliczenia w okresie 2022 – 2024, skoro regulamin który został przestany radnym wszedł w życie 2 stycznia 2024 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że jego zdaniem ktoś świadomie nie chciał, aby w dokumentach wewnętrznych pomiędzy spółką, a urzędem pojawiła się informacja o wykonywaniu czynności na rzecz spółki [REDAKTOWANO]. Faktury sprzedaży wobec [REDAKTOWANO] ze strony ZGK opiewają idealnie na kwotę wynikającą ze stawek sprzedaży m³ nieczystości płynnych do zlewni Aquanetu. 4-5 krotnie wyższa jest stawka transportu m³ od samego faktu oddania tegoż do zlewni. Wokół tego toczy się cała dyskusja.

Ad. 7.

Radna J. Radzięda złożyła wniosek formalny o odbycie kolejnej komisji w godzinach popołudniowych.

Ustalono termin kolejnego posiedzenia na dzień 30.10.2024 roku, godz. 15.00.

Radna S. Sawińska oznajmiła, że irytuje ją coś takiego, że członkowie komisji zapraszają na posiedzenie, otrzymują potwierdzenie, a osoba się nie pojawia. Jest to kpina z wolnego czasu radnych. Członkowie komisji proszą pana wójta, że jeżeli deklaruje swoją obecność na komisji, to nie tak będzie. Tym bardziej, że był widziany przed samą komisją.

Przewodniczący J. Dudkiewicz dodał, że dwukrotnie (przez sekretariat wójta i przez sekretariat rady) potwierdzał obecność wójta na komisji. Przewodniczący dwukrotnie otrzymał potwierdzenie, że wójt będzie w tym czasie.

Ad. 8 - 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Jarostaw Dudkiewicz

Załącznik nr 3

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las z dnia 31.10.2024 roku.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 16.10.2024 roku.
6. Kontrola spółki gminnej ZGK – kontynuacja.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne głosy i wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Radna S. Sawińska zapytała dlaczego wójt nie było na poprzednim posiedzeniu komisji. Członkowie komisji zebrali się głównie po to, by porozmawiać z wójtem. Dlaczego wójt nie poinformował, że nie będzie go na tej komisji?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że miał spotkanie w sprawie poczty w Biedrusku. Świadcami tego spotkania są pracownicy NPP.

Ad. 5.

Protokół z dnia 16.10.2024 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał czym obecnie zajmuje się komisja rewizyjna - to kontrola spółki gminnej ZGK. Przewodniczący wskazał również 3 dokumenty na podstawie których pracuje komisja:

- umowa ZGK z Aquanet z dnia 17.05.2022 roku,
- umowa ZGK z [REDAKTOWANE] z 01.03.2022 roku
- porozumienie trójstronne ZGK/[REDAKTOWANE] Gmina Suchy Las z dnia 01.03.2022 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wskazał, że nie na wszystkie pytania dotychczas zadane udzielone zostały odpowiedzi, ponieważ pan prezes zastanawiał się faktem nieobecności na stanowisku w czasie, który obejmuje zakres kontroli. Stąd obecność pana wójta G. Wojtery na komisji. To do czego doszła komisja do tej pory na podstawie otrzymanych dokumentów jest to, że spółka [REDAKTOWANE] była obciążana za wywóz nieczystości płynnych dokonywany przez spółkę gminną w kwotach, które wynikają wprost tylko z kosztów które wynikają z przekazania tychże nieczystości bezpośrednio do tzw. zlewni. Nie były w żaden sposób rekompensowane koszty transportu tychże nieczystości. Chodzi mniej więcej o 1000 m³ nieczystości. Zgodnie z porozumieniem różnica w ponoszonych

kosztach miała być rekompensowana ZGK przez gminę na podstawie odrębnej umowy. Nikt z gości będących na posiedzeniach komisji nie był w stanie odpowiedzieć dlaczego ww. umowa nie pojawiła się w obrocie handlowym.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał o fakt pojawienia się porozumienia trójstronnego i przypomniał, że prezes Świerkowski informował członków komisji, że działalność ZGK w temacie wywozu nieczystości płynnych dawno temu zamarta. Praktycznie nie było tej usługi w momencie kiedy pojawiła się taka potrzeba. Pan prezes nie był w stanie wyjaśnić dlaczego po wielu latach braku tej usługi w działalności ZGK nagle ona się pojawiła. Przewodniczący J. Dudkiewicz ponowił pytanie dlaczego spółka musiała zająć się tego typu usługami? Czy przed wprowadzeniem tej usługi i podpisaniem porozumienia była przeprowadzana jakaś analiza kosztów lub akcja ofertowa? Ktoś musiał podjąć decyzję o ponoszeniu kosztów za komercyjnego klienta.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że na początku chciałby sprecyzować informację jakoby spółka gminna zawiesiła działalność związaną z wywozem nieczystości płynnych. Według jego wiedzy od kilku lat spółka nie posiadała sprzętu ani nie była kadrowo przysposobiona, żeby takie usługi świadczyć. Spółka nie miała w swojej ofercie tego typu usługi. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że nie ma pełnej wiedzy w tym zakresie ale w sytuacjach awaryjnych jako spółka zajmująca się obszarem komunalnym, spółka była zlecającym wykorzystującym podwykonawcę do tego typu usług. Takie sytuacje zdarzały się kilka razy: opróżnianie zbiorników z nieczystościami płynnymi oraz wód poopadowych. Spółka zlecała to podwykonawcy. Odpowiadając na drugie pytanie Wójt G. Wojtera poinformował, że gmina nie robiła analizy.

Radna J. Radzięda zapytała czy gmina zaproponowała taką umowę jaką otrzymała firma [REDAKTOWANE] również innym podmiotom?

Wójt G. Wojtera odpowiedział negatywnie i dodał, że działka na której została wybudowana firma [REDAKTOWANE] była objęta w programie inwestycji modernizacji przez Aquanet dużym projektem o nazwie Suchy Las Wschód. Decyzja o rozpoczęciu tej inwestycji była warunkowana przez [REDAKTOWANE] gwarancją możliwości podłączenia tego budynku do kanalizacji sanitarnej. Doszło do trójstronnego spotkania w Aquanet z udziałem wójta i przedstawiciela [REDAKTOWANE]. Celem spotkania było potwierdzenie przez Aquanet inwestycji w wyniku której firma [REDAKTOWANE] mogłaby podłączyć się do kanalizacji sanitarnej.

Radna J. Radzięda zapytała dlaczego dzisiaj gmina ponosi koszty tego, że Aquanet nie wywiązał się z realizacji inwestycji?

Wójt G. Wojtera odniósł się do roku 2017, 2018 i do programu inwestycji przyjętego przez walne zgromadzenie Aquanet. Uchwała walnego zgromadzenia i słowo pana prezesa wydawały się, że wystarczą do realności przeprowadzenia tej inwestycji. Po tym nastąpiła kaskada różnych zdarzeń, które spowodowały że plany zawarte w programie znacznie się przesunęły. Inwestycja została przez Aquanet zamrożona. Pojawiło się ryzyko zmiany decyzji [REDAKTOWANE]. To jest przyczyna podjęcia wspólnej decyzji z ówczesnym prezesem ZGK Jerzym Świerkowskim. Istotnym aspektem społeczno-gospodarczym był fakt, że ówczesny pan prezes wcześniej był zastępcą wójta i brał udział we wszystkich procesach planistycznych inwestycyjnych spółki [REDAKTOWANE] w omawianym rejonie. Doskonale było wiadomo jak ważnym podmiotem gospodarczym dla gminy jest spółka [REDAKTOWANE] z siedzibą w Suchym Lesie i jest nadal. Wójt G. Wojtera spotkał się Jerzym Świerkowski i uznali o rozwiązaniu, które pomostowo pozwoli spółce [REDAKTOWANE] przedstawić dobrą wolę ze strony gminy. Propozycja została przyjęta przez [REDAKTOWANE] z kwaśną miną, ponieważ oczywiście woleliby mieć przytączę.

Radna S. Sawińska zapytała czy bez tego [REDAKTOWANE] mógłby się wynieść z Suchego Lasu?

Wójt G. Wojtera odparł, że nie wie i nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie oraz dodał, że nigdy nie było żadnego szantażu czy ultimatum, natomiast można było wyczuć wyraźnie niezadowolenie ze strony spółki [REDAKTOWANE]. Zmiana decyzji w spółce prywatnej jest możliwa, chociaż nigdy taka informacja nie padła. Wójt G. Wojtera przypomniał, że w 2002 roku z inicjatywy radnych spółka [REDAKTOWANE] w ciągu 4 dni uzyskała gwarancję przeprowadzenia planu miejscowego i tuż przed sesją podjęto decyzję o budowie pierwszego zakładu przy ulicy [REDAKTOWANE]. Są momenty, kiedy gmina/samorząd może pokazać się jako wiarygodny partner w realizacji odważnych planów spółek prywatnych.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał dlaczego nie pojawiła się żadna pozycja budżetowa w omawianej sprawie w momencie kiedy już zapadły konkretne decyzje między wójtem, a prezesem ZGK? Pojawia się kilkadziesiąt tys. zł różnicy w kosztach, a nie ma żadnej pozycji budżetowej. Pojawia się porozumienie. Nie ma umowy. W jaki sposób przeanalizowano stawkę jednostkową odbioru m³, żeby zachęcić ten podmiot?

Wójt G. Wojtera oznajmił, że chce przedstawić członkom komisji zdrową stronę współpracy gminy jako osoby prawnej ze spółką gminną, która wykonuje różnego rodzaju zadania, które oczywiście mogą być zabudżetowane, ale nie muszą. Wielokrotnie

stosowano na podstawie partnerskiego porozumienia/uzgodnienia wójta gminy z prezesem spółki różnego rodzaju działania o charakterze społecznym lub społeczno-gospodarczym. Często były umowy ustne lub porozumienia za którymi szły ustne umowy. Wójt G. Wojtera podał przykłady np. wsparcie gminnych klubów sportowych w zamian za logo na koszulkach. W omawianym przypadku było porozumienie oraz przyjęcie przez spółkę gminną postawy, że poradzi sobie z tą sprawą i wystąpi jako operator. W związku z powyższym nie ma umowy, nie ma pozycji budżetowej, ponieważ spółka świetnie poradziła sobie ze sprawą. [REDAKTOWANO] na swoją siedzibę nadal w Suchym Lesie i to był cel powyższych działań. Wójt G. Wojtera nie potrafił odpowiedzieć na pytanie czy mogłoby być inaczej.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że mogło być jawnie, bo wszystkie przykłady które podał wójt są jawne, a w przypadku Apartu cała historia jest zakopana głęboko w dokumentach tak, żeby mieszkańcy nie wiedzieli, że gmina wspiera jednego konkretnego przedsiębiorcę.

Radna S. Sawińska stwierdziła, że pieniądze za wywóz nie generowałyby rezygnacji przedsiębiorcy z powziętej już inwestycji.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał sytuację z 2019 roku, kiedy prosił prezesa firmy [REDAKTOWANO] o wsparcie lokalnej imprezy i otrzymał wówczas odpowiedź że firma [REDAKTOWANO] nie jest zainteresowana wsparciem lokalnych imprez społeczno-użytecznych. Jest to wątek poboczny, bo mowa jest o jawności działań. Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał ponownie dlaczego nie pojawiła się pozycja budżetowa i dlaczego radni nic o tym nie wiedzieli? Przewodniczący rozumie, że było to zrobione w szczytnym celu i można było to wyważyć w korzyściach gospodarczych dla gminy Suchy Las. Z czego wynikała decyzja o tym, że pozycja w budżecie się nie znalazła? Kto podjął decyzję, że będzie taka, a nie inna stawka w umowie pomiędzy ZGK, a [REDAKTOWANO]?

Wójt G. Wojtera poinformował, że niestety na temat stawek nie może odpowiedzieć na pytanie jakie były stawki stosowane. Może natomiast powiedzieć ogólnie, że na spotkaniu trójstronnym obowiązywała zasada, że [REDAKTOWANO] będzie płacił po cenie zrzutu. Za wywóz nieczystości płynnych będzie płacił tak, jakby odprowadzał je do kanalizacji. To jest cała istota pomostowego rozwiązania. Celem było również doprowadzenie do jak najszybszej budowy kanalizacji, bo wszystkim na tym zależy. Schemat miał być następujący: [REDAKTOWANO] otrzymuje od gminy gwarancję, że do momentu zbudowania kanalizacji sanitarnej będzie w ramach specjalnego porozumienia, które ma na celu rozwiązanie problemu inwestora który podjął decyzję o inwestycji na terenie gminy w oparciu o dane podane mu kilka lat wcześniej, które nie zostały zrealizowane - do tego momentu będzie miał liczone po cenie zrzutu do kanalizacji. Częścią operacyjną, czyli kosztami poszukiwania podwykonawcy i rozliczenia zajęta się spółka ZGK w ramach wzmocnienia sytuacji społeczno-gospodarczej w gminie [REDAKTOWANO] jest płatnikiem podatków w gminie od 1993 roku.

Przewodniczący J. Dudkiewicz szukając odpowiedzi na specjalne traktowanie [REDAKTOWANO] oznajmił, że rozumie że chodziło o to, aby spółka nie wyszła z gminy.

Wójt G. Wojtera potwierdził wypowiedź przewodniczącego i dodał, że to pomostowe rozwiązanie zaczyna się od momentu oddania budynku do użytkowania do momentu wybudowania przetacza i uruchomienia zrzutu ścieków do kanalizacji, która powstanie dopiero po zbudowaniu inwestycji Suchy Las Wschód.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał czy wójt G. Wojtera nie uważa, że należy tę sprawę uporządkować i w sposób jawny powinna pojawić się pozycja budżetowa?

Radna J. Radzięda dodała, że cała ta sytuacja od samego początku była w sposób jasny do zakomunikowania i wyjaśnienia. Radna przypuszcza, że rachunek korzyści i kosztów zdecydowanie przechylił się na szalę tego, że warto było taką umowę podpisać. Po co było to tak głęboko zakopywać i chować i nie mówić o tym wprost, bo przecież jest to decyzja którą można bardzo prosto wytłumaczyć.

Wójt G. Wojtera wskazał, że idealny model samorządu zakłada, że wszystkie rzeczy odbywają się przy drzwiach otwartych. Wójt nie jest zwolennikiem szklanych ścian i tzw. stolików społecznej kontroli. Nie wszystkie rzeczy powinny być całkowicie upubliczniane. Oczywiście jawność jest wskazana, ale ta jawność wyzwala od razu konieczność zastosowania procedur, które nie wiadomo jak byłyby ocenione przez RIO. Oczywiście również inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą mogłyby mieć uzasadnione pretensje.

Radna S. Sawińska oznajmiła, że nadal nie wie dlaczego Wójt G. Wojtera podjął taką decyzję ponieważ uważa że [REDAKTOWANO] nie wyniosłby się z gminy Suchy Las gdyby musiał jeszcze chwilę wywozić ścieki po wyższej kwocie, tym bardziej że zainwestowali już

w siedzibę którą mieli i w projekt który chcieli realizować. Nie równe traktowanie przedsiębiorców nasuwa kolejne pytania, kto miał jakie cel.

Radna J. Radzięda sprostowała do protokołu w temacie umowy sponsorskiej między ZGK, a Basket Team, że chodzi o 15 tys. zł rocznie, a nie kilku tysiącach miesięcznie.

Wójt G. Wojtera podał to jako przykład, a spółka takich umów sponsorskich ma oczywiście wiele. Wójt dodał, że lata 2014 – 2018 i 2018 – 2023 to nie były dobre kadencje i czas na wspieranie przedsiębiorczości w gminie Suchy Las. To był czas kiedy budowano teorie spiskowe i dochodziło do bulwersujących sytuacji które powodowały, że gmina Suchy Las na spotkaniach biznesowych była przywoływana w wymiarach groteskowych i negatywnych. Wójt G. Wojtera mówiąc o budowaniu aury i więzi współpracy mówi o tym, że na spotkaniach w ramach klubów przedsiębiorczości lub klubów branżowych powinna padać informacja o tym, że gmina jest wiarygodnym partnerem, a nie odwrotnie. Wójt zagwarantował członkom komisji, że tylko i wyłącznie ta idea plus maksymalne stworzenie warunków dla przedsiębiorcy do dalszego rozwoju były podstawą przedstawienia propozycji ZGK. Wójt G. Wojtera cieszy się, że ZGK w ten sposób zareagowało i wyszło naprzeciw oczekiwaniom i podjęto się takiego zadania, które do dziś realizuje.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że mowa jest o kilkudziesięciu tys. zł wsparcia/dofinansowania. Te środki zostały wygenerowane ze strony spółki gminnej, czyli podmiotu prawa handlowego, tam były zbilansowane. Czy to była jedyna spółka [REDAKTOWANE] która uzyskała w tamtym okresie wsparcie usług z tego tytułu? Czy tego typu porozumienie również miało miejsce w tym okresie wobec innych spółek?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że to pytanie raczej nie jest do niego ponieważ często spółka ZGK wykonywała usługi nie tylko w tym obszarze jeżeli np. spółka wykonywała wjazd/zjazd na teren firmy i zastosowała upust cenowy, to jest więc pytanie do ZGK.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał czy urząd gminy pod przewodnictwem wójta uczestniczył w jakimkolwiek tego typu wsparciu?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie. Takie wsparcie uzyskała tylko firma [REDAKTOWANE]

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że usługi na rzecz firmy [REDAKTOWANE] wykonywał podwykonawca. Skąd wybór tego konkretnego podwykonawcy?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie wskazywał firmy która ma wykonywać wywóz nieczystości. Spółka ZGK zadeklarowała, że zajmie się tą sprawą i przeprowadzi ją zgodnie z duchem porozumienia.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał dlaczego ze strony urzędu gminy przez 2 lata nie doszło do uzupełnienia porozumienia o umowę refundacyjną?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że po podjęciu stosownych działań przez prezesa ZGK i po pierwszej opinii usłyszanej od zarządu firmy [REDAKTOWANE] że wszystko o czym była mowa zostało dopełnione i gmina zachowała się tak jak należy, czyli zgodnie z porozumieniem - wójt uznał, że sprawa została przez władze ZGK załatwiona w sposób prawidłowy i biorąc pod uwagę sytuację finansową w spółce wójt uznał, że sprawa została prawidłowo rozwiązana pod każdym względem. Jeżeli żadna ze stron nie wnosi żadnych uwag i pretensji, nie przedstawia kolejnych propozycji modyfikacji czy to porozumienia, czy doprowadzenia do podpisania umowy i wszystkie strony są zadowolone i realizują postanowienia, to wójt G. Wojtera uznał, że wszystko jest w porządku w sensie operacyjnym.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że rekompensata odbywa się na podstawie regulaminu z 2 stycznia 2024 roku i zapytał na podstawie jakich zasad odbywało się to wcześniej, że wywożone były nieczystości płynne z omawianego miejsca?

Wójt G. Wojtera poinformował, że regulamin na podstawowego którego zlecane są spółce ZGK w trybie in house usługi komunalne za mnóstwo pieniędzy, regulamin który jest podstawą tego zlecenia jest niezwykle korzystny dla tej spółki. Oczywiście w tym regulaminie nie ma pozycji, która dotyczy firmy [REDAKTOWANE] z ulicy [REDAKTOWANE]. Regulamin, który jest zbiorem różnego rodzaju usług dla spółki komunalnej, jest prawidłową odpowiedzią na znalezienie środków na to, aby spółka mogła dla gminy spełnić bardzo ważną

funkcję, wykonać tę operację specjalną. Ówczesny prezes twierdził, że sama operacja i koszty tej operacji ma to taki wymiar, że nie będzie robił z tego żadnego powodu do podpisania umowy.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał kto podjął decyzję o pokrywaniu kosztów transportu nieczystości płynnych z ulicy [REDAKTOWANO] w postaci fikcyjnej usługi pod nazwą „czyszczenie kanalizacji WUKO”.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że jest to pytanie do prezesa ZGK. Jest to obszar działalności pana prezesa i widocznie tak zdecydował. Wójt wie, że kanalizacja jest czyszczona w WUKO, natomiast ile jest na to przeznaczone wody i sprężonego powietrza, to takiej wiedzy nie posiada. Wójt G. Wojtera ma świadomość, że firmy różnie rozpisują czynności operacyjne, natomiast on nie ma takiej władzy, żeby wchodzić w księgi i precyzyjnie dokonywać rozdziału kosztów ponoszonych przez spółkę. Od tego jest księgowo nadzorowana przez zarząd, w tym przypadku zarząd jednoosobowy w postaci pana prezesa. Faktury są płacone zgodnie z regulaminem i od wielu lat odbywa się to w sposób prawidłowy.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zaznaczył, że na fakturze jest fikcyjna usługa.

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że nie nazywałby tego fikcyjną usługą. Czyszczenie kanalizacji WUKO jest usługą wykonywaną na terenie gminy Suchy Las.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że członkowie komisji próbowali dociec gdzie omawiana usługa znajduje się w dokumentach księgowych. W protokołach po stronie odbierającego tę usługę podpisują się pracownicy urzędu gminy. Rzuciło się w oczy, że co musi się dziać z kanalizacją w gminie, że jest ona wiecznie odkorkowywana.

Radna S. Sawińska zapytała czy faktura wystawiona na całkiem inną pozycję ale z wiedzą, że zapłata jest za konkretną rzecz, czy taka faktura jest ok?

Wójt G. Wojtera powiedział, że może to przeanalizować jeszcze raz. Nigdy tak drobiazgowo i głęboko tego nie analizował. Może to zrobić na przykład w ramach wewnętrznego audytu i przedstawi go członkom komisji za kilka miesięcy. Może również odnieść się pisemnie do pytań. Jeżeli doświadczeni pracownicy zajmujący się sprawami komunalnymi od wielu lat coś podpisali, to na pewno nie było to fikcyjne. Wójt G. Wojtera daje gwarancję. Dotyczy to również pracowników spółki z prezesem na czele.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wskazał, że wszystkie elementy znajdujące się w protokołach są dla niego oczywiste i należy je wykonywać, natomiast wartości przy nich są zerowe. Jedno zastanawia: regularnie co miesiąc jest pozycja „czyszczenie kanalizacji WUKO”. Jest tego nieproporcjonalnie dużo. Te dokumenty są świadectwem jakiejś niefrasobliwości technicznej. Przewodniczący J. Dudkiewicz dodał, że prezes potwierdził z czystym sumieniem iż ta pozycja nie dotyczy żadnego czyszczenia kanalizacji. Była tu zakamuflowana usługa odbioru nieczystości płynnych.

Wójt G. Wojtera przypomniał, że przez większość spotkania deklarował członkom komisji, że takie załatwienie sprawy uzyskało jego aprobatę i zadowolenie z tego, że to co zostało zawarte w porozumieniu jest realizowane i tym samym efekt został osiągnięty. Wójt dodał, że żaden z prezesów ZGK nie ma dodatkowych tajnych pieniędzy, możliwości czy czarodziejski różdżki. To musiało być gdzieś wpisane. Dobrze, że rada nadzorcza uznała takie rozwiązanie zgodne z prawem i z interesem gminy. Wójt G. Wojtera przypomniał wyjaśnienie prezesa, które zostało zamieszczone na stronie ZGK po pierwszym ujawnieniu sprawy za pośrednictwem radnego Słowińskiego. Warto byłoby wrócić do tego wyjaśnienia, bo w nim została zawarta cała idea mieszcząca się w porozumieniu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał czy członkowie komisji mogą otrzymać informacje na temat korzyści wynikających z funkcjonowania firmy [REDAKTOWANO] na terenie gminy Suchy Las: wielkość podatków cit i pit spółki [REDAKTOWANO] przekazanych na rzecz gminy?

Wójt G. Wojtera odpowiedział, że oczywiście taką informację może przygotować ale uważa, że powinna być ona jeszcze bardziej poufna niż cała dotychczasowa rozmowa.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że taka deklaracja może się pojawić, że otrzymana informacja nie pojawi się w protokole.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wskazał, że czyszczenie kanalizacji WUKO w omawianych fakturach to kwota prawie 55 tys. zł. i dodał, że proceder trwa nadal. Proporcje tego typu usług w innych gminach są 2-4 krotnie niższe. Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił wójta, aby się nie dziwił, że wzbudza to wśród członków komisji wątpliwość.

Przewodniczący J. Dudkiewicz podsumowując spotkanie oznajmił że rozumie, że wójt jest zwolennikiem jawności działań i członkowie komisji mogą się spodziewać, że umowa i jakaś forma pomocy nie była utajniona, bo takie odnieśli radni wrażenie gdy dokumenty zaczęły do nich spływać. Komisja rewizyjna ma obowiązek dociec do prawdy. Szkoda, że taka sytuacja nastąpiła i to gdzieś zostało zakamuflowane.

Wójt G. Wojtera oznajmił, że w dniu posiedzenia komisji deklaracji złożyć nie może, ale na pewno chciałby do momentu zbudowania kanalizacji sanitarnej, wywiązując się z porozumienia pisemnego i umowy ustnej, do końca się wywiązać wiedząc jednocześnie jakie jest oczekiwanie komisji i maksymalnie spełnić warunek jawności.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał głos mieszkańców, którzy zadają pytania dlaczego nie mają równego wsparcia, skoro tak mozolnie od wielu lat czekają na kanalizację. Mieszkańcy oczekują konkluzji z działań w postaci zaleceń pokontrolnych stworzonych przez komisję.

Wójt G. Wojtera jest świadomy tego, że komisja wystąpi do niego o wezwanie firmy [REDAKTOWANO] do tego, aby z odsetkami pokryła omawiane powyżej koszty. Wójt dodał, że pewnie członkowie komisji domyślają się, że on takiego obowiązku nałożonego przez radę pewnie by nie wypełnił i nie zwróciłby się do firmy [REDAKTOWANO] o zwrot poniesionych przez gminę kosztów. Wójt podkreślił, że podmiotem działalności samorządu jest zawsze mieszkaniec, ale na koszty funkcjonowania tego podmiotu, czyli mieszkańca, składają się przede wszystkim przedsiębiorcy. Wójt G. Wojtera zaznaczył, że dla niego ważniejsza jest sprawczość i skuteczność w działaniu. Jawność również jest ważna, natomiast nie można przekroczyć pewnej granicy śmieszności w tym otwarciu, w tym dyskusowaniu i konsultowaniu wszystkiego i ze wszystkimi.

Ad. 7 – 8.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że do rady dotarły dokumenty dotyczące sprawozdań kwartalnych podmiotu będącego podwykonawcą dla ZGK w omawianej sprawie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zapytał członków komisji czy zaprosić na posiedzenie:

- [REDAKTOWANO] - ówczesną kierownik referatu komunalnego, jej podpisy widnieją pod dokumentami,
- [REDAKTOWANO] - ówczesnego prezesa ZGK,
- prezesa [REDAKTOWANO]

Radna S. Sawińska powiedziała, że jej zdaniem prezes [REDAKTOWANO] nic nie powie. Radna uważa, że to była decyzja gminy. Zaproszenie prezesa [REDAKTOWANO] nie ma sensu, ponieważ będzie to wyglądało niepoważnie. Radna przypomniała wypowiedź wójta, który informował, że nie zapytał wprost, nie powiedział że czuje się postawiony pod ścianą, nie czuł że [REDAKTOWANO] go zmusza do podpisu. To była jego decyzja. Radna zastanawia się, czy nie powiedzieć innym przedsiębiorcom z ulicy Stara Droga, żeby również zgłaszali się o podobne rozwiązanie, bo skoro wójt dał jednemu to dlaczego inni mają być gorsi?

Przewodniczący J. Dudkiewicz zastanawia się nad tym, że skoro od wielu lat w obszarze Suchy Las Wschód walczy się o kanalizację, to skoro pojawia się wątek pomocy wspomnianemu podmiotowi, dlaczego na forum rady nie jest się w stanie wypracować formy pomocy mieszkańcom, bo przedłuża się proces budowy tej kanalizacji.

Radna S. Sawińska zapytała, że skoro każdemu innemu przedsiębiorcy potrafi się powiedzieć że „nie ma”, że „jest taka sytuacja” i mieszkańcom również się tak odpowiada, to dlaczego jeden z nich korzysta?

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał że w planie pracy komisji jest jeszcze kontrola wydziału NPP i sprawa zakończonej kontroli GCI – chodzi o przekazanie wniosku do dalszych prac, bo być może są tu znamiona przestępstwa.

Radna S. Sawińska zaproponowała dokonanie zmiany w planie pracy i przeniesienie kontroli wydziału NPP na rok przyszły (II kwartał) i rozpoczęcie roku od kontynuacji spraw związanych z GCI.

Ad. 9.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodnicząca:

Jarostaw Dudkiewicz

Załącznik nr 4

Zestawienie porównawcze kwot

Zestawienie kwotowe z faktur sprzedaży ZGK w stosunku do Urzędu Gminy wraz z protokołami odbioru faktur sprzedaży ZGK w stosunku do spółki [REDACTED] faktur sprzedaży AQUANET do ZGK oraz z rachunków [REDACTED] transport i Usługi [REDACTED] dla ZGK

[REDACTED]	miesiąc	numer fv	kwota	m3	fv ZGK-[REDACTED]	fv Aquanet
	mar.24	297	4079,81	120		1081,2
	lut.24	197	3739,82	110		991,1
	sty.24	101	3059,86	90	810,9	
	gru.23	871	2920,32	80	598,4	
	lis.23	789	2835,32	90	673,2	
	lis.23	784	350			
	paź.23	677	2835,3	90	673,2	
	wrz.23	584	3150,36	100	748	
	sie.23	482	2835,3	90	673,2	
	lip.23	391	2295,25	70	523,6	
	lip.23	308	315,04	10		
	cze.23	307	2835,3	90	673,2	
	maj.23	238	2520,29	80	598,4	
	kwi.23	155	2205,25	70	523,6	
	kwi.23	201	1439,86	60		
	mar.23	183	3465,4	110	822,8	
	lut.23	113	2835,32	90	673,2	
	sty.23	62	2520,29	80	598,4	
	gru.22	857	2029,86	70	517,3	
	lis.22	785	2319,84	80	591,2	
	paź.22	725	1919,81	80	591,2	
	wrz.22	654	2399,76	100	591,2	
	wrz.22	580	1439,86	60		
	sie.22	504	920		650,32	
	lip.22	440	1679,83	70	650,32	
	cze.22	359	1919,81	80	517,3	
	maj.22	278	1919,81	80	591,2	
			62786,67		591,2	
					443,4	
						16397,04

46389,63

