

Suchy Las, 18.03. 2025 r.

Wójt Gminy Suchy Las
Grzegorz Wojtera

Przewodnicząca Rady Gminy
Joanna Pągowska

Prezes Zarządu ZGK SL sp. z o.o.
Mikołaj Świerkowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
KOMISJI REWIZYJNEJ RG SUCHY LAS
PRZEPROWADZONEJ W SPÓŁCE GMINNEJ ZGK SL sp. z o.o.

1. **Nazwa jednostki kontrolowanej:** Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o. o.
2. **Imię i nazwisko osoby zarządzającej kontrolowanym podmiotem:** Mikołaj Świerkowski – prezes zarządu
3. **Podmiot kontrolujący:** Komisja Rewizyjna Rady Gminy Suchy Las (IX kadencja)
4. **Termin kontroli:** 16.08.2024 – 15.01.2025
5. **Miejsce, przedmiot i zakres kontroli:** kontrola została przeprowadzona na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2024 (15.05 br.) , w którym zapisano zakres: „Kontrola gminnej spółki Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o.” w latach styczeń 2022 - marzec 2024.

Na podstawie art. 18 ust. 1 i 2 Regulaminu KR Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Gminy Suchy Las, komisja przedkłada wnioski i zalecenia z kontroli KR, przeprowadzonej w zakresie kontroli wybranych obszarów (odbioru nieczystości płynnych) działania spółki ZGK Suchy Las sp. z o.o. w latach styczeń 2022 – marzec 2024, przeprowadzonej w roku 2024.

6. **Odpowiedzi do „Zastrzeżenia do protokołu z dnia 15.01.2025r z kontroli spółki ZGK Suchy Las sp. z o.o. przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Suchy Las z dnia 29.01.2025r.”** przekazane przez prezesa Mikołaja Świerkowskiego:

✓ **Str.3 protokołu, kwestia II – zastrzeżenie:**

W zdaniu pierwszym ww. pkt. przewodniczący komisji mówi: cyt. „ We wcześniejszych dokumentach dostępnych na stronie internetowej spółka

wykazuje pewne koszty, które ofertowo składane są do przeciętnego mieszkańca wymagającego usługi (wywozu nieczystości płynnych)..."

Informuję, że na naszej stronie internetowej nie wykazywaliśmy i nie wykazujemy żadnych kosztów w przedstawianych rzekomych ofertach. Pw. Zdanie jest więc nieprawdziwe

Odp. uwaga przewodniczącego dotyczyła informacji uzyskanej w trakcie rozmów na posiedzeniu, kiedy nawiązano do historii spółki za czasów prezesa [REDACTED];

✓ **Str. 4 protokołu, Kwestia VIII - zastrzeżenie:**

Wskazana wartość rekompensaty w protokole, w zdaniu przewodniczącego o treści: „Wyliczenia mogą dotyczyć sumy prawie blisko 100 000, 00 zł – została w jakiej formule zrekompensowana”. Jest wartością nieprawidłową. Z dokumentów przekazanych komisji można wyliczyć, że rekompensata wynosiła w badanym przez komisję okresie: 14 299,32 zł w 2022 r., 24 159,98 zł w 2023r. oraz 9 139,05 zł w 2024 r. co daje sumę 47 598, 35 zł a nie jak w zdaniu powyżej 100 000, 00 zł.

Odp. podana przez przewodniczącego w protokole kwota była zapisana jako domniemana suma poniesionych i ponoszonych nadal kosztów, na co na kolejnym posiedzeniu 3.10 ubr. KR przytoczono wykonane szacunki, zaznaczając, że nie są to kwoty dokładne i sugerując przeprowadzenie profesjonalnego audytu weryfikującego m.in. te wyliczenia;

✓ **Str. 5 protokołu, kwestia X – zastrzeżenie:**

Wypowiedź pana przewodniczącego o treści: „skoro Aquanet również wykonuje takie usługi bezpośrednio, dlaczego wg. Oceny pana prezesa tutaj nie nastąpiło takie bezpośrednie porozumienie tylko było realizowane przez spółkę gminną?”, jest nieprawdą. Aquanet nie świadczy takiej usługi bezpośrednio (informację sprawdziłem w dniu dzisiejszym tj. 29.01.2025 r. za pośrednictwem telefonicznego BOK).

Odp. w dyskusji na posiedzeniu 3.10 ubr. przytoczono, wg. wiedzy zawodowej przewodniczącego z poprzednich lat, informacje potwierdzające, że takie usługi firma Aquanet także wykonywała w przeszłości; zgadzając się z tą sugestią należałoby zadać pytanie czy w rozpatrywanym okresie spółka Aquanet nie mogła wykonywać tych usług?

✓ **Str. 11 protokołu, kwestia XXV – zastrzeżenie:**

- Sformułowanie wyrażone zapisem „z czystym sumieniem” stanowi w odniesieniu do mojej wypowiedzi subiektywną ocenę przewodniczącego komisji co wg. Mnie nie powinno mieć miejsca w protokołach z kontroli.

- Dalszy opis o treści „była tu zakamuflowana usługa odbioru nieczystości płynnych” jest zapisany w taki sposób, że może sugerować jakoby powyższe wyrażenie padło w moich wypowiedziach co nie miało miejsca. Podkreślam równocześnie, że nigdy niczego nie kamuflowałem, czego potwierdzeniem jest fakt przekazania komisji wszystkich dokumentów oraz terminowe stawienie się

na posiedzenie Państwa komisji, rzeczowe udzielanie odpowiedzi zgodnie z posiadaną wiedzą oraz dalsze ich uzupełnienie. Przypomnę, że nasze wspólne rozpatrywanie tego zagadnienia podczas obrad komisji przebiegło w mojej ocenie bardzo sprawnie (przez ok. 1h.) przy tak licznej dokumentacji załączonej do kontroli.

Odp. wypowiedź dotyczyła oceny własnej przewodniczącego KR wykazującego, że usługa sprzętem WUKO nie była faktycznie wykonywana a rzekome użycie tego sprzętu i wykonywanie takiej usługi (dokumenty pomiędzy pracownikami urzędu gminy a spółki ZGK) zostało poświadczane podpisami protokolarnymi pracowników ZGK SL i Urzędu Gminy ; faktycznie więc stwierdzono w w/w dokumentach nieprawdę – „usługa sprzętem WUKO” zamiast „usługa wywozu nieczystości płynnych od klienta”, co na własną odpowiedzialność ujął protokolarnie przewodniczący komisji jako „zakamuflowanie faktycznie wykonanej usługi”;

✓ **Str. 13 protokołu pkt. 6.2.1 - zastrzeżenie**

Stwierdzenie, że nadal mają miejsce niekorzystne rozliczenia na rzecz spółki gminnej są nieprawdziwe. Przedstawione sformułowanie, oznaczałoby błędnie, że spółka nie rozlicza wszystkich kosztów usługi czyli zrezygnowałaby z refundacji kosztów o którym mowa jest w omawianym porozumieniu trójstronnym. Usługa w całości, zgodnie z porozumieniem

Odp. stwierdzenie to ujęte w protokole odnosiło się do faktu kontynuowania tego stanu rzeczy a więc kontynuowaniu opisanego w trakcie kontroli procederu rozliczania wobec klienta kosztów odbioru płynnych ścieków poniżej faktycznych kosztów realizacji tej usługi (przy rekompensowaniu tej różnicy przez Urząd Gminy na podstawie podpisanego Porozumienia);

✓ **- uwagi ujęte w pkt. 6 do 9 prezesa ZGK w niniejszym piśmie z 29.01 br.:**

Odp. przytoczone tu kwestie mają charakter ogólny i odnoszą się do całkowitej sytuacji finansowej spółki oraz są deklaracjami chęci współpracy z radnymi we wdrażaniu zaleceń pokontrolnych – nie mają one bezpośrednio odniesienia do przedmiotu kontroli i ujętych j.w. kwestii w Protokole z 15.01 br.;

7. Uwagi i zalecenia pokontrolne dla kontrolowanego podmiotu:

Po kontroli określonych w wyniku analizy dokumentów i dokonanych rozmów na posiedzeniach, członkowie komisji określili stwierdzone nieprawidłowości i wypracowali następujące zalecenia pokontrolne:

- 1) zaprzestanie dalszego prowadzenia, opisanego kontrolą, procedury finansowania prywatnego podmiotu poprzez odbieranie ścieków płynnych od podmiotu wskazanego adresem przy ul. [REDACTED] w Suchym Lesie na

podstawie rozliczeń określonych trójstronnym Porozumieniem z dnia 01.03.2022r i doprowadzenie do uregulowania tych relacji, między spółką gminną a [REDAKTOWANO] na podstawie rynkowych wartości rzeczywistych i całkowitych kosztów realizacji tej usługi; podjęcie działań formalnych doprowadzających do zerwania Porozumienia z dnia 01.03.2022 r. w taki sposób aby nie wykazać szkody po stronie spółki ZGK lub w budżecie Gminy;

- 2) doprowadzenie do uporządkowania kwestii formalnych w postaci wypracowania, uzgodnienia i podpisania brakującej umowy pomiędzy spółką ZGK Suchy Las sp. z o.o. a Urzędem Gminy wraz z uwzględnieniem spójnych zapisów obowiązującego Regulaminu wykonywania czynności komunalnych obowiązujących w spółce od 02.01.2024r; zapewnienie przejrzystości i jawności zapisów budżetowych w spółce, tak by zapisy pomiędzy dokumentami formalnymi jak protokoły odbiorów poszczególnych rzeczywiście wykonywanych usług i faktur za zrealizowane usługi (pomiędzy spółką gminną Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o. a Urzędem Gminy Suchy Las) odpowiadały prawdziwym czynnościom realizowanym i także poświadczanym przez pracowników obu instytucji;
- 3) zalecenie zwrócenia się do organu założycielskiego o przeprowadzenie zewnętrznego audytu w zakresie różnicy pomiędzy rzeczywistymi kosztami poniesionych przez spółkę gminną ZGK Suchy Las sp. z o.o. na rzecz podwykonawcy [REDAKTOWANO] a wynagrodzeniem uzyskanym przez spółkę gminną ZGK Suchy Las sp. z o.o., od spółki [REDAKTOWANO], a także w zakresie rozliczeń rekompensujących pomiędzy spółką gminną ZGK Suchy Las sp. z o.o. a Urzędem Gminy Suchy Las.
- 4) przeprowadzenie wewn. szkolenia pracowników spółki z zakresu regulaminowych obowiązków służbowych oraz poświadczania wiarygodnych i niezafałszowanych danych w protokołach rozliczeniowych za wykonywane i odbierane usługi;

8. Wyznaczony termin realizacji zaleceń pokontrolnych: do końca 2025 roku

Na podstawie zapisów Regulaminu KR Rady Gminy Suchy Las, stanowiącego załącznik nr 6 do statutu Gminy SL, kierownikowi kontrolowanego podmiotu przysługuje prawo odwołania się do RADY Gminy Suchy Las w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia Pokontrolnego

Protokół został przyjęty przez Komisję w głosowaniu na posiedzeniu w dniu 18.03.2025
Za przyjęciem protokołu głosowało 3 członków komisji
Przeciw przyjęciu protokołu głosowało 0 członków komisji
Wstrzymało się 2 członków komisji

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las oraz kierownika podmiotu kontrolowanego:

(-) Jarosław Dudkiewicz (J.D.) – przewodniczący.....

(-) Joanna Radzięda (J.R.).....

(-) Sylwia Sawińska (S. S.).....

(-) Grzegorz Słowiński (G.S.).....

(-) Robert Rozwadowski (R.R.).....

.....
(-) Mikołaj Świerkowski

Prezes

Zarządu Zakład Gospodarki Komunalnej

Suchy Las sp. z o.o.

