

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 10.02.2026 roku**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 16.01.2026 roku.
6. Kontrola inwestycji gminnej - budowę sygnalizacji świetlnej na ul. Obornickiej w Złotkowie.
Dyskusja nad wersją protokołu do podpisania.
7. Omówienie rozpoczęcia kontroli inwestycji polegającej na budowie ścieżki rowerowej na ulicy Obornickiej do ulicy Nektarowej.
8. Wnioski w zakresie zakończenia kontroli wydziału nieruchomości - opłaty adiacenckie.
9. Zmiany w Statucie Rady Gminy.
10. Wolne głosy i wnioski
11. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków, gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Ad. 5.

Protokół z dnia 16 stycznia 2026 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz odczytała opinię podsumowującą, zawartą w protokole pokontrolnym: „Opinia komisji o opisanej sytuacji i wyjaśnionej kwestii. Trzy punkty:

1. Decyzja wójta Rada Gminy. Konsultacja społeczna.

Komisja rewizyjna stwierdza, że w trakcie realizacji inwestycji doszło do istotnego napięcia pomiędzy kompetencjami organu stanowiącego, czytaj rada gminy, a działaniami organu wykonawczego, czytaj wójt gminy. Rada gminy, kierując się m.in. głosem mieszkańców Złotkowa, wyrażonym w toku konsultacji społecznych, nie zabezpieczyła wprost środków budżetowych na realizację naziemnej części sygnalizacji świetlnej, a pomimo tego wójt, powołując się na obowiązek realizacji decyzji ZRID oraz zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, podjął decyzję o doprowadzaniu inwestycji do pełnego zakresu.

Komisja odnotowuje, że konsultacje społeczne miały charakter opiniodawczy i nie były wiążące prawnie, jednak ich wynik oraz stanowisko rady gminy nie znalazły odzwierciedlenia w ostatecznym trybie finansowania zadania.

2. Transparentność opisywanej sytuacji.

Komisja rewizyjna negatywnie ocenia poziom transparentności procesu informowania rady gminy o rzeczywistym mechanizmie finansowania budowy sygnalizacji świetlnej. W toku kontroli ustalono, że radnym przekazywano niespójne i częściowo nieprawdziwe informacje, a w szczególności dotyczące rzekomego finansowania sygnalizacji bezpośrednio z programu Rozświetlamy Polskę oraz istnienia zarządzenia wójta z dnia 30 września 2024, które jak wykazano ostatecznie nie zostało wykonane. Komisja uznaje, że takie działanie utrudniało radzie gminy sprawowanie skutecznej kontroli nad wykonaniem budżetu i naruszało zasadę przejrzystości finansów publicznych.”

Radna S. Sawińska zapytała czy rada gminy wcześniej wiedziała o tym zarządzeniu? Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że nie było tego zarządzenia. Radna dodała, że to komisja o tym zarządzeniu usłyszała, a rada gminy słyszała, że to będzie z Rozświetlamy Polskę, a nie z zarządzenia. Rada gminy nie widziała o żadnym zarządzeniu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że doprecyzuje tę kwestię i kontynuował odczytywanie protokołu: „Komisja stwierdza, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do formalnej normalizacji budżetu w drodze zarządzania wójta w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Zastosowany mechanizm polega na wykorzystaniu środków własnych zgromadzonych w zadaniu budżetowym dotyczącym modernizacji oświetlenia, które zostały „uwolnione” w wyniku późniejszego wpływu środków z programu rządowego. Komisja podkreśla, że choć mechanizm ten nie został zakwestionowany przez RIO na etapie badania i wykonania budżetu, a także przez komisję rewizyjną w trakcie badania i realizacji budżetu w trakcie analizy absolutoryjnych, to jego zastosowanie w odniesieniu do zadania o innym charakterze inwestycyjnym niż modernizacja oświetlenia budzi uzasadnione wątpliwości co do zgodności z ustawą celowości i jednoznaczności klasyfikacji budżetowej.”

Przewodniczący J. Dudkiewicz przedstawił wnioski końcowe zaleceń pokontrolnych:

1.Weryfikacja poprawności postępowania proceduralnego i przetargowego.

Komisja rewizyjna nie stwierdza naruszeń przepisów ustawy PZP w zakresie przeprowadzenia postępowań przetargowych, ani realizacji umowy z wykonawcą, w tym zawierania kolejnych aneksów. Jednocześnie komisja wskazuje, że zmiany zakresu rzeczowego inwestycji wprowadzone aneks numer 3 powinny być każdorazowo jednoznacznie powiązane z poprzednią decyzją organu stanowiącego rady gminy o zabezpieczeniu środków finansowych.

2.Zasada realizacji zadań inwestycyjnych ujętych w budżecie i WPF.

Komisja zaleca doprecyzowanie procedur wewnętrznych w urzędzie gminy Suchy Las w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych, w szczególności: jednoznaczne rozdzielenie wydatków inwestycyjnych od wydatków związanych z modernizacją lub utrzymaniem infrastruktury, każdorazowe informowanie rady gminy o zamiarze wykorzystania środków zadania budżetowego na cel odmienny od pierwotnie przyjętego zadania.

3.Transparentność finansowania i informowania rady gminy.

Komisja zaleca wprowadzenie standardu pisemnego informowania rady gminy o wszystkich istotnych decyzjach wójta dotyczących przesunięć funkcjonalnych środków budżetowych, nawet

jeśli nie wymagają one formalnej zmiany uchwały budżetowej. Informacja taka powiązana jest z podstawą prawną, uzasadnienia celowościowe oraz oceną ryzyka.

4. Konsultacje społeczne.

Komisja rekomenduje, aby w przypadku inwestycji o istotnym oddziaływaniu społecznym konsultacje społeczne były przeprowadzane na etapie poprzedzenia złożenia wniosków o dofinansowanie oraz przed ogłoszeniem postępowań przetargowych, co pozwoli uniknąć konfliktu na etapie realizacyjnym.”

Przewodniczący J. Dudkiewicz informując, że są to jego autorskie propozycje zapytał członków komisji, czy w tej formule i w ten sposób można zakończyć?

Radna J. Radzięda odpowiedziała: nie.

Radna S. Sawińska poinformowała, że zastanawia się nad transparentnością. Radni od razu dostaną kontrolę, bo czy w każdym zakresie? Każde 10, 20 tys. zł?

Radna J. Radzięda odpowiedziała, że nie, radni dostaną inną kontrolę: „czy Państwo radni nie mają świadomości istnienia zarządzeń, które wiszą na BIP-ie?”

Radny M. Przybylski zapytał, czy ktoś przebrnął do końca przy lekturze protokołu pokontrolnego?

Radna J. Radzięda oznajmiła, że nie przebrnęła do końca, bo pierwsze co zrobiła, to wyrzuciła z 16 stron ostatnich wyciągów, czy część poszczególnych protokołów, bo łatwiej się na tym dokumencie pracowało. Członkowie komisji dostali go wieczorem dnia poprzedniego. Dokument w takiej formie jest dla radnej nieakceptowalny, nie chce nawet głosować czy negatywnie, czy pozytywnie, bo to jest kolejny dokument, który musi przejść redakcję. Radna nie wyobraża sobie żeby się w jakiegokolwiek formie podpisała pod czymś, co jest tak napisane. Pomijając kwestię, czy radna się zgadza czy nie, to się po prostu nie nadaje do pokazania ludziom.

Radny M. Przybylski przyznał, że chwali za to, że przewodniczący przygotował projekt dokumentu, zresztą to jest jego zadanie. Powinien to zrobić i to wykonał i to zrobił, natomiast zadaniem członków komisji jest to, żeby wnieść ewentualne uwagi, o co zresztą przewodniczący apeluje i żeby go skorygować, przede wszystkim w odniesieniu do objętości. Radny zwrócił uwagę, że są takie zabiegi czysto socjotechniczne, które polegają na tym, że jeśli by się chciało zniechęcić kogoś do przeczytania jakiegoś dokumentu, to on powinien zabierać wiele stron, powinien być obszerny i jest wówczas nadzieja, że osoba tego na pewno nie przeczyta. Radny uważa, że to co powiedziała radna Radzięda jest istotne, żeby w znaczący sposób dokument skrócić. Radny zobowiązał się do tego, że na pewno zaproponuje przewodniczącemu pewne skróty, być może z tego skorzysta lub nie, a do niego należy ostatecznie słowo w tym względzie.

Radna S. Sawińska zasugerowała, że jeżeli nie podoba się stylistyka, to rolą członków komisji jest to, żeby to poprawić, nanieść poprawki, a nie mówić: „nie podoba mi się”. Jeżeli któreś zdania są niezłożone, to należy to zredagować albo podzielić się punktami.

Radna J. Radzięda poinformowała, że w pierwszej kolejności zaczęła robić komentarze korygujące jakieś dziwne skróty przy jedenastu stronach protokołu.

Członkowie komisji ustalili, że naniósł swoje uwagi i prześła je przewodniczącemu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował o trzech pytaniach. Nie podał jeszcze realizacji zaleceń pokontrolnych, jeszcze nie wie, jaki będzie kształt dostateczny zaleceń. Przewodniczący przypomniał o zapisie regulaminowym, który mówi o tym, że to podmiot kontrolowany powinien przedłożyć informacje w jaki sposób są zrealizowane zalecenia. Druga sprawa: faktycznie rozpoczęto kontrolę zadania przy obecności pani kierownik wydziału BI. Siłą rzeczy poprzez kolejne dyskusje kontrola została rozszerzona o referat zamówień publicznych. Przewodniczący zapytał, czy ze względu na paragraf 17 komisja powinna przedłożyć obu kierownikom jednostek, czy tylko jednej osobie, bo ona będzie miała odpowiedzialność za odpowiedź na te kwestie.

BI D. Stefaniak oznajmiła, że „rekomenduje również przyzwolenie panu Rafałowi ze względu na to, że jest on odpowiedzialny za proces podstępowania przetargowego. Według mnie Referat Zamówień Publicznych i Środków Zewnętrznych powinien również wiedzieć o Państwa zaleceniach i ustaleniach pokontrolnych.”

Radny M. Przybylski poinformował, że konstatacja pani kierownik nie mieści się w procedurze. Radni nie mogą tego zrobić.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że kiedy zadał pytanie radcy prawnemu kim jest kierownik podmiotu, to jest również kierownik tej jednostki, jaką jest referat lub wydział.

Radny M. Przybylski dodał, że tak zawsze to było interpretowane.

BI D. Stefaniak poinformowała, że zawsze tam, gdzie pracowała, to protokół pokontrolny z komisji rewizyjnej był kierowany na ręce wójta i wójt przekazywał wydziałowi, który był kontrolowany po swoim zapoznaniu się z protokołem.

Członkowie komisji ustalili termin spotkania na 04.03.2026 roku godz. 16.00. Do tego czasu przewodniczący oczekuje na uwagi do protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że dzięki uprzejmości kierownik D. Stefaniak członkowie komisji dowiedzieli się, że materiały na temat kontroli powinni uzyskiwać od pana Rafała Urbaniaka. Referat zamówień publicznych w całości prowadzi tę inwestycję. Dzięki uprzejmości pani Darii komisja dostała dwa dokumenty: protokół odbioru końcowego i zaświadczenie o zrealizowaniu zadania z nadzoru budowlanego. Pan Rafał wypowiedział się, że przygotowuje materiały nieco bardziej obszernie. Jest gotowy na spotkanie w najbliższy piątek. Głównym założeniem w tej inwestycji są faktycznie poniesione koszty realizacji inwestycji ścieżki rowerowej wraz z kosztami wykupu działek pod tę inwestycję.

Ad. 8.

Przewodniczący J. Dudkiewicz podał kolejny temat odbywającego się posiedzenia komisji: wnioski o zakresie zakończenia kontroli wydziału gospodarki nieruchomości. Przewodniczący podziękował za przykładowe inwestycje, które miały zakończenie poprzez naliczenia opłat adiacenckich. Zdaniem przewodniczącego, jeśli chodzi o główny wątek kontroli, czy praca wydziału w zakresie planowania, działań planistycznych, to w pierwszej połowie zeszłego roku przeanalizowano i protokół można spokojnie przygotować. Przewodniczący oznajmił, że jeżeli jeszcze członkowie komisji mają swoje uwagi to zaprasza, żeby je przestać.

Ad. 9

Tematyka regulaminu. Przewodniczący J. Dudkiewicz zaapelował do członków komisji przypominając, że wystąpił do członków komisji mail oraz opisał sytuację: odbyło się majowo-czerwcowe spotkanie, również z radcą prawnym. Prowadzono rozmowy z kilkoma osobami na temat funkcjonowania regulaminu. Powstała opinia radcy i propozycja, żeby najpierw komisja rewizyjna w zeszłym roku wprowadziła ewentualnie swoją listę uwag. Komisja rewizyjna, która ma najwięcej do powiedzenia w tej sprawie, wprowadzi uwagi w edytowalnej wersji, która została jej udostępniona.

Radna J. Radzięda poinformowała, że jest na stanowisku takim jak szkoleniowiec, z którym odbyły się zajęcia, że ten regulamin jest jasny i jedyne, co wymaga uregulowania to kwestia legitymacji rady. Albo wyrzucony zostaje zapis, albo wprowadzona zostaje legitymacja. W związku z powyższym radna nie widzi potrzeby wprowadzania innych zmian i nie będzie, przynajmniej na tym etapie, wypowiadać się o zmianach statutu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że prawda jest taka, że komisja rewizyjna jako całość ma wypracować wspólne stanowisko. Jeśli komisja to przygotuje, to w drugim ruchu przewodniczący powinienem to przekazać do prezydium, do szefów wszystkich innych komisji, żeby się przyjrżeli z punktu widzenia swojej pracy, czy nie ma przypadkiem jakiejś potrzeby modyfikacji również w ich zakresach. Potem wypracowane stanowisko ma iść do radcy prawnego.

Na pytanie radnej S. Sawińskiej dotyczące protokołu pokontrolnego, przewodniczący wyjaśnił, że w wyznaczonym przez komisję terminie kierownik jednostki kontrolowanej powinien przedstawić realizację zaleceń pokontrolnych. Nie jest jednoznacznie napisane gdzie ma to przedstawić. Radca zwrócił uwagę, że być może propozycje, które będą radni chcieli do regulaminu wprowadzić będą implikowały być może potrzebę zmian również w innych dokumentach.

Radny M. Przybylski zauważył, że to co powiedział przewodniczący jest dosyć istotne, ponieważ propozycja, żeby radni zajęli się tylko fragmentem statutu jest obarczona pewną wadą o charakterze metodologicznym. To znaczy, że byłoby to trudno zrobić bez analizy innych zapisów, innych postanowień statutu, które mogą być w kolizji z tym, co radni zaproponują. Radny uważa, że generalnie czas w którym radni kombinują przy statucie z takim zastrzeżeniem, że to nie są prawnicy, minął. Radni owszem powinni opiniować statut, powinni werbalizować to co się nie podoba, to co się podoba, to co jest ich zdaniem słuszne albo niesłuszne, natomiast byłoby lepiej, żeby opracowanie takiego statutu, czy jego korektę pod względem formalno-prawnym, przejęła na siebie kancelaria adwokacka wyspecjalizowana w prawie administracyjnym.

Radna S. Sawińska odparła, że nie zgodzi się z tym, żeby zlecić to firmie zewnętrznej bez żadnych uwag radnych.

Przewodniczący J. Dudkiewicz odczytał swoją propozycję do zmiany regulaminu: „działania komisji rewizyjnej w ramach prowadzonej kontroli kończą się na sporządzeniu wystąpienia pokontrolnego oraz przyjęciu przez przewodniczącego komisji od kierownika kontrolnego podmiotu zawiadomienia o realizacji wniosków i zaleceń”. Przewodniczący dodał, że to jest najmniej idący wątek, który pozwala na to, żeby stwierdzić, że ktoś rzeczywiście zrealizował w ogóle zalecenia pokontrolne. Na dzisiaj regulamin jest tak zapisany, że komisja nie wie czy w ogóle ktokolwiek się tym przejmuje. Komisja rewizyjna może sobie coś napisać i w zasadzie po wymianie

korrespondencji i dokumencie pokontrolnym, to tak na dobrą sprawę nic się z tym nie dzieje. Nikt tego nie rozlicza.

Przewodniczący przypomniał, że członkowie na coś umówili się w zeszłym roku i zaapelował, żeby tego dzisiaj nie zmieniać. Radni umówili się, że wprowadzą uwagi, przekażą je do innych komisji rady, a prezydium doprowadzi do roboczego spotkania z kancelarią, być może zewnętrzną lub być może z radcami prawnymi urzędu. Jakaś uchwała w tym roku ma powstać. Tak się radni umówili z Prezydium. Chyba, że radni chcą to zmienić, żeby było coś innego, że wszystko wyrzucić i niech robi na nowo ktoś na zewnątrz?

Radna J. Radzięda przypomniała, że już się wypowiedziała i stanowiska nie zmieni. Poza zapisami o legitymacji radna nie ma zamiaru grzebać w statucie.

Radny M. Przybylski dodał, że raczej byłby też daleki od zmian. Tutaj można byłoby pokusić się o jakąś zmianę, ale trzeba byłoby najpierw przygotować projekty, dać je do oceny fachowcom, którzy tym się zajmują.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił członków komisji, aby do następnego posiedzenia komisji przeanalizowali wprowadzone przez niego propozycje zmian.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Jarosław Dudkiewicz