

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 04.03.2026 roku**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia komisji.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 10.02.2026 roku.
6. Zakończenie kontroli wydziału NPP - podpisanie dokumentu końcowego.
7. Zakończenie kontroli inwestycji budowy sygnalizacji świetlnej w Złotkowie - podpisanie dokumentu końcowego.
8. Zmiana planu pracy Komisji na rok bieżący, omówienie propozycji
9. Wolne głosy i wnioski
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.

Przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków i stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności.

Ad. 5.

Protokół z dnia 10.02.2026 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że podstawą dokumentu końcowego były dokumenty, które przewodniczący przygotował, a radny M. Przybylski przeredagował. Przewodniczący zgłosił jedną uwagę informując, że czasami w protokołach pierwszych pokontrolnych wpisywano termin realizacji zaleceń pokontrolnych. Nie ma w tej sprawie zapisanego, czy musi być w tym dokumencie pierwszym, czy w tym drugim. Nie zaproponowano tego. Drugi protokół na pewno musi to mieć, bo to jest już odniesienie się do ewentualnych uwag, które są składane przez kierownika podmiotu kontrolowanego w 14 dni. Członkowie komisji wrócą do tematu jak dostaną ten dokument. Kierownikiem kontrolowanego podmiotu w przypadku kontroli sygnalizacji świetlnej w Złotkowie jest pan wójt. I tak też to zostało wpisane.

Członkowie komisji podpisali protokół z kontroli.

Ad. 7.

Zakończenie kontroli wydziału NPP i BI.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poinformował, że protokół powstał również na podstawie dokumentów przygotowanych przez niego i został przeredagowany ostatecznie przez radnego M. Przybylskiego. Kontrola ta odnosi się do konkretnych zapisów z posiedzeń komisji rewizyjnych, które zostały przywołane w dokumencie. W tym przypadku kierownikiem podmiotu jest pani Agnieszka Serafin. Przewodniczący dopowiedział, że nie ma jednoznaczności w tej sprawie ani po rozmowie z panem mecenasem, ani w zapisach regulaminu komisji w obecnej wersji. W związku

z tym przewodniczący rozumie, że członkowie komisji akceptują takie podejście i tak zostanie to przez biuro rady przekazane do kierownika.

Członkowie komisji podpisali protokół z kontroli.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że wydaje mu się, że członkowie komisji powinni przegłosować wyżej podpisane dokumenty i zapytał członków komisji o ich zdanie w tej sprawie dodając, że protokoły z poprzednich dokumentów były przegłosowywane, chociaż dwa przypadki były też takie w poprzedniej kadencji, że były przyjęte przez aklamację i nikt nie dyskutował na ten temat. Przewodniczący zapytał, czy członkowie komisji uważają, że do protokołu powinni przegłosować protokoły? Przewodniczący zaproponował jeden i drugi protokół do przegłosowania.

Radny M. Przybylski poinformował, że należy je przegłosować dlatego, że czym innym jest przyjęcie do wiadomości przez podpisanie, a czym innym jest przyjęcie przez komisję.

Radna J. Radzięda oznajmiła, że skoro protokół wychodzi z komisji, to jest jednoznaczne z tym, że został przyjęty. Gdyby członkowie komisji go przez głosowanie odrzucili, to nie można byłoby go nigdzie wystać.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zarządził głosowanie nad zakończeniem kontroli inwestycji sygnalizacji świetlnej w Złotkowie.

Za przyjęciem protokołu głosowało trzech członków komisji, dwie osoby wstrzymały się od oddania głosu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz zarządził głosowanie „nad protokołem końcowym zakończenia kontroli wydziału NPP rozszerzonym przez BI”.

Za przyjęciem protokołu głosowało trzech członków komisji, dwie osoby wstrzymały się od oddania głosu.

Ad. 8.

Przewodniczący J. Dudkiewicz przypomniał, że plan pracy komisji rewizyjnej na 2026 rok omówiony został na zeszłym posiedzeniu i przewodniczący rozumie, że wolą komisji jest zminimalizowanie zakresu zadań, które w tym roku przepadały z różnych przyczyn. Wiadomo, że skumulowały się zadania szczególnie z zeszłego roku z powodów różnych. Przewodniczący odczytał to, co do protokołu powinno zostać przekazane:

„Projekt zmian obowiązywałby od 26 marca, czyli od najbliższego posiedzenia sesji rady gminy i tutaj propozycja jest następująca: w pierwszym kwartale dokańczamy to, co było planowane, czyli zakończenie kontroli wydziału NPP oraz zakończenie kontroli inwestycji gminnej i sygnalizacji świetlnej, wykreślamy kontrolę wybranej inwestycji gminnej ścieżka rowerowa na ulicy Obornickiej oraz zmiany w regulaminie i statucie rady gminy, stanowisko komisji dla prezydium rady gminy. Te dwa punkty zostały wykreślone. Kwartał drugi: pozycja przede wszystkim związana z analizą sprawozdania z wykonaniem budżetu za rok 2025 zostaje, absolutorium dla wójta, przygotowanie opinii o wykonaniu budżetu z roku 2025 zostaje oraz wnioski o udzielenie absolutorium. Wykreślane by było z pierwotnej wersji zakończenie kontroli wybranej inwestycji ścieżki rowerowej na Obornickiej. W trzecim kwartale natomiast wykreślone by były: kontrola wybranej inwestycji gminy, która była zaplanowana dla inwestycji kubaturowej remontu szkoły podstawowej nr 1 w Suchym Lesie - budowa sali gimnastycznej, jak również wykreślona zostałaby kontrola referatu zamówień publicznych i środków zewnętrznych. Pozostałaby kontrola wybranej

inwestycji gminy, w tym wypadku kontrola zadania Suchy Las/Jelonek/Złotniki, ścieżka rowerowa wzdłuż ulicy Obornickiej, odcinek Borówkowa - Pawłowicka, procedury przygotowawcze, etap wykupu działek geodezyjnych i procedury projektowe. Tak naprawdę do protokołu tu jest doprecyzowanie zakresu tej kontroli, dlatego że w pierwotnej wersji ona obejmowała również działania inwestycyjne, w tym przypadku mówimy o działaniach faktycznie przygotowawczych. Kwartał czwarty: wykreślamy zakończenie kontroli referatu zamówień publicznych i środków zewnętrznych, zostaje opiniowanie projektu budżetu i formułowanie wniosku do budżetu już na kolejny 2027 rok. Punkt trzeci zakończenie kontroli wybranej inwestycji gminnej, w tym wypadku to co przed chwilą cytowałem i nie będę powtarzał, czyli ścieżka rowerowa na odcinku Borówkowa do Pawłowickiej.”

Radny M. Przybylski zaproponował zapoznanie się z § 13 „1. Kontrole prowadzone są w składzie co najmniej 3 członków komisji. 2. Kontrole prowadzone są zgodnie z rocznym planem pracy komisji przyjętym przez radę gminy, w którym określa się kontrolowany podmiot oraz zakres kontroli”. To są te kontrole planowe.

Radna S. Sawińska zaznaczyła, że jest pokazane co komisja chce kontrolować i w tej kontroli wykazany jest podmiot kontrolowany.

Przewodniczący J. Dudkiewicz wyjaśnił, że jest to zapisane w regulaminie i komisja nie uchybia temu zapisowi. Nie uchybia dlatego, że w planie pracy nie musi tego mieć sformułowanego, ale rzeczywiście w każdym dokumencie kontrolnym tam zawsze jest adnotacja wyraźna, kto jest kontrolowanym podmiotem. Także komisja wykazuje to, a nawet ma obowiązek na 10 dni przed rozpoczęciem kontroli przekazać dokument do kontrolowanego podmiotu i wskazać, kto jest kontrolowanym podmiotem. Zdaniem przewodniczącego komisja do tej pory nie uchybiła tym zapisom.

Radny M. Przybylski ponownie powtórzył brzmienie ust. 2 „Kontrole prowadzone są zgodnie z rocznym planem pracy komisji przyjętym przez radę gminy, w którym określa się kontrolowany podmiot” i dodał, że jeśli komisja coś robi, to warto by to robiła zgodnie ze statutem, a nie w pewnych odstępstwach.

W związku z powyższym przewodniczący J. Dudkiewicz otworzył dyskusję na temat: kto jest kontrolowanym podmiotem w tym wypadku, w tej konkretnej inwestycji - budowa ścieżki rowerowej - referat zamówień publicznych i środków zewnętrznych, czy wójt gminy Suchy Las?

Radna J. Radzięda poinformowała, że jej zdaniem wójt gminy Suchy Las dostanie informację z zawiadomieniem o rozpoczęciu kontroli i przekaże ją stosownemu pracownikom. Radny M. Przybylski dodał, że wójt może delegować swoje uprawnienia w tym zakresie.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że w takim razie uzupełni plan pracy w zaproponowany zapis.

Przewodniczący dodał krótki komentarz: „osobiście, kiedy przejmowałem funkcję przewodniczącego komisji uważałem, że po to ją przejmuję, żebyśmy pewne rzeczy dogłębnie analizowali i przechodzić do tego, co ewentualnie może nazywać się nieprawidłowością, pewnymi rzeczami, obiektywnie, które gdzieś tam się pojawiły, a nie wszyscy z pracowników urzędu czy urzędnicy po prostu danego referatu czy wydziału widzą. Dlatego nie ukrywam, że martwi mnie trochę to, że samo ograniczenie jest dość ostre, dość mocne i że tak naprawdę komisja rewizyjna trochę pomijając całą dyskusję o bezżębności jej działań ze względu na zapisy statutowe czy regulaminowe, że ona jeszcze tym bardziej w tej chwili się w ten sposób samo ogranicza.

No rozumiem, że jest taka wola większości, w związku z tym nie będziemy o tej dyskutować, a co rada powie na to też nie wiemy, czy on się zgodzi na tę zmianę.”

Za przyjęciem odczytanego planu pracy komisji rewizyjnej głosowało czterech członków komisji, jedna osoba wstrzymała się od oddania głosu.

Ad. 9 - 10.

Przewodniczący J. Dudkiewicz poprosił członków komisji o to, aby zamknąć temat prawie rocznej dyskusji nad regulaminem i statutem i sformułował wniosek na temat tego, że zarówno w zeszłym roku jak i w tym roku przy przygotowaniu planu pracy zapowiedziano pracę nad zmianami w regulaminie. Przewodniczący zapytał: „czy komisja uważa, że dalsze prace, które czyniliśmy w zeszłym roku nad zmianami w regulaminie i przygotowaniem wniosku do biura rady, czy należy zaprzestać? Kto jest za tym, żeby zaprzestać dalszej pracy nad zmianami w regulaminie?”

Radna J. Radzięda poinformowała, że wyłącza się z głosowania. Radna już zagłosowała zmieniając plan pracy komisji i nie widzi powodu do głosowania w wolnych głosach i wnioskach już w ogóle.

Za zakończeniem prac głosowało dwóch członków komisji, dwie osoby wstrzymały się od oddania głosu. Jedna osoba wyłączyła się z udziału w głosowaniu.

Przewodniczący J. Dudkiewicz oznajmił, że wniosek przeszedł.

Radna J. Radzięda zaznaczyła, że wyłączyła się z udziału w głosowaniu z tego powodu, że uważa że głosowanie było niezasadne, biorąc pod uwagę przegłosowanie nowego planu pracy komisji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Justyna Krawczyk

Przewodniczący:

Jarostaw Dudkiewicz