Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 04.05.2026 roku.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powitanie przybyłych na posiedzenie Komisji.
3. Stwierdzenie ważności posiedzenia Komisji.
4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
6. Rozpatrzenie skargi na bezczynność wójta gminy.
7. Brak odpowiedzi na wniosek w sprawie utwardzenia i budowy kanalizacji deszczowej w ulicy Krótkiej w Suchym Lesie.
8. Sprawy bieżące.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1 – 4.
Przewodniczący K. Łączkowski otworzył posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i gości oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 5.
Protokół z dnia 13.04.2026 roku został przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6.
Przewodniczący K. Łączkowski odczytał treść skargi i poinformował, że w dniu 17 lutego 2026 złożony został do urzędu gminy wniosek o udzielenie informacji dotyczącej sposobu i harmonogramu utrzymania dróg gminnych, w szczególności w zakresie działań podejmowanych w dniu 16 lutego. Przewodniczący przypomniał, że do zgłoszenia doszło 17 lutego i dodał, że „ósmego oni złożyli skargę na bezczynność, że przez ten okres, prawie dwóch miesięcy nic się nie zadziałało. Ja wiem, ja rozumiem, została udzielona odpowiedź w związku ze związkiem, ale chodzi o to, że w ciągu tych półtora miesiąca nie było żadnej informacji".

Z-ca wójta I. Ciok zapytała, czy pan przewodniczący dostał wszystkie materiały związane ze skargą, ponieważ odnosi wrażenie, że chyba nie do końca. Pani Ciok poinformowała, że na jej pytanie zarówno wydział komunalny jak i WSOT określili, że co najmniej UNIQA dostała informację odnośnie zdarzenia.

Przewodniczący K. Łączkowski odczytał pismo ubezpieczyciela z 8 kwietnia: „Na obecnym etapie sprawy brak podstawy do wypłaty odszkodowania. Do dnia wydania decyzji ubezpieczony nie przesłał pełnej dokumentacji, o którą zwracał się zakład ubezpieczeń, w szczególności czy w dniu zdarzenia ubezpieczonych podejmował działania zmierzające do usunięcia śliskości. Z chwilą dostarczania skazanych dokumentów UNIQA wznowi postępowanie likwidacyjne".

Z-ca wójta I. Ciok powtórzyła, że pan Damian Torba i pani Kamila Jankowiak odpowiedzieli, że UNIQA otrzymała dokumenty niezwłocznie po pierwszym piśmie.

Z-ca wójta I. Ciok zaznaczyła, że na pewno pan przewodniczący nie ma wszystkich dokumentów i dodała, że WK D. Torba potwierdza, że wszystkie informacje zostały wysłane zanim pismo o bezczynności trafiło do urzędu. Pani Ciok zapytała, czy przewodniczący ma pismo 3 dni później o umorzeniu?

Przewodniczący K. Łączkowski odpowiedział, że też chyba tego nie ma.

Z-ca wójta I. Ciok poinformowała, że to jest to, co miało przesłać biuro rady. Pani Ciok przypomniała, że ostatnio wspominała na komisji, że jest takie pismo, bo po tym piśmie 3 dni później już przyszło pismo z UNIQI o odmowie roszczenia. Także to by znaczyło, że nie mogło wtedy nie być te 3 dni wcześniej tych dokumentów. Musiały one być, skoro towarzystwo ubezpieczeniowe odmówiło.

WSOT E. Rudnicka poinformowała, że 5 marca do urzędu wpłynęło zgłoszenie szkody od poszkodowanego, a szkoda wystąpiła 16 lutego.

Przewodniczący K. Łączkowski jeszcze raz przeczytał treść pisma: „W dniu 17 lutego złożyłam do urzędu gminy Suchy Las wniosek o udzielenie informacji dotyczącej sposobu i harmonogramu utrzymania dróg gminy".

WSOT E. Rudnicka poinformowała, że z tego wie, nie wpłynęło nic 17 lutego do urzędu w omawianym temacie.

Z-ca wójta I. Ciok zaznaczyła, że skoro urząd nie ma pisma z dnia 17 lutego, to pierwszy dokument traktuje, że jest z 5 marca.

WSPT E. Rudnicka dodała, że w dalszej kolejności ma całą korespondencję z brokerem, a później wpłynęło uzupełnienie. Z-ca wójta I. Ciok uzupełniła, że pewnie był kontakt brokera do poszkodowanego i stąd nastąpiło uzupełnienie pisma.

Przewodniczący K. Łączkowski przypomniał, że nie ma dokumentu z 17 lutego, bo od tego dokumentu powinno się wyjść.

Z-ca wójta I. Ciok zaznaczyła, że 16 marca UNIQA odpisuje, że szkoda została zarejestrowana pod konkretnym numerem czyli to oznacza, że urząd już zgłosił sprawę do UNIQI. Następnie towarzystwo prosi o uzupełnienie.

Przewodniczący K. Łączkowski poinformował, że „teraz oni wnoszą, że opieszałość wójta polegała na tym, że nie dostali tej informacji".

Radny J. Dudkiewicz zaproponował, aby móc jednoznacznie się do tego odnieść, to należałoby poprosić osobę która się skarży, żeby pokazała dokument z 17 lutego. Gdyby liczyć terminy od 5 marca, to wszystkie procedury były realizowane poprawnie.

WSOT E. Rudnicka powtórzyła, że wszystkie możliwe źródła wpływu do urzędu zostały sprawdzone i nic nie wpłynęło 17 lutego.

Z-ca I. Ciok zaznaczyła, że patrząc na wymianę korespondencji między brokerem a urzędem, to jest jej naprawdę dużo. Również z informacją, że o 4.20 w tym dniu była wizja terenowa na ulicy Źródlanej. Nie stwierdzono oblodzenia i jest wyjaśnienie kwestii technicznych. Wynika z tego, że oczekiwania, które zostały wymienione w dokumencie, w ogóle nie były sprecyzowane przed 5 marca. Przynajmniej nie było wiedzy w urzędzie o tych oczekiwaniach. A to, co się zadziało potem w korespondencji w wymianie z brokerem świadczy, że szło na bieżąco.

Przewodniczący K. Łączkowski poprosił, żeby jeszcze raz przeszukać te wszystkie...

Kilka wypowiedzi jednocześnie.

Z-ca wójta I. Ciok przypomniała, że pismo o brakach było z 8 kwietnia, a 10 kwietnia (czyli musiała być jakaś wiedza) pismo brzmi: „Zakończyliśmy postępowanie likwidacyjne. Przeanalizowaliśmy wszystkie zebrane dokumenty i podjęliśmy decyzję o odmowie wypłaty". To jest odpowiedź UNIQI. Pani Ciok odczytała treść decyzji, w której wybrzmiewa: „Jednocześnie zwracamy uwagę, że zarządca drogi nie został niezwłocznie poinformowany o zdarzeniu, co uniemożliwiło dokonania oceny stanu nawierzchni w dniu i miejscu wskazanym jako miejsce powstania szkody, jak również nie powiadomiono innych właściwych służb".

Radny J. Dudkiewicz zauważył, że dopiero to ostatnie zdanie mówi o tym, nawiązuje do tego faktu, że rzeczywiście nie ma tego dokumentu na który się pani powołuje (z 17 lutego). Dlatego zasadnym byłoby, żeby urząd do osoby wystąpił o to, żeby dostarczyła dokumenty na które się powołuje.

Kilka wypowiedzi jednocześnie.

Przewodniczący K. Łączkowski oznajmił: „w związku z powyższym, że są tu duże wątpliwości, a wydawało się, że sprawa jest szybko do załatwienia. Ale jednak nie. Brakuje jednego dokumentu". Przewodniczący zawiesił dalsze postępowanie do momentu uzyskania tego dokumentu.
Przewodniczący zapytał: „kto w związku z powyższym z członków komisji jest za wyżej wymienionym postawionym wnioskiem?"
Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli wniosek przewodniczącego K. Łączkowskiego.

Ad. 7.
Brak odpowiedzi na wniosek.
Przewodniczący K. Łączkowski oznajmił, że wnioskodawca złożył 9 września wniosek o utwardzenie ulicy Krótkiej w Suchym Lesie wraz z budową kanalizacji deszczowej. W dniu 13 kwietnia 2026 roku złożony został wniosek o udostępnienie informacji publicznej. W międzyczasie wnioskodawca dostaje odpowiedź, jak sprawa została procedowana. I na ten moment urząd nie ma żadnej odpowiedzi. Przewodniczący dodał, że wygląda na to, że wnioskodawca został usatysfakcjonowany.

Z-ca wójta I. Ciok zaznaczyła, że to jest może dobry moment na dyskusję, ponieważ są składane wnioski i w większości jest odpowiedź. Jeżeli wnioski są składane przed tym momentem, gdzie wszyscy wiedzą,

że trzeba składać wnioski do budżetu, to zawsze jest odpowiedź do mieszkańca, że nie jest to przewidziane w budżecie tegorocznym i zostanie to włożone do projektu budżetu przyszłorocznego. Tak proceduralnie jest zawsze. Natomiast w momencie, kiedy są roszady budżetowe robione na przełomie roku, to nigdy urząd nie wysyła odpowiedzi do wszystkich wnioskodawców, że ich wniosek nie został uwzględniony, bo jest domniemanie, że jeśli ktoś się interesuje tematem, to zagląda do uchwały budżetowej. Odpowiedzią jest uchwała budżetowa.

Przewodniczący K. Łączkowski przypomniał, że pan złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej i w międzyczasie 15 kwietnia już dostał odpowiedź w temacie działania na temat tego wniosku.

Radny A. Bartkowiak opuścił posiedzenia komisji.

Przewodniczący K. Łączkowski powtórzył, że temat jest załatwiony. 13 kwietnia została złożony wniosek o udzielenie informacji publicznej, a jednocześnie 15 kwietnia została udzielona odpowiedź.

Radny J. Dudkiewicz dodał, że wszystkie obowiązujące procedury zostały dochowane.

Radny M. Dziedzic zauważył, że przede wszystkim przy pierwszym wniosku nie ma żadnych procedur, ponieważ wniosek o udostępnienie informacji publicznej - gmina wtedy nie dysponowała tą informacją. Gmina nie dysponowała tą informacją w ciągu ani miesiąca, ani dwóch, czyli w terminie załatwienia sprawy z KPA. Teoretycznie dopiero jak weszła w życie uchwała budżetowa, to był pierwszy moment kiedy można było powiedzieć „dysponujemy tą informacją".

Z-ca wójta I. Ciok oznajmiła, że jej zdaniem uchwała budżetowa jest jednoznaczna. Ewentualnie rozsądnym rozwiązaniem byłoby wysłanie do wszystkich informacji z załączonym linkiem do uchwały budżetowej.

Przewodniczący K. Łączkowski wracając do tematu powtórzył, że pan 13 kwietnia złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej, ale też 13 złożył petycję do rady gminy Suchy Las, czyli niejako dwutorowo w tym samym temacie. Przewodniczący zapytał: petycja, wniosek, czym się różni? Petycja została złożona, ale w międzyczasie została już rozpatrzona plus złożony jednocześnie wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Przewodniczący K. Łączkowski poinformował, że w związku z powyższym członkowie komisji nie mają nad czym głosować, bo temat został rozwiązany samoistnie.

Radny J. Dudkiewicz zaproponował, że dobrze by było aby powstały wątek gdzieś skodyfikować, żeby wnioski budżetowe rzeczywiście przychodziły na piśmie, chociażby mailowo, ale żeby był jakiś ślad.

Z-ca wójta I. Ciok zauważyła, że ślad powinien być nie tylko w związku z wnioskami budżetowymi, ale generalnie z wszelkiego rodzaju zgłoszeniami. Po to utworzono mMieszkańca, żeby ułatwić życie, żeby to nie następowało na whatsappie, na messengerze, czy na korytarzu.

Podczas dyskusji w temacie składania wniosków budżetowych z-ca wójta I. Ciok zauważyła, że każdy mieszkaniec ma prawo złożyć wniosek. Niektórzy bardzo zachęcają mieszkańców pojedynczych lub grupy mieszkańców do składania wniosków w ciągu roku. Warto zaznaczyć, że nie ma znaczenia, czy to są wnioski od zarządu zebrane od części mieszkańców, czy to są wnioski od mieszkańców, którzy w ciągu roku złożyli jakiś wniosek.

Ad. 8 – 10.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokółowała: Przewodniczący:

Justyna Krawczyk Krzysztof Łączkowski