

Protokół z X sesji Rady Gminy Suchy Las  
24 września 2015 r. (czwartek), godz. 16:30  
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr IX/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gołęczewo – Wschód I.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie na terenie działki o nr ewid. 66/18.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy dzierżawy, na okres do 3 lat.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.
11. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet SA na lata 2016-2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej od Powiatu Poznańskiego z przeznaczeniem dla Ochotniczych straży Pożarnych.
17. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
  - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
18. Interpelacje i zapytania Radnych.
19. Wolne głosy i wnioski.
20. Zamknięcie sesji.

**Ad. 1.**

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa-Haibach otworzyła X sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 24 września 2015 r. o godzinie 16:30, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

**Ad. 2.**

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 14 radnych obecnych.

**Radny J. Ankiewicz:** Radny P. Tyrka prosił mnie, żeby go usprawiedliwić, ponieważ jest poza granicami kraju.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy macie Państwo jakieś uwagi do porządku obrad?

**Wójt G. Wojtera:** Chciałbym zgłosić do porządku obrad cztery dodatkowe punkty. Macie Państwo przed sobą kopie projektów uchwał, które chciałbym w tej chwili zgłosić. Są to:

- uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r.;
- uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029;
- uchwała w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie;
- uchwała w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Gołęczewie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy jeszcze ktoś chciałby zgłosić jakieś uwagi do porządku obrad?

**Radny J. Ankiewicz:** Chciałem wnieść o wyłączenie z porządku sesji punktu nr 6. „podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5”. Plan ten został wstępnie pozytywnie zaopiniowany przez Wójta. Jako Rada Gminy otrzymaliśmy projekt uchwały o zmianie tego planu. Projekt planu był procedowany i opiniowany na dwóch posiedzeniach Komisji. Na pierwszym był omówiony, na drugim otrzymał negatywną ocenę Komisji. Radni działali na podstawie dokumentów, które zostały dostarczone przez Wójta, które to Wójt otrzymał od inwestora – Pana Czesława Majorka. Otóż po tym wszystkim Pan Czesław Majorek nawiązał z nami kontakt, właściwie ja nawiązałem z nim. Okazało się, że Pan Majorek oprócz tych argumentów, które zostały przedstawione w tym wniosku w formie pisemnej, ma jeszcze szereg innych argumentów, które chciałby przedstawić w bezpośredniej konfrontacji na posiedzeniu Komisji. Wtedy – moim zdaniem – Komisja mogłaby ponownie to zaopiniować, właśnie po otrzymaniu tych dodatkowych informacji na temat tej inwestycji, na temat zagrożeń, których według Pana Majorka nie ma (zwiększenia ruchu w postaci kolejnych samochodów itd.).

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Prosiłabym, żeby Pan Wójt zechciał krótko uzasadnić swój wniosek.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, jeżeli chodzi o budżet – jest to niewielka zmiana, w wysokości 32 tys. zł – chodzi o dofinansowanie zakupu zestawu dla ratownictwa technicznego dla OSP w Suchym Lesie. Jest to przesunięcie między rozdziałami, dlatego wymagana jest uchwała Rady.

Jeżeli chodzi o WPF – otrzymaliśmy od Zarządu Wojewódzkiego OSP informację o możliwości nabycia dla jednostki OSP w Suchym Lesie nowego samochodu pożarniczego z dofinansowaniem unijnym. Nasz wkład to 35 %. Składając wniosek musimy zagwarantować ten 35 % wkład, jako wkład Gminy. W związku z tym wnosimy o ujęcie tego w WPF-ie.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Wójta G. Wojtery o dodanie do porządku obrad uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r., głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Wójta G. Wojtery o dodanie do porządku obrad uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Teraz prosiłabym Pana Wójta o uzasadnienie wniosku o dodanie dwóch kolejnych uchwał.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, w związku z tym, że przetarg w sprawie zbycia tych nieruchomości nie przyniósł rozstrzygnięcia chcielibyśmy jak najszybciej ogłosić drugi przetarg. Przypomnę, że w przetargach z ceną wywoławczą powyżej 500 tys. zł jest konieczność ogłaszania przetargu na okres dwóch miesięcy w prasie krajowej. Akurat tak się złożyło, że dzisiaj rano odbyły się te dwa przetargi, dzisiaj jest sesja, chcielibyśmy to ogłosić jak najszybciej, żeby nie przesunąć tego na kolejną sesję. Zwracam się do Państwa o podjęcie tej uchwały w dniu dzisiejszym, po to, żeby można było procedurę ogłoszeniową rozpocząć jak najszybciej. Jak Państwo widzą obniżenie kwoty jest o ok. 500 tys. zł w przypadku Suchego Lasu. Jeżeli chodzi o drugą uchwałę, dotyczącą Gołęczewa – przetarg też nie przyniósł rozstrzygnięcia. Tutaj kwota obniżenia wynosi 59 606 zł, do kwoty 3,9 mln zł. Ta sama prośba – też trzeba ten przetarg ogłosić w trybie pełnym, z dwumiesięcznym okresem ogłoszenia, w związku z tym zwracam się do Państwa o podjęcie tej uchwały.

**Radny M. Przybylski:** Chciałbym zapytać Pana Wójta – czy jednak te dwa projekty uchwał nie mogłyby poczekać na następną sesję, żeby można było przedyskutować ten problem na najbliższym posiedzeniu KF-BiRG? Chodzi mi o wysokość obniżenia kwoty pierwotnej – czy ona wynika z decyzji arbitralnej, czy też podyktowana jest jakimiś doświadczeniami, przepisami?

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, to jest projekt uchwały, Państwo możecie to zmienić nawet na dzisiejszej sesji. Bardziej zależy mi na szybkości tego działania, uwzględniając to, że te dochody są wpisane w budżet. One będą ściśle związane z realizacją zadań, również zadań inwestycyjnych, w związku z tym bardzo zależy mi, żeby na tej sesji, ta uchwała została podjęta. Bardziej mi na tym zależy, niż na wprowadzeniu jakiejś motywacji dla potencjalnego nabywcy w postaci zmniejszenia ceny wywoławczej. Ona może być przedmiotem dyskusji. Jeżeli Państwo umieścicie to w porządku obrad to cena wywoławcza, która jest przede mną zaproponowana, może ulec zmianie w toku tej dyskusji. Ten dwumiesięczny okres ogłoszenia, potem czas do przygotowania aktu notarialnego i inne kwestie, które mogą być związane z techniczną stroną sprzedaży tej nieruchomości, powodują zagrożenie, że te pieniądze nie wpłyną do tegorocznego budżetu.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Ale, Panie Wójcie, nie mamy też gwarancji, że nawet przy obniżeniu ceny uda nam się te grunty zbyć.

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, albo w ogóle nie będziemy ich sprzedawali to mamy 100 % gwarancję, że te pieniądze na pewno nie wpłyną.

**Radny D. Matysiak:** Jak wynika z uzasadnienia – przetarg odbył się dopiero dzisiaj i nie było żadnego nabywcy?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radny D. Matysiak:** 500 tys. zł jest to spora kwota i nie wiem, czy powinniśmy podejmować z dnia na dzień taką decyzję, bez przeanalizowania tej sprawy.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, kwota, która została przygotowana do pierwszego przetargu w sposób oczywisty wynikała z operatu szacunkowego, który jest podstawą do ogłoszenia pierwszego przetargu. Jest to duża działka, prawie 7 ha. W momencie, kiedy otrzymaliśmy operat, budził on wątpliwości, czy przy takiej kwocie znajdzie się nabywca. W pierwszym przetargu nie mogliśmy zaproponować kwoty niższej niż wskazana w operacie. Dopiero dzisiaj, na podstawie uchwały Rady, jest możliwość jej obniżenia, ale tak jak powiedziałem – to nie jest najistotniejsze, tylko kwestia zachowania pewnego tempa, procedury, która dotyczy możliwości zbycia tej nieruchomości. Stąd wynikała ta pierwotna, dosyć wysoka cena przy pierwszym przetargu.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś jeszcze dodać?

<Brak uwag.>

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Wójta G. Wojtery o dodanie do porządku obrad uchwały w sprawie obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie, głosowano: osiem głosów za, dwa głosy przeciw, cztery osoby wstrzymały się od głosowania.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku Wójta G. Wojtery o dodanie do porządku obrad uchwały w sprawie obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Gołęczewie, głosowano: osiem głosów za, trzy głosy przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Teraz przegłosujemy wniosek radnego J. Ankiewicza.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Kolega radny stwierdził, że pracowaliśmy tylko na podstawie dokumentów dostarczonych przez inwestora. Nie zgodzę się z tym, ponieważ było to omawiane na dwóch posiedzeniach Komisji. Na pierwszym posiedzeniu poprosiłem członków Komisji o wizję lokalną, żeby zobaczyć jak ten teren wygląda. Na kolejnym posiedzeniu zapadła taka, a nie inna opinia. Komisja negatywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

**Radny W. Korytowski:** Chciałbym zwrócić uwagę, że wcześniej też pracowaliśmy nad projektem uchwały o zmianie planu zagospodarowania w miejscowości Złotniki – w tej sprawie inwestor i wnioskodawca byli zaproszeni na posiedzenie Komisji. Na pewno, w dużym stopniu, pomogło to Komisji podjąć właściwą decyzję. Więc sądzę, że dobrze byłoby po prostu umożliwić temu Panu taką prezentację swoich uwag i tego, co on ma do powiedzenia. Dobrze byłoby tak samo postąpić.

**Radny M. Przybylski:** Chciałbym poprzeć prośbę inwestora, żeby odwlec, przynajmniej o miesiąc, procedowanie tego planu, celem wysłuchania stanowiska tego Pana. W żaden sposób nie komplikuje to sprawy, a może jakieś nowe światło rzucić na ten problem.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia wniosku radnego J. Ankiewicza o wyłączenie z porządku obrad pkt. 6 – uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Suchy Las na terenie działki o nr ewid. 311/5, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

Nowy porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr IX/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gołęczewo – Wschód I.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie na terenie działki o nr ewid. 66/18.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy dzierżawy, na okres do 3 lat.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet SA na lata 2016-2020.

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej od Powiatu Poznańskiego z przeznaczeniem dla Ochotniczych straży Pożarnych.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Golęczewie.
20. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
  - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
21. Interpelacje i zapytania Radnych.
22. Wolne głosy i wnioski.
23. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 3.**

Przyjęcie protokołu nr IX/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r.

Brak uwag do protokołu nr IX/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r.

*Protokół z IX/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r. został przyjęty jednogłośnie, 14 głosami za.*

#### **Ad. 4.**

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Projekt tej uchwały był omawiany na posiedzeniu KF-BiRG. Poproszę Przewodniczącego D. Matysiaka o wypowiedź na ten temat.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Projekt ten był omawiany, aczkolwiek go nie opiniowaliśmy, ponieważ zostały przegłosowane uwagi złożone do projektu planu. W związku z tym, że kilka uwag zostało przegłosowanych, czyli uwzględnionych, nie opiniowaliśmy całości projektu uchwały.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać na temat uchwały?

<Brak uwag>

*Następnie Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uwzględnienia uwag, przedstawionych w Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag, wniesionych do projektu planu (załącznik nr 2 do projektu planu). Głosowano następująco:*

Uwaga nr 1.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu, przy jednym głosie wstrzymującym się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 14 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 2.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu, przy jednym głosie za uwzględnieniem.

**Radny J. Ankiewicz:** Zapomniałem o swojej deklaracji z poprzedniej sesji – nie biorę udziału w głosowaniu. W poprzednim głosowaniu też.

*Radny J. Ankiewicz nie brał udziału w dalszym głosowaniu.*

*Wynik głosowania w sprawie uwagi nr 1. po deklaracji radnego J. Ankiewicza: 13 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.*

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi nr 2.: 13 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 3.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu, przy jednym głosie wstrzymującym się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 13 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 4.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi trzema głosami przeciw uwzględnieniu, przy dwóch głosach wstrzymujących się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 13 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 5.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja uwzględniła tę uwagę dwoma głosami za, przy jednym głosie przeciw i dwoma głosami wstrzymującymi się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: jeden głos za, dziewięć głosów przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 6.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: osiem głosów za, pięć głosów przeciw. Uwaga została uwzględniona.*

Uwaga nr 7.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja uwzględniła tę uwagę, czterema głosami za.

**S. Jambrożek Pracownia Urbanistyczna API Sp. z o.o.:** Jest to sprawa, którą obiecaliśmy, że skonsultujemy z Wojewodą. Czy Państwo chcą znać stanowisko Wojewody?

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę je przedstawić.

**S. Jambrożek Pracownia Urbanistyczna API Sp. z o.o.:** Uchwała wywołująca procedurę planistyczną obejmuje określone granice opracowania planu. Chcąc wpisać obsługę komunikacyjną, powiązaną z ulicą Obornicką, musielibyśmy konkretnie wskazać numery działek zlokalizowane poza obszarem planu, które należą do innego właściciela. Tutaj jakby wykraczamy poza granice obszaru opracowania planu i poza kompetencje uchwalania planów w granicach ustalonych w załączniku graficznym. Takie jest stanowisko Wojewody.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, pięć głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania. Uwaga została uwzględniona.*

Uwaga nr 8.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi dwoma głosami przeciw uwzględnieniu, przy dwóch głosach wstrzymujących się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: siedem głosów za, pięć głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania. Uwaga została uwzględniona.*

Uwaga nr 9.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi jednym głosem przeciw, przy trzech głosach wstrzymujących się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: osiem głosów za, pięć głosów przeciw. Uwaga została uwzględniona.*

Uwaga nr 10.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja uwzględniła tę uwagę trzema głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: osiem głosów przeciw, pięć osób wstrzymało się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 11.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: cztery głosy za, sześć głosów przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 12.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi trzema głosami przeciw uwzględnieniu, przy jednym głosie wstrzymującym się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: jeden głos za, 11 głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 13.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 13 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 14.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 12 głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 15.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi trzema głosami przeciw uwzględnieniu, przy jednym głosie wstrzymującym się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: dwa głosy za, 10 głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 16.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 10 głosów przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 17.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 11 głosów przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 18.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 10 głosów przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 19.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: trzy głosy za, osiem głosów przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 20.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 12 głosów przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 21.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: dwa głosy za, dziewięć głosów przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 22.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi, przy jednym głosie za, jednym głosem przeciw i dwóch głosach wstrzymujących się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: jeden głos za, dziewięć głosów przeciw, trzy osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 23.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi, przy jednym głosie za, jednym głosem przeciw i dwóch głosach wstrzymujących się.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: jeden głos za, osiem głosów przeciw, cztery osoby wstrzymały się od głosowania. Uwaga nie została uwzględniona.*

Uwaga nr 24.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja nie uwzględniła tej uwagi czterema głosami przeciw uwzględnieniu.

*Głosowano za uwzględnieniem uwagi: 13 głosów przeciw, jednogłośnie. Uwaga nie została uwzględniona.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** W związku z tym, że Rada Gminy przyjęła część uwag nie będziemy głosowali całości uchwały.

**Wójt G. Wojtera:** Podjęliście Państwo uchwałę, teraz trzeba się zastanowić, jak będziemy dalej nad tym procedowali.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam, nie podjęliśmy uchwały.

**Wójt G. Wojtera:** Powiedziałem uchwałę, bo dla mnie zawsze głosowanie jest formułą podjęcia uchwały. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na problem, który się w tym momencie zrodził – zlekceważenie stanowiska Wojewody jest tutaj wysoce ryzykowne, bowiem naraża Plan miejscowy na negatywne rozstrzygnięcie. Wojewoda w trybie nadzoru przede wszystkim ocenia procedurę. Rada Gminy oczywiście ma prawo decydowania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag, ale przede wszystkim ma obowiązek sprawdzić, czy uwagi mają rację bytu w tej procedurze. Pomocą dla Państwa było moje zarządzenie o odrzuceniu uwag oraz przedstawione stanowisko Wojewody. Rada Gminy zignorowała to rozwiązanie i przesądziła w tym głosowaniu o przeznaczeniu działki należącej do innego planu. Wystarczyło zastosować, zgodnie z sugestiami projektanta, jakąś formułę miękka, która umożliwiałaby dopuszczenie lub...

**S. Jambrożek Pracownia Urbanistyczna API Sp. z o.o.:** Przepraszam, teraz już nawet nie możemy stosować dopuszczenia. Kiedyś była inna interpretacja Wojewody i inne było również orzecznictwo sądów. Jeżeli byłby jeden właściciel można by było zaryzykować dopuszczenie. Tu mamy kilku właścicieli i ingerujemy we własność poza granicami obszaru objętego planem. W takim kształcie plan zostanie zaskarżony przez Wojewodę, dostaniemy rozstrzygnięcie nadzorcze i plan nie będzie miał możliwości wejścia w życie.

**Wójt G. Wojtera:** Zwracam na to uwagę, ponieważ nie wyobrażam sobie kolejnych działań w zakresie opracowania, czy wdrożenia tego, co Państwo w głosowaniu przyjęliście. Zwracam uwagę na ten aspekt prawny i konsekwencje, o których powiedziała Pani projektant, ponieważ sprawa jest niby drobna, ale może mieć poważne konsekwencje dla dalszego procedowania.

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, stanowisko Wojewody nie jest wyrocznią.

**Wójt G. Wojtera:** Niestety jest.

**Radny M. Przybylski:** Czy ono ma jakąś formułę pisemną?

**M. Ratajczak GPU:** Rozstrzygnięcie nadzorcze.

**Radny M. Przybylski:** Czy przedstawiła Pani dzisiaj jakiś dokument o charakterze pisemnym, czy też konsultowała się Pani telefonicznie?

**S. Jambrożek Pracownia Urbanistyczna API Sp. z o.o.:** Konsultowałam się – byłam osobiście w Urzędzie.

**Radny M. Przybylski:** Czyli to jest ustna wypowiedź?

**S. Jambrożek Pracownia Urbanistyczna API Sp. z o.o.:** Tak.

**Radny M. Przybylski:** Proszę Państwa, ja głosowałam na „tak”, dlatego że w moim przekonaniu najważniejsze jest znalezienie formuły, by wpisać obsługę komunikacyjną przez tę działkę, której jeszcze nie jesteśmy właścicielami. Rozumiem, że procedowanie planu firmy Nickel, czyli działek wzdłuż ulicy Obornickiej, do tego zmierza – żeby wydzielić część tej działki na drogę publiczną i później wpuścić ją w ulicę Obornicką. Jeśli tak się nie stanie to wydaje mi się, że koniecznym będzie zawieszenie w ogóle procedowania tego planu, tak długo, aż nie będzie to możliwe. Przypomnę, że w tej chwili mamy taką sytuację, że ulica Mosięzna jest zamknięta (jest to ulica wzdłuż torów). Wyjazd w ulicę Cynową jest zamknięty – ja to rozumiem, bo są poważane ku temu przesłanki, nie można przekierowywać ruchu z jednego osiedla na drugie, bo to nie rozwiązuje w żaden sposób problemu i tu się z Panem Wójtem w całości zgadzam. Nie wiem, czy Państwo zdajecie sobie sprawę, że będzie tam ok. 530 lokali (według mojej wiedzy). To wytworzy ilość samochodów w granicach 750-800 – urbaniści, z którymi kontaktowałam się w tej sprawie taki mają pogląd. Chcemy

te 800 samochodów – według zapisów z tego planu, które mają obowiązywać – wpuścić w jedną „drużkę”, ulicę Łagiewnicką, gdzie jest tylko i wyłącznie jeden pas ruchu w lewo, prosto i w prawo. Według opinii, którą uzyskałem od urbanistów, ulica Łagiewnicka mogłaby obsłużyć dodatkowo 100-150 samochodów. Sytuacja za dwa lata będzie taka, że osiedle zacznie się budować, przypuszczam, że dość intensywnie. Za trzy lata być może będzie w znaczącej części zakończone. Jaką mamy na dzisiaj gwarancję, że plan, który procedujemy – który ma stworzyć rozwiązanie komunikacyjne właściwe dla tego osiedla, ale również dla Osiedla Grzybowego i całego osiedla Suchego Lasu – i koncepcja organizacji ruchu między Złotnikami a Suchym Lasem zostaną zakończone do tego czasu. Jeśli tak się nie stanie, to tych, którzy zagłosowali na „tak”, tych 750 kierowców będzie codziennie przeklinało. Nie chcę być wśród nich. Oczywiście, można sobie wyobrazić, że zabudowę tego osiedla można procedować przez określenie warunków zabudowy. To było jakby zamiarem pierwotnym, jak ten plan był wywoływany. Niektórzy radni, którzy byli w poprzedniej kadencji pamiętają, że taka koncepcja się pojawiała, zresztą jest to zapisane w protokole. Wtedy odpowiedzialność za koncepcję urbanistyczną tego osiedla, która byłaby robiona poprzez „WZ-kę”, wzięłby jednoosobowo Wójt. Natomiast w tym przypadku, gdzie robimy to poprzez miejscowy plan, odpowiedzialność za to bierze Rada, m.in. radny Przybylski. W związku z tym, Proszę Państwa, nie jest możliwe żeby 1500 czy 2000 ludzi wyjeżdżało codziennie ulicą Łagiewnicką w stronę Poznania – to jest po prostu fizycznie niemożliwe. Dlatego apeluję, bo jestem zwolennikiem przyspieszenia prac nad budową tego osiedla i nad procedowaniem planu miejscowego dla tego terenu, bo tam w tej chwili jest pobojuwisko połączone ze śmietniskiem. Konkludując, jak powiedziałem, jestem zwolennikiem, ale nie za wszelką cenę. Apeluję do wszystkich Państwa o zdrowy rozsądek w tym względzie, a przede wszystkim do Pana Wójta o znaczące przyspieszenie procedowania planu, który umożliwi normalny wyjazd z tego osiedla.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przypominam Państwu o dyscyplinie wypowiedzi. Dochodzą opinie, że posiedzenia Rady Gminy trwają nadmiernie długo. Chciałam tylko uprzejmie zwrócić uwagę, że to my wszyscy decydujemy o tym, jak długo te obrady trwają. W związku z tym, jeżeli wypowiedzi są długie, to niestety, siłą rzeczy posiedzenie się przedłuża tak długo aż do skutku.

**Radny K. Pilas:** W pełni zgadzam się z radnym M. Przybylskim i bardzo cieszę się, że taki głos wreszcie się pojawił, ponieważ już niejednokrotnie (nie tylko w tej kadencji) mówiłem, abyśmy się zastanowili nad procedowaniem poszczególnych planów, żebyśmy wizją sięgnęli do przodu, żeby nasi poprzednicy nie wytykali nas palcami. W tej chwili jest to taki etap, gdzie możemy w sposób zupełnie spokojny i prawidłowy ukształtować ten teren, aby osoby, które tutaj zamieszkają mogły z czystym sumieniem powiedzieć, że dobrze zrobiły, że tutaj zamieszkały. Nie pamiętam, w której to było kadencji, ale już była pierwsza próba zasiedlania tego terenu i wtedy plan padł ze względu na układ komunikacyjny. Wszyscy zdawaliśmy sobie sprawę, że ten teren nie jest w stanie przejąć tak dużej liczby mieszkańców i ilości samochodów.

**Wójt G. Wojtera:** Apel radnego Przybylskiego o przyspieszenie tego planu, podjęcie wszelkich działań, aby ten plan płynnie i szybko został doprowadzony do finału, w świetle ostatnich dwóch sesji zabrzmiał trochę dziwnie. Ma Pan rację. Na pewno Pan wie, co stanowi art. 62 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – mówi o tych kompetencjach, które ma Wójt po upływie dziewięciu miesięcy od nieuchwalenia planu przez Radę. Ja nie podejrzewam Państwa o to, że doprowadzenie do tej sytuacji, która dzisiaj ma miejsce, jest zmuszeniem mnie do zastosowania art. 62 – mówię o wydaniu warunków zabudowy. Słusznie Pan zwrócił uwagę, że taki wniosek wpłynął w trakcie procedury planistycznej. Oczywiście bardzo to komplikuje. Niektórzy twierdzą, że ułatwia. Ja zawsze twierdziłem, że plan jest lepszym rozwiązaniem od „WZ-ki”, bo jest po prostu kompleksowym rozwiązaniem problemów dla miejscowości i jest czymś, co ma bezpośredni związek ze Studium i lepiej kreuje przestrzeń Gminy. Proszę Państwa, władztwo planistyczne, które Państwo posiadacie, na mocy artykułów od numeru 9 do 37 nie pozwala jednak Wam dzisiaj wybiegać w przyszłość, w plan, który jest na innym poziomie procedury. O tym chciałem powiedzieć. To zmuszenie mnie do zastosowania art. 62, chociaż wolałbym, żeby był to plan miejscowy...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Przepraszam bardzo, nikt Pana Wójta do niczego nie zmusza. Pan Wójt albo podejmie taką decyzję, albo jej nie podejmie, w świetle argumentów, które zostały przedstawione.

**Wójt G. Wojtera:** Albo podejmie ją za mnie SKO, albo Gmina Rokietnica. Państwo wiecie, jakie jest orzecznictwo w tej sprawie, jesteście doświadczonymi samorządowcami, doskonale wiecie, że jest to bardziej obowiązek niż przywilej. Państwo możecie tutaj – nie mając tej odpowiedzialności, którą ja ponoszę za wydawanie i niewydawanie decyzji o charakterze administracyjnym – przyjąć uwagę, odrzucić uwagę, zawiesić, odłożyć, ja natomiast muszę wykonywać to, co kodeks postępowania administracyjnego na mnie nakłada. Akurat rejon ulicy Łagiewnickiej – która nie jest dróżką, jest po prostu drogą lokalną, jak Pan <M. Przybylski> doskonale wie i ma projekt techniczny (będzie podlegała przebudowie) – i Obornickiej zdecydowanie bardziej wymaga planu niż „WZ-ki”, gdyż będzie ona dotyczyła tylko połowy tego terenu. Tu jest problem. „WZ-ka” nie reguluje kwestii wydzielenia dróg, nie pozwala naliczyć renty planistycznej. Przed chwilą Państwo dyskutowaliście na posiedzeniach Komisji, czy ma być to 30%, 20%, czy 10%. W przypadku „WZ-ki” nie ma renty planistycznej, czyli dochód Gminy zostanie o tę część, przy tak dużym obszarze, na pewno umniejszony. Argumentów mógłbym jeszcze kilka Państwu przedstawić, ale ograniczę się tylko do tego, że decyzja podjęta przy siódmej uwadze była decyzją daleko wadliwą, która komplikuje cały proces planistyczny, a sytuacja



związana jakby z nieuchwaleniem tego planu tworzy sytuację związaną z zagrożeniem, które wynika wprost z art. 62. To chciałem Państwu przekazać i uświadomić.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pozwolę sobie jeszcze tylko dodać, że na poprzedniej sesji, kiedy ten plan zdjęliśmy z porządku obrad również szeroko na ten temat dyskutowaliśmy – że na całości tego obszaru trzeba opracować wspólną koncepcję. Żeby móc to zrobić zarówno jeden jak i drugi plan muszą być na tyle zaawansowane, aby te rozwiązania były widoczne. Generalnie tylko i wyłącznie o to chodzi.

**J. Kurowski przedstawiciel firmy „BGR BAU”, właściciela terenu objętego planem:** Jestem przedstawicielem właściciela terenu objętego planem – firmy BGR BAU – również mam kompetencje do zabrania głosu w imieniu firmy SKANSKA. Chciałbym też zaprotestować przeciwko dalszemu zwlekaniu z uchwaleniem tego planu. Chciałem Państwu powiedzieć, że my, biorąc udział w tej procedurze planistycznej, przy przygotowaniu koncepcji projektowej tego planu, zastosowaliśmy szerokie konsultacje społeczne, również z radnymi, sołtysami, urbanistami, projektantami. Chcieliśmy stworzyć koncepcję, jak najbardziej zgodną ze społecznymi oczekiwaniami. Na tej działce została wrysowana funkcja „usługi oświatowe”, ujmując z tego terenu właścicielom tej działki hektar pod usługi oświaty. My ze swojej strony ani słowem nie podjęliśmy polemiki w tej sprawie. Jesteśmy firmami, które działają na tym terenie, rozumiemy potrzeby, które wynikają z bieżącego funkcjonowania Gminy i uważamy, że ta szkoła powinna się w tym miejscu znaleźć i rozwiązać obecne potrzeby oświatowe i przyszłe potrzeby oświatowe. Zwracamy także uwagę, że uchwalenie tego planu ma głęboką funkcję społeczną poprzez stworzenie warunków na wyjście z ofertą mieszkaniową dla młodych rodzin (zarówno z Suchego Lasu, jak i spoza), przyciągnięcia tutaj mieszkańców, którzy zasilą rynek pracy, będą tworzyć miejsca pracy, którzy będą siłą nabywczą dla sieci usługowo-handlowej, którzy będą tu płacili podatki. Nowi ludzie to jest rozwój. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na postawę tych przedsiębiorców, którzy są właścicielami tych działek, dla których w misji Rady również mieści się to tworzenie warunków dla rozwoju lokalnego biznesu. Ci przedsiębiorcy, zakupując te grunty, kupili je w świadomości istnienia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zaakceptowali te kierunki zagospodarowania przestrzennego i budowali swoje plany gospodarczo-biznesowe zgodnie z wytycznymi, które dla tych terenów zostały przez Państwa wyznaczone. Ponieśli ogromne nakłady na rekultywację tych gruntów, żeby je przywrócić do stanu, który umożliwi zagospodarowanie tych gruntów, zgodnie z Państwa kierunkami zagospodarowania. Oczywiście płacą co roku ogromne sumy za użytkowanie wieczyste nieużytków, właściwie śmietniska, na Państwa terenie. Dlatego jest to niedopuszczalne.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Bardzo uprzejmie przypominam o dyscyplinie, tym bardziej, że uczestniczył Pan w posiedzeniu Komisji i była możliwość przedstawienia stanowisko. To stanowisko przedstawił Pan na posiedzeniu Komisji.

**J. Kurowski przedstawiciel firmy „BGR BAU”, właściciela terenu objętego planem:** Chciałbym jeszcze odnieść się bezpośrednio do wypowiedzi radnego M. Przybylskiego, bo ta wypowiedź była elokwentna i troszeczkę w stylu „jestem za i przeciw”, co może troszeczkę jest humorystyczne – dla mnie i może dla osób przysłuchujących się. Państwo chcecie w tym momencie uchwalić uchwałę z wadą prawną, żeby ten plan został nieuchwalony. Na wskazanie Pana Wójta i urbanistki, że nie możemy przyjmować uwagi, która jest niezgodna z decyzją Wojewody mówicie Państwo, że musicie powstrzymać ten plan. Taka jest jakby taktyka. To nie jest taktyka demokratyczna, Proszę Państwa, żeby uchwalić plan z wadą prawną – wiedząc, jakie jest stanowisko biura Wojewody – po to, żeby ten plan przeszedł i został odrzucony. Tak nie można postępować.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Dzisiaj nie uchwalamy uchwały, odbyło się głosowanie nad uwagami. W związku z przyjęciem tych uwag nie uchwalamy uchwały.

**J. Kurowski przedstawiciel firmy „BGR BAU”, właściciela terenu objętego planem:** Ale Państwo opiniujecie pozytywnie uwagę, która jest niezgodna z planem. Jak Wójt ma teraz dalej procedować? Jeżeli odrzuci to Państwo znowu mu nakazecie, albo uchwalicie z wadą prawną. Dla nas, Proszę Państwa, to nie jest demokratyczne postępowanie. To jest narażanie podmiotów gospodarczych na ogromne straty i nieuwzględnianie interesu społecznego, jakim jest interes oświatowy, interes w sensie tworzenia oferty mieszkaniowej i nasz interes gospodarczy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Bardzo dziękuję Panu za wypowiedź, pozwolę sobie tylko zauważyć, że tak, jak Pan był uprzejmy przedstawić argumenty inwestora, tak samo radny Przybylski przedstawił argumenty równie ważne i istotne oraz również argumenty społeczne. To, że nie ma porozumienia w tej kwestii i Pan tych argumentów nie przyjmuje – takie święte prawo każdego z nas.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, chciałbym jeszcze uzupełnić tę wypowiedź, bo oczywiście mówimy o łączniku z ulicą Obornicką, jako bardzo ważnym dla ruchu. Jak Państwo wiecie, nie tylko plan jest drogą do wyznaczenia takiego łącznika o charakterze drogi publicznej, która łączyłaby część objętą planem z byłą drogą krajową, czyli ulicą Obornicką. Istnieje możliwość postępowania ZRID i to władztwo planistyczne, o którym mówiliśmy, ale to trzeba chcieć i trzeba wiedzieć jak. Sprawa, która jest najistotniejsza – ja odebrałem wypowiedź Pana radnego <M. Przybylskiego> w taki sposób, że Państwo trochę się boją i chcą przerzucić odpowiedzialność z Rady na Wójta. Wtedy będzie jednoosobowa odpowiedzialność. Więc Państwu oświadczam, że ja się nie boję tej odpowiedzialności. Jak wpłynie wniosek o wydanie warunków zabudowy to wydam te warunki, oczywiście bardzo dokładnie analizując – tak, jak to określają art. 59, 60 i 61 – co może się w tej decyzji pojawić. Ubolewam natomiast, że druga część, tam gdzie jest przewidziana szkoła, niestety nie będzie

objęta tą decyzją. Ja w tej sprawie, bez wniosku firmy SKANSKA, nie mogę działać, a to jest dzisiaj w planie, który ma wadę prawną, dzięki Państwu i przegłosowaniu tych uwag. Niech Pan nie macha głową, bo dokładnie jest tak, jak pani projektantka powiedziała. Tam jest wada prawna, która będzie za tym planem się ciągnęła do końca.

**Radny D. Matysiak:** Proszę Pana, na dzień dzisiejszy w tym dokumencie nie ma żadnej wady prawnej, bo my nic nie robimy z tym dokumentem. My wskazaliśmy kierunek, w którym Pan Wójt powinien podążać i jakie kroki Pan Wójt powinien poczynić. Tak, jak Pan już teraz, przed chwilą wspominał – są inne możliwości procedowania, aby ta droga jednak powstała. My Panu Wójtowi wskazujemy, w którym kierunku mamy iść. Jeżeli Panu tak zależy, żeby pomóc inwestorowi przyspieszyć to, to niech Pan te kolejne możliwości wykorzystuje, aby wszystko szło sprawnie i jak najszybciej.

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście jest taka możliwość, gdybyście Państwo dzisiaj wycofując się z tego głosowania zamienili to na stanowisko Rady zobowiązujące Wójta do wszczęcia postępowania ZRID i wyznaczenia drogi łączącej teren firmy SKANSKA do ulicy Obornickiej. To jest to, o czym Pan mówi – to jest umocowanie mnie w pewnych działaniach, innych niż plan miejscowy, po to, żeby taki tunel do ulicy Obornickiej z tego terenu wytyczyć. Ale musielibyście Państwo wtedy przejść na inną formułę działania i zrobić to stanowiskiem Rady, a nie wpisaniem czegoś, co jest poza obszarem tego planu, do tego planu miejscowego.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Proszę Państwa, reasumując to wszystko – informacje, które były na Komisji nie były informacjami pełnymi. Gdyby pewne sprawy na Komisji zostały jasno postawione to na pewno byśmy inaczej to przyjęli. Gdyby Pan, Panie Wójcie, powiedział, że chodzi o wskazanie nam możliwości, żeby wyjść na Obornicką – bo myśmy cały czas o tym mówili – gdyby to było inaczej przedstawione, to dzisiaj ta sesja też by inaczej wyglądała. W tej chwili o pewnych rzeczach się dowiadujemy, które trzeba było przekazać nam wcześniej na Komisji, żebyśmy mogli podjąć decyzję.

*Zamknięcie dyskusji.*

#### **Ad. 5.**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gołęczewo – Wschód I.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, pięcioma głosami za, przy jednym głosie przeciw.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać do tej uchwały?

*<Brak uwag>*

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

#### **Ad. 6.**

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie na terenie działki o nr ewid. 66/18.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o stanowisko Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, czterema głosami za, przy dwóch głosach wstrzymujących się.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

#### **Ad. 7.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy dzierżawy, na okres do 3 lat.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad.8.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 9.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o opinię Komisji.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 10.**

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet SA na lata 2016-2020.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę Przewodniczącą KKiOŚ A. Targońską o opinię Komisji.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, sześcioma głosami za.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 11.**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Do projektu tej uchwały mam taką adnotację, że w rozdziale II par 2. ust. 1 punkty od 1 do 3 zostały podwójnie zapisane. Proszę Pana Wójta o autopoprawkę.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Oczywiście zgłaszam autopoprawkę. Jest to błąd polegający na skopiowaniu tego samego zapisu, w par 2. ust. 1 należy wykreślić pkt. 1, 2 i 3, pozostałe punkty pozostawiamy bez zmian.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Panie Wójcie, mówiliśmy o tym, że w uchwale brakuje zapisu dotyczącego cmentarzy. Są tam wymienione ogrody i parki, cmentarze nie. Miał Pan sprawdzić, czy zgodnie z ustawą można te cmentarze dopisać. Jeśli można je dopisać to bardzo bym prosiła o autopoprawkę.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Proszę Państwa, ustawa nie mówi wprost o cmentarzach, natomiast w naszej opinii nie ma przeszkód – jeżeli pojawi się taka opcja – żeby na podstawie tej uchwały dotować prace na cmentarzach. Zwracam uwagę, że mówimy o zabytkach, które są w rejestrze zabytków, natomiast na terenie Gminy nie ma żadnego cmentarza, który znajduje się w takim rejestrze. Na dzień dzisiejszy i tak nie ma możliwości dotowania żadnego z tych cmentarzy, które są na terenie Gminy.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** To mógłby być taki zapis uprzedzający, ponieważ cmentarze to są również tereny przy zabytkowych kościołach i np. mamy taki zabytkowy kościół w Chludowie. Mamy cmentarz w Chojnicy, który też w zasadzie chyba nosi jakieś cechy zabytkowe, także dopiszemy je w przyszłości do rejestru zabytków. Myślę, że taki zapis w uchwale mógłby już się znaleźć, mimo że oficjalnie te nasze cmentarze jeszcze nie są chronione przez uchwałę.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Prosiłabym o wypowiedź Pana mecenasa.

**Radca Prawny H. Kuligowski:** Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo radni, szanowny Panie Wójcie, to jest szczególnie tryb wynikający z ustawy o ochronie zabytków, dotyczący opieki nad zabytkami. To dotyczy wyłącznie zabytków, czyli takich nieruchomości, które są indywidualnie wpisane do rejestru zabytków. Takie decyzje o wpisaniu do rejestru zabytków określają szczegółowo obszar, który jest przedmiotem ochrony. Więc cokolwiek tu wpisujemy, a nie będzie spełniało tej definicji i będzie przedmiotem tej uchwały, to i tak nie będziemy mogli takiej dotacji, w trybie uchwały przekazać. Ona chroni zabytki, możemy tylko, co najwyżej, postulować do odpowiednich służb, żeby taką ochroną zabytkową te nieruchomości objęła i tym samym one wejdą w przedmiot tej uchwały. Jeżeli cmentarz stanie się zabytkiem, czyli zostanie indywidualnie wpisany do rejestru zabytków, to będzie przedmiotem tej uchwały, ale po to, żeby stała się możliwość dotowania

w trybie tej uchwały musi on być zabytkiem. Zabytki mogą być przecież nieruchome i ruchome – może to być cmentarz, może to być kościół, może też to być budynek, może być też zabytek ruchomy w postaci obrazu. Taki jest cel tej ustawy i podstawy do podjęcia tej uchwały. Proszę zwrócić uwagę, że ustawodawca preferuje zabytki wpisane do rejestru zabytków, poprzez możliwość udzielenia dotacji. Przecież ta dotacja nie jest w żaden sposób ograniczona, on może być nawet do 100 % wartości nakładów. Ona nie rozróżnia, czy jest to nieruchomość będąca własnością fundacji, czy nawet osób prywatnych, bo podstawową rzeczą, jakiej służy ta ustawa i podejmowana na tej podstawie uchwała jest ratowanie zabytków.

**Radny D. Matysiak:** Tak, tylko chodzi o to, czy bez tego zapisu „cmentarze” będzie można dotować, jeżeli by się taki znalazł na terenie Gminy.

**Radca Prawny H. Kuligowski:** Jeżeli cmentarz jest zabytkowy – tak.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Jeżeli jest wpisany do rejestru zabytków, to wtedy będzie również zabytkiem.

**Radca Prawny H. Kuligowski:** Tylko przedmiotem ochrony jest zabytek, a nie cmentarz.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę o przedstawienie opinii Komisji.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Tylko wyjaśnię, że w uchwale są wpisane „zabytkowe parki i ogrody”. Cmentarze nie są wypisane, stąd ta moja wątpliwość, mam nadzieję, że jest rzeczywiście tak, jak Pan mówi.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** W poprzedniej uchwale były wpisane cmentarze.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** To, dlaczego zostały wyrzucone?

**Radca Prawny H. Kuligowski:** Jeżeli wniosek został zgłoszony to nie wypada nic innego, jak go przegłosować. Natomiast zwracam uwagę na zapisy § 1 uchwały, cyt.: „Z budżetu Gminy Suchy Las mogą być udzielane dotacje na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich..., jeżeli łącznie spełnione są następujące kryteria:

- 1) obiekt znajduje się na stałe na terenie gminy Suchy Las,
- 2) obiekt jest wpisany do rejestru zabytków,
- 3) wnioskodawca posiada tytuł prawny...”.

Więc nie wiem, skąd Państwa przekonanie o ograniczeniu w zakresie dotowania zabytkowych cmentarzy. Pewnie, dlatego że my takich zabytkowych cmentarzy nie mamy. Jeżeli Państwo uważacie, że taką uwagę trzeba zapisać, skoro jest wniosek to i tak go trzeba przegłosować.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** To była sugestia dla Wójta, aby złożył taką autopoprawkę. Natomiast Pani pytała o opinię Komisji – po burzliwej dyskusji Komisja pozytywnie zaopiniowała tę uchwałę, czterema głosami za, przy jednym głosie przeciw i jednym głosem wstrzymującym się.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Rozumiem, że wnioskuję Pani do Pana Wójta, żeby zechciał wprowadzić autopoprawkę?

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Jeśli uzna to za stosowne – tak.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** A więc wniosek, czy autopoprawka? Na co się Państwo decydują?

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** Ponieważ i tak będzie autopoprawka składana, dlatego że powtarzają się zapisy, jest błąd rektorski...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pan Wicewójt Buliński już złożył swoją autopoprawkę. Tej autopoprawki nie ma potrzeby przegłosowywać.

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Uzupełniająco do tego, co mówił Pan mecenas – oczywiście to nie Rada Gminy decyduje o tym, jaki zabytek jest wpisany do rejestru, tylko Wojewódzki Konserwator Zabytków. Byłem również winny Państwu informację, ile mamy zabytków na terenie Gminy – Państwo o to prosiliście. Chciałem powiedzieć, że będziemy mieli sporo rzeczy „do załatwienia”. Jest to 36 zabytków z rejestru zabytków mieszkalnych (wszystkie znajdują się w Gołęczewie) oraz jest 15 zabytków pozostałych, m.in. takich, jak: wieża ciśnień w Biedrusku, Pałac w Biedrusku, kościół w Chojnicy. Czyli mamy ponad 50 zabytków, które mogą być objęte tą naszą pomocą finansową. Ja, szczerze mówiąc, nie wybiegałbym z cmentarzami, kiedy pojawi się ta potrzeba, że do rejestru zabytków zostanie wpisany któryś z naszych cmentarzy to nie ma żadnego problemu, żeby tę uchwałę o taki zapis uzupełnić.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy Pani radna podtrzymuje swój wniosek?

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** W takim razie składam wniosek, żeby dopisać słowo „cmentarzy” do uchwały, w § 1 ust. 3 pkt 15.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku radnej A. Targońskiej o dodanie do § 1 ust. 3 pkt 15 uchwały słowa „cmentarza”, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 12.**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę przewodniczącego KBiPP W. Majewskiego o opinię Komisji.

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** Komisja przyjęła jednogłośnie projekt uchwały, aby nie wstrzymywać działań jednostkom gminnym, z jednoczesnym zastrzeżeniem, by wznowić prace nad nowelizacją tej uchwały, w celu uwzględnienia wniesionych uwag.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** KF-BiRG również ten projekt uchwały opiniowała, z podobnym wnioskiem. Komisja jednogłośnie, sześcioma głosami za pozytywnie go zaopiniowała.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Mam uwagę do uchwały, którą w przyszłości trzeba sprecyzować. Mianowicie chodzi o to, że z § 3 pkt. 3 wynika, że rady sołeckie i rady osiedli będą płaciły za swoje tablice ogłoszeń – za te tablice ogłoszeniowe, a także za plany wsi, czy plany osiedli, które będą na terenie tych osiedli. Tutaj jest wyraźnie powiedziane, w § 3 pkt 3: „...powierzchni planów, map, tablic ogłoszeniowych – 0,10 zł...”. Tutaj jest taka sytuacja, że rady sołeckie i rady osiedli będą płaciły za umieszczanie tablic.

**Radny K. Pilas:** Nie, Gmina jest właścicielem tablic.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** To Gmina by sobie płaciła? Należałoby tutaj sformułować, że nie dotyczy to tablic. Tak samo tablice informujące o zabytkach będą w tej sytuacji płatne. Dlatego uważam, że to powinno być zmienione. Żeby w przyszłości jakiś urzędnik nie wymyślił, że jednak trzeba za to zapłacić. Bo na posiedzeniu Komisji nawet mieliśmy takie stwierdzenie, że „Gmina sobie zapłaci”.

**Wójt G. Wojtera:** Prawdopodobnie tak to będzie wyglądało. To będzie najbezpieczniejszy sposób uniknięcia tego, co przerabialiśmy rok temu, kiedy prokuratura wszczęła postępowanie w sprawie takiej samej uchwały. Pamiętajcie Państwo te trzy postępowania, w tym jedno dotyczące preferencji, które Gmina w uchwale stworzyła dla samej siebie. Lepiej, proszę Państwa, jak zapłacimy to 500 zł rocznie. Przypomnę, że niektóre tablice są ustawione z udziałem firm zewnętrznych/ osób trzecich – są tam reklamy. Więc nie chciałbym narażać siebie i urzędników na jakieś dolegliwości związane z niekończącymi się zeznaniami, wyjaśnieniami tylko, dlatego że na tablicy gminnej pojawiły się nazwy czterech firm, które pokrywały koszty np. wytworzenia tej tablicy. Uważam, że taki projekt, z taką stawką jest absolutnie bezpieczny i nie narazi nas kolejny raz na takie działania.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jeden głos przeciw.*

#### **Ad. 13.**

Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy wnioskodawca chciałby coś jeszcze dodać?

**Przewodniczący KS K. Pilas:** Wniosek macie Państwo w materiałach. Powiem tylko, że była próba podjęcia przez Komisję Społeczną polubownego załatwienia całego tematu. Nie udało się przez dłuższy okres, dlatego kompetencje Komisji się kończą. Komisja Rewizyjna ma większe uprawnienia, dlatego wnioskujemy o przeprowadzenie takiej kontroli.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 11 głosów za, trzy osoby wstrzymały się od głosowania.*

#### **Ad. 14.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Poproszę o wypowiedź przewodniczącego zespołu opiniującego K. Pilasa.

**Przewodniczący zespołu opiniującego kandydatów na ławników K. Pilas:** Zespół spotkał się trzykrotnie. Bazowaliśmy na dokumentach, które kandydaci składali, plus przeprowadziliśmy rozmowy z kandydatami. Końcowym efektem jest to, że zespół pozytywnie zaopiniował kandydatury trzech osób, które spełniają wszystkie wymogi. Do tego dokumentu macie Państwo również w swoich materiałach dołączony dokument z Policji, który jest uzupełnieniem tego wszystkiego. Wszystkie te osoby spełniają kryteria, aby mogły być ławnikami.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Dziękuję bardzo. W przypadku tej uchwały jesteśmy zobowiązani do głosowania tajnego.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła powołanie komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyborów na ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu i Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu.

Do komisji skrutacyjnej zgłosili się:

- radny K. Pilas,
- radny Z. Hącia,
- radny J. Ankiewicz.

Proponowany skład komisji poddano głosowaniu.

*Rada Gminy Suchy Las trzynastoma głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się zatwierdziła skład komisji skrutacyjnej.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła 10-minutową przerwę.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 18:30.*

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym wyłączyć się z głosowania.

Komisja skrutacyjna przystąpiła do pracy – rozdała karty do głosowania, przeprowadzono głosowanie tajne. Komisja ustaliła wyniki głosowania, podliczając głosy i sporządzając protokół z głosowania.

Protokół z głosowania odczytał radny Z. Hącia.

*W głosowaniu tajnym udział wzięło 13 radnych.*

*Za wyborem kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu głosowano:*

*- Ewa Marianna Dłubak – 13 głosów za, jednogłośnie.*

*Komisja skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku tajnego głosowania ławnikiem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu kadencji 2016-2019 została: pani Ewa Marianna Dłubak.*

*Za wyborem kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Poznaniu głosowano:*

*- Ewa Bosiacka – 13 głosów za, jednogłośnie;*

*- Eugenia Szelc – 13 głosów za, jednogłośnie.*

*Komisja skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku tajnego głosowania ławnikami Sądu Okręgowego w Poznaniu kadencji 2016-2019 zostali: pani Ewa Bosiacka i pani Eugenia Szelc.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Dziękuję bardzo. Tym samym projekt uchwały został przyjęty.

#### **Ad. 15.**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej od Powiatu Poznańskiego z przeznaczeniem dla Ochotniczych straży Pożarnych.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proszę przewodniczącego KBiPP W. Majewskiego o opinię Komisji.

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** Komisja jednogłośnie, pięcioma głosami za przyjęła projekt uchwały bez uwag.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 14 głosów za, jednogłośnie.*

#### **Ad. 16.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania?

*<Brak uwag>*

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 13 głosów za, jednogłośnie <bez radnego K. Pilasa>.*

#### **Ad. 17.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.

*Brak dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 12 głosów za, dwie osoby wstrzymały się od głosowania.*

#### **Ad. 18.**

Podjęcie uchwały w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać, powiedzieć, skomentować?

**Radny W. Korytowski:** Panie Wójcie, czy jest to pierwszy przetarg na te nieruchomości?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radny W. Korytowski:** W takim razie, ta kwota, która tutaj jest zaproponowana nie jest może za niska? Może warto spróbować w takim razie obniżyć o mniejszą kwotę, jeżeli to procedujemy.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Co Pan radny proponuje?

**Radny W. Korytowski:** Na przykład obniżenie wartości nieruchomości o 3 %.

**Wójt G. Wojtera:** 3 % byłoby to ok. 360 tys. zł od ceny pierwotnej. 12 mln zł wynosiła cena pierwotna. Byłaby to kwota na poziomie ok. 11,6 mln zł.

**Radna A. Targońska:** Ja nie chciałabym głosować, ponieważ w ogóle nie wiem, gdzie są te działki. Są wprawdzie podane ich numery, ale tylko w przypadku Gołęczewa napisano, pomiędzy jakimi ulicami się znajdują. Tym bardziej nie mam pojęcia, w której części Suchego Lasu znajduje się ta działka. Nie wiem, czy rzeczywiście, oprócz względów finansowych istnieją jakieś inne przesłanki, co do tego, że należałoby tę działkę jak najszybciej sprzedać. Wójt nie wymienił innych przesłanek oprócz harmonogramu finansowego i tegorocznego budżetu, w którym będzie brakowało jakiejś kwoty. Wolałabym mieć więcej informacji, zanim podejmę jakąkolwiek decyzję, odnoszącą się do tej uchwały. Nawet nie ma możliwości sprawdzenia na planie Suchego Lasu, gdzie ta działka jest, a już nie mówiąc o tym, żeby sprawdzić w terenie. Wolałabym tutaj w ogóle nie głosować.

**Radny D. Matysiak:** Panie Wójcie, czy to chodzi o działki w rejonie ulicy Sprzeczej i Wiaduktu – tam, gdzie zmienialiśmy Studium?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radny D. Matysiak:** Czy operat szacunkowy był sporządzony przed zmianą Studium, czy po zmianie?

**Wójt G. Wojtera:** Po zmianie.

**Radny D. Matysiak:** Kiedy został ogłoszony ten przetarg na sprzedaż?

**Wójt G. Wojtera:** Dwa miesiące temu. Państwo podejmowaliście już jedną uchwałę, wyrażającą zgodę na jej zbycie, za cenę, która była pierwotną ceną w przetargu.

**Radny D. Matysiak:** Tak, tylko przy zmianie Studium padały argumenty, że jest to bardzo atrakcyjny teren i na pewno inwestor już..., nie pamiętam teraz dokładnie, jakie padały zdania, ale przypominam sobie, że było coś w stylu, że „inwestor już czeka na ten teren, aby zmienić to Studium i automatycznie będzie on sprzedany”.

**Wójt G. Wojtera:** Była mowa, że potencjalny inwestor chce wystąpić z wnioskiem o plan miejscowy, ponieważ jest tam Studium, ale nie ma planu miejscowego. Inwestor się wycofał, po prostu nie wziął udziału w przetargu.

**Radny D. Matysiak:** Studium też było dosyć szybko procedowane i takie argumenty nam przedstawiano, że musi być to już w tej chwili, bo inwestor czeka, lada moment podpiszemy już umowę, a okazuje się, że jednak do końca tak nie jest.

**Wójt G. Wojtera:** Panie radny, jest Pan przewodniczącym KF-BiRG, więc powinien Pan wiedzieć o tym, że głównym argumentem jest to, że Państwo ujęliście to w dochodach w budżecie. Jeżeli coś było argumentem za tym, żeby szybko procedować to właśnie to, że jest to istotna część dochodów wpisanych w budżecie Gminy na ten rok.

**Radny D. Matysiak:** Tak, ponieważ Pan twierdził – nie pamiętam dokładnie, czy to Pan, czy Kierownik Gminnej Pracowni Urbanistycznej – że inwestor czeka na ten teren i będzie on od razu sprzedany.

**Wójt G. Wojtera:** Kierownik Gminnej Pracowni Urbanistycznej nie jest w żaden sposób związany z procesem zbywania nieruchomości, więc na pewno Pani Ratajczak się w tej sprawie nie wypowiadała.

**Radny D. Matysiak:** Jednak chciałbym prosić, żebyśmy usunęli ten punkt i zajęli się tym na posiedzeniu KF-BiRG, aby przeanalizować dokładnie drogę, jaką te tereny przechodziły i zapoznać się z operatem szacunkowym i wieloma innymi szczegółami, dotyczącymi tej uchwały.

**Wójt G. Wojtera:** W tym wystąpieniu – z wnioskiem o wprowadzenie tego do porządku obrad – zaznaczyłem, że istotniejsze od kwoty jest samo podjęcie dzisiaj tej uchwały, która upoważni mnie do tego, żeby ogłosić ten drugi przetarg. Powtarzam drugi przetarg – już Państwo raz w tej sprawie zajmowaliście pozytywne stanowisko, pozwalające na rozpoczęcie procedury przetargowej, z tą kwotą, która jest w uzasadnieniu. Wiec trochę nie rozumiem tego stanowiska, które cofa nas w tej chwili do badania zasadności, kularów związanych z tym. Zapewniam, że nie ma żadnych. Jest jasna sytuacja. Jak wspominałem – jest operat i na bazie operatu jest podana kwota, jeżeli się nie mylę, jest to dokładnie kwota, która jest w operacie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Mam pytanie, ponieważ w uzasadnieniu mamy propozycję obniżenia kwoty o 500 tys. zł – pół mln zł jest to sporą kwotą – czy gdybyśmy zaproponowali obniżenie tej kwoty o 100 tys. zł?

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście. Jeszcze raz powtarzam – tutaj ważniejsze jest to, żeby procedurę powtórzyć, natomiast Pan <radny D. Matysiak> użył takiego określenia, że „teren jest atrakcyjny”. Dzisiejszy przetarg pokazał, że niekoniecznie okazał się atrakcyjny, ponieważ rynek, nie przyjął tej oferty, jako atrakcyjnej. W związku z tym proponuję, żeby ją uatrakcyjnić poprzez obniżenie ceny. Jeżeli dokładnie powtórzymy ten sam przetarg to hipotetycznie możemy założyć, że rynek tak samo zareaguje na tę ofertę, którą my przedstawimy. Dlatego proponowałem, żeby obniżyć to w taki sposób, by zostało to dostrzeżone.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Natomiast, Panie Wójcie, my też musimy liczyć się z tym, że po obniżeniu kwoty nie uda się tego gruntu sprzedać i też musimy liczyć się z tym, że tych przychodów do budżetu

po prostu nie będzie. Myślę, że nie należy sprzedawać czegoś za wszelką cenę. Taką ewentualność również musimy brać pod uwagę.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, jeżeli spojrzymy w skali makro na kwoty, które są tutaj podane, w tej uchwale, to faktycznie ma Pani rację, to jest 500 tys. zł. Ale jeżeli spojrzymy na ceny jednego m<sup>2</sup> to jest to 5 zł. Czyli zmieniamy cenę z kwoty 200 zł na 195 zł za m<sup>2</sup>.

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym złożyć wniosek o pięć minut przerwy w celu przedyskutowania tego z członkami Klubu.

**Wójt G. Wojtera:** Chciałem jeszcze raz podkreślić, że Państwo już raz w tej sprawie podejmowaliście decyzję. Kolega w tej chwili pokaże ten teren, o którym rozmawiamy.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego D. Matysiaka o zarządzenie przerwy, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach ogłosiła 5-minutową przerwę.*

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach wznowiła obrady o godz. 19:00.*

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

**Radny D. Matysiak:** Po rozmowach z członkami Klubu stwierdziliśmy, aby jednak nie narażać, Gminy na niepozyskanie tak dużej kwoty proponujemy obniżenie tej kwoty nie o 500 tys. zł, tylko o 200 tys. zł. Chciałbym prosić Pana Wójta o wprowadzenie takiej autopoprawki. Czy jest taka możliwość?

**Wójt G. Wojtera:** W takim razie zgłaszam autopoprawkę do ceny wywoławczej w uchwale w sprawie obniżenia ceny wywoławczej z kwoty 11 500 000,00 zł do kwoty 11 800 000,00 zł.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą z wprowadzoną autopoprawką Wójta: 13 głosów za, jedna osoba wstrzymała się od głosowania.*

#### **Ad. 19.**

Podjęcie uchwały w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Goleńczewie.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać do tej uchwały?

**Radny D. Matysiak:** O ile tutaj została zmniejszona kwota?

**Wójt G. Wojtera:** Kwota została zmniejszona o 59 606,00 zł.

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie nad uchwałą: 12 głosów za, dwie osoby wstrzymały się od głosowania.*

**Radny M. Przybylski:** Chciałbym zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad, celem zaproponowania Radzie przyjęcia oświadczenia, które zostało zredagowane i Państwu dostarczone po wyrażeniu stanowiska przez Wójta, przy okazji omawiania punktu dotyczącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotnikach – punkt czwarty porządku obrad.

**Radny J. Ankiewicz:** Kto jest autorem tego oświadczenia?

**Radny M. Przybylski:** Ja.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

**Radny D. Matysiak:** To oświadczenie zostało przedstawione nam przed chwilą, nie znam kompletnie, jakie by były kwoty za wykup, odszkodowanie, czy za przejęcie tych dróg. Jest to teren położony nie tak daleko od Suchego Lasu, gdzie są dosyć drogie tereny. Myślę, że wiązałoby się to z bardzo dużymi kwotami odszkodowawczymi. Pytanie do Wójta – czy były prowadzone jakieś rozmowy z właścicielem gruntu, który miałby być przekazany na drogi, odnośnie przejęcia tych dróg? Jeżeli tak to, jakie kwoty wchodzi w grę? Czy coś wiadomo na ten temat?

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, czy to w postępowaniu tradycyjnym w oparciu o plan miejscowy, czy w trybie art. 98, zaplanowalibyśmy w palnie drogę publiczną i właściciel wydzieliłby tę część drogową i wystąpiłby o odszkodowanie, to odszkodowanie byłoby do zapłacenia. My mówimy o trybie szybszym, określonym w ustawie, która mówi o specjalnej ścieżce. Jest to „specustawa drogowa”, która pozwala gminie, na terenach niebędących jej własnością, projektować drogi, występować do Starosty o wydanie pozwolenia, wydzielenie i określenie odszkodowania dla tej samej działki, którą byśmy normalnie procedowali w planie. Robimy to w trybie przyspieszonym. I w jednej i w drugiej sytuacji pojawia się konieczność sporządzenia operatu. Zakładam, że te kwoty byłyby bardzo podobne. Różnica polega na tym, że art. 98 pozwala na negocjowanie ceny, rozkładanie na raty tego odszkodowania. W przypadku decyzji wydawanej przez Starostę mamy dwa tygodnie na zapłacenie, ale, proszę Państwa, mówimy o odcinku, który ujmując działkę nr 276/71



i 276/30 łącznie ma na mniej niż 200 m, więc przy założeniu, że jest to 200 zł za metr to ta kwota będzie poniżej 40 tys. zł.

**Radny K. Pilas:** Ja tylko w kwestii formalnej – dyskutujemy nad punktem, którego nie przegłosowaliśmy, nie wprowadzając go do porządku. Wprowadźmy go do porządku.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego M. Przybylskiego o wprowadzenie do porządku obrad oświadczenia Rady Gminy Suchy Las, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

Nowy porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr IX/2015 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 sierpnia 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 276/14, 276/79 i 276/80.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gołęczewo – Wschód I.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Złotkowie na terenie działki o nr ewid. 66/18.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy dzierżawy, na okres do 3 lat.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Wójta Gminy Suchy Las w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu, na okres do 10 lat.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Aquanet SA na lata 2016-2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na terenie gminy Suchy Las.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej od Powiatu Poznańskiego z przeznaczeniem dla Ochotniczych straży Pożarnych.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na 2015 r.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Suchym Lesie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: obniżenia ceny wywoławczej w drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości położonej w Gołęczewie.
20. Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Suchy Las.
21. Informacje:
  - a/ Wójta Gminy,
  - b/ Przewodniczącego Rady Gminy,
  - c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
  - d/ Przewodniczących Komisji Rady.
22. Interpelacje i zapytania Radnych.
23. Wolne głosy i wnioski.
24. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 20.**

Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Suchy Las.

**Radna A. Targońska:** Chciałam prosić Wójta o uszczegółowienie – mówił Pan, że ta droga będzie miała ok. 200 m. Chodzi o metry bieżące, czy metry kwadratowe?

**Wójt G. Wojtera:** Metry kwadratowe. To jest ten odcinek, który w planie miejscowym kończy się na granicach opracowania planu, oznaczony jest symbolem „18 KDD”. Tam są dwie działki – wąziutka o nr ewid. 276/71 i ta większa o nr ewid. 276/30.

**Radna A. Targońska:** Znowu dyskutujemy o czymś nie widząc planu.

**Członkowie Rady Gminy:** Jest to w materiałach.

**Radna A. Targońska:** Dobrze, z tego, co pamiętam, ta droga nie miała przechodzić na wprost osiedla do ulicy Obornickiej, tylko w jakiś zamierzeniach miała zakręcać najpierw w stronę Suchego Lasu, a dopiero potem wychodzić na ulicę Obornicką. Wtedy byłby znacznie dłuższa i znacznie kosztowniejsza. Chyba musielibyśmy mieć jakiś plan, który określiłby wielkość tej drogi, a za tym jej cenę i dopiero potem podejmować ostateczną decyzję. Tak mi się wydaje.

**Wójt G. Wojtera:** Aktualnie analizujemy możliwość połączenia tej działki z wjazdem, który będziemy planowali z ulicy Obornickiej na teren NTP. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że już istniejący w starym planie dla NTP układ drogowy pozwala na stworzenie takich łączników. Ten wyjazd z planowanej drogi „18KDD” musi stać się jakby rzeczywistością drogową. Więc nie wykluczam tego, o czym Pani wspomniała. Natomiast wykonanie tej drogi, zarezerwowanie tego pasa drogowego, pozyskanie tego pasa drogowego, będzie tylko elementem tej całości – jeżeli w ogóle taka całość powstanie w koncepcji drogowej. Ja zleciłem taką koncepcję. Rozmawiamy na ten temat z projektantem (drogowcem), natomiast za wcześniej, żebym pokazywał Państwu dzisiaj trzy lub cztery koncepcje, które dotyczą układu wjazdowego – bo tak naprawdę o tym mówimy, o tym jednym, generalnym, dużym, wielkim wjeździe, o którym mowa jest w planie, który został uchwalony dla terenu pomiędzy ulicami Łagiewnicką, Obornicką i Złotnicką. Tam był taki zapis, że w momencie uzyskania...

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Chodzi o plan uchwalony w 2011 r. Chciałam do tego nawiązać – jak ma się ta propozycja do zapisów w tamtym planie, o nowym wjeździe do „Leroy Merlin” od strony ulicy Obornickiej?

**Wójt G. Wojtera:** To nie jest ten wjazd. Natomiast plan nie mówi o jednym wjeździe, tylko mówi, o „co najmniej jednym wjeździe”, więc wykonanie tego środkowego wjazdu nie będzie w żaden sposób kolidowało z tym prawo-wjazdem i prawo-wyjazdem. Mówimy tylko i wyłącznie o zjeździe w prawo i wyjeździe w prawo.

**Radny W. Korytowski:** Jak rozumiem, tym oświadczeniem mamy sobie zabezpieczyć takie minimum – to, co jest konieczne, żeby po prostu dalej procedować nad tym planem?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

**Radny W. Korytowski:** Żebyśmy mieli zapewnienie, że faktycznie wyjazd z rejonu tego planu byłby na ulicę Obornicką, ale dalej będziemy zabiegać o to, żeby w kolejnym planie – który też jest gdzieś w dalszym ciągu procedowany – wyprowadzić tę drogę dalej wzdłuż ulicy Obornickiej na ulicę Obornicką, ale nie zupełnie...

**Wójt G. Wojtera:** Tak, w innym planie.

**Radny W. Korytowski:** Ale tak, jak mówię – będziemy dalej prowadzić tę drogę, gdzieś w okolicy Cynowej.

**Radny M. Przybylski:** Może odczytam treść tego oświadczenia:

„Rada Gminy Suchy Las wyraża stanowisko o konieczności uzyskania decyzji pozwolenia na budowę oraz decyzji wydzielającej działkę drogową za odszkodowaniem na terenie działki nr 276/30 i 276/71 w Złotnikach, łączącą teren oznaczony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Złotniki symbolem 18 KDD z ulicą Obornicką.”

*Zamknięcie dyskusji.*

*Głosowanie za przyjęciem oświadczenia zaproponowanego przez radnego M. Przybylskiego: 13 głosów za, jednogłośnie. <Bez radnego J. Ankiewicza>*

## **Ad. 21.**

Informacje:

a/ Wójta Gminy

**Z-ca Wójta M. Buliński** poinformował o następujących sprawach:

Z przetargów:

- Temat, który się już rozpoczął – budowa ulicy Szkółkarskiej – budowę będzie realizować firma RBD SYSTEM Sp. z o.o., za kwotę 1,173 mln zł. Termin realizacji pięć miesięcy.
- Również już realizowana modernizacja ulicy Żurawinowej – wykonawcą jest konsorcjum firm INFRAKOM RDM Sp. z o.o. oraz INFRAKOM Sp. z o.o., za kwotę 811 989 zł. Termin realizacji również pięć miesięcy.
- Zostało rozstrzygnięte postępowanie przetargowe na budowę zbiornika retencyjnego przy ulicy Bogusławskiego w Suchym Lesie. Została wybrana miejscowa firma z Suchego Lasu BUDOMELIOR. Umowa jest już podpisana. Firma będzie w najbliższych dniach rozpoczynać budowę. Cena to 491 tys. zł. Termin realizacji pięć miesięcy.
- Budowa wodociągu w ulicy Słonecznej w Zielątkowie – dokumentacja jest przekazana do AQUANET w celu uzgodnień. Jest to zakres, który przewidziany jest do realizacji w tym roku. Będziemy inwestorem zastępczym tego zadania, ale wymaga to akceptacji tej dokumentacji.
- Suchy Las, Jelonek i Osiedle Grzybowe, czyli projekt organizacji ruchu – w tej chwili trwa badanie ofert. Wpłynęły cztery oferty, za kwoty od 24 tys. zł do 183 tys. zł.
- Kwestia odorów i badań odorowych – przetarg jest jutro. W dniu jutrzejszym będziemy wiedzieć, co dalej.

Z inwestycji, które się toczą:

- Trwa budowa kanalizacji w Biedrusku.
- Kończona jest modernizacja ulicy Zjednoczenia w Biedrusku. Firma BUDROMEL ma termin do końca września.
- Wykonawca budowy ulic wraz z infrastrukturą w Jelonku, firma INTER-TECH zgłosiła nam inwestycję do odbioru, czyli skończyła parę dni przed planowanym terminem zakończenia.
- Toczy się modernizacja na ulicy Promienistej.
- Toczy się przebudowa ulicy Nektarowej.
- Trwa budowa kanalizacji i ulic w rejonie ulicy Diamentowej.
- W Złotnikach jest realizowana przebudowa skrzyżowań DK11 z ulicami Pawłowicką i Radosną.

**Wiceprzewodniczący Z. Hącia:** Mam pytanie do Pana Wójta – co z budową chodnika na ulicy Rynek?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** To jest oczywiście w naszych zadaniach bieżących. Ja tych zadań dzisiaj nie przedstawiam, one też toczą się swoim trybem. Nie jest to w zadaniach inwestycyjnych. Także ten remont będzie w najbliższym czasie ruszać.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, zgodnie z procedurą uchwalania budżetu rozpoczęliśmy prace nad budżetem. Złożone wnioski zostały posegregowane, w tej chwili prace się rozpoczęły. Wniosków jest bardzo dużo, są bardzo różne. Mam nadzieję, że już w przyszłym tygodniu będziemy mieli pierwszy rys budżetu do wewnętrznego szczytania.

Spotkałem się z Przewodniczącą Osiedla Biedrusko i panem Radnym, rozmawialiśmy o ulicy Rubinowej. Mam złą informację, niestety nie można tych płyt ułożyć tak, jak planowaliśmy. W związku z tym musimy pozostać albo przy koncepcji trzy ciągi płyt, albo zmienić ją na dwuciągową. Zakupiliśmy płyty i do dyspozycji mamy tylko te płyty, które mają te czopy i wypukłości – ułożenie w proponowany sposób nie jest możliwe. Ja optuję za pozostawieniem tej trzyciągowej koncepcji – tak, jak jest. Wstrzymałem te prace do jutra, wiedząc, że dzisiaj będziemy mieli okazję porozmawiać. Możemy jeszcze krótko po sesji na ten temat porozmawiać i tę sprawę omówić. Informuję, że sprawdziliśmy to i technologicznie jest to niewykonalne.

Informuję, że dostaliśmy zaproszenie na uroczystości związane z 700-leciem naszej partnerskiej gminy Tamási. Jak Państwo wiecie, Burmistrzem Tamási został były Burmistrz Regöly, z którym Chłudowo od wielu lat współpracuje. W związku z tym w delegacji Gminę będę reprezentował ja, Wiceprzewodniczący Z. Hącia oraz mieszkanka naszej Gminy, która będzie tłumaczem języka węgierskiego. Jutro ruszamy, jeżeli Premier Orbán nie wprowadzi stanu wojennego to szczęśliwie dojedziemy, spełnimy swój miły obowiązek i wrócimy.

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach** poinformowała o następujących sprawach:

- Informacja z Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 9.09.2015 r. <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym RIO informuje, że umarza postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr VII/65/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28.05.2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2015>.
- Informacja z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym RIO informuje, że umarza postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr VIII/78/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 25.06.2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Suchy Las na rok 2015>.
- Następną informacją z RIO <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym RIO zawiadamia o wszczęciu postępowania w odniesieniu do uchwały nr IX/92/15 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27.08.2015 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Suchy Las na lata 2015-2029 z powodu naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych>.
- Wpłynęło pismo od Panów: Zdzisława Matysiaka, Macieja Matysiaka, Tomasza Matysiaka i Filipa Nowaka – skarga na działanie Wójta Gminy Suchy Las <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma>.

Panie Wójtce, może zechce Pan zaprezentować swoje stanowisko w tej sprawie?

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, było to przedstawiane w „informacjach Wójta”, dotyczących przetargu. Jeżeli chodzi o budowę wodociągu w ulicy Słonecznej – dokumentacja została przesłana do uzgodnień z Aquanet. Ten zakres jest całkowicie finansowany ze środków Aquanet. Przetarg będzie ogłoszony w tym roku. W związku z tym, że wszystkie przetargi, na zadania finansowane ze środków Aquanet, ogłaszane są w europejskim biuletynie zamówień publicznych, będzie to wymagało procedury dłuższej o ponad dwa tygodnie. Taką informację już otrzymaliśmy. W tej chwili czekamy na ostatnie uzgodnienie i ta sprawa na pewno będzie przez Aquanet dalej realizowana.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy Pan Mecenase będzie uprzejmy się wypowiedzieć?

**Radca Prawny H. Kuligowski:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Wójtce, skargę na Wójta Gminy rozpatruje Rada Gminy. Nie mamy w naszych uregulowaniach proceduralnych wskazań, która z komisji powinna się tym zajmować. Od Państwa zależy, która Komisja się tym zajmie – może to wchodzić w zakres działań KR, a może KF-BiRG. Państwo musicie zdecydować, która Komisja ma przygotować materiał do podjęcia uchwały w sprawie uznania tej skargi za zasadną, bądź odmówienia zasadności tej skargi. Zastanawiam się, czy taką decyzję mógłby podjąć samodzielnie

Przewodniczący Rady poza sesją, ale ponieważ jest to odczytane na sesji, w Państwa obecności, to myślę, że powinniście Państwo zawnieć i przegłosować tę sprawę.

**Radny D. Matysiak:** Chciałbym wyłączyć się z głosowania w tej sprawie.

**Radny W. Korytowski:** Proponuję, żeby tę skargę rozpatrzyła Komisja Rewizyjna.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego W. Korytowskiego o skierowanie powyższej skargi do KR, głosowano: 13 głosów za, jednogłośnie. <bez radnego D. Matysiaka>.*

- Wpłynęło pismo od Państwa Elżbiety i Ryszarda Grewling, zaadresowane do Komisji Rewizyjnej – skarga na działania Wójta Gminy <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma*>.

W związku z tym, że pismo jest kierowane do Komisji Rewizyjnej, proponuję je skierować do KR.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie skierowania powyższej skargi do KR, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

- Wpłynęło pismo od Państwa Szydłowskich z Suchego Lasu <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym Państwo Szydłowscy proszą o ponowne rozważenie możliwości zmiany mpzp w rejonie ulicy Kraterowej i L. Kubackiego, w sposób przez nich wskazywany w piśmie z dnia 8.07.2015 r.*>.

W związku z charakterem pisma proponuję, żeby zostało skierowane do KF-BiRG.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie skierowania pisma do KF-BiRG, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

- Wpłynęło pismo od Pani Marzeny Schaefer z Chłudowa <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym Pani Marzena Schaefer prosi o rozpatrzenie wniosku w sprawie sporządzenia mpzp dla działek o nr ewid. 228/7 i 228/8, położonych przy ulicy Maniewskiej w Chłudowie*>.

Proponuję, żeby pismo zostało skierowane do KF-BiRG.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie skierowania pisma do KF-BiRG, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

- Wpłynęło pismo od Pana Piotra Lala <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym Pan Piotr Lala prosi o ponowne rozpatrzenie wniosku w sprawie sporządzenia mpzp dla działki nr ewid. 239, położonej przy ulicy Maniewskiej w Chłudowie*>.

Proponuję również to pismo skierować do KF-BiRG.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie skierowania pisma do KF-BiRG, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

- Wpłynął wniosek od Pani Ireny Chaberskiej z Chłudowa <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym Pani Irena Chaberska prosi o ponowne rozpatrzenie wniosku w sprawie sporządzenia mpzp dla działki nr ewid. 240, położonej przy ulicy Maniewskiej w Chłudowie*>.

Proponuję również to pismo skierować do KF-BiRG.

*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach zarządziła głosowanie w sprawie skierowania pisma do KF-BiRG, głosowano: 14 głosów za, jednogłośnie.*

- Wpłynął wniosek do budżetu na 2016 rok, skierowany do wiadomości Rady Gminy <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym wnioskodawcy wnoszą o zainstalowanie kanalizacji sanitarnej dla posesji znajdujących się przy ulicy Obornickiej w Złotnikach*>. Proponuję to pismo skierować, jako wniosek do budżetu.

- Wpłynęło pismo od Pani Danuty Pawluk – również wniosek do budżetu Gminy na 2016 rok <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść pisma, w którym Pani Danuta Pawluk prosi o nieprzekazywanie środków finansowych na Straż Gminną na rok 2016*>. To pismo również przekazuję Wójtowi, jako wniosek do budżetu.

- Wpłynęły dwie interpelacje radnej A. Targońskiej <*Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść interpelacji*<sup>1</sup>>.

- Wpłynęła odpowiedź na jedną z tych interpelacji. Zainteresowanych proszę o zapoznanie się z nią w Biurze Rady.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

**Członek Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury SGiPW radny Z. Hącia:** Nadal SGiPW się nie odzywa. Żadne informacje do mnie nie dotarły. Ostatnie spotkanie było w czerwcu, od tamtej pory nie ma spotkań Komisji Spraw Społecznych, Oświaty i Kultury.

**Członek Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Wielkopolski SGiPW radny G. Łukszo:** Ja, w przeciwieństwie do kolegi, który zasiada w Komisji Oświaty miałem spotkanie. Odbyło się ono w Kórniku, w dniu 15.09.br. Gościł nas Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik. Spotkanie dotyczyło pozyskiwania inwestorów zagranicznych. Było to omawiane m.in. na przykładzie Volkswagena oraz tych inwestycji, które przyciągnęto do Kórnika. Bardzo fajna prezentacja, bardzo rzeczowa i merytoryczna. Życzyłbym, by nasza Gmina również mogła się szczycić tak wieloma inwestorami, jakich pozyskał Kórnik oraz takimi umiejętnościami, jakie Kórnik ma w tej dziedzinie. Dziękuję.

<sup>1</sup> Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje publikowane są w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Suchy Las (<http://bip.suchylas.pl/>).

d/ Przewodniczących Komisji Rady

**Przewodniczący KS K. Pilas:** Zgodnie z planem pracy Komisja we wrześniu spotkała się raz. Opracowaliśmy szereg wniosków do budżetu na 2016 rok. Oprócz tego Komisja wystąpiła z wnioskiem do Wójta o powołanie zespołu do ewentualnego przyjęcia uchodźców. Powodem tego wniosku było to, by przygotować się i rozemnać, jak wygląda sytuacja – czy będziemy ich przyjmowali, czy nie. Mam informację z dnia dzisiejszego, że nasz wniosek trafił do Dyrektora OPS i w tej chwili wszystko zależy od Wojewody. Od Wojewody zaczną się wszystkie informacje. Jeśli Polska faktycznie będzie przyjmowała uchodźców i jeśli my będziemy ich przyjmowali to myślę, że będziemy do tego przygotowani. Jest szereg ludzi, którzy chcą się w to zaangażować, to wszystko jest przed nami.

**Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska:** KKiOŚ spotykała się w tym miesiącu dwa razy: 8.09 i 22.09.br. 8.09.br. rozmawialiśmy o możliwościach udzielenia pomocy rolnikom poszkodowanym przez tegoroczną suszę. Dowiedzieliśmy się, jak wygląda sytuacja związana z suszą na terenie Gminy Suchy Las. Poinformowano Komisję i gości o kryteriach materialnych w zakresie pomocy rolnikom poszkodowanym przez suszę. Dowiedzieliśmy się także, że na ok. 80 czynnych rolników do 8.09.br. tylko trzech złożyło wnioski, w tym jeden z tych wniosków był błędny. W związku z tym zastanawialiśmy się nad przyczynami tak małego zainteresowania rolników uzyskaniem pomocy. Uzgodniliśmy także, że powinni oni być częściej informowani o takiej możliwości, powinno się im to wyjaśniać. Był apel do Pana Żmijewskiego, który zajmuje się tymi dofinansowaniami z ramienia Urzędu Gminy, aby przeprowadził akcję informacyjną za pomocą SMS-ów, maili i telefonów – by poinformować sołtysów, a oni dalej powinni informować rolników. Pan Żmijewski informował także o możliwości zwrotu podatku akcyzowego dla rolników – jest to zwrot 0,95 zł na jednym litrze paliwa. Przeprowadziliśmy także wstępną dyskusję, dotyczącą wniosków budżetowych. Nie omawialiśmy poszczególnych wniosków, a rozmawialiśmy nad tym, jak usprawnić i jednocześnie, jak ujawnić cały ten proces. Powstał wniosek, aby propozycje wniosków do budżetu nie dublowały się komisje Rady Gminy powinny otrzymywać listy wniosków przesłane przez mieszkańców i organizacje – po to, by można było poznać wszystkie wnioski, nie tylko te, które zostaną zaakceptowane przez Wójta, również po to, by komisje nie składały powtórnie tych samych wniosków, które być może już wcześniej zostały przyjęte. W dniu 22.09.br. opiniowaliśmy dwie uchwały przygotowane na sesję. Uchwałę dotyczącą wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych Aquanet. Tu przy okazji omawialiśmy różne sprawy związane z funkcjonowaniem i rozbudową sieci wodno-kanalizacyjnej w Gminie, a także jej finansowaniem. Chciałabym wskazać wartą uwagi propozycję Sołtysa Gołęczewa, która dotyczyła odtworzenia dawnego ujęcia wody i wierzy ciśnień, która mogłaby stać się wierzłą widokową i być zabytkową atrakcją tej zabytkowej części wsi. Opiniowaliśmy także uchwałę dotyczącą prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych, przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy. Największe dyskusje wywołał punkt mówiący o wysokości dofinansowania rewitalizacji budynków, która wynosi do 100 % wartości. Pojawiły się głosy mówiące o tym, że gminna dotacja nie powinna być prezentem dla właściciela. Powinna być niższa, tym samym powinna mobilizować go do zachowania jakiejś dyscypliny finansowej. Proponowano także zapis ograniczający możliwość sprzedaży nieruchomości przez właściciela, który wyremontował zabytek przy udziale dotacji gminnej. Pytano także o możliwość zwolnienia z podatku od nieruchomości. Zostało także zauważone to, że bardzo często rewitalizacji wymagają nie tylko obiekty i budynki zabytkowe, ale również ich otoczenie. Wnioskowałam o to, żeby np. historyczne centrum Gołęczewa objąć ochroną krajobrazową – jakby całościową, a nie tylko pojedyncze budynki. Generalnie uznaliśmy, że powinno się wrócić do tej tematyki ochrony i zasad ochrony zabytków na terenie naszej Gminy – postawić na to większy nacisk niż to było do tej pory czynione. Także podnoszona była wysokość tego dofinansowania i kwestia opłacalności korzystania z niego. Otrzymała się również dyskusja nad zasadami umieszczania reklam wielkoformatowych i banerów na obiektach gminnych i terenach przynależnych Gminie. Dyskusja ta została wywołana głównie pewnym zalem, dotyczącym banerów wywieszanych na ogrodzeniu boiska przy ulicy Poziomkowej w Suchym Lesie. W dalszej kolejności rozważano również możliwość podjęcia inwentaryzacji źródeł niskiej emisji energii, czyli dymiących kominów. Ta inwentaryzacja wydaje się ważna w świetle kończących się prac legislacyjnych nad nową ustawą tzw. „antysmogową”, która będzie prawdopodobnie nakładała pewne sankcje na podmioty, czy osoby zanieczyszczające powietrze w ten sposób. Rozmawialiśmy także o różnych drobnych sprawach komunalnych, takich jak: często przepełnione kosze w parku przy ulicy Poziomkowej, o zanieczyszczaniu chodników przez spadające z drzew owoce, roślinności przechylającej się na chodniki, podlewaniu nowo zakładanych terenów zielonych itd.

**Przewodniczący KBiPP W. Majewski:** W dniu 22 września Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w pełnym składzie osobowym odbyła swoje ostatnie posiedzenie. Głównym tematem była analiza tzw. „trójkątów bezpieczeństwa” z udziałem pracownika Referatu Komunalnego. Wynikiem powyższej analizy będą wizje lokalne miejsc, które nadal budzą wątpliwości, co do zachowania wymogów bezpieczeństwa, z udziałem radnych i pracownika referatu. W tym miejscu apeluję do zebranych o przekazywanie na bieżąco do mnie drogą mailową wszystkich pojawiających się nowych zagrożeń oraz tych, które do tej pory nie zostały usunięte. Po omówieniu otrzymanej korespondencji, w dalszej części posiedzenia, członkowie Komisji złożyli

sprawozdania z powierzonych zadań i spraw bieżących. W związku z wypowiedzią na poprzedniej sesji Przewodniczącej Zarządu Osiedla Suchy Las-Wschód Pani Ankiewicz, cytując: „...Ponieważ była informacja, że Pan Radny Majewski załatwił sprawę naszego ronda...”, a później Pani Ankiewicz dodała, że ta wypowiedź miała miejsce na posiedzeniu Komisji, po wcześniejszym zapoznaniu się z protokołami z poprzednich posiedzeń, zadałem pytanie członkom komisji – czy kiedykolwiek wypowiedziałem się na posiedzeniu Komisji w cytowany powyżej sposób? Otrzymałem od wszystkich członków Komisji odpowiedź, że „nie”. W związku z czym muszę stwierdzić, iż Pani Przewodnicząca mówiła nieprawdę. Następnie podjęliśmy temat wyjazdu z parkingu obok lecznicy dla zwierząt przy ulicy Muchomorowej (pl. Sokoła) na Osiedlu Grzybowym, a także przeprowadziliśmy dyskusję na temat zagrożeń w ruchu pieszym i samochodowym wokół szkół i przedszkoli gminnych oraz nieustającego problemu przebywających na terenie gminy dzików. Efektem tych dyskusji będą złożone odpowiednie wnioski w powyższych tematach. Zapoznaliśmy się z wnioskiem mieszkanki Suchego Lasu, dotyczącym likwidacji Straży Gminnej, a także obawami co do planowanych punktów pomiaru prędkości, w odniesieniu do zmian prawa, w kwestii poboru mandatów oraz braku dzielnicowego w Chłudowie. Członkowie Komisji wyjaśnia z odpowiednimi służbami przedstawione wątpliwości. W dalszej części posiedzenia Komisja opiniowała również projekty uchwał:

- podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na terenie gminy Suchy Las – Komisja przyjęła jednogłośnie projekt uchwały z uwagami;
- podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej od Powiatu Poznańskiego z przeznaczeniem dla Ochotniczej Straży Pożarnej – Komisja jednogłośnie, bez uwag przyjęła projekt uchwały.

Następne posiedzenie Komisji zaplanowane jest na dzień 27 października 2015 r.

Dziękuję bardzo za uwagę.

**Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak:** Komisja w miesiącu wrześniu spotkała się dwa razy w dniach 14.09. i 21.09.br. Na pierwszym posiedzeniu Komisja zajmowała się wnioskami o zmianę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las. Pierwszy wniosek, jaki Komisja omawiała dotyczył działki o nr 66/18 w Złotkowie. Wnioskodawca prosił o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, by mogła powstać tam działka ok. 2000 m<sup>2</sup>. Dotychczasowy plan dopuszcza powstanie na tym terenie działki o minimalnej powierzchni 4000 m<sup>2</sup>. Po dyskusji i wyjaśnieniach wnioskodawcy Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie. Drugi wniosek również dotyczył zmiany mpzp w miejscowości Suchy Las, dla działki nr 311/5. Omawialiśmy to na dwóch posiedzeniach Komisji, również odbyła się tam wizja lokalna. Dzisiaj zdjęliśmy ten punkt z porządku sesji, będziemy zajmować się tym na kolejnym posiedzeniu Komisji. Trzeci wniosek dotyczył zmiany mpzp w Suchym Lesie, rejon ulicy Polnej i Mokrej. Wójt poinformował członków Komisji, iż nie powinni przychylić się do każdego wniosku składanego przez mieszkańców. Zdaniem Wójta powstałe plany są „biblią” i nie powinny być precedensem. Przewodniczący podkreślił, iż wniosek jest bliźniaczy do tego, który był wcześniej omawiany, dotyczący Złotkowa, tylko wniosek dotyczący Złotkowa został złożony przez przedsiębiorcę, a wniosek dotyczący Suchego Lasu został złożony przez osoby prywatne. Przypomniałem tutaj słowa pana Przybylskiego, które padły na sesji, iż radni powinni traktować na równi wniosek składany przez prezesa firmy, jak i wniosek złożony przez mieszkańca. Komisja zaopiniowała ten wniosek pozytywnie, czterema głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się. Czwarty wniosek dotyczył zmiany mpzp w Biedrusku – chodziło o działkę nr 13/8. Pan Wójt poinformował, że sprawa tego planu została przeanalizowana, okazało się, że właściciel działki nie był w ogóle poinformowany o zamierzeniach planistycznych. Pan Wójt odbył spotkanie z właścicielem firmy „Jakś-Bud”. Ze spotkania powstała notatka, częściowo została odczytana w trakcie posiedzenia. Wójt zaznaczył, że zanim rozpoczną się rozmowy na temat planu zostanie przygotowana koncepcja urbanistyczna z uwzględnieniem terenów zielonych i dwóch terenów podmokłych. W dalszej części posiedzenia radna M. Salwa-Haibach dopytywała Panią Kierownik Gminnej Pracowni Urbanistycznej o mpzp dotyczący terenów Nickła, położonych wzdłuż ulicy Obornickiej. Pani Ratajczak poinformowała, że plan jest procedowany i w dniu 17.09.br. odbędzie się spotkanie w tej sprawie. Pani Małgorzata zaznaczyła, że do koncepcji organizacji ruchu między ulicą Złotnicką, a ulicą Sucholeską należy podejść kompleksowo. Kolejną sprawą omawianą na posiedzeniu Komisji była zmiana mpzp Gołęczewo-Wschód. Pani Ratajczak poinformowała, że wniosek dotyczy zmiany terenu o symbolu „KS” komunikacja samochodowa na teren o symbolu „MN/U” zabudowa mieszkaniowo-usługowa oraz przeniesienia parkingu „park&ride” na teren po zachodniej stronie torów kolejowych. Po omówieniu planów zagospodarowania przestrzennego głos zabrała Pani Skarbnik, która poinformowała o kilku kwestiach odnośnie złożonych wniosków do budżetu na 2016 r. – ich ilości oraz kwot. Na kolejnym posiedzeniu Komisja praktycznie w całości zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał na dzisiejszą sesję.

**Przewodniczący KR G. Łukszo:** Komisja Rewizyjna w miesiącu wrześniu nie obradowała. Spotkanie mamy 1.10.br. o godz. 10:00. Gorąco zapraszam i apeluję do Pana Wójta o oddelegowanie pracowników, którzy będą mogli nam udzielić szczegółowych informacji odnośnie dotacji dla organizacji pozarządowych – ponieważ będzie to przedmiotem posiedzenia i kontroli Komisji Rewizyjnej.

## **Ad. 22.**

Interpelacje i zapytania Radnych.

**Radny K. Pilas:** Pytanie do Wójta i prośba – strasznie zmienił nam się krajobraz wzdłuż ulicy Obornickiej. Za każdym razem, jak tamtędy jadę, to po prostu wygląda to naprawdę strasznie, jak człowiek widzi te drzewa, które trzeba było wyciąć, bo względy bezpieczeństwa nakazywały. Tak długo leżące drzewa na poboczu robią jeszcze większe złe wrażenie. Dlaczego firma, która zajmuje się ich usuwaniem pozostawiła te drzewa? Niektóre leżą ponad miesiąc i nie jest to na bieżąco usuwane. Te leżące drzewa naprawdę pogarszają ten widok gołej ulicy Obornickiej.

**Wójt G. Wojtera:** Jak Państwo wiecie, to jest zadanie, które jeszcze jest wykonywane przez Generalną Dyрекcję – starego zarządcę. Faktycznie firma, która została wybrana przez Generalną Dyрекcję wywiązuje się z tego w taki trochę dziwny sposób. Chcę Państwa poinformować, że do końca miesiąca będziemy tolerowali tę sytuację, dając czas na uprzątnięcie, potem naliczymy – w związku z tym, że droga jest naszą drogą – opłaty za zajęcie pasa drogowego.

**Radny G. Rewers:** Mam pytanie do Wicewójta Bulińskiego, ponieważ wyczytał inwestycje, które trwają na terenie Gminy Suchy Las i inwestycje, które się rozpoczną – kiedy rozpocznie się budowa kanalizacji w Złotkowie na ulicach Słonecznikowej i Rzepakowej?

**Z-ca Wójt M. Buliński:** W szczegółach wszystkiego nie czytałem, bo tych pozycji jest bardzo dużo. Mamy tutaj oczywiście pozycje: „budowa pełnego uzbrojenia we wsi Złotkowo ulice Rzepakowa i Słonecznikowa” – jest to w tej chwili skierowane do biura zamówień publicznych w celu przygotowania przetargu. Trwa jeszcze pewna aktualizacja dokumentacji o nowe przyłącza kanalizacyjne, które pojawiły się w międzyczasie. Zamykamy temat dokumentacyjny.

**Radny G. Łukszo:** Mam pytanie do Pana Wójta – na poprzedniej sesji wnioskowałem o wniesienie do jednego z punktów obrad uchwały związanej z wszczęciem procedury uchwalania planu miejscowego dla działki nr ewid. 13/8. Pan Wójt z kolei wnioskował o zdjęcie tego z porządku obrad, argumentując to m.in. tym, że nie wszczął Pan wewnętrznej procedury planistycznej, obiecując jednocześnie, że na następnej sesji – czyli na tej – ten punkt się znajdzie. Wiemy już z posiedzenia KF-BiRG, że podobno właściciel nie był informowany o zamierzeniach oraz że Pan Wójt odbył z nim spotkanie. Ja chciałem się dopytać – co Panowie ustaliliście – oraz o rzecz najważniejszą – kiedy ten plan będzie procedowany, ponieważ stoimy jakby w miejscu. Z punktu widzenia zarówno mieszkańców osiedla „Natura” i z punktu widzenia Rady, te sprawy za bardzo nie ruszyły do przodu. Dlatego pytanie do Pana Wójta – kiedy zostanie wszczęta procedura? Kiedy Pan Wójt przygotowuje stosowną uchwałę na posiedzenie Rady Gminy?

**Wójt G. Wojtera:** Nie mam tej notatki służbowej, którą przygotowałem na tym spotkaniu, oczywiście informując uczestników tego spotkania, że taka notatka zostanie spisana. Sprawa dotyczyła kilku kwestii, ale skupiłem się w tej notatce właśnie na decyzji w sprawie kary za wycinkę i tego zagospodarowania działki nr 13/8. Przychyłam się do tej propozycji, która dotyczy możliwości zapoznania się i przedyskutowania koncepcji urbanistycznej. Nie wykluczam w tym również możliwości powrotu do koncepcji „WZ-ki” w części, ale na podstawie koncepcji i jakiegoś konsensusu, który pojawiłby się np. na poziomie komisji. Dlaczego o tym mówię, ponieważ ten teren jest skomplikowany, jest trudny do zainwestowania w całości. Nie można go potraktować, jako mapy, na której rysuje się cokolwiek, bez zapoznania się z tym terenem. Trzeba po prostu ten teren poznać, opracować go ekofizjograficznie, być może nawet zapoznać się z badaniami, które podobno właściciel działki wykonał. Ja tych badań nie widziałem, a chciałbym je poznać, bo one miałyby istotny wpływ na decyzję w związku z art. 14 ust. 5 – to, o czym mówiłem na ostatniej sesji. Na posiedzeniu Komisja przyjęła ten raport, który przedstawiłem i odniosłem wrażenie, że moja opinia została podzielona przez Komisję. Oczywiście sprawa jest traktowana, jako sprawa bieżąca i niebawem Komisji oraz Radzie Gminy przedstawię jakieś rozwiązanie w tej sprawie.

**Radny G. Łukszo:** Kiedy?

**Wójt G. Wojtera:** Założyliśmy, że ta koncepcja powinna się pojawić w ciągu 2-3 tygodni i wtedy natychmiast poinformuję o tym Komisję.

**Radny G. Łukszo:** Czyli na następną sesję możemy spodziewać się tej uchwały?

**Wójt G. Wojtera:** Myślę, że taka możliwość istnieje.

**Radny G. Łukszo:** Jeszcze temat działki nr 13/8 – z jednej strony mówił Pan na spotkaniu w Biedrusku, że jest Pan zwolennikiem, żeby dla tej działki był zrobiony plan. Przed tą publiczną wypowiedzią, podczas sesji – gdzie pytaliśmy się o chodnik w ciągu ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych Wlkp., który graniczny z działką nr 13/8 – mówił Pan, że czeka Pan na wniosek inwestora odnośnie „WZ-ki”, żeby określił gdzie będą wjazdy. Następnie, kiedy wpłynął wniosek, okazało się, że inwestor chce „WZ-kę” tylko dla części działki, bardzo małej części działki. Teraz z kolei dowiadujemy się, że być może będzie to „WZ-ka”, a częściowo plan. Mam pytanie do Pana Wójta – właściwie, w którym kierunku podążamy? Z jednej strony obiecał Pan, że chodnik na ulicy 7 Pułku Strzelców Konnych będzie zrobiony do 1.11.br., a z drugiej strony nie ma publicznej

deklaracji z Pana strony, co do tego, w którym kierunku w zagospodarowaniu przestrzennym ta działka pójdzie. Chodzi mi o to, że nie ma wskazania, że będzie to plan dla całej działki, tylko mówi Pan, że plan będzie dla części, a dla części „WZ-ka”, dlatego chciałbym się dopytać – w którym kierunku to idzie? Są to sprzeczne informacje.

**Wójt G. Wojtera:** Ja dzisiaj nawet dwa razy powtórzyłem, że lepszą formą w zagospodarowaniu przestrzennym jest plan miejscowy. Plan miejscowy realizowany na określonych zasadach. Na pewno nie plan miejscowy wnoszony po kryjomu, bez wiedzy właściciela – bo jest to nawet trochę niekonstytucyjne. Tutaj przyznałem rację Prezesowi Jaksiowi – że miał prawo mieć pretensje, że nie został poinformowany i od tego rozpoczęliśmy naszą rozmowę. Proszę Państwa, ja też uwzględniam sytuację, w jakiej jest właściciel działki nr 13/8. To nie jest żadna tajemnica, że nałożyliśmy na tego człowieka karę ponad 6 mln zł. Jakby sposób jego reagowania na niektóre rzeczy jest zdeterminowany tą sytuacją. My sobie tutaj rozmawiamy, pewne rzeczy prognozujemy, wyświetlamy, natomiast gdzieś tam w tle jest ta sprawa, o której przed chwilą powiedziałem. Podtrzymuję moją opinię. Plan jest lepszym rozwiązaniem i będę starał się przygotować ten projekt na jedną z kolejnych sesji – może na następną sesję. Natomiast uzgodniłem z inwestorem, że przedstawi on koncepcję zagospodarowania tego terenu. Być może ta koncepcja świetnie wpasuje się w przyszły projekt planu. Może Państwo powiecie: „tak, w tym kierunku możemy iść, tu jest zieleń, tu jest rekreacja, bo tutaj nie ma możliwości zabudowy, taki jest układ drogowy, a tutaj jest zabudowa mieszkaniowa”, itd. Przecież mówimy o częściowej zabudowie tej działki budynkami mieszkalnymi, na wzór „Osiedla Natura” – taki jest zamysł inwestora.

**Radny G. Łukszo:** Chciałbym jeszcze spytać o dwie rzeczy. Odnośnie działki nr 13/8 – kiedy konkretnie powstanie chodnik w ciągu 7 pułku Strzelców Konnych? Bo przypominę, że wspomniał Pan o dacie 1.11.br. Drugie pytanie odnośnie kary za tą nielegalną wycinkę drzew – czy Pan Jakś zapłacił tę karę, czy się odwołał? Jak wygląda ta sprawa?

**Wójt G. Wojtera:** Pan Jakś zdążył się odwołać. Sytuacja była szczególnie napięta, ale w związku z tym, że Pan <G. Łukszo> przedstawił publicznie odpowiedź na interpelację, Pan Jakś zdążył to zauważyć i w ostatni dzień kancelaria, której powierzył sprawę zdążyła się odwołać.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Prosiłabym o zmierzanie do konkluzji i zakończenia tej dyskusji, ponieważ większość osób po prostu nie jest zorientowana w temacie.

**Wójt G. Wojtera:** Sprawa jest nadal otwarta, ja ująłem to jednym zdaniem w tej notatce, ponieważ Pan Jakś poinformował mnie, że w tej sprawie reprezentuje go kancelaria „Ziemski i Partnerzy” oraz prosił, by z tą kancelarią kontaktować się w sprawie nałożonej przez Gminę kary. Jeżeli chodzi o chodnik podtrzymuję ten termin. Mamy jeszcze ponad miesiąc na jego realizację, będziemy realizowali ten chodnik.

**Radny W. Majewski:** Panie Wójtce, mam pytanie – czy od poprzedniej sesji zmieniło się coś odnośnie przejścia na ulicy Szkółkarskiej? Czy coś przybyło, czy jest bez zmian?

**Wójt G. Wojtera:** Pojawił się wniosek o pogłębienie tej sprawy i ujęcie tam ścieżki rowerowej. Natomiast nie zmieniło się o tyle, że nadal tego zadania nie mamy w budżecie. Ostatnio mówiłem o tym, że rozmawiamy o sprawie, która nie jest w budżecie. Działka jest dosyć spora, a ja też nie mam tytułu, żeby wystąpić i działać w tej sprawie, żeby np. uzgodnić to projektowo.

**Radny W. Majewski:** Panie Wójtce, chodzi tylko i wyłącznie o wybudowanie przejścia dla pieszych. Mówimy o nakładach od 5-7 tys. zł. Cały czas mówię to samo Panu Wójtowi, a Pan Wójt mówi o całej działce. Ta działka jest czyjąś własnością i nie wykupimy tego terenu, bo Pan się dogadał z aktualnym właścicielem, że on w przyszłości zlikwiduje mur i w tym miejscu przedłuży drogę pieszo-rowerową, która jest przy lesie. Ja mówię tylko i wyłącznie o przejściu dla pieszych, które gdyby nie upór Pana Wójta, prawdopodobnie mogłoby zaistnieć 3-4 miesiące temu i byśmy nie dyskutowali od kwietnia, czy mają na temat tego przejścia dla pieszych. Naprawdę ja tego nie potrafię zrozumieć – tego uporu i działania przeciwko temu przejściu. Chyba, że to Pan nie chce tam przejścia, bo przeszkadza to Panu Wójtowi? Naprawdę tego nie rozumiem.

**Wójt G. Wojtera:** Ja swoje stanowisko na ostatniej sesji wyraziłem i co do tego była pełna zgoda – wystarczy jeden wniosek, zakładam, że Państwo go przegłosujecie. Nie wiem, ile to przejście może kosztować, ale ta kwota wymaga umieszczenia jej w planie finansowym. Przecież na ostatniej sesji mówiłem o tym i Pan się ze mną zgodził, że tak powinno to wyglądać.

**Radny W. Majewski:** Naszą dyskusję odnośnie tego przejścia na ulicy Szkółkarskiej skonkludował Pan w ten sposób, że wystosuje Pan zapytanie do właściciela tej działki. Tak Pan stwierdził na poprzedniej sesji. Rozumiem, że zapytania o udostępnienie tych paru metrów kwadratowych na tym narożniku Pan jeszcze nie złożył?

**Wójt G. Wojtera:** Nie.

**Radny D. Matysiak:** Sprawa remontu ulicy Zjednoczenia, pomiędzy blokami nr 10 i 11. Wykonawca ma termin do końca września. Czy są przewidziane w umowie kary za niedotrzymanie terminu? Pytam, ponieważ wykonawca jest już parę tygodni, aczkolwiek widzimy przy pracach związanych z remontem tej ulicy tylko 2-3 osoby. Chciałbym się dowiedzieć jeszcze – czy rozmawiał Pan z wykonawcą, czy dotrzyma on terminu?

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, zakładam, że wykonawca dochowa terminu, ponieważ jest to zapisane w umowie. W umowie zapisane są również kary umowne.



**Radny G. Łukszo:** Jeszcze do tego remontu ulicy Zjednoczenia – chciałbym się podpytać, czy na pewno Pańskie referaty na pewno pilnują tej inwestycji, dlatego że sytuacja z tą przebudową, czy modernizacją, wyglądała dość dziwnie, ponieważ na początku pojawili się jacyś ludzie, po czym na około dwa tygodnie zniknęli. W momencie, kiedy byłem w Referacie Inwestycyjnym, spytać się o tę inwestycję to Pani, która jest odpowiedzialna za nią i ją nadzoruje, za bardzo nie wiedziała, o czym mówię, nie potrafiła się odnieść, o jakiej ulicy mówię, a jeszcze bardziej zszokowało mnie to, że nie wiedziała, że owych panów nie ma na placu budowy. Podkreślę, że moja interwencja w tym Referacie nie nastąpiła po jednym, czy po dwóch dniach, tylko po tygodniu. Stąd moje pytanie do Pana Wójta – czy na pewno Pańskie referaty pilnują tych inwestycji. Nie ma co ukrywać, że są to pieniądze publiczne, a dla mieszkańców jest to uciążliwe, ponieważ są momenty, kiedy generalny wykonawca zamyka na jakiś czas ulice, czego nie ma zapisanego w umowie i nie powinien tego robić.

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście mogę szczegółowo zbadać tę sprawę, natomiast mogę wszystkich Państwa ogólnie zapewnić, że referaty zarówno Inwestycyjny, jak i Komunalny, wykonują swoje zadania – panują nad tym, co jest ich zadaniem w zakresie bieżących działań inwestycyjnych. Jeszcze jest ktoś taki, jak inspektor nadzoru. Często, w związku z tym, że nasi pracownicy mają takie uprawnienia, w ramach obowiązków urzędowych wykonują takie zadania przy sprawach nieskomplikowanych, wtedy nie powołujemy inspektora nadzoru. Nie wiem, czy tutaj jest inspektor nadzoru, czy go nie ma. Zapewniam Państwa, że Referat Budowlano-Inwestycyjny, który akurat prowadzi tę sprawę, doprowadzi do tego, aby ta inwestycja została zakończona zgodnie z umową.

**Radna A. Targońska:** Chciałam zapytać, na jakim etapie jest projekt przebudowy skrzyżowania ulicy Aroniowej i Malinowej? Czy już się odbył przetarg?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Tak, jak ostatnio wspominałem, te uzgodnienia z osiedlem przedłużały się dosyć mocno. Jest to modernizacja, więc zostało przekazane zgłoszenie do Powiatu, czyli czekamy po takim zgłoszeniu 30 dni, czy Powiat wnieśli jakieś uwagi. Po tych 30 dniach przystępujemy do realizacji. Nie mam dokładnej daty przekazania tego zgłoszenia. Zostało ono przekazane, czyli ten termin już płynie.

**Radny D. Matysiak:** Pytanie do Pana Wójta – czy kojarzy Pan jakiś wniosek do budżetu Gminy w sprawie wydzielenia części terenu w Biedrusku? Chodzi o ten pas 12 m pieszojezdni oraz o drogę dojazdową do posesji przy ulicy Ogrodowej. Czy pojawiły się takie wnioski do realizacji na przyszły rok?

**Wójt G. Wojtera:** Mówiłem, że jesteśmy na początku prac nad budżetem. Być może tak, ale jesteśmy gdzieś w połowie, więc może znajdzie się to w tej drugiej połowie. Do tej pory takiego wniosku nie napotkałem.

**Radny D. Matysiak:** W związku z tym, że zmieniła się ustawa odnośnie ruchu drogowego – czy będzie możliwość w dalszym ciągu zainstalowania systemów „red block” na drogach Gminnych? Druga sprawa dotyczy szkoły w Biedrusku – na jakim jest etapie i co tam dalej się dzieje?

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli chodzi o „red block” sprawa jest prosta – po poprawce senackiej, która wpłynęła do ustawy, urządzeń tego typu od 1.01.2016 r. nie będzie można montować. Wspominałem o tym przy okazji naszej wspólnej decyzji dotyczącej zarządzania ulicą Obornicką. Był to oczywiście jeden z argumentów. Ten argument dzisiaj wypadł. Jeden senator – który nie ukrywał, że reprezentuje interes ogólnonarodowy, bo przecież firma jest Państwowa, a mówimy o ITD <Inspekcja Transportu Drogowego> – wprowadził poprawkę, która doprowadziła do wyrzucenia urządzeń rejestrujących. Nie mówimy o fotoradarach, mówimy o tego typu urządzeniach, które mogłyby pojawić się na sygnalizacjach i rejestrować ewidentne przekroczenia przepisów drogowych – czyli przejazd na czerwonym lub pomarańczowym świetle. W związku z tym, że od 1.01.2016 r. nie będzie można tego montować to nie opłaca się tego montować na grudzień. Poza tym, po 1.01.2016 r. ITD mogłoby nas ukarać za to, że mamy to na sygnalizacjach.

Jeżeli chodzi o szkołę to wpłynęły do nas wszystkie uwagi. W tej chwili robimy zbiorówkę. W przyszłym tygodniu mamy spotkanie z Referatem Inwestycyjnym i Referatem Oświaty. Zaraz po stworzeniu materiału wyjściowego do dalszych prac projektowych zostaniecie Państwo poinformowani, które rzeczy zostały uwzględnione, a które po prostu nie zostały uwzględnione i jaki będzie PFU <program funkcjonalno-użytkowy> z koncepcją – jaki to będzie miało kształt. Czyli przejdziemy z etapu programowania do etapu projektowania.

**Radny G. Łukszo:** Mam jeszcze pytania do Pana Wójta. Pierwsze dotyczy ścieżki rowerowej – na jakim etapie jest ta sprawa? Gdzieś słyszałem, że projekt miał być poprawiony do końca sierpnia. Chciałem się zapytać od razu, czy został poprawiony oraz czy uwzględnił te zmiany, które w tej chwili zostały naniesione przez Powiat – mam na myśli modernizację tego zjazdu, który jest na wysokości Radojewa. Drugie pytanie – czy latarnie na „osiedlu kamieni szlachetnych” zostały już odebrane?

**Wójt G. Wojtera:** Jeżeli chodzi o ścieżkę – odbyło się spotkanie w Zarządzie Dróg Powiatowych, długie, trudne i ciężkie spotkanie w sprawie realizacji etapu przez Powiat, który jest postępowaniem „ZRID”, bo jest to postępowanie poza pasem drogowym. Zarząd Dróg Powiatowych przedstawił projektantowi swoje uwagi. Pojawiła się konieczność dopisania do decyzji środowiskowej dwóch działek. W tej chwili zajmujemy się tym. Jesteśmy na etapie „pukania do drzwi” w RDOŚ i w Starostwie, żeby niekoniecznie wykorzystywano 30-dniowy

termin na opinie w sprawie dopisania tych dwóch działek, które są działkami leśnymi. Dzisiaj było nawet spotkanie z firmą, która jest zainteresowana realizacją. Słyszałem jak Pani Kierownik Referatu Budowlano-Inwestycyjnego mówiła o tym, że od miesiąca do dwóch miesięcy trzeba czekać na pozwolenie na budowę. Tutaj jest taka sytuacja, że moglibyśmy wcześniej ogłosić przetarg, kiedy zostanie złożony wniosek, ale ta ścieżka ma realne szanse, żeby znaleźć się w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych. Żeby mogła uzyskać dofinansowanie (do 75 %) i żebyśmy mogli je skonsumentować, w imieniu Powiatu, jako wykonawca, to nie można robić właśnie takich wyprzedzeń. Przetarg może być ogłoszony wtedy, kiedy jest pozwolenie na budowę, bo jest to związane z ryzykiem odebrania tych środków.

Latarnie – jeszcze czekamy na przedstawicieli firmy ENEA, którzy mają sprawdzić sprawność tego oświetlenia pod kątem sprzedaży energii. Wtedy będziemy robili odbiory ostateczne.

**Radny G. Łukszo:** Chciałem dodać skąd wiem o tym, że latarnie nie zostały odebrane, ponieważ wniosek z Referatu Budowlano-Inwestycyjnego, właśnie do firmy ENEA, został złożony zbyt późno. Czy mógłby Pan Wójt to potwierdzić lub temu zaprzeczyć?

**Wójt G. Wojtera:** Nie mogę odpowiedzieć na to pytanie, po prostu nie znam tej sprawy.

**Radny G. Łukszo:** Czy mógłbym spodziewać się odpowiedzi np. w formie elektronicznej?

**Wójt G. Wojtera:** Tak. Przekażemy informacje.

**Radna A. Targońska:** Wyrażałam już tutaj swoje zaniepokojenie powstającym w niedługim czasie skrzyżowaniem ulicy Perłowej z ulicą Sucholeską. Zaniepokojenie, dlatego że nie były tam planowane światła. Wójt też początkowo mówił, że nie będzie tam ronda. Wiem, że potem również został złożony wniosek do Powiatu. Chciałam się dowiedzieć, czy Powiat odpowiedział cokolwiek w kwestii ronda? Po drugie – cały czas docierają do mnie głosy mieszkańców zaniepokojonych tym, że powstanie droga tranzytowa, równoległa do ulicy Obornickiej, przechodząca przez tereny ścisłej zabudowy mieszkaniowej Suchego Lasu (jeżeli zostanie połączona ulica Perłowa z ulicą Powstańców Wielkopolskich). Pojawił się też taki pomysł, żeby wprowadzić tam zakaz jazdy prosto, tak żeby było możliwe skręcenie wyłącznie w ulicę Sucholeską. Takie skrzyżowanie musiałoby powstać ze światłami.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, jeżeli chodzi o odpowiedź Powiatu to nie ma tej odpowiedzi, bo był to wniosek do budżetu. W samorządzie powiatowym obowiązują takie same terminy, jak w naszym przypadku. Pewnie dzisiaj Starosta też siedzi i czyta te wnioski do budżetu, więc jeszcze za wcześnie, żeby mówić o odpowiedzi. Natomiast koncepcje, które się pojawiają, oczywiście są złe – te mówiące o obowiązku skręcania w prawo lub w lewo, tylko w ulicę Sucholeską. Nie obawiałbym się też tego, że zostanie stworzony bajpas – w pewnym sensie tak, ale na terenach aktywizacji gospodarczej. Natomiast nie wyobrażam sobie blokowania kontaktu ulicy Sucholeskiej z ulicą Perłową, czyli robienie np. braku możliwości komunikacji pomiędzy ulicą Sucholeską i ulicą Perłową. Twierdzę, że dla samego faktu szybkości dojazdu do Poznania nie będzie to miało dużego znaczenia, natomiast wydaje mi się, że umiejętne zaprojektowanie włączeń w ulicę Obornicką przed wiaduktem – pokazywałem Państwu ostatnio tę koncepcję – pozwoli przynajmniej na zmniejszenie korka dojazdowego w ulicy Sucholeskiej do Obornickiej, poprzez dywersyfikację tego ruchu (zdjęcie częściowo ruchu z ulicy Obornickiej i przerzucenie go na ulicę Perłową). Oczywiście, jeszcze raz powiem to, co mówiłem w zeszłym miesiącu – dojeżdżamy do tego wąskiego gardła, które nazywa się „Wiadukt Narutowicza”, ale dojeżdżamy jakby dwoma kanałami, nowym dojazdem przez ulicę Perłową i oczywiście ulicą Obornicką. Nie bałbym się tego projektu.

**Radna A. Targońska:** Mieszkańcy naprawdę dość często przysyłają do mnie e-maile w tej sprawie. Dziwnym wydaje się też zamknięcie ulicy Diamentowej – jakie są przesłanki do tego, żeby tak zostało to wykonane, że zostanie otwarta ulica Perłowa a ulica Diamentowa zostanie zamknięta.

**Wójt G. Wojtera:** Ulica Diamentowa w swoim włączeniu do Sucholeskiej była niezgodna z przepisami, nawet z tymi przepisami, które wtedy obowiązywały. Najprościej byłoby odpowiedzieć, że ja tylko zaimplementowałem do kolejnych planów to, co było w planie ogólnym. Już plan ogólny Gminy przewidywał zamknięcie ulicy Diamentowej – na początku wyprostowanie jej, a później przerzucenie ruchu w ulicę Perłową.

**Radna A. Targońska:** Chodziło o kąt?

**Wójt G. Wojtera:** Tak.

#### **Ad. 23.**

Wolne głosy i wnioski.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska:** Chciałam zabrać głos w odpowiedzi do odpowiedzi Pana Wójta na zapytanie radnych Biedruska – dziwi mnie takie zainteresowanie Pana Wójta stanem emocjonalnym Pana Jaksia. Wydaje mi się, że jako właściciel dużej firmy budowlanej, jest sprawny w znajomości prawa budowlanego i prawa różnego, i wyciął drzewa z pełną świadomością tego, że postępuje wbrew prawu. Jeśli nałożona na niego kara była dla niego niespodzianką, to tylko i wyłącznie, dlatego że spodziewał się, że jego zachowanie nie zostanie zauważone, że kara nie zostanie nałożona, że jego przekroczenie prawa zostanie „puszczone płazem”. Druga sprawa dotyczy remontu przy ulicy Zjednoczenia. Chciałam powiedzieć – w nawiązaniu do odpowiedzi Pana Wójta na to, że Referat Budowlano-Inwestycyjny

realizuje to należycie – że moje próby kontaktu z Referatem w sprawie remontu kończą się najczęściej odsyłaniem mnie. Mój przyjazd, czy moje telefony do Referatu, kończą się tym, że osoba odpowiedzialna za tę inwestycję informuje mnie, że odpowiedź na moje pytanie przekaże mi następnego dnia, lub że pojedzie do Biedruska zobaczyć tę inwestycję. Natomiast, kiedy przychodzę na miejsce i rozmawiam z pracownikami i kierownikiem budowy okazuje się, że nikogo z Referatu nie było tam od jakiegoś czasu. Składałam tam zapytanie odnośnie konkretnej zmiany w tym projekcie – w projekcie jest wrysowana droga, której fizycznie nie ma. W projekcie przewidziane jest zrobienie dojazdu asfaltowego w miejscu, gdzie nie ma drogi. Moje zapytanie dotyczyło tego, czy jest możliwe przedłużenie chodnika – nie wylewanie asfaltu w tym miejscu, skoro tam nie ma żadnej drogi. Ta sprawa ciągnie się od dwóch tygodni i niestety Referat Budowlano-Inwestycyjny albo nie odpowiada, albo Pani Mill przekazuje informację, że się tym zajmie, a potem się tym nie zajmuje. To samo również dotyczy się lamp, które były wykonywane, np. projekt przewidywał lampy w świetle bram. Chciałam powiedzieć, że obecność pracowników Referatu Budowlano-Inwestycyjnego w Biedrusku byłaby pożądana szczególnie, jeżeli są realizowane jakiegokolwiek typu inwestycje. Rozumiem, że trzeba dojechać 15 minut, pobyć tam 15 minut, wrócić 15 minut, to jest już prawie godzina, jednak te inwestycje są to wydane pieniądze publiczne i wydaje mi się, że należy się odpowiedni nadzór nad tymi inwestycjami.

**Wójt G. Wojtera:** Oczywiście przekażę te smutne uwagi pracownikom Referatu Budowlano-Inwestycyjnego, może nawet jakieś konsekwencje wyciągnę, jeżeli by się to okazało prawdą. Co do pierwszej sprawy – czy ja się przejmuję stanem zdrowia i stanem emocjonalnym Pana Jaksia. Wiem o nim po prostu i biorę to pod uwagę. To nie jest tak, że Pan Jakś poszedł tam z piłą i to wycinał. Oczywiście w żaden sposób nie usprawiedliwiam tego, co się stało.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przysiałowska:** Poszedł z piłą i to wycinał, może nie on fizycznie.

**Wójt G. Wojtera:** Biorę pod uwagę to wszystko, co w tej chwili Pan Jakś przeżywa i to nie jest związane z tą decyzją. Biorę pod uwagę fakt, że Pan Jakś miał zawał i po prostu rozmawiam z nim odpowiednio. Nie piszę tak, jak Pan radny Łukszo na portalu Gmina Razem, że „w Biedrusku panoszą się deweloperzy”.

**Radny G. Łukszo:** Ja takiego sformułowania nie użyłem.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Pana, niech Pan sprawdzi w artykule pt. „Biedrusko kolonią Suchego Lasu”. Używa Pan takiego określenia. Deweloperzy to widzą i czują. Deweloperzy się nie panoszą, tylko deweloperzy inwestują, płacą podatki i robią sporo dla Biedruska. Każdy z Państwa, kto mieszka w Biedrusku przyzna to, że ludzie, którzy inwestują w Biedrusku angażują się w życie, nie tylko gospodarcze, ale społeczno-gospodarcze. Ja po prostu w rozmowie z Panem Jakiem biorę to pod uwagę.

Jeżeli chodzi o lampy – sprawdzę to i postaram się w trybie pilnym przekazać informację. Jeżeli ktoś do Pana będzie pisał to zrobi to w moim imieniu, bo mnie raczej jutro nie będzie w Urzędzie. Więc otrzyma Pan informację jutro, albo najpóźniej w poniedziałek.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** Chciałam się spytać, czy jest przedłużone porozumienie z Powiatem odnośnie budowy ścieżki rowerowej Biedrusko-Radojewo? Wiem, że wygasa ono z końcem 2015 r. Wiadomo, że inwestycja do tego czasu nie powstanie, czyli musiałoby być to porozumienie przedłużone. Pan Wójt mówił, że już można by ogłosić przetarg, ale chyba jeszcze nie mogą być wykupione działki, bo nie ma projektu. Powiat chyba jeszcze nie wykupił działek.

**Wójt G. Wojtera:** To jest robione trybem „specustawy” – najpierw jest wydzielenie, a potem jest odszkodowanie i Lasy Państwowe są na to przygotowane. Oni wiedzą, że jak tylko będzie decyzja to pojawi się odszkodowanie. To nie wstrzymuje inwestycji. Porozumienie – tak, aczkolwiek chciałem przypomnieć, że my jesteśmy w 100 % finansującym, więc tutaj nie ma potrzeby podejmowania kolejnej uchwały przez Radę Gminy. Będzie to tylko aneks.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** Boję się tylko, że pieniądze z budżetu, które są jakby przeznaczone na...

**Wójt G. Wojtera:** Rozmawialiśmy o tym, Pan Łubiński zwrócił na to uwagę również w kontekście pozyskania środków z ZIT-u, że będziemy robili to zwykłym aneksem, który przedłuży obowiązywanie tego porozumienia.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** Chciałam tutaj przypomnieć Grażynkę Gronowską, której właściwie można podziękować za złagodzenie tego zakrętu na drodze powiatowej. Ona była takim orędownikiem tego i zawsze do mnie zgłaszała, abym zadziałała, żeby ten zakręt był złagodzony – to jest w dużej mierze jej zasługa. Także warto byłoby zapalić jej świeczkę na grobie.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu, mimo, że jest późno sprawa jest dość ważna. Kieruję sprawę do Przewodniczącego Komisji Oświaty i do radnych Komisji Oświaty. Ja bym proponowała – na bazie tego, co zrobiliśmy w Powiecie – aby Państwo nachylił się nad taką moją propozycją. Może Państwo uznacie to, jako wniosek. Chodzi mi o to, żeby od nowego roku kalendarzowego podwyższyć dodatek funkcyjny dla dyrektorów naszych szkół z Gminy Suchy Las. Tak zrobiliśmy to w Powiecie. Wydział Oświatowy przygotowuje już formalną drogę. Mogę podpowiedzieć, że m.in. wzięliśmy pod uwagę takie rzeczy, jak: ilość oddziałów, czy ilość dzieci w danej szkole, które dyrektor

ma pod swoją opieką. Uważam, że jest to bardzo ważna sprawa, żeby nachylić się nad tym problemem, ponieważ dyrektorzy naszych szkół, poprzez swoją pracę i takie ogromne obciążenie, zasługują na to, żeby zwiększyć im dodatek funkcyjny. Patrząc na moją szkołę, gdzie pracuję (Szkoła Podstawowa w Suchym Lesie) – jest tam przeszło 1000 dzieci. Także bardzo Państwa proszę, żeby wziąć to pod uwagę. Na pewno wszyscy dyrektorzy z Gminy Suchy Las pracują bardzo wydajnie – nie ma, co do tego wątpliwości, ale to ich jeszcze zmotywuje i nagrodzi ten trud, który wykonują z ogromnym poświęceniem. Także mam taką propozycję, proszę szanowną Radę, a szczególnie Komisję Oświaty, żeby nad tym moim wnioskiem się nachyliła.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Pozwolę sobie wyrazić prośbę gospodarczą do pań radnych powiatowych, aby były uprzejme sprawić, by Powiat zechciał postawić kosze na psie odchody wzdłuż ulicy Żłotnickiej, ponieważ jest taka pilna potrzeba. Jest to droga powiatowa i nasz Referat Komunalny wyraźnie odpowiada, że w tym pasie nie może tego zrobić – na odcinku od ulicy Obornickiej do przejazdu kolejowego.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Tyle, co mogę powiedzieć – Powiat nie wyposaża dróg w takie kosze. To jest rzecz nowa, może to zgłosimy na forum Rady, żeby nachylili się nad tym problemem.

**Radny K. Pilas:** Chciałem odnieść się do pensum dyrektorów. Myślę, że stroną tutaj jest Wójt, a nie Rada Gminy, jeśli chodzi o to pensum. Tak, Panie Wójtcie?

**Wójt G. Wojtera:** Tak, pracodawcą jest oczywiście Wójt. Mamy regulamin. Mamy przede wszystkim świetnych dyrektorów – tak trzeba powiedzieć. A za dobrą pracę jest dobra płaca. Myślę, że dyrektorzy w naszej Gminie za dobrą pracę dostają dobrą płacę. Dodatki są naprawdę godne. Nie będę teraz ujawniał szczegółów, ale to są dobre dodatki. Odpowiadając Pani radnej – nie bardzo byśmy mieli możliwość, żeby poruszać się w tych widełkach, które mamy. Także wyprzedziłem Panią, przyznając wysokie wynagrodzenie.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Panie Wójtcie, nasi dyrektorzy w Powiecie też mają duże wynagrodzenie, bo my dbamy o nich, ale może akurat coś – patrząc na wzrost tej liczby dzieci i tych zadań dyrektorów – od nowego roku się znajdzie.

**Radny K. Pilas:** Panie Wójtcie, na ostatniej sesji prosiłem, żeby poprawić nagłośnienie w tej sali. Nie wiem, czy ja jestem głuchy – Pana Wójta słyszę, ale Pani Głowackiej nie słyszałem. Mamy mikrofony, jest technika, ale nic nie działa.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Czy Państwo macie problem, aby słyszeć moje wypowiedzi?

**Członkowie Rady Gminy:** Nie, ale niektórych radnych tak.

**Przewodnicząca M. Salwa-Haibach:** Proponuję mówić głośniejsze.

**Radny K. Pilas:** Ale są mikrofony, więc niech działają.

**Radny G. Rewers:** Pytanie do Panów Wójtów i zarazem może do Radnych Powiatowych – chciałem zapytać o odcinek drogi w Złotkowie, przy nowym wiadukcie, jadąc w kierunku do Soboty i Rokietnicy – do kogo to należy? Chodzi o koszenie, bo tam jest straszny widok.

**Radna Powiatu Poznańskiego G. Głowacka:** Mogę odpowiedzieć, sama osobiście zadawałam to pytanie Dyrektorowi – dlaczego trawa jest powyżej pasa – powiedział, że Zarząd Dróg Krajowych i Autostrad jeszcze nie przekazał Powiatowi tego odcinka.

**Sekretarz J. Nowak:** Mam jedną informację – na wniosek Komisji Rewizyjnej zaplanowałam szkolenie dla Państwa z pozyskiwania funduszy europejskich. Zaproszenie zostały wysłane 17.09.br. drogą mailową. Ponieważ mam sygnały, że nie dotarły do wszystkich, pozwolę sobie powtórzyć jego termin – na szkolenie zapraszam Państwa w poniedziałek 5.10.br., o godz. 16:00. Szkolenie będzie trwało trzy godziny, poprowadzi je wykładowca WOKiSS, Pan Wojciech Masłowski. Szkolenie odbędzie się w tej sali.

**Wójt G. Wojtera:** Mam kilka spraw, połączę w jeden blok. Pierwsza sprawa – może zacznę od tej najistotniejszej – mam pytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Rozpocznę od cytatu: „Podczas najbliższego posiedzenia Komisji zostanie poddany analizie raport ostatniej kompleksowej kontroli Gminy za 2013 r. w zakresie prowadzenia spraw finansowych. Kontrola wypadła bardzo źle.”. To jednoznaczne zdanie, wypowiedziane przed posiedzeniem Komisji, jest w moim odczuciu – osoby, której zależy na tworzeniu dobrego i prawdziwego wizerunku Gminy – jest nieetyczne i godne napiętnowania. Po pierwsze chciałbym się dowiedzieć, co było podstawą do sformułowania i opublikowania takiego stwierdzenia – Pana prywatna opinia, czy jest to cytat z protokołu kontroli RIO? Po drugie – przedstawiona teza dziwi, bo ani słowem nie wspomina się o tym w protokole Komisji, która się odbyła po publikacji w „Gazecie Sucholeskiej”. Natomiast przypominę, że na sesji w dniu 24.08.br. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej serdecznie dziękował Pani Skarbnik i Pani Sekretarz za udzielenie wyjaśnień i dobrą współpracę w trakcie posiedzenia Komisji. Aż boję się pomyśleć, jak wynik pracy Komisji zostanie przedstawiony w następnym wydaniu „Gazety”. Co do tego, że będzie to informacja negatywna, nie mam niestety żadnych wątpliwości. Nie wnosiłem do Pana o sprostowanie tego w „Gazecie”, jednak proszę Pana radnego o zajęcie stanowiska w tej sprawie, ponieważ uważam, że sprawa jest istotna, z punktu widzenia interesu Gminy i z punktu widzenia etyki. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – proszę Państwa, ja rozumiem, że to nowa strategia przedwyborcza, wybory a.d. 2018, natomiast proszę Państwa, by w różnego rodzaju publikacjach – tych oficjalnych publikacjach – nie nazywać uchwał imieniem i nazwiskiem autorów tych uchwał. W przeciwnym wypadku ponad 90 % projektów uchwał musiałyby być nazywanych moim imieniem i nazwiskiem. Nie ma tego ani w zwyczaju, ani w prawodawstwie, aby uchwały nazywać od imienia i nazwiska autora projektu.

Wszystkich zainteresowanych zapraszam 19.09.br., o godzinie 9:00 na otwarcie placówki pocztowej w Biedrusku. Termin jest uzgodniony z Poczta Polska. Będzie to skromna inauguracja placówki pocztowej. O godzinie 10:00 placówka pocztowa rozpocznie swoją normalną działalność. Będzie pracowała od godz. 10:00 do 17:00. Mam nadzieję, ku zadowoleniu wszystkich mieszkańców Biedruska i osób przejezdnych.

Mam też pytanie do Pani radnej Targońskiej. Została odczytana interpelacja, dotycząca okresu 2000-2014. Niebawem otrzyma Pani odpowiedź w tej sprawie, ale ja mam jedno pytanie – jaki jest cel tej interpelacji?

**Radna A. Targońska:** Tej pracy? Tej interpelacji?

**Wójt G. Wojtera:** Tak, tej dużej pracy, którą Pani zadaje w tej interpelacji.

**Radna A. Targońska:** Po prostu chciałabym, ponieważ jest to później upubliczniana interpelacja, także wszyscy radni i zainteresowani będą mogli się dowiedzieć, jakie wnioski, być może moglibyśmy sformułować w przyszłorocznym, czy w kolejnych budżetach. Być może są jakieś projekty niezrealizowane, do których warto byłoby wrócić. Jest to jakby przygotowaniem się do opiniowania budżetu. Dlatego też prosiłam o wyjaśnienie, dlaczego zostały odrzucone niektóre z tych projektów, bo jakby te wyjaśnienia, być może wskażą na to, że w ogóle nie ma sensu powrót do jakiegoś projektu.

**Wójt G. Wojtera:** Pytam o to, ponieważ pytają mnie o to pracownicy.

**Radna A. Targońska:** Zdaję sobie sprawę, że jest to dosyć dużo pracy...

**Wójt G. Wojtera:** Bardzo dużo.

**Radna A. Targońska:** ...bo wiele lat wstecz się cofamy.

**Wójt G. Wojtera:** 14.

**Radna A. Targońska:** Ale mogłoby być więcej.

**Wójt G. Wojtera:** W każdym razie wniosek jest „przebojem tego lata”. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie to wszystko. Bardzo bym prosił Pana radnego <G. Lukszo> o zajęcie stanowiska.

**Radny G. Lukszo:** W formie pisemnej odniosę się do Pana Wójta.

**Wójt G. Wojtera:** Nie określałem tego, że to musi być w formie pisemnej, chodziło mi o to po prostu, żeby to zdementować, bo nie zgadzam się z takim stwierdzeniem – przed analizą – że sytuacja jest zła. Czy jest to faktycznie Pana opinia, czy jest to cytat z jakiegoś oficjalnego dokumentu?

**Radny G. Lukszo:** Dziękuję za wskazanie, być może przejęzyczenie, odniosę się do tego w formie pisemnej i Panu Wójtowi to wyślę. Dziękuję.

**Radny M. Przybylski:** W zasadzie nie chciałem odnosić się do kwestii publikacji w „Gazecie Sucholeskiej”, chociaż w tym względzie mógłbym bardzo dużo powiedzieć. Przypomnę tylko, że dwa numery wstecz zostało sformułowane przez Klub „Nowoczesna Gmina” trzy nieprawdziwe informacje – co do tego chyba nikt nie ma najmniejszej wątpliwości. Nikt nas za to nie przeprosił. Myślałem, że teraz Pan Wójt nawiązuje do tego i chce wyjaśnić tę sytuację. W tej samym lub poprzednim numerze „Gazety” Pan Wójt, odnosząc się do projektu dotyczącego zadań lokalnych, użył sformułowania, że one wzrosły dwukrotnie, a wzrosły o 30 %. Nie chcę się przekomarzać, jest późno, wiadomo, że na przeprosiny nie liczę ze strony Panów, być może kiedyś nastąpią. Myślę, że właściwym, rozsądnym rozwiązaniem w tej sytuacji będzie to, żeby pochylić się nad utworzeniem rady programowej dla „Gazety Sucholeskiej” – dla gazety wydawanej za publiczne pieniądze i gazety nas wszystkich. Myślę, że takie ciało doradcze weźmie na siebie przynajmniej część odpowiedzialności za to, co się w tej gazecie publikuje i te emocje, które nam dzisiaj towarzyszą przejdą do historii. Zapowiadam, że przygotuję taki projekt uchwały na jedno z najbliższych posiedzeń Rady.

**Radny W. Majewski:** Mam krótkie pytanie do Wójta Bulińskiego – na spotkaniu, które odbyło się w ubiegłym tygodniu na Osiedlu Grzybowym rozmawialiśmy o zatrudnieniu łowczego gminnego. Czy mając na uwadze to, że mamy koniec września, ten łowczy został już zatrudniony?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Mówiłem na spotkaniu, na którym Pan był, że jesteśmy w trakcie uzgodnień przed podpisaniem umowy. Myślę, że to wytłumaczenie było merytoryczne. Natomiast wiem, że Pan złożył interpelację w tej sprawie. Píše Pan w niej, że się Pan „zbulwersował po tej mojej odpowiedzi” – być może mamy inną wrażliwość, ale ja rozmawiałem merytorycznie z mieszkańcami i nie widziałem tego zbulwersowania. W tej chwili mamy podpisaną umowę, zgodnie z tym, co obiecałem. Pierwsze reakcje łowczego odbywały się w Biedrusku, nie dalej jak dzisiaj. Myślę, że kolejne też będą realizowane.

**Wójt G. Wojtera:** Zakontraktowano w tej umowie 20 dzików.

**Radny W. Majewski:** Czyli nie mówimy o czasookresie, tylko o ilości dzików?

**Wójt G. Wojtera:** Musimy to odnosić do decyzji o odstrzale interwencyjnym, która jest wydawana przez Starostę na konkretną ilość dzików.

**Radna A. Targońska:** Chciałam jeszcze powrócić do kwestii reklam wielkoformatowych. Pojawiają się one w różnej formie, również przy drogach powiatowych – przede wszystkim wzdłuż ulicy Sucholeskiej. Monitowałam już w tej sprawie u Pana Wicewójta, dostałam odpowiedź, że Urząd pytał o kwestię legalności tych reklam Urząd Powiatowy, ale zdaje się, że odpowiedzi do tej pory nie uzyskaliście? Tak, Panie Wójcie?

**Z-ca Wójta M. Buliński:** Wysyłałiśmy zgłoszenie do Zarządu Dróg Powiatowych, dotyczące reklam na platformach, które się tam pojawiają. Rozmawiałem również na ten temat z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych – obiecał interweniować. Była reakcja w taki mniej formalny sposób, ale reklamy stoją tak, jak stały.

**Radna A. Targońska:** W związku z tym chciałabym apelować do Pań <Radnych Powiatowych>, żeby zajęły się tą sprawą – może, żeby przyspieszyły jakieś działania w kierunku likwidacji przynajmniej tych nielegalnych reklam, pojawiających się w coraz to większej ilości.

**Wójt G. Wojtera:** Myślę, że wszyscy jesteśmy zgodni, co do tego, że potrzebujemy prawa miejscowego – na kanwie ustawy krajobrazowej – i regulaminu, który będzie bardzo precyzyjnie zarządzał kwestiami związanymi z przestrzenią i reklamami, o których rozmawiamy w tej chwili. Szkolenie w tej sprawie jest przygotowywane. Po tym szkoleniu chcielibyśmy przejść do konkretów, czyli przygotować stosowne projekty do zatwierdzenia. Dostaniemy propozycję od specjalisty w tym zakresie, będziemy Państwa informowali i zapraszali na szkolenie, które będzie dotyczyło tylko i wyłącznie tworzenia prawa miejscowego dla tego obszaru, dla tych spraw.

**Radny D. Matysiak:** Mam pytanie do pana Wójta – na przetarg została wystawiona „Kuznia” w Biedrusku, czy będzie Pan uczestniczył w przetargu, aby nabyć ten teren? Jest to teren bezpośrednio związany z terenem przeznaczonym pod edukację – aby to ujednoczyć i skomasować w jednym miejscu.

**Wójt G. Wojtera:** Proszę Państwa, wszystko ma związek z tym, że od 1.10.br. Agencja Mienia Wojskowego łączy się z Wojskową Agencją Mieszkaniową, w jedną dużą Agencję. Wszyscy robią bardzo szybkie ruchy, żeby sprzedać to, co można jeszcze sprzedać pod swoim sztandarem. Ten przetarg jest bardzo skomplikowany, ponieważ obejmuje cztery odrębne nieruchomości, które niestety mają jedną księgę wieczystą. Wystąpiłem o działkę nr 14/48 (to jest ta działka, którą oglądaliśmy z przeznaczeniem pod pomnik), odbyłem spotkanie z Dyrektorem Kaczmakiem z Wojskowej Agencji Mieszkaniowej i po tym spotkaniu postanowiłem skontaktować się z właścicielem „Kuzni”, ponieważ on jest zainteresowany zakupem tej nieruchomości. Mam nadzieję, że wyrazi on aprobatę dla mojego pomysłu, który polega na tym, by zakupił te działki wraz z działką nr 14/48 i potem odsprzedał nam działkę nr 14/48 z częściowym rozliczeniem za działkę, którą wydzieliłibyśmy z naszej działki szkolnej, na którą wchodzi część „Kuzni”. Bylibyśmy skłonni wydzielić działkę, która pozwoliłaby mu normalnie funkcjonować, pod warunkiem, że on wystartuje w przetargu, nabyłby działkę w tym działkę 14/48 i nam ją odsprzedał, a częściowo rozliczymy to tą działką, którą przekazemy na poszerzenie „Kuzni”. Taki jest stan tej sprawy na dzisiaj.

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przyszałowska:** Chciałam zapytać, czy odległość umiejscowienia restauracji, w której spożywany jest alkohol będzie miała znaczenie w przypadku umiejscowienia w pobliżu szkoły? Czy ma to jakieś znaczenie, czy ta odległość jest wystarczająca?

**Wójt G. Wojtera:** Na pewno znaczenie będzie miał projekt – jak szkoła zostanie zaprojektowana, gdzie będą wejścia i wyjścia. Proszę pamiętać o prawach nabytych. „Kuznia” była, więc tutaj trudno będzie pozbawić jej właściciela takiego atrybutu, jakim jest prawo uzyskiwania koncesji, bo jest to zgoda okresowa. Nie zastanawiałem się nad tym, ale będziemy szukali jakiegoś kompromisowego rozwiązania, ale też nie będziemy projektowali szkoły pod koncesję, którą „Kuzni” będziemy co roku, czy co dwa lata wydawać. Są sytuacje szczególnie i tu ustawa daje możliwość odstępstw różnego typu.

**Radny D. Matysiak:** Ostatnie pytanie do Pana Wójta – czy doczekam się, czy otrzymam odpowiedź na zadane dwie sesje wcześniej pytania. Odpowiedział Pan, że otrzymam to drogą mailową. Nie wiem, czy dać Panu wizytówkę z adresem mailowym? Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi. Na poprzedniej sesji również prosiłem Pana, żeby jednak Pan odpowiedział, ale nie otrzymałem takich odpowiedzi do dnia dzisiejszego. Apeluję jeszcze raz.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Nie wiem, czy mam zwracać się w tej sprawie do Państwa radnych z Biedruska, czy do Pani Przewodniczącej Zarządu Osiedla Biedrusko – na zebraniu osiedlowym złożyłam wniosek, żeby nadać bieg dla zmiany nazwy dla ulicy Karola Świerczewskiego. Czy Państwo coś robią w tej sprawie?

**Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przyszałowska:** Będziemy to poruszać. Mieliśmy zapoznać się z kosztami zmiany tej nazwy.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Czy Państwo już procedujecie tę sprawę, czy to utknęło w martwym miejscu? Bardzo proszę Państwa radnych i Panią przewodniczącą, żeby tę sprawę poruszyć dalej, bo jest to sprawa istotna. Wiele osób było za zmianą i proszę by zająć się tą sprawą w najbliższym czasie.

**Radny D. Matysiak:** Dopytywałem się w Urzędzie Gminy, jakie są związane z tym koszty. Pani nie potrafiła odpowiedzieć na zadane przeze mnie pytania. Są to bardzo duże koszty. Pani <Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska> powiedziała, że nie są one aż tak straszne to jednak okazuje się, że to są potężne koszty.

**Sekretarz J. Nowak:** Chciałabym wiedzieć, która Pani w Urzędzie udzieliła tych odpowiedzi?

**Radny D. Matysiak:** Nie pamiętam już, w którym referacie pytałem. Nie pamiętam, czy może nawet rozmawiałem na ten temat z Panem Bulińskim przy okazji jakiegoś spotkania, albo z samym Wójtem. Także są to potężne pieniądze. Na razie zajmujemy się wnioskami do budżetu, myślę, że to na pewno wróci i nie będzie pozostawiane bez biegu.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Ale Panie radny, wobec powyższego ja bardzo Pana proszę – jeżeli Pan już mówi o takich faktach – konkretnie podać, jaka osoba w Urzędzie to Panu powiedziała. Bo nie tylko Pan mi w tej chwili odpowiada, ale też mieszkańcy Biedruska prosili o odpowiedź – Pan zresztą był na tym zebraniu – jakie to będą koszty. Przypominam, że na tej ulicy najważniejsze są dwie instytucje – jest kościół i Zespół Szkół. Chodzi o fakt historyczny i o fakt dzisiejszy – jaka to jest osoba. Całe nasze społeczeństwo i Państwo dąży do tego, żeby te relikwie komunizmu usunąć. Panie Radny, oprócz ekonomii również liczy się sprawa historyczno-patriotyczno-narodowa, bo my po to tu jesteśmy. Bardzo Pana proszę, żeby Pan się tym problemem też zajął. Dziękuję bardzo.

**Radny D. Matysiak:** Jak Pani sama wspomniała, zajmuje się Pani tą sprawą już od wielu, wielu lat. Jak do tej pory widać, że niezbyt szczęśliwie. Zapoznałem się z tą sprawą parę tygodni temu. Niech Pani nie oczekuje, że zrobię coś w parę tygodni, skoro Pani nie udało się przez parę lat. Tak, jak powiedziałem i powtórzę to dzisiaj jeszcze raz – zajmujemy się tą sprawą i będziemy to dalej procedować. Ale ze spokojem, nie wszystko na raz.

**Radna Powiatu Poznańskiego E. Kuleczka-Drausowska:** Dziękuję bardzo, Panie radny. Myślę, że przy Pana elokwencji i umiejętnościach Pan to na pewno załatwi.

**Radny D. Matysiak:** Dziękuję za takie miłe słowa.

#### **Ad. 24.**

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa-Haibach zamknęła X sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 24 września 2015 r. o godz. 21:30.

Sporządził:  
Adrian Karwat

Przewodnicząca Rady  
Gminy Suchy Las:  
Małgorzata Salwa-Haibach