

Protokół z XXV sesji Rady Gminy Suchy Las
15 grudnia 2016 r. (czwartek), godz. 16:30
Park Wodny OCTOPUS, sala multimedialna

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXIV/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 listopada 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowickiej – Wschód (projekt uchwały został przekazany wraz z materiałami na sesję w dniu 27 października br.).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – Północny Zachód.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2017 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu „Karta dużej rodziny”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Gołęczewie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia gminy Suchy Las do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek”.
15. Zatwierdzenie planu pracy komisji stałych Rady Gminy Suchy Las na rok 2017.
16. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
17. Interpelacje i zapytania Radnych.
18. Wolne głosy i wnioski.
19. Zamknięcie sesji.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las M. Salwa – Haibach otworzyła XXV sesję Rady Gminy Suchy Las V kadencji w dniu 15 grudnia 2016 r. o godzinie 16:55, witając radnych oraz zgromadzone osoby.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Zanim rozpoczniemy oficjalnie sesję głos chciałby zabrać Przewodniczący Komisji Społecznej Pan radny Krzysztof Pilas.

Przewodniczący Komisji Społecznej Krzysztof Pilas: Proszę Państwa pewnie nawet nie zdajecie sobie sprawy, że wśród nas jest królowa, królowa która może takie miano nosić po zdobyciu korony w półmaratonach polskich, jest tą osobą Pani Ewa Korek. Komisja Społeczna chciała bardzo serdecznie pogratulować. Komisja Społeczna, co nie jest tajemnicą wspiera sport, a w szczególności ten amatorski.

E. Korek: Jak wyleczę kontuzję to mam zamiar zdobyć koronę maratonów polskich i mam nadzieję, że mi się to uda i serdecznie dziękuję oraz nie ukrywam zaskoczenia.

Ad. 2.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności – 15 radnych obecnych.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Czy ktoś z Państwa chciałby wnieść uwagi do porządku obrad?

Radny G. Łukszo: Chciałbym prosić o dodanie do porządku sesji jednej z uchwał, tj. rozpatrzenie skargi na działalność Wójta. Macie ją Państwo wydrukowaną, abyście mogli się z nią zapoznać w wolnej chwili.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Proponuję, aby ta uchwała została oznaczona jako punkt 16, tj. po zatwierdzeniu informacji komisji stałych.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie uzupełnienia porządku obrad o projekt uchwały zgłoszony przez radnego G. Łukszo. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych: 14 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Radny J. Ankiewicz: Ja w kwestii skargi pp. Grewling wyłączam się z wszelkich głosowań.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Dziękuję za informację. Powyższa propozycja została przyjęta. Jakie są dalsze uwagi do porządku sesji.

Radny D. Matysiak: Chciałbym prosić o wycofanie pkt. 12 dot. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Gołęczewie. Z uwagi na to, że nie do końca jest nam tam znany układ komunikacyjny; w jaki sposób miałyby być działki obsługiwane komunikacyjne. W zamian za ten projekt uchwały, chciałbym wprowadzić oświadczenie Rady Gminy.

Wójt G. Wojtera: Ja chciałbym odpowiedzieć w uzupełnieniu wniosku Pana Radnego. Proszę Państwa ja chciałbym jednak zaapelować do Państwa o niewykreślanie tego punktu z porządku obrad. Jest to punkt, który pozwala nam rozpocząć procedurę sprzedaży nieruchomości w Gołęczewie, która ma zapewnioną komunikację zarówno w sensie fizycznym, jak i w sensie planistycznym. W perspektywie jest powiązanie z układem dróg, który niebawem w całości stanie się własnością Gminy, tj. dróg wydzielonych na obszarze przy terenie Agencji Nieruchomości Rolnych. Przy okazji koryguję informację, że w przyszłości nie będzie możliwości przejazdu przez tory kolejowe, ponieważ taka możliwość będzie. Wprawdzie będzie to przejazd niskiej kategorii, ale pozostanie przejazdem i będzie możliwość dojazdu do tej działki bezpośrednio również od strony drogi serwisowej wzdłuż ulicy Obornickiej. Bardzo dobra komunikacja będzie po wydzieleniu dróg, o których wspominałem z 50 h terenu położonego przy ANR. Informacja o tym, że Rada Gminy będzie podejmowała decyzję w tej sprawie już odbiła się pozytywnym echem na terenie gminy i jutro jeden z naszych sucholeskich przedsiębiorców będzie czekał na informację, czy taka decyzja została podjęta, a to zwiastuje potencjalne pozytywne rezultaty przy organizacji przetargu. Ja mam mapę planu miejscowego, który Państwo uchwaliliście dla terenów agencyjnych w Złotkowie i na tej mapie wyraźnie widać, że ta komunikacja jest zagwarantowana z drogi powiatowej, ze skrzyżowania z ulicą Złotą w Złotkowie, a więc apeluję do Państwa o pozostawienie tego punktu i umożliwienie rozpoczęcia procedury zbycia tego terenu. Jednocześnie, chciałbym przypomnieć, że została opracowana wycena rzeczoznawcy, wprawdzie to nie są duże koszty, kilkaset złotych, ale przesunięcie tego punktu na przyszłość spowoduje, że ten operat straci ważność i będziemy musieli powtarzać wycenę.

Radny R. Tasarz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, ja mam zapytanie czy któraś z Komisji pracowała nad tym projektem uchwały, czy zostało wypracowane stanowisko czy jest to inicjatywa szanownego Pana Radnego. Myślę, że Komisja pracowała nad tym projektem, a stanowiska Komisji nie usłyszałem.

Radny D. Matysiak: Komisja Finansowo – Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego pracowała nad tym projektem uchwały, gdzie dopytywaliśmy się jaki będzie układ komunikacyjny dla tego terenu. Pani Kierownik M. Ratajczak również została poproszona o przedstawienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tej działki, gdzie w tym planie miejscowym, który jest z 2000 r. jest zapisane, że obsługa komunikacyjna dla tej działki jest poprzez ulicę Czereśniową w Gołęczewie, czyli cały ruch będzie odbywał się przez miejscowość Gołęczewo i na dzień dzisiejszy przez dość wąską ulicę Czereśniową. Komisja dopytywała się również czy będzie możliwość połączenia układu komunikacyjnego przez tory kolejowe, gdzie podczas posiedzenia Komisji uzyskaliśmy informację, że przejazd kolejowy jest przeznaczony do likwidacji. Uczestniczyłem również w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, gdzie była analizowana m.in. zmiana kategorii dróg, która obejmowała ulicę Czereśniową w Gołęczewie. Rozpocząłem drażnienie tematu, ponieważ z jednej strony był kawałek ulicy Czereśniowej, a z drugiej strony tylko mały wycinek ulicy bez nazwy, która umożliwi przejazd przez tory kolejowe. Otrzymaliśmy informację, że być może będzie utrzymany ten przejazd, ale nie jest to do końca wiadome; było bardzo dużo nieścisłości względem układu komunikacyjnego dla tego terenu i w związku z tym, dzisiaj wnioskuję o wyłączenie tego punktu i zapoznanie się dogłębne z tą sprawą, a by ten układ komunikacyjny był odpowiedni dla tego terenu.

Wójt G. Wojtera: Błąd, który Pan popełnił to skoncentrowanie się tylko i wyłącznie na zapisie tego starego planu miejscowego, który dotyczy terenu, o którym rozmawiamy, ale proszę pamiętać o tym co wspominałem przed chwilą, tzn. że uchwaliliście Państwo plan dla terenów Agencji, który tworzy możliwość nowego dojazdu od strony południowej. Owszem taki zapis jest w starym planie - „obsługa poprzez ulicę Czereśniową”. Tereny Agencji były zupełnie martwe, nie było żadnego projektu dróg. Dzisiaj mamy teren, który trzeba czytać przez pryzmat dwóch planów miejscowych, tj. planu tego, który dotyczył działki będącej przedmiotem projektu uchwały oraz całego terenu agencyjnego, gdzie jest nowy układ dróg doprowadzający ruch do tej działki. Faktycznie to ja powiedziałem o tym, że prawdopodobnie przejazd będzie zamknięty, ale to skorygowałem. Wiem, że Pan Radny był w kontakcie z Panią Kierownik M. Ratajczak i wiedział Pan o tym, że będzie kategoria „D” przejazdu kolejowego.

M. Ratajczak z Gminnej Pracowni Urbanistycznej: Ja chciałam sprostować, że w planie miejscowym jest zapis, że „od strony Gołęczewa”, a nie, że „od strony ulicy Czereśniowej” i kategoria „D” przejazdu kolejowego.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, a więc mamy trzy dojazdy do tej działki, tj. dwa fizycznie istniejące oraz jeden ten teoretyczny wynikający z planu miejscowego, który za chwilę zostanie skonsumowany drogami, które zostaną przekazane nieodpłatnie przez Agencję. Moim zdaniem jest pełne bezpieczeństwo podjęcia tej uchwały i rozpoczęcia procedury ogłoszenia o zamiarze sprzedaży, ogłoszenia o przetargu, po to, aby inwestor mógł kupić i projektować inwestycje na tym terenie.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie nie zgodzę się ze stwierdzeniem, że „ja popełniłem błąd”. Jako Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego starałem się dowiedzieć jak najwięcej na temat tego terenu. Jak Pan sam powiedział, to Pan stwierdził, że prawdopodobnie nie będzie przejazdu przez tory kolejowe. W związku z tym, dalej dociekałem czy będzie taka możliwość, aby ten przejazd kolejowy zachować. Myślę, że ja nie jestem upoważniony przez całą Radę Gminy, aby w tej kwestii podejmować jednoosobowo decyzję. Moim zdaniem powinna się cała Rada zapoznać z wszystkimi faktami, które dotyczą danej sprawy. To nie jest w żaden sposób wyrażenie tego, że nie chcemy podejmować tej uchwały, tylko chcę aby każdy mógł świadomie podjąć decyzję. Przypomnę tylko, że moje pytanie dotyczyło również ceny, za jaką ta działka jest zaproponowana do sprzedaży. Ta cena wychodzi ok. 80 – 90 zł/ m². Przypomnę, że działka obok była zbywana po dużo wyższej cenie i tutaj między innymi był argument, że działka, której dotyczy projekt uchwały, tj. działka nr 361 położona jest po drugiej stronie torów, gdzie nie będzie dostępu z drogi serwisowej od ulicy Obornickiej. Wydało mi się logiczne, ale teraz słyszymy, że będzie dostęp z drogi serwisowej, gdzie będzie bardzo dobry układ komunikacyjny i dlatego ta cena wydaje mi się zbyt niska.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa ja wnoszę o zamknięcie tej dyskusji. Chciałbym zwrócić uwagę, że przełożenie tego projektu uchwały za miesiąc w żaden sposób nie zaburzy planów Wójta co do sprzedaży tej nieruchomości. Natomiast pozwoli to na zagłosowanie świadome. Ja szczerze mówiąc pogubiłem się tych kwestiach, ponieważ raz słyszę, że coś jest, drugi raz słyszę, że nie ma. Wypadałoby jeszcze raz poważnie porozmawiać na ten temat i podjąć decyzję ostateczną.

Radny R. Tasarz: Poważnie rozmawialiśmy na Komisjach. Uważam, że szanowni Radni poważnie rozmawiali na Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, poważnie rozmawialiśmy na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego i trzeba zaznaczyć, że ja wiem jakie było stanowisko Komisji Bezpieczeństwa i jakie było głosowanie. Chodzi, o to, że nie otrzymałem od szanownego Pana Radnego odpowiedzi, dość enigmatycznie Pan odpowiedział, że nic Pan nie odpowiedział. Nie wiem jakie było głosowanie podczas Komisji, czy Komisja głosowała „za” czy „przeciw”, czy Komisja się „wstrzymała”. Odnoszę wrażenie, jakby Komisja w tym punkcie w ogóle nie pracowała albo przeszła do następnego punktu i nie zajęła stanowiska. Chciałbym wiedzieć, bo skoro na mojej Komisji [przyp. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego] jest sześciu radnych i wiadomo o co chodzi, przepraszam jest pięciu radnych i wiadomo o co chodzi. Rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji, że trzeba zrobić wszystko, aby ten przejazd kolejowy zachować i tym samym był tam by-pass dla Gołęczewa. Tym bardziej teraz, gdy jest możliwość, aby ten problem załatwić pozytywnie dowiaduję się, że Komisje pracują jak pracują, zajmują stanowiska jakie zajmują, a na sesji Rady Gminy zmienia się wszystko o 180 st. Jestem trochę zaskoczony i nie wiem o co w tym wszystkim chodzi. Ja jestem za tym, aby tego punktu nie wycofywać z porządku sesji. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Szanowni Państwo, ja myślę, że ta dyskusja, że ta merytoryczna wymiana zdań właśnie dzisiaj na sesji bardzo mocno wyjaśnia Państwu wszystkie wątpliwości, które są związane z tą uchwałą. Przed chwilą mówiliśmy o planie miejscowym, o komunikacji i myślę, że zostało to Państwu wyjaśnione. My na Komisji nic innego i nowego nie powiemy. Dodam tylko, że kwestia ceny to jest sprawa operatu szacunkowego, ale istnieje różnica pomiędzy wartością działki, która leży tuż przy drodze ekspresowej, a wartością działki w trzecim szeregu za torami, która nie leży ani przy drodze ekspresowej, ani drodze serwisowej. Ja mówiłem, że dostęp będzie do drogi serwisowej poprzez drogę gruntową z przejazdem kolejowym, ale to jest wielka różnica. Działkę firmie Mercedes sprzedaliśmy za kwotę ponad 120,00 zł/ m² plus VAT, a tutaj jest o trzydzieści parę złotych mniej i to nie jest jakaś przepaść. Moim zdaniem ta relacja jest tutaj jak najbardziej prawidłowa pomiędzy ceną działki, o której dzisiaj rozmawiamy, a ceną działki która została dopiero w jednym z kolejnych postępowań przetargowych sprzedana firmie Mercedes. Absolutnie moim zdaniem, kwestia ceny w tym przypadku nie powinna budzić ani emocji, ani Państwa wątpliwości. Sprawa komunikacji i układu planistycznego moim zdaniem została w tej dyskusji wyjaśniona. Według mnie nic nie stoi na przeszkodzie, aby dzisiaj tę uchwałę podejmować.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Mam do Państwa prośbę, że jeżeli ktoś z Państwa chce złożyć wniosek to bardzo proszę o jasne sformułowanie w brzmieniu „składam wniosek” i wtedy ja rozumiem, że jest to wniosek formalny i wówczas podejmuję dalsze czynności. Natomiast sformułowanie „proponuję” nie do końca odzwierciedla dla mnie intencję, że Pan Radny M. Przybylski składał wniosek. Czy Pan Radny D. Matysiak podtrzymuje swój wniosek?

Radny D. Matysiak: Tak.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego D. Matysiaka o wycofanie z porządku sesji projektu uchwały dotyczącego wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonej w Gołęczewie. Głosowano: 8 radnych za, 7 radnych przeciw.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Wniosek został przyjęty, projekt tej uchwały zostaje wycofany.

Radny D. Matysiak: Chciałbym wprowadzić nowy punkt do porządku sesji, oświadczenie Rady Gminy. Jeżeli jest to możliwe, to oświadczenie można by wprowadzić zamiast punktu 12.

Radny J. Ankiewicz: Nie wiem właściwie czego dotyczy to oświadczenie. Sytuacja jest podobna jak w przypadku poprzedniej uchwały, sprawa jest ważna, obszerna i dotyczy Biedruska, jak można teraz zobaczyć i również życzyłbym sobie, aby omówić tę kwestię ze spokojem na Komisji i także na kolejnej sesji po przeanalizowaniu sprawy w ramach Komisji rozstrzygnąć ją na sesji, podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały, która też budziła wątpliwości, pomimo że była bardziej oczywista niż to oświadczenie, ponieważ była już analizowana na Komisji. Mówię to także jako radny opozycji, abyście nas nie traktowali w ten sposób, że zniechęca sobie znany tekst podkładacie nam na sesji Rady Gminy. Może lepiej użyję słowa przedkładacie na sesji Rady Gminy, po to, żebyśmy o tym tekście rozmawiali. Ja nie znam tego tekstu i szybko w czasie przerwy nie zdążę go przeanalizować. Nie chciałem tutaj wspominać o nocnych uchwałach Sejmu, których nie akceptuję. W związku z tym, składam wniosek o przełożenie oświadczenia na kolejną sesję Rady Gminy po przeanalizowaniu sprawy w ramach odpowiedniej Komisji.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, oczywiście można przełożyć wszystko, ale oświadczenia nie mają takiej wagi jak uchwały i Pan Radny dobrze o tym wie. Dzisiaj również mamy tzw. wrzutki Wójta – projekty uchwał. Nie było sesji w dwóch ostatnich kadencjach, żeby nie było wrzutki Wójta. Jest to zupełnie naturalna sprawa, w ten sposób się nieraz proceduje uchwały czy oświadczenia. Będzie dość czasu na zapoznanie się, na przedyskutowanie tego oświadczenia. Oczywiście zawsze można złożyć wniosek o wycofanie tego punktu w każdym momencie sesji. Natomiast nie widzę konieczność, aby składać taki wniosek już przed zapoznaniem się z treścią tego oświadczenia.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja za 5 sekund po raz pierwszy zapoznam się z treścią tego oświadczenia i prawdopodobnie jest tam sformułowanie „zobowiązuje się Wójt” i pewnie są jakieś skutki finansowe. Ja protestuję przeciwko tego rodzaju praktyką.

Radny R. Tasarz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, ja w dalszym ciągu trzeci raz chciałem się dowiedzieć od Przewodniczącego Komisji [przyp. Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego] jaki był stosunek głosowania, jakie stanowisko podjęła Komisja, ponieważ dla mnie jest to istotne. Za coś bierzemy jako radni pieniądze, spotykamy się, pracujemy, przychodzą poszczególni pracownicy Urzędu Gminy i potem na sesji wykonywane są odwrotne ruchy. Teraz dostajemy oświadczenie i też nie wiem o co chodzi i popieram Przewodniczącego Klubu „Nowoczesna Gmina”, aby projekt oświadczenia przenieść na następną sesję, ponieważ powinniśmy się traktować poważnie. A nie robić w ten sposób, że to co jest w materiałach na 7 dni wcześniej to nie, to co Komisje opracowują i analizują przy pomocy Wójta i pracowników Urzędu jest dla nas niejasne i odrzucamy, a to coś nam wpada, tj. dwie kartki formatu A4 mamy w trybie alarmowym przyjąć. Ja również protestuję przeciwko takim działaniom i popieram wniosek radnego J. Ankiewicza.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego D. Matysiaka o wprowadzenie do punktu 12 oświadczenia Rady Gminy w sprawie zmiany i uchwalenia mpzp dla działek nr 134, 52/6 i 52/10 położonych w Biedrusku oraz ich nieodpłatnego nabycia od Agencji Miemia Wojskowego. Głosowano: 8 głosów za, 7 głosów przeciw.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Gdy dojdziemy w procedowaniu do punktu nr 12 to zostanie ogłoszona przerwa w celu zapoznania się z dokumentem, dla mnie to również jest nowość, ponieważ nie znam treści tego oświadczenia. Być może podczas głosowania przyjęcia oświadczenia nie zostanie ono przyjęte przez Radę. W związku z głosowaniem oświadczenie będzie punktem nr 12. Kto z Państwa jeszcze chciałby zgłosić zmiany do porządku sesji.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa chciałbym zgłosić ważny projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las. W terminie, który pozwoliłby nam przedstawić Państwu projekt tej uchwały do porządku obrad nie otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów informacji dotyczących naszej Gminy, które związane są z nieodpłatnym świadczeniem usług edukacyjnych dla 6-latków. Jest to związane ze zwiększeniem subwencji oświatowej. Dnia 1 grudnia została znowelizowana ustawa i w związku z tym, przedstawiam Państwu ten projekt uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: pozwolę się nie zgodzić z Panem Radnym. Uchwały to są bardzo istotne kwestie, które bezpośrednio mają odzwierciedlenie w budżecie i wymagają również zastanowienia się i zapoznania z treścią. Również w przypadku tej uchwały, gdy będziemy ją omawiać zarządę przerwę, aby każdy ze spokojem mógł się zapoznać z jej treścią. Być może Pan Radny K. Pilas – Przewodniczący Komisji Społecznej poprosi o dodatkowy czas na zwołanie posiedzenia Komisji Społecznej, aby móc przedstawić opinię, ale to już pozostawiam w gestii Pana Przewodniczącego.

Radny M. Przybylski: Ja oczywiście chciałbym zaprotestować podobnie jak Pan Wójt przed chwilą przeciwko temu, że jesteśmy zaskakiwani projektem uchwały. Jak Pan Wójt powiedział to jest ważny projekt uchwały i powinien być obradowany na Komisji, zostaliśmy nim zaskoczeni, ale w poczuciu odpowiedzialności chciałbym do wszystkich zaapelować, żeby jednak poparli stanowisko Wójta i wnieśli do porządku obrad ten dokument. Dziękuję bardzo.

Radny J. Ankiewicz: *ad vocem* wypowiedź o zaskoczeniu była wyraźnie skierowana w naszym kierunku. Inaczej się traktuje projekty uchwał przygotowane przez Wójta Gminy, kiedy bez takiej uchwały Urząd Gminy czy jednostki organizacyjne nie mogłyby sprawnie funkcjonować. To są uchwały organizacyjne, bez których niektóre jednostki nie mogą funkcjonować. A czym innym są sprawy, które można spokojnie omówić na Komisji bez stosowania tzw. wrzutek.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały zaproponowanego przez Wójta Gminy w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las. Głosowano: 15 głosów za.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las będzie to punkt 17.

Jeszcze proszę Państwa dwie kwestie do porządku obrad. Znalazły się dwa uzasadnienia i prosiłabym Państwa, jeżeli nimi dysponujecie o zapoznanie się z nimi. Jedno uzasadnienie dotyczy projektu uchwały dotyczącego Programu „Karty dużej rodziny”, a drugie uzasadnienie dotyczy projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Proszę o przyjęcie tych uzasadnień i odpowiednie zamieszczenie w dokumentach, aby wszyscy Państwo mieli jasność sytuacji.

Jeżeli nie ma innych uwag do porządku to przystępujemy do kolejnego punktu.

Nowy porządek XXV sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXIV/2016 z sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 listopada 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowickiej – Wschód (projekt uchwały został przekazany wraz z materiałami na sesję w dniu 27 października br.).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – Północny Zachód.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2017 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu „Karta dużej rodziny”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.
12. Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy w sprawie zmiany i uchwalenia mpzp dla działek nr 134, 52/6 i 52/10 położonych w Biedrusku oraz ich nieodpłatnego nabycia od Agencji Mienia Wojskowego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia gminy Suchy Las do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek”.
15. Zatwierdzenie planu pracy komisji stałych Rady Gminy Suchy Las na rok 2017.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las.
18. Informacje:
 - a. Wójta Gminy,
 - b. Przewodniczącej Rady Gminy,
 - c. Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski,
 - d. Przewodniczących Komisji Rady.
19. Interpelacje i zapytania Radnych.
20. Wolne głosy i wnioski.
21. Zamknięcie sesji.

Ad. 3.

Przyjęcie protokołu z XXIV/2016 sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 listopada 2016 r.

Brak uwag do protokołu z XXIV/2016 sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 listopada 2016 r.

Protokół z XXIV/2016 sesji Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 listopada 2016 r. został przyjęty w wyniku głosowania 15 głosami za.

Ad. 4.

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowickiej – Wschód (projekt uchwały został przekazany wraz z materiałami na sesję w dniu 27 października br.).

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiaka o opinię Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja nie zaopiniowała tego projektu uchwały. Komisja złożyła dwa wnioski, jeden wniosek dotyczył zmiany granic opracowania mpzp, a drugi dotyczył obwodnicy.

Wójt G. Wojtera: Chciałbym powiedzieć, że Komisja procedowała nad tym projektem uchwały na ostatnim posiedzeniu i na przedostatnim posiedzeniu ale na ostatnim posiedzeniu Komisja nie podjęła głosowania w tej sprawie.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Tak, nie podjęła.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotkowo, rejon ulicy Pawłowickiej – Wschód. Głosowano: 7 głosów za, 8 przeciw. Projekt tej uchwały nie został przyjęty przez Radę Gminy.

Ad. 5.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – Północny Zachód.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiaka o opinię Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Złotniki – Północny Zachód. Głosowano: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/284/16.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiaka o opinię Komisji.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania i wykupu. Głosowano: 8 głosów za, 0 głosów za, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/285/16.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Pana Wójta o zabranie głosu.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa na ostatniej sesji przedstawialiśmy propozycję stawek. Odbyla się dość szeroka dyskusja na ten temat. W konsekwencji tej dyskusji ustalono wspólnie, że odbędzie się spotkanie jeszcze w ramach grupy roboczej, która miałaby się zajmować tą sprawą. Proszę Państwa na dzień dzisiejszy, generalnie na dzień na który przygotowywałem dokumenty na tę sesję, moim zdaniem właściwą stawką opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przy zbiórce selektywnej jest 17 zł. To 17 zł gwarantuje jakby w pełni potencjalne skoki stawki przy bramie, zakładany zysk dla spółki komunalnej. Ja mówiłem Państwu, że zamiast zlecenia odbioru i transportu odpadów, chciałbym to powierzyć spółce komunalnej w trybie *in house*. W tym zakresie nic się nie zmieniło. Proszę Państwa, ale po rozmowach w ramach Referatu Ochrony Środowiska, czyli z pracownikami którzy w naszym Urzędzie zajmują się problematyką związaną z gospodarką odpadami, a także po rozmowach z władzami naszej spółki komunalnej na temat możliwości, bez obniżania standardów dla mieszkańców, co jest bardzo ważne, czy obniżania pewnego poziomu w zakresie epidemiologicznym, sanitarnym, czy unikania ryzyk, których w okresie zimowym nie odczuwamy, ale w okresie letnim zmiana częstotliwości odbioru jednak ma znaczenie więc nie jest to takie śmieszne ustaliliśmy, że tą stawką jest 16 zł. Po tym spotkaniu odbyły się spotkania, o których wspominałem wcześniej, ale też rozmawiałem często z radnymi i z mieszkańcami, pojawiły się wnioski i opinie zgłaszane przez bezpośrednio do mnie i do moich pracowników i biorąc pod uwagę wszystkie te uwarunkowania oraz ustalenia zespołu roboczego uznajemy, że wniosek złożony na tym posiedzeniu zespołu przez Radnego J. Ankiewicza dotyczący 13 zł jest propozycją, która z uwzględnieniem kwoty dopłaty na poziomie ok. 700 000 zł, co zgłoszę oczywiście w odpowiedniej poprawce do budżetu, jest to stawka dla selektywnie zbieranych odpadów możliwa do osiągnięcia, tj. 13 zł od osoby, a 25 zł dla odpadów zbieranych w sposób nieselektywny. Taką właśnie propozycję chciałbym Państwu złożyć do tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Radny G. Matysiak: Pan Wójt był łaskaw wspomnieć, iż będzie obowiązywać stawka 13 zł, aczkolwiek będzie chciał Pan wprowadzić dopłatę w wysokości 700 000 zł.

Wójt G. Wojtera: Dokładnie 691 000 zł.

Radny D. Matysiak: Czyli Gmina będzie współfinansować odbiór komunalnych odpadów.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: W kwestii formalnej. Rozumiem, że Pan Wójt składa autopoprawkę projektu uchwały, który przygotował.

Wójt G. Wojtera: Tak, w zakresie wysokości stawki.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: To w takim razie nie musimy tej autopoprawki głosować. Proszę o wpisanie do materiałów zamiast stawki 16 zł stawkę 13 zł.

Radna A. Targońska: Chciałam powiedzieć, że na spotkaniu roboczym nie rozmawialiśmy na temat dopłaty, nie ustalano żadnej dopłaty, ustalaliśmy wysokość stawek. Zmieniliśmy stawkę z 16 zł na 13 zł.

Wójt G. Wojtera: Nawet na ostatniej sesji Rady Gminy mówiliśmy, że obniżka o każdą złotówkę będzie generowała pewną wysokość dopłaty. Naturalną konsekwencją jest, że jeżeli określiliśmy system na jakąś wartość, to każde obniżenie tej stawki będzie generowało po drugiej stronie jakąś kwotę i tutaj to, że Państwo nie rozmawialiście o tym na spotkaniu, to dla tej kwoty nie ma znaczenia. Ta kwota po prostu powstaje z samego faktu obniżenia, jest ona konsekwencją przyjęcia innej stawki. Nawet jak byście Państwo w tej chwili chcieli zmienić tę stawkę np. na 15 zł to nie będę oponował, to wówczas ta dopłata będzie mniejsza. A jeżeli Państwo przyjmiecie stawkę 8 zł to dopłata byłaby większa. Moim zdaniem tak to powinno działać. Jest to system dwuskładnikowy, system naczyń połączonych. Jeżeli zmniejszymy stawkę opłaty to zwiększymy dopłatę z budżetu.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa, ja chciałbym Państwa uspokoić, otóż nie ma takiej możliwości żeby Pan Wójt przekazał do ZGK 691 000 zł, może to zrobić tylko i wyłącznie Rada Gminy. Rada na ten temat, jeśli w ogóle kiedykolwiek taki temat powstanie to się nad nim pochyli i wtedy zdecyduje, a obecnie proponuję zamknąć dyskusję i składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i proszę przystąpić do głosowania. Nie po to zespół negocjacyjny obradował przez 2 - 3 godziny, żebyśmy kontynuowali tę dyskusję tutaj. My do nich zaufanie, co wynegocjowali to wynegocjowali i zobaczymy jak to będzie dalej.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku radnego M. Przybylskiego w sprawie zamknięcia dyskusji. Głosowano: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Wniosek został przyjęty więc przystępujemy do głosowania.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty [przyp. po zmianie wysokości stawki opłaty z 16 zł na 13 zł]. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/286/16.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2017 roku.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącą Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska radną A. Targońską o opinię Komisji.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Ja tylko dopowiem, że poprzednią uchwałę Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie przy stawce 13 zł za odpady zbierane selektywnie. Uchwałę obecnie procedowaną również Komisja zaopiniowała pozytywnie wpisując w treść uchwały kwotę 2 zł jaką tę kwotę obniżki ceny za odbiór śmieci, czyli jest 11 zł dla osób posiadających Kartę dużej rodziny.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Czyli w § 2 projektu uchwały „zwolnienie o którym mowa w § 1 ustala się w wysokości 2 zł miesięcznie za osobę stawki opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych”.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Czyli te osoby, które mają Kartę dużej rodziny w ogóle nie będą odczuwały żadnej podwyżki, bo jej nie ma.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa niestety nie mamy elektronicznego systemu liczenia i proszę tak długo trzymać ręce aż policzę wszystkich.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2017 roku. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/ 287/16.

Wójt G. Wojtera: Dziękując Państwu za podjęcie tej uchwały, chciałbym jednocześnie zauważyć, że i ta uchwała rodzi dopłatę.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącą Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska radną A. Targońską o opinię Komisji.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/288/16.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu „Karta dużej rodziny”.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dodatkowe uzasadnienie w tej sprawie Państwo otrzymaliście. Proszę Przewodniczącego Komisji Społecznej radnego K. Pilasa o opinię Komisji.

Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu „Karta dużej rodziny”. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/290/16.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Społecznej radnego K. Pilasa o opinię Komisji.

Przewodniczący KS K. Pilas: Jest to bardzo obszerny dokument, Komisja miała go wcześniej i Komisja jednogłośnie zaopiniowała ten dokument. Niniejszy dokument stanowi kontynuację i rozwinięcie działań realizowanych w latach ubiegłych, co stanowi integralną część strategii rozwiązywania problemów społecznych Gminy Suchy Las i jednocześnie przedstawia raport z diagnozy przeprowadzonej na terenie gminy. Proszę się w to zagłębić, jest ten raport bardzo ciekawy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Przepraszam bardzo. Proszę Państwa zmiana numeracji uchwały. Ostatnia uchwała w sprawie Programu „Karta dużej rodziny” nosi numer XXV/289/16. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby coś dodać.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Ja chciałem zwrócić Państwa uwagę, że to opracowanie - Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest bardzo dogłębnym opracowaniem, które zajmuje się nie tylko problemami alkoholowymi, ale także problemami narkotyków i jeszcze innymi patologiami. Ja bym wnioskował żeby to opracowanie udostępnić szerszej liczbie mieszkańców gminy do zapoznania się, choćby po to, żeby skierowane trafiło do naszych bibliotek, aby tam można było się z nim zapoznać, ponieważ jest to bardzo dogłębne i ciekawe opracowanie, które wskazuje na stan naszej społeczności gminnej. Składam wniosek, aby w przyszłości to opracowanie znalazło się wśród dokumentów takich jakiego będą kształtowały naszą społeczność.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2017. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/290/16.

Ad. 12.

Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy w sprawie zmiany i uchwalenia mpzp dla działek nr 134, 52/6 i 52/10 położonych w Biedrusku oraz ich nieodpłatnego nabycia od Agencji Mienia Wojskowego.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Jest to oświadczenie, o którego wprowadzenie wnioskował radny D. Matysiak. Zarządzam 10 minut przerwy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa wznawiamy obrady sesji. Przechodzimy do punktu 12 dotyczącego oświadczenia Rady Gminy. O wprowadzenie tego oświadczenia do porządku sesji wnioskował Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego radny D. Matysiak.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Ja chciałbym prosić o umożliwienie przedstawienia radnym oraz gościom obecnym na sesji króciutkiej prezentacji, aby można było uwidocznić w terenie o jakie działki chodzi w oświadczeniu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę bardzo.

Radny G. Łukszo następnie przedstawił obecnym na sesji radnym oraz gościom uprzednio przygotowaną prezentację multimedialną dotyczącą obszaru w Biedrusku, który był przedmiotem procedowanego oświadczenia. Jednocześnie radny G. Łukszo opatrzył przedmiotową prezentację komentarzem.

Radny G. Łukszo: Szanowni Państwo pozwolę sobie wstać ponieważ tak będzie łatwiej mówić. Proszę Państwa chciałbym wyjaśnić dlaczego zależy nam na pozyskaniu tej działki. Chciałem podkreślić, że jest to ostatnia działka, która daje możliwość urządzenia czy zlokalizowania boiska pełnowymiarowego trawiastego w naszej miejscowości. W miejscowości, która bardzo dynamicznie się rozwija. Obecnie mamy pięciu deweloperów, którzy operują na terenie Biedruska, ludności stale przybywa. Rozwój infrastruktury sportowej za tym nie nadąży. Działka, która kiedyś miała być przeznaczona pod boiska sportowe została niestety decyzją Rady Gminy na wniosek Wójta w poprzedniej kadencji została sprzedana. Swoistym paradoksem jeżeli chodzi o Biedrusko, to jest to, że wszystkim się wydaje, że my mamy tak dużo terenów zielonych, że Biedrusko jest położone w zieleni. Jest to tylko częściowo prawda. Jak Państwo widziecie ta część, która jest obszarem Natura 2000 to jest poligon wojskowy. Poligon, który jest zarówno naszym dobrodziejstwem dla Gminy, ale jednocześnie przekleństwem. Przekleństwem ponieważ nie możemy z niego korzystać, w tym sensie, że poligon jest zamknięty i stwarza to dość duże uciążliwości dla mieszkańców, chociażby strzelania i to, że przede wszystkim Biedrusko jest jakby odcięte od drugiej części Gminy. Warto dodać, że aby dojechać z Biedruska do Suchego Lasu to trzeba jechać przez Poznań, ponieważ nie można jechać przez poligon. Ten przejazd jest zamknięty, można przejechać tylko za przepustką, która jest wydawana specjalnie dla określonych pojazdów. Większość mieszkańców przepustek nie posiada. Działka, o której dzisiaj mówimy jest zlokalizowana dokładnie w tym miejscu. Jest to 8 hektarów, położonych trochę na uboczu. Ale podkreślę to, że jest to ostatnia działka i jedyna działka, która daje możliwość urządzenia boiska trawiastego i terenów sportowych. Wszystkie pozostałe, które są zagospodarowane lub będą zagospodarowane w przyszłości w naszej miejscowości są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Biedrusko według różnych planów, różnych szacunków, choć tego *de facto* nikt nie jest w stanie dokładnie określić, będzie miało ok. 12 – 15 tysięcy mieszkańców. My w tej chwili, mamy tylko kilka takich wydzielonych terenów ogólnodostępnych zielonych, tj. parków i placów zabaw, jest też kilka boisk, w tym to przy szkole, ale nie mamy tego pełnowymiarowego boiska. To jest coś, co boli wielu mieszkańców, ponieważ jesteśmy jedyną dużą miejscowością, podkreślę jeszcze raz – dużą miejscowością na terenie gminy Suchy Las, która nie ma takiego rarytasu. Tutaj przedstawiam zdjęcia ze strony Agencji Mienia Wojskowego. Tutaj Państwo widziecie dojazd do tej działki, jest dość bezproblemowy, chociaż tutaj jest to inna własność, o ile dobrze pamiętam. Jak Państwo widziecie jeżeli chodzi o ukształtowanie terenu to nie ma najmniejszego problemu, żeby takowe boisko urządzić. Jest też dojazd „nie najgorszy”, ponieważ do tej drogi, która prowadzi do głównej drogi są położone już chodniki i to jest na ujęciu z góry i widziecie Państwo, że jest tam trawa, jest studnia i jest przyłącze. Teren jest piękny, a przede wszystkim, jak podkreślę jeszcze raz daje możliwość urządzenia boisk sportowych. Nie będą tutaj potrzebne duże nakłady finansowe, ponieważ jest to teren równy i w związku z czym jest już nawet zainteresowane jedno ze stowarzyszeń działające na terenie gminy, które chce boiska tam urządzić. Podkreślam, że w tym stowarzyszeniu, a mam na myśli stowarzyszenie Red Box gra bardzo dużo dzieciaków z Biedruska i właściwie one już nie mają gdzie uprawiać tego sportu. A tak jak mówiłem na początku liczba mieszkańców wzrasta i trzeba założyć, że będzie więcej tych dzieciaków, które będą chciały grać w piłkę i nie będą miały gdzie. To tyle ode mnie, bardzo dziękuję i bardzo proszę o poparcie tego oświadczenia. Dziękuję.

Radny M. Jankowiak: Szanowni Państwo, ja chciałbym powiedzieć, że ja jak najbardziej jestem za boiskami w Biedrusku, tym bardziej że, tak jak radny G. Łukszo powiedział w Biedrusku jest coraz więcej dzieci, które chcą uprawiać sport, które chcą uprawiać piłkę nożną. Chciałbym podkreślić, że ja już występowałem do Wójta od początku tego roku z prośbą o udostępnienie tego terenu, byliśmy nawet kilka razy w Agencji Mienia Wojskowego, gdzie AMW bardzo pozytywnie podeszła do dzierżawy tego terenu dla stowarzyszenia Red Box, ze względu na historię współpracy. Sam sposób przekazania tej informacji jest nie do końca właściwy i nie za bardzo mi odpowiada i dlatego w poprzednim głosowaniu byłem przeciwko. Chciałbym podkreślić, że jestem za boiskami w Biedrusku. Jest to teren piękny, teren idealny, jest studnia, czyli będzie można podlewać boiska za darmo, bez kosztów. Nie ukrywam, że mamy parę takich studni na terenach stowarzyszenia. Trzymam kciuki, żeby się udało, żeby boisko w Biedrusku powstało. Dziękuję.

Radny K. Pilas: No właśnie. To jest ten moment dla Biedruska i dobrze, że radni z Biedruska pomyśleli o czymś takim. Wiemy, że ekspansja deweloperów jest tak intensywna, że jak się nie obudzimy, to nie będziemy mieli miejsca na cokolwiek. Właśnie w tym momencie trzeba o takie tereny zadbać, żeby w przyszłości Biedrusko miało gdzie uprawiać rekreację. Brawo dla radnych z Biedruska, że taką działkę wyszukali i myślę, że powinniśmy dążyć w tym kierunku, aby to pozyskać.

Radny M. Jankowiak: Podkreślę raz jeszcze, bo być może radny K. Pilas tego nie słyszał. Ja o tej kwestii mówię już ponad roku, że chcemy aby tam powstało boisko, więc być może brawa się należą także mojej osobie, że też o to walczę.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja oprócz tego protestu, który już wyraziłem, nie mam nic do zarzucenia twórcą tej prezentacji, którą pierwszy raz miałem okazję obejrzeć. Jest ona uzupełnieniem lub uzasadnieniem tego oświadczenia. Chciałbym się zapytać Pana Radnego czy były jakieś choćby wstępne rozmowy na ten temat z Agencją Mienia Wojskowego.

Radny D. Matysiak: Było krótkie zapytanie czy jest jakakolwiek możliwość pozyskania tych terenów nieodpłatnie, tak jak jest zapisane w oświadczeniu. Agencja odpowiedziała, że jeżeli cokolwiek im przedstawimy w formie dokumentu to się odniosą.

Wójt G. Wojtera: Rozumiem, że Agencja odpowiedziała pisemnie?

Radny D. Matysiak: Nie, to było w formie ustnej. To było luźne zapytanie przy okazji jakiegoś spotkania. Odpowiedzieli, że jeżeli będą się mieli do czego odnieść to się odniosą. Na dzień dzisiejszy była taka odpowiedź, że nie mają nic w formie pisemnej i oni nie będą się odnosić.

Wójt G. Wojtera: Ale jednak Państwo odbyliście rozmowy na temat przeznaczenia części tej działki na zabudowę mieszkaniową.

Radny D. Matysiak: Tak, bo nie wiem przy Pan Wójt sobie przypomina, ale była również chęć pozyskania przez nas, jak i przez mieszkańców działki nr 134 znajdującej się w Biedrusku także przeznaczonej pod tereny rekreacyjne, tam była prawdopodobnie zieleń urządzona. W pierwszej wersji Agencja wyraziła zgodę na nieodpłatne przekazanie, aczkolwiek po zmianach jakie również w Agencji się dokonały zostało to wycofane. Również Pana Wójta się dopytywaliśmy, jak ta sprawa się ma, co dalej dzieje się w tej kwestii. Pan powiedział, że Agencja chciałaby ewentualnie przekazać część tej działki nieodpłatnie, ale pod warunkiem zmiany mpzp dla działki nr 134 na zabudowę mieszkaniową. Wywnioskowałem z tego, że jest taka możliwość i Pan również dopuszcza taką możliwość, aby na części jakiejś nieruchomości zmienić mpzp i dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej i w związku z tym po rozważaniach i przemyśleniach stwierdziliśmy, że taki układ powinien być jak najbardziej dopuszczony. Przypomnę tylko, że ta działka nr 52/6, to nie jest jakaś działka odizolowana od terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe, ponieważ ten teren bezpośrednio graniczy z terenami, które są przeznaczone w mpzp pod mieszkaniówkę.

Wójt G. Wojtera: W tym miejscu rozpoczęty jest plan miejscowy i jest tam przewidywana mieszkaniówka, ale o bardzo uspokojonym sposobie funkcji, czyli cmentarz.

Radny D. Matysiak: Nie. Jest tam mieszkaniówka.

Wójt G. Wojtera: Rozpoczęty jest plan dla działki nr 52/6.

Radny M. Przybylski: No jest to mieszkaniówka. Nie ma co kwestionować, że jest to jakaś forma zamieszkania.

Wójt G. Wojtera: Niektórzy nawet twierdzą, że jest to najlepsze sąsiedztwo, bo nie ma żadnych imprez. Proszę Państwa, ja nie neguję tego mechanizmu, bo ten mechanizm jest często wykorzystywany, np. działka, którą otrzymujemy obecnie od Agencji Nieruchomości Rolnych

o powierzchni 7 ha przy ul. Bogusławskiego, to tam również ANR wnioskowała, aby część tej działki objąć zmianą funkcji na zabudowę mieszkaniową, ale to jest 12 działek na 32 ha. W takiej sytuacji ważne są proporcje. Stąd kolejne moje pytanie, czy Panowie rozmawialiście o proporcjach, tj. jaka część działki nr 52/6.

Radny D. Matysiak: Nie.

Wójt G. Wojtera: Czyli to pozostawiacie Wójtowi.

Radny D. Matysiak: Pozostawiamy to luźnej dyskusji w toku rozpatrywania tego problemu i dochodzenia do porozumienia.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa ja podtrzymuje moją prośbę, żeby tę sprawę z tą prezentacją i dyskusją, która bez wątpienia powinna się odbyć pozostawić na kolejne tygodnie, a być może miesiące, ponieważ jest to sprawa kilku wątkowa. Pamiętajmy też o tym celu, który tutaj jest oznaczony, bo to są obiekty sportowe, dla których dzisiaj nie mamy żadnej perspektywy finansowej. Dlatego wspominałem o zaskoczeniu, o tym, że trudno się do tego odnieść w sposób majątkowy. Moja prośba do Państwa, żeby przełożyć głosowanie tego oświadczenia i dyskusje na temat tego oświadczenia na termin późniejszy. Na koniec chciałbym Państwu powiedzieć, że ten teren jest dla Gminy lub dla kogoś kto chciałby w sensie pro publicznym realizować go jako teren sportowy, ponieważ ma zapis w Studium gwarantujący możliwość tylko i wyłącznie tego typu funkcji.

Radny D. Matysiak: Panie Wójtce ucząc się na historii. Działka nr 13/8 też była w Studium zapisana jako tereny rekreacji, sportu i zieleni i co się stało. To się stało, że Studium zostało zmienione i została tam dopuszczona mieszkaniówka i pozbawiono Biedrusko możliwości wykorzystywania tej działki na cele sportu i rekreacji. Zaznaczę jeszcze jedną kwestię, że jest to ostatnia działka w Biedrusku o takiej powierzchni, na której będą mogły być zlokalizowane szeroko pojęte działalności sportu, obiekty sportowe czy też mała infrastruktura. My dziś nie wiemy, za dwa lata może być kompletnie inna Rada i co jeśli inna Rada będzie na stanowisko, że tam trzeba zmienić Studium i przeznaczyć ten teren pod mieszkaniówkę i pozbawi się Biedrusko ostatniego terenu. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Chciałbym też Państwu zwrócić uwagę na moment kiedy podjęto decyzję o zmianie Studium dla działki, o której Pan wspominał wcześniej. To właśnie świadomość, że na terenie Biedruska po zmianie Studium, a to była chyba trzecia zmiana Studium, kiedy wpisano dla strzelnicy, bo to jest teren starej strzelnicy wojskowej i sportowej funkcję w Studium sport, rekreacja i usługi sportu, to w tym momencie mogła nastąpić zmiana funkcji dla działki przy ul. 7 Pułku Strzelców Konnych. Wspominał Pan o sąsiedztwie, które jest tutaj bardzo istotne i to nie tylko z punktu widzenia tworzenia pewnej spójności w zagospodarowaniu przestrzennym, ale również w zaopatrzeniu w prąd, gaz, wodę i odprowadzenie ścieków. Teren starej działki nr 13/8 pod tym względem zupełnie inaczej wygląda niż teren działki, o której dzisiaj rozmawiamy, która tego uzbrojenia nie ma, oprócz tej studni, o której wspominał Pan radny M. Jankowiak. Mając do wyboru dwie działki po 8 ha, można było podjąć decyzję o zmianie funkcji w Studium dla działki nr 13/8 według starych oznaczeń, z pozostawieniem tej gwarancji w Studium dla działki nr 52/6.

Radny M. Przybylski: Proszę Państwa myślę, że naprawdę nie ma na co czekać. Jeśli to jest ostatnia działka, to czas jest czynnikiem niezwykle istotnym. Ja pamiętam 2012 r. kiedy ważyły się losy szkoły czy będzie budowana w Złotnikach czy w Suchym Lesie i skończyło się tym, że ówczesna Rada podjęła decyzję, że w Suchym Lesie. Wtedy radny T. Mikołajczak zapytał Wójta czy widzi sensowność i konieczność powstania jakiegoś centrum rekreacyjno – sportowego w Złotnikach. Wójt oczywiście potwierdził, że tak, ale do dzisiaj nie zostało ono wybudowane. Dlaczego? Nie posądzam Wójta o złe intencje, ale po prostu nie ma gdzie i pewnie długo jeszcze nie będzie. Uważam, że jeśli jest szansa to następna dyskusja nic nowego już do przedmiotu sprawy nie wniesie. Istotnym jest czy chcemy, czy nie chcemy. Czy chcemy, żeby te dzieci kopały piłkę tam czy nie. Bo jak nie ma dzisiaj gdzie, to trzeba coś z tym zrobić. Dziękuję.

Radny G. Łukszo: Jedną kwestię chciałem Panie Wójcie wyjaśnić. Zasadnicza różnica, to o czym Pan mówił jeżeli chodzi o 8 ha działki nr 13/8, a działki nr 52/6 jest taka, że Gmina przede wszystkim tamtą działkę posiadała, czyli była jej właścicielem. Na pański wniosek Rada Gminy wyraziła zgodę, aby tę działkę zbyć, czyli *de facto* wyzbyliśmy się terenu, które był przeznaczony pod boiska. W tej chwili walczymy o coś, co nie jest naszą własnością, po to aby móc te boiska wybudować. Nie chcę użyć tutaj mocnych słów, ale jesteśmy *de facto* w punkcie zero dlatego, że nie mamy tego gruntu. Gdybyśmy mieli działkę nr 13/8, gdyby na pański wniosek nie została ona zbyta, to przede wszystkim nie mielibyśmy dzisiaj protestów mieszkańców, czyli sąsiadów działki nr 13/8, a może i byśmy mieli boiska, których dzisiaj nie mamy i o nie walczymy cały czas.

Wójt G. Wojtera: Nie musi Pan używać mocnych słów, ale z tym zerem to się zgadzam. Bilans wychodzi na zero. Proszę Państwa sprzedaliśmy działkę za pięćdziesiąt parę złotych [przypr. za metr kwadratowy].

Radny G. Łukszo: Za czterdzieści dwa.

Wójt G. Wojtera: Plus VAT. Gdyby policzyć dokładnie cenę za metr tej działki, o której dzisiaj rozmawiamy to cena jest podobna, bo działka jest do kupienia. Jak Panowie podzielicie przez osiemdziesiąt tysięcy metrów kwadratowych to wyjdzie wam mniej więcej ta sama cena, więc tym argumentem bym raczej nie szermował.

Radny G. Matysiak: Panie Wójcie właśnie o to chodzi. Działka nr 52/6, tam już był jeden przetarg, który nie doszedł do skutku. Obawiamy się tego, że w pewnym momencie ten przetarg dojdzie do skutku i będzie działka w rękach prywatnych i Gmina już wtedy nie będzie miała żadnego wpływu co na tej działce będzie *de facto*. Czy tam będzie zalesione, czy będą rosły sobie krzaczki, czy to będzie jakiś teren zielony, ale nie będzie ogólnodostępny dla mieszkańców. Pozbawimy mieszkańców ostatniej działki, na której mogą być tereny rekreacyjne i sport. Biedrusko jest piękną miejscowością, ale wokół zamkniętą, z jednej strony poprzez Wartę, a z drugiej strony poprzez poligon. Teren zamknięty. Dziękuję.

Radny K. Pilas: Komisja Społeczna była w tym miejscu. Pani Przewodnicząca nas tam oprowadzała i rozmawialiśmy na ten temat. Powtórzę jeszcze raz: jeżeli teraz będziemy zwlekać i zastanawiać się to deweloperzy będą o krok przed nami, tak jak złodziej samochodów. Najpierw pozyskajmy działkę, a co będziemy robić na tej działce i jak będziemy budować to jest sprawa wtórna.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa pomijając już to fatalne porównanie. Chciałbym powiedzieć, że zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby zastanowienie się, ale to jest właśnie ta dyskusja, o którą Państwa proszę. Może faktycznie lepiej byłoby rozmawiać z Agencją. Gmina ma możliwość rokowań po tym przetargu z Agencją i rozpoczęcie rozmów na temat transakcji jaką zawarliśmy z Agencją np. na przykład przy kupnie działki z salą sportową, gdzie Prezes Agencji w Warszawie wyraził zgodę na nabycie działki w ratach z bonifikatą, bo na poziomie rokowań taka możliwość się pojawia i być może to byłoby lepszym rozwiązaniem, bez konieczności zmiany Studium i dopiero wtedy przystąpienia do uchwalenia planu miejscowego.

Radny D. Matysiak: Nie ma konieczności zmiany Studium.

Wójt G. Wojtera: Raczej jest. Ale ja chcę Państwu powiedzieć, że nie ma dzisiaj już takich deweloperów, którzy kupują za 4 miliony złotych, a potem przychodzą do Gminy pytać się czy tam można coś zbudować. Dzisiaj już nie ma takich sytuacji. W informacji ze Studium przy akcie notarialnym byłaby informacja, że tam można sport, rekreację i usługi sportu i nic więcej. Dopiero zmiana Studium mogłaby pozwolić na zlokalizowanie tam osiedla mieszkaniowego. Wydaje mi się, że rozpoczęcie takich rozmów, dlatego pytałem czy jest coś na piśmie, bo w Agencji pojawiają się i tutaj się zgadzam z Panami deweloperzy, którzy szukają. Łatwiej jest np. 40% powierzchni terenu przeznaczyć na osiedle mieszkaniowe, w tym przypadku 3,5 ha i sprzedać to 3,5 ha za sto pięćdziesiąt złotych, niż całość za pięćdziesiąt złotych.

Radny M. Jankowiak: Ja bardzo bym prosił, żebyśmy znaleźli jakiś wspólny mianownik, bo za 4 miesiące mamy wiosnę, boisko można przygotowywać i praktycznie rzecz biorąc za 7 miesięcy dzieciaki mogą grać na boiskach z trawą naturalną. Tak więc bardzo proszę, abyśmy ten wspólny mianownik znaleźli i żebyśmy działali.

M. Przysiałowska - Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko: Ja chciałam oczywiście poprzeć inicjatywę Radnych. Ze strony Zarządu Osiedla mogę zaznaczyć, że mieszkańcy wielokrotnie powtarzali, również na ostatnim spotkaniu ten problem, że nie wydzielono dostępu do parku czy do lasu. Chciałabym zadać pytanie, bo być może sytuacja jest dla mnie trochę niejasna, dlaczego Pan Wójt nie może rozpocząć rozmów już teraz na ten temat, bo jest jakby taka obawa, iż odwlekanie tej kwestii powtórzy sytuację działki nr 134, kiedy rozmowy były prowadzone dość długo i działka, która już niby miała być przejęta w bardzo krótkim okresie, a nagle się okazało, że zmiany we władzach i zmiany struktury w Agencji Mienia Wojskowego uniemożliwi przejęcie tej działki. Z tej perspektywy możemy się w dalszym ciągu obawiać, że odwlekanie tej sprawy może uniemożliwić przejęcie przez Gminę tego terenu. Chciałabym się też zapytać o wyjaśnienia, to dlaczego nie mogą się te rozmowy rozpocząć już teraz?

Wójt G. Wojtera: Ponieważ działka, tak jak wspominałem jest w tej chwili wystawiona do sprzedaży. Nikt poważnie nie będzie ze mną rozmawiał na ten temat na tym etapie, bo ja tak naprawdę mogę pojechać do Agencji i zapytać się kiedy mam złożyć ofertę zakupu, a żeby złożyć ofertę zakupu to ja muszę mieć jakieś umocowanie, a tym umocowaniem jest zapis w budżecie. Nawet gdybym chciał rozmawiać na temat rozłożenia na raty czy uzyskania bonifikaty, to na tym etapie jest to niemożliwe. Dopiero w momencie kiedy pojawi się, bo do tej pory nie było żadnego zapisu o środkach, które byłyby przeznaczone na nabycie tej działki. Jeżeli się pojawi zapis w budżecie, to oczywiście, że to zrobię.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Zanim udzielę głosu Panu Radnemu D. Matysiakowi, to może wystarczy dla Państwa przypomnienie. Oświadczenie Rady Gminy jest to wyrażenie pewnej intencji, oświadczenie nie jest uchwałą. Jest ono wyrazem woli, wyrazem intencji skierowanym przez Radę do Pana Wójta.

Radny R. Tasarz: I zmusza Wójta do działań.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Nie zmusza do działań, ponieważ nie ma takiej możliwości, żeby zmusić do czegośkolwiek. Natomiast wyraża pewną intencję, ale dalsze kroki w tej kwestii oczywiście pozostają w gestii władzy wykonawczej czyli Pana Wójta. Nie jest to zobowiązanie sensu stricto, tylko jest to wyrażenie woli, intencji Rady Gminy w danym temacie. Osobiście proponuję, żebyśmy zakończyli tę dyskusję. Składam formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie złożonego przez siebie wniosku formalnego o zakończenie dyskusji nad oświadczeniem Rady Gminy z punktu nr 12. Głosowanie: 12 głosów za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach odczytała treść oświadczenia w sprawie zmiany i uchwalenia mpzp dla działek nr 134, 52/6 i 52/10 położonych w Biedrusku oraz ich nieodpłatnego nabycia od Agencji Mienia Wojskowego. Następnie zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia ww. oświadczenia. Głosowanie: 9 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Oświadczenie Rady Gminy zostało przyjęte.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pana radnego W. Majewskiego o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Komisja opiniowała projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych. Projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, tj. 4 głosy za, 1 głos wstrzymujący się. Natomiast, opinię poprzedziła dyskusja, o której wcześniej wspominał Przewodniczący D. Matysiak dotycząca ulicy Czereśniowej w Gołęczewie. Uwagi ze strony Komisji budziła szerokość planowanej ulicy dojazdowej do działek, gdzie ma być teren pod aktywność gospodarczą i tutaj będzie problem komunikacyjny, tj. ciężkie samochody, szerokość niewystarczająca, brak chodnika. Tutaj Komisja podjęła decyzję, że zwrócimy się do Pana Wójta z zapytaniem o szczegółowe informacje dotyczące ulicy Czereśniowej.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych. Głosowanie: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/291/16.

Ad. 14.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia gminy Suchy Las do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek”.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Przewodniczącego Komisji Społecznej radnego K. Pilasa o opinię Komisji.

Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia gminy Suchy Las do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek”. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/292/16.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Już jesteśmy po podjęciu uchwały i to już nie jest miejsce na dyskusję, tak więc przechodzimy do kolejnego punktu. Jak będzie punkt „wolne głosy i wnioski” to wtedy Pani Przewodnicząca [przyj. M. Przysiałowska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko] będzie się mogła wypowiedzieć w każdej dowolnej sprawie i również w stosunku do tej uchwały. Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. punktu 15.

Radny D. Matysiak: Być może była to istotna kwestia w stosunku do tej uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: uchwała została podjęta.

Ad. 15.

Zatwierdzenie planu pracy komisji stałych Rady Gminy Suchy Las na rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Materiały Państwo otrzymali i rozumiem, że każdy się zapoznał. Będziemy głosować poszczególne plany prac Komisji.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Suchy Las na 2017 r.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę o opinię Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego G. Łukszo.

Przewodniczący KR G. Łukszo: Komisja jednogłośnie przyjęła ten plan. Wspólnymi siłami wypracowaliśmy propozycje i dlatego proszę o jego przyjęcie.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Plan pracy Komisji Finansowo - Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Suchy Las na rok 2017.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę o opinię Przewodniczącego tej Komisji radnego D. Matysiaka.

Przewodniczący KF-BiRG D. Matysiak: Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten plan.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Finansowo - Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego na rok 2017. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Plan pracy Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Gminy Suchy Las na 2017 r.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę o opinię Przewodniczącą tej Komisji radną A. Targońską.

Przewodnicząca KKiOŚ A. Targońska: Komisja przyjęła ten plan.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska na rok 2017. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Plan pracy Komisji Społecznej Rady Gminy Suchy Las na 2017 r.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę o opinię Przewodniczącego tej Komisji radnego K. Pilasa.

Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy na 2017 r.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Społecznej na rok 2017. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Plan pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Gminy Suchy Las na 2017 r.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę o opinię Przewodniczącego tej Komisji radnego W. Majewskiego.

Przewodniczący KBiPP W. Majewski: Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy na 2017 r.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na rok 2017. Głosowanie: 15 głosów za, jednomyślnie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Plany pracy zostały przyjęte.

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Państwo z pewnością zapoznali się z uzasadnieniem. Proszę o opinię Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego G. Łukszo.

Przewodniczący KR G. Łukszo: Chciałbym najpierw złożyć wniosek o 5 minut przerwy, aby radni na spokojnie mogli się z tym zapoznać przed opinią Komisji i przed głosowaniem.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dobrze, przychyliam się, przyznaję 5 minut przerwy.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa wznawiamy posiedzenie. Przechodzimy do punktu nr 16, tj. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy. Proszę o opinię Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego G. Łukszo.

Przewodniczący KR G. Łukszo: Komisja uznała skargę za bezzasadną. Przytoczę Państwu trochę historii. W uzasadnieniu jest informacja o tym, że podczas jednego posiedzenia Komisja pp. Grewling zostali zaproszeni w sprawie 11 zarzutów, które oni wobec Wójta postawili. Ja już nie będę tutaj ich odczytywał. One są powiem szczerze, bardzo skomplikowane i jak dobrze Państwo wiecie sprawa tych zarzutów, jak i również wszystkich kwestii z tym związanych ciągnie się dość długo. Zarzuty dotyczą roku 2010 i pierwszej połowy 2011 r. W związku z czym, myślę, że Państwo mieliście na tyle czasu żeby się z nimi zapoznać. Myślę, że te zarzuty są bardzo dobrze i skrupulatnie przedstawione. Przede wszystkim uzasadnienie ze strony Komisji jest bardzo dobrze przygotowane. Komisja tę skargę uznała za bezzasadną 4 głosami. Tyle ode mnie, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy. Uzasadnienie do uznania skargi za bezzasadną stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Głosowanie: 11 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. 14 radnych brało udział w głosowaniu. Radny J. Ankiewicz nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/293/16.

Ad. 17.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: W przerwie spotkała się Komisja Społeczna. Proszę Przewodniczącego Komisji Społecznej radnego K. Pilasa o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący KS K. Pilas: Komisja jednogłośnie poparała projekt uchwały.

Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Suchy Las. Głosowanie: 14 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Uchwała została przyjęta, nosi numer XXV/294/16.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa to jest wszystko jeżeli chodzi o projekty uchwał. Przechodzimy do punktu nr 18 „Informacje Wójta Gminy”.

Ad. 18.

Informacje:

a/ Wójta Gminy

Zastępca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa, przedstawię informacje o realizacji inwestycji i przetargach, które zostały rozstrzygnięte, albo są w trakcie:

- Trwają prace w Suchym Lesie przy przebudowie ul. Kubackiego i Gajowej,
- Budowa chodnika w Suchym Lesie przy ul. Powstańców Wielkopolskich,
- Rozpoczęły się prace przy ul. Sasankowej w Suchym Lesie z terminem wykonania marzec 2017 r.,
- Kontynuowane są prace na ul. Tysiąclecia w Gołęczewie związane z budową kanalizacji,
- Oczekujemy na rozpoczęcie się prac na os. Grzybowym, przetarg jest rozstrzygnięty i umowa jest podpisana; termin realizacji ul. Kruczej to jest luty 2017 r.,
- Złotniki: II etap, WUPRINŻ – termin kwiecień 2017 r.,

W tej sprawie mieliśmy trochę zgłoszeń dotyczących trudnych warunków panujących na drogach. Wydaje nam się, że ta sytuacja jest teraz opanowana, bo potwierdzał to wczoraj kierownik budowy p. Sobczak w mejlach, które wczoraj dotarły. Kruszywo było rozkładane, które zabezpieczało bieżący stan dróg, a jednocześnie po okresie świąteczno – noworocznym mają się rozpocząć roboty drogowe – pierwsza będzie ul. Kwiatowa.

- Złotniki – Wieś: prace związane z budową chodnika przy ul. Słonecznej, z terminem realizacji na styczeń 2017 r.,
- Umowa dotycząca budowa sieci wodociągowych w Gołęczewie z ZGK Suchy Las Sp. z o.o., ul. Pszenna, Rolna, Wiśniowa; prace rozpoczną się po okresie świąteczno – noworocznym,
- Kontynuowane są prace związane z oświetleniem ulic, część prac jest już wykonana, a część jest w trakcie,
- Wczoraj odbył się odbiór ulic w rejonie ul. Diamentowej.

Zastępca Wójta M. Buliński: Informacje dotyczące przetargów częściowo przedstawiałem na poprzedniej sesji, ale teraz zapadły pewne rozstrzygnięcia konkretne:

- Węzeł przesiadkowy w Złotnikach: podpisana umowa z konsorcjum firmy Infracom na kwotę 5 694 000 zł brutto,
- Modernizacja ul. Sasankowej: podpisana umowa na kwotę 367 000 zł z firmą HydroTech,
- Budowa ul. Kruczej: podpisana umowa na kwotę 184 000 zł,
- Przygotowywana jest umowa rozstrzygająca przetarg na infrastrukturę w rejonie ul. Lisiej, Klonowej i Sprzecznej z firmą HydroTech na kwotę 3 838 000 zł
- Jesteśmy w trakcie przetargu na budowę infrastruktury w Zielątkowie, jest złożonych 7 ofert od najniższej na 17 030 000 zł do najwyższej 33 220 000 zł,
- Rozstrzygnięty został przetarg i podpisana umowa na realizację ścieżki Radojewo – Biedrusko, I etap do Łysego Młyna, wykonawca to firma Budromel ze Złotkowa, kwota 1 168 500 zł,
- Trwa badanie ofert na wykonanie dokumentacji projektowej budowy kanalizacji sanitarnej w ul. 7 Pułku Strzelców Konnych oraz w ul. Leśnej w Biedrusku, oferty od 61 500 zł do 121 770 zł,
- Został ogłoszony przetarg na budowę obiektu przedszkolnego w Biedrusku, otwarcie 16 grudnia 2016 r,
- Trwa badanie ofert w przetargu na Zintegrowany System Zarządzania w Urzędzie Gminy,
- Ogłoszony został przetarg na dostawę ciężkiego pojazdu dla OSP w Suchym Lesie, otwarcie przetargu 28 grudnia br.,
- Ogłoszony został przetarg na budowę ścieżki rowerowej ul. Meteorytowa, Leśna, Strażacka do ul. Jaśminowej, otwarcie ofert 19 grudnia br.,
- Unieważniony został przetarg na dokumentację projektową skrzyżowania ul. Obornickiej z ul. Młodzieżową, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta,
- Przygotowujemy przetarg na utrzymanie i konserwację oświetlenia ulicznego,
- Przygotowujemy przetarg na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie pełnej infrastruktury w Zielątkowie.

Zastępca Wójta M. Buliński: Kilka informacji dotyczących nie przetargów, ale konkursów, ponieważ to też Państwa interesuje:

- Gmina uzyskała razem z MPK środków na sfinansowanie I etapu budowy ścieżki Radojewo – Biedrusko, jesteśmy przed podpisaniem umowy w Urzędzie Marszałkowskim, ale konkurs jest rozstrzygnięty,
- Dofinansowanie na Węzeł w Złotnikach, oczekujemy na podpisanie umowy z wartością dofinansowania na 313 000 zł,
- Została podpisana umowa na opracowanie gminnego programu rewitalizacji z kwotą dofinansowania 91 420 zł,
- Złożono 5 kolejnych wniosków w kolejnych konkursach:
 1. II etap ścieżki rowerowej Radojewo – Biedrusko, kwota dofinansowania 1 946 000 zł, złożono 30 listopada br.,
 2. Będą starania o środki na budowę węzłów przesiadkowych w Chłudowie i Gołęczewie, to jest ujęte w jednym projekcie wraz z zakupem dwóch autobusów też ujętych w tym projekcie, kwota dofinansowania 6 607 000 zł, złożono 30 listopada br.,
 3. Rozwój e-usług dla mieszkańców gminy Suchy Las, wniosek na kwotę 809 000 zł, złożono 30 listopada br.,
 4. Złożono wniosek na termomodernizację Zespołu Szkół w Chłudowie ma kwotę 2 701 000 zł, złożono 30 listopada br.,
 5. Złożono wniosek na adaptację historycznego budynku w Chłudowie na cele społeczno – kulturalne z kwotą dofinansowania 4 263 000 zł, złożono 12 grudnia br.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa pierwsza informacja to nawiązanie do wypowiedzi Pana Radnego [przyj. radny M. Przybylski] w sprawie terenu w Złotnikach pod sport. Jeżeli myślimy o Złotnikach – Osiedlu to faktycznie terenów jest mało, ale proponowałbym aby spojrzeć szerzej na Złotniki, w tym również na Złotniki – Wieś po drugiej stronie torów, to tych terenów jest sporo, również terenów, które są terenami w dyspozycji Gminy. Więc możliwość dyskusji na temat lokalizacji obiektów sportowych, w moim przekonaniu na pewno istnieje. Inną sprawą jest oczywiście kwestia przygotowania takiej inwestycji i jej sfinansowania, ale zgadzam się z tym, że podstawowym warunkiem jest teren, później plan lub decyzja, która pozwala na realizację.

Proszę Państwa wczoraj odbyło się spotkanie podsumowujące pierwszy rok funkcjonowania schroniska w Skałowie. Jak Państwo wiecie naszym schroniskiem dla zwierząt jest schronisko w Skałowie, w gminie Kostrzyn. Skałowo jest położone pomiędzy Swarzędzem a Kostrzynem Wlkp. Sytuacja naszej Gminy patrząc przez pryzmat parytetu, który został ustalony jest dobra. W związku z tym, że jesteśmy w porozumieniu informuję Państwa, że sytuacja schroniska też jest dobra, a nawet bardzo dobra. Jest to schronisko, które posiada nowoczesny hotel dla zwierząt, o czym warto pamiętać i to promować. Schronisko to posiada krematorium i cmentarz. Te usługi świadczy odpłatnie. To będzie miało też wpływ na obniżenie składki, którą płacimy, a na dzisiaj jest to 4 zł od mieszkańca na rok. Jeżeli to będzie się rozwijało w takim kierunku, to będzie bardzo dobrze i być może nawet w następnym roku będziemy mogli mówić o znacznym obniżeniu składki, którą Gmina płaci na funkcjonowanie tego schroniska, albo np. darmowy dowóz zwierząt. Można się zastanawiać na tą drugą ulgą, ale to jest kwestia przyszłości. Schronisko funkcjonuje super.

Proszę Państwa dzisiaj w nocy stało się to czego się wszyscy spodziewali, czyli przyjęty został cały pakiet ustaw oświatowych. Ta duża ustawa, czyli Prawo oświatowe i ustawa wprowadzająca Prawo oświatowe. Może powinno to być w odwrotnej kolejności, słowo „duża” mniej pasuje do Prawa oświatowego niż do tej drugiej, ponieważ po raz pierwszy od dawna mamy sytuację, że ustawa wprowadzająca ma 320 stron, a ustawa Prawo oświatowe ma 150 stron, a więc ustawa wprowadzająca jest dwukrotnie bardziej pojemna od tej zasadniczej. Wielkim problemem może okazać się fakt, że pomimo wcześniejszych zapowiedzi, co jest dla nas i dyrektorów bardzo ważną informacją, że nie została ustawą Prawo oświatowe wygaszona stara ustawa z 1991 r. o systemie oświaty, a to bardzo komplikuje sytuację, ponieważ w okresie przejściowym, czyli do 31.08.2019 r. będą działały dwie ustawy, tj. nowa ustawa Prawo oświatowe i stara ustawa o systemie oświaty. Bardzo krótko powiem, że przepisy te obligują nas jako Gminę do tego, aby przyjąć dwuetapowo do 31.03.2017 r. uchwałę o sieci szkół na terenie gminy. Wcześniej musimy przyjąć taką uchwałę wprowadzającą, z określeniem docelowej siatki szkół i sposobem likwidacji, wygaszania lub przekształcania gimnazjów. W przypadku naszej Gminy dotyczy to jednego gimnazjum i w tej uchwale będziemy to zawierali. Proszę Państwa ja chciałbym przygotować ten projekt na początku stycznia, ok. 10 stycznia i przekazać ten projekt do Komisji Społecznej. Wiem, że Państwo chcielibyście wcześniej i szerzej ten temat potraktować, zwłaszcza zapoznać się z tym projektem, który zostanie przedstawiony. Pozwolę sobie w tej kwestii współpracować z Komisją Społeczną i prawdopodobnie zorganizować może kilku komisyjną debatę w tej sprawie, bo to naprawdę jest tematyka niezwykle istotna. I tak jak zostanie to w pierwszej uchwale zaprogramowane, to tak to musi potem być dalej przygotowywane przez organy, tj. organ wykonawczy i uchwałodawczy, jako organ prowadzący wspólnie. Oczywiście musi być opinia Kuratorium. Przypomnę, że ta opinia w przypadku nowych przepisów jest obligatoryjna. Opinia Kuratorium musi być w tym przypadku pozytywna, tylko i wyłącznie. Opinie związków zawodowych, opinie rad czy opinie społeczne mogą być nieuznawane przez organ uchwałodawczy, ale opinia Kuratorium musi być uwzględniona.

Proszę Państwa, na 21 grudnia br. otrzymałem zaproszenie na pierwszą prezentację koncepcji drogowej i architektonicznej wiaduktu w ciągu ulicy Sucholeskiej i mam nadzieję, że na tej prezentacji będą również przekazywane materiały, z którymi Państwa zapoznam w styczniu, czy to na komisjach czy na sesji, bo to przecież jest inwestycja z Powiatem Poznańskim i ważna dla Gminy, więc chciałem poinformować, że ta koncepcja została przez Zarząd Dróg Powiatowych wykonana i złożona w Zarządzie Dróg Powiatowych i 21 stycznia udam się na prezentację.

Przy okazji, jak jesteśmy przy Zarządzie Dróg Powiatowych, chcę powiedzieć, że wysłałem po drugim spotkaniu ws. obwodnicy północno – wschodniej negatywną opinię w sprawie przedstawionych wariantów przez ZDP na sali w Centrum Kultury. Część z Państwa zna tę opinię, część z Państwa występowała. Mówiłem też o tym na zebraniu w Złotkowie dosyć szczegółowo. Tak więc informuję wszystkich Państwa o takim dokumencie.

Chciałbym też powiedzieć, że trwa postępowanie konkursowe na Dyrektora CKiBP. Wpłynęło pierwotnie 16 ofert, 12 osób zostało zakwalifikowanych. Drugim etapem jest przedstawienie koncepcji w formie pisemnej wraz z omówieniem na spotkaniach, chyba będziemy musieli dwa dni zarezerwować na prowadzenie tego postępowania z p. Kamilą, ale oczywiście komisja jest szersza. Będziemy się spotykali z całą dwunastką, bo z formalnego punktu widzenia nie było sposobu zmniejszenia tej liczby, bo cała dwunastka spełniała warunki formalne. Będziemy się zapoznawali się z tymi koncepcjami. Z tej grupy zostanie wyłoniona grupa finałowa i mam nadzieję, że w styczniu Państwa poinformuję o wynikach.

Proszę Państwa planowane jest dodatkowe zgromadzenie w spółce akcyjnej Aquanet. Będziemy rozmawiali na temat programu inwestycyjnego. Ten program jak Państwo wiecie jest ściśle zintegrowany z naszym Wieloletnim Planem Finansowym i mocno się musimy tej zasady trzymać, żeby realizować nasze inwestycje w sposób skonsolidowany i zgodnie z tą rytmiką środków, które będą przekazywane przez Aquanet. Na tym spotkaniu chciałbym powalczyć o to zwiększenie, o którym kiedyś wspominałem, w związku z tym, że w tej chwili wykonujemy kanalizację sanitarną wraz z przyłączami. Wystąpiłem o dodatkowe środki do tego programu dotacyjnego spółki Aquanet i mam nadzieję, że jeżeli nie uda mi się zwiększyć, to przynajmniej przesunąć z innych punktów, tak aby nam na realizację tych podstawowych naszych założeń zapisanych w WPF pieniądze wystarczyło.

Proszę Państwa, były pytania więc potwierdzam, że będzie kolejny duży salon samochodowy w Suchym Lesie, oprócz tego który jest obecnie budowany. To firma Karlik będzie budowała duży salon w Suchym Lesie, po lewej stronie jadąc w kierunku Złotnik.

Proszę Państwa i ostatnia informacja z zakresu ochrony środowiska. Postanowiłem podpisać umowę dotyczącą powstania opinii prawnej na temat możliwości naruszenia dóbr osobistych Gminy Suchy Las przez ZZO i Miasto Poznań poprzez dopuszczenie do wysokich emisji odorowych. Miasto Poznań też stosuje podobne rozwiązania w walce z klubami nocnymi wykorzystując, nie powiem ostatnią deskę ratunku, ale uznawany w orzecznictwie symptom społecznego obniżenia komfortu zamieszkania. Jest to naruszenie dóbr Gminy Suchy Las i chcielibyśmy przygotować przynajmniej, w tym pierwszym etapie opinię prawną, która pozwoliłaby nam skutecznie walczyć, gdyby to o czym ostatnio rozmawialiśmy, czyli te wyniki i to wszystko co zostało przyjęte przez Pana Prezesa jednak nie dało odpowiednich rezultatów. Dziękuję.

b/ Przewodniczącej Rady Gminy

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach poinformowała o następujących sprawach:

- 24 listopada 2016 r. wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie zawiadamia się, że wszczęto postępowanie w odniesieniu do uchwały nr XXIII/248/16 Rady Gminy Suchy Las zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia WPF Gminy Suchy Las. *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść wystąpienia – załącznik nr 1 do protokołu>*.
- Wniosek Pana Radnego G. Łukszo: Komisja Rewizyjna planowała 18 posiedzeń w tym roku, w związku z nieprzewidzianymi w planie pracy okolicznościami, m.in. kontrola w Gazecie Sucholeskiej, skargi na działalność Wójta zwracam się z uprzejmą prośbą o zwiększenie liczby posiedzeń do 19 na ten rok kalendarzowy, czyli o 1 posiedzenie więcej.
Przewodnicząca M. Salwa-Haibach Przewodnicząca M. Salwa – Haibach zarządziła głosowanie w sprawie ww. wniosku radnego G. Łukszo. Głosowanie: 15 głosów za.
- Proszę Państwa na poprzedniej sesji informowałam o nowej nazwie dla nowego osiedla, które będzie powstawało w Jelonku i tutaj po ustaleniach z Panem Sołtysem M. Dłużewskim odczytałam ostateczną ustaloną wersję w tej kwestii, tj. wniosek p. Marciniak – Małeckiej *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała ww. wniosek – załącznik nr 2 do protokołu>*. Tak więc jest to wniosek o nazwanie nowego osiedla w Jelonku osiedlem „Zacisze”.
- Informacja Pana Wójta skierowana do Rady Gminy odnośnie pracy na cele społeczne i pracy społecznie użytecznej *<Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała ww. informacji – załącznik nr 3 do protokołu>*
- Informacja Pana Wójta skierowana do Rady Gminy o zasięgnięciu opinii prawnej mec. H. Kuligowskiego „Informuję, że w miesiącu sierpniu wpłynęło pismo p. Zdzisława Szymańskiego, które to pismo ma charakter sprawy prywatnej i ze względu na możliwość naruszenia dóbr osobistych nie zostało upublicznione”.

- Informacja od Wojewody Wielkopolskiego – zarządzenie zastępcze <Przewodnicząca M. Salwa-Haibach odczytała treść ww. zarządzenia zastępczego Wojewody Wielkopolskiego – załącznik nr 4 do protokołu>.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym Państwa poinformować, bo z pewnością chcielibyście Państwo to wiedzieć, do momentu uprawomocnienia się takiej decyzji czy też do momentu kiedy Pan Radny podejmie określone środki prawne odwoławcze, Pan Radny W. Korytowski nadal jest Radnym Gminy Suchy Las i nadal pełni swój mandat zgodnie z wyborem. Dziękuję, to są wszystkie informacje Przewodniczącej Rady Gminy.

Radny W. Korytowski: Chciałabym poinformować Radę, że to pismo do mnie jeszcze nie dotarło od Wojewody. Z pewnością jak je tylko otrzymam to złożę skargę na zarządzenie zastępcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dziękuję.

c/ Przedstawiciela gminy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie i Panowie Radni sądzę, że uchwalona ustawa spowoduje, że teraz Komisja Społeczna przy Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolski, której jestem członkiem zajmie się tą sprawą i na pewno ta sprawa odnośnie reformy oświatowej będzie omawiana. Do tej pory nie było żadnych spotkań Komisji do której należę. Dziękuję.

Radny G. Łukszo: Ja jestem członkiem innej Komisji. Moja Komisja od czasu ostatniej sesji się nie zebrała. Powiem szczerze, że nie wiem kiedy jest następne posiedzenie i w napięciu oczekuję na takową informację. Dziękuję.

d/ Przewodniczących Komisji Rady.

Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas: W listopadzie Komisja Społeczna odbyła jedno posiedzenie, byliśmy w Centrum Kultury, gdzie mogliśmy spotkać się w ramach Komisji ostatni raz z p. U. Habrych. Mogliśmy jej, jako Komisja podziękować za lata współpracy. W drugiej części spotkaliśmy się z p.o. Dyrektora p. M. Strebejko – Komarowską, p. M. Majewską – Szymkowiak – kierownik biblioteki i p. Olczak – główną księgową. Rozmawialiśmy na temat minionego roku w CKiBP. Odbyło się w CKiBP 40 wydarzeń, w których wzięło udział 8000 osób, blisko 700 osób uczestniczy w zajęciach artystyczno – kulturalnych. Od tego roku, po ostatnich Dniach Gminy, gdzie mogliśmy słuchać zespołu grającego na ukulele, ta część artystyczna spodobała się mieszkańcom i są zajęcia na ukulele, zajęcia plastyczne obłożone są w 100%. Jeśli chodzi o bibliotekę, to zakupiono 3000 nowych książek. Na zakup książek uzyskano dotację z Biblioteki Narodowej w wysokości 15 000 zł. Wypożyczono w minionym roku 86 000 książek, w ramach biblioteki pracują 3 pracownice. Na Komisji przyjęliśmy też plan pracy na 2017 r. Dziękuję.

Przewodnicząca Komisji Komunalnej i Ochrony Środowiska A. Targońska: Komisja w grudniu spotykała się 2 razy. Dnia 1 grudnia opiniowaliśmy projekt budżetu na 2017 r., ale tylko w zakresie zadań związanych z ochroną środowiska i gospodarką komunalną. Tutaj Komisja sformułowała kilka swoich wniosków. Wprowadziliśmy 5 nowych zadań i usunęliśmy z budżetu 1 zadanie. Ponadto, przyjęliśmy plan pracy na rok 2017. W dniu 13 grudnia podczas posiedzenia Komisji opiniowaliśmy projekty 3 uchwał na tą sesję Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego W. Majewski: Komisja w dniu 13 grudnia 2016 r. w pełnym składzie osobowym oraz przybyłych gości odbyła swoje ostatnie posiedzenie. Głównym tematem posiedzenia było przyjęcie przez członków Komisji zadań na rok 2017. W ramach kontynuacji z lat ubiegłych współpracy z jednostkami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo i porządek publiczny w naszej Gminie z ramienia Komisji do realizacji zadań przez Komisję skierowani zostali następujący radni: U. Ćwiertnia – współpraca z Urzędem Gminy, Z. Hącia – współpraca z Strażą Gminną, R. Tasarz – współpraca z Policją, D. Matysiak – współpraca z OSP. Przyjęliśmy zasady i harmonogram współdziałań z ww. jednostkami, z każdorazowym raportowaniem spotkań i występujących zdarzeń. Komisja podjęła pracę nad opiniowaniem projektu uchwały na XXV sesję dotyczącą podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych. Po dyskusji

i sformułowaniu uwag związanych z ul. Czereśniową w Gołęczewie, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, tj. 3 głosy za i 1 wstrzymujący się. W sprawach bieżących Komisja zapoznała się z aktualną korespondencją, która dotyczyła głównie spraw związanych z bezpieczeństwem i wyraziliśmy nasze duże zaniepokojenie brakiem akceptacji przez Wójta większości złożonych przez naszą Komisję wniosków, a wszystkie dotyczyły bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie naszej Gminy. Następnie Komisja poruszyła kilka tematów, gdzie istotnym był brak informacji związanych z harmonogramem rozbiórki starego kasyna w Biedrusku mieszczącego się przy szkole, co może stanowić realne zagrożenie związane z ww. rozbiórką. Mówiliśmy także o uszkodzonym, a niedawno remontowanym chodniku przy ul. Gołęczewskiej i Słonecznej w Chłudowie rozjechanego przez samochody ciężarowe, czego powodem są zapewne zbyt wąskie ulice oraz łuki ulic i z tą kwestią wystąpimy do Urzędu Gminy. Zasłonięte znaki drogowe to norma, np. na ul. Szkółkarskiej, gdzie dochodzą też uszkodzone progi podrzutowe, tzw. pinezki, pozarywane studzienki kanalizacji deszczowej i sanitarnej w ciągu ul. Bogusławskiego stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa na tej ruchliwej drodze, tutaj potrzebna jest interwencja w Starostwie Powiatowym i w Zarządzie Dróg Powiatowych. Wszystkie tematy, które były poruszane podczas posiedzenia Komisji, a wymagają wyjaśnienia lub interwencji będą skutkowały złożeniem odpowiednich wniosków przez Komisję. Zapraszam na kolejne posiedzenie Komisji, które zaplanowane jest na 24 stycznia 2017 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego D. Matysiak: Komisja w miesiącu grudniu spotykała się dwukrotnie. W dniu 5 grudnia na posiedzeniu był opiniowany projekt budżetu na 2017 r. Sporo czasu poświęciliśmy, zostało złożonych szereg wniosków przez Komisje. Na drugim posiedzeniu w dniu 12 grudnia opiniowaliśmy przygotowane projekty uchwał na dzisiejszą sesję, które zostały już dziś omówione. Projekt budżetu jak i prace, które toczyły się nad tym projektem będzie można zauważyć w dniu 19 grudnia podczas sesji budżetowej. Szersza wypowiedź w tej kwestii będzie 19 grudnia, ponieważ dziś bardzo dużo czasu zajęłoby omawianie wszystkich wniosków jakie zostały złożone, bo sporo tego jest.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Łukszo: Szanowni Państwo Komisja Rewizyjna od ostatniej sesji spotkała się 1 raz, w dniu 9 grudnia. Podczas tego posiedzenia zajęliśmy się przede wszystkim procedowaną dzisiaj skargą na Wójta Gminy oraz planem pracy na rok przyszły. Następne posiedzenie jest planowane na przyszły czwartek. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Pan Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas prosił o możliwość uzupełnienia swojej wypowiedzi.

Przewodniczący Komisji Społecznej K. Pilas: Pragnę przeprosić i uzupełnić. Nie było jedno, a dwa spotkania, o jednym zapomniałem i to bardzo ważnym. Było bardzo ważne posiedzenie wspólnie z dyrektorami szkół i przedszkoli, gdzie opiniowaliśmy projekt budżetu gminy. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu w działach oświata, kultura i sport, z jednym wnioskiem żeby zwiększyć plan finansowy o 200 000 zł na CKiBP. Przepraszam, zapomniałem o tym posiedzeniu.

Ad. 19.

Interpelacje i zapytania Radnych.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Ja mam pytanie do Pana Wójta. Panie Wójcie 21 listopada odbyło się spotkanie z mieszkańcami Chłudowa na temat planu miejscowego Maniewska i była obietnica, że na sesji grudniowej zostanie podjęta uchwała o wywołaniu planu, wiadomo, że w grudniu się to nie uda, jaka jest szansa, że na pierwszej sesji styczniowej do takiego wywołania dojdzie? Druga prośba: Ja bardzo bym prosił, że jeżeli mówimy o kanalizacji Zielątkowo, to nie zapominajmy, że część tej kanalizacji jest jednak w Chłudowie i w związku z tym, przebudowa dróg będzie dotyczyła także Chłudowa, bo mieszkańcy Chłudowa także się o to upominają. Dziękuję bardzo.

Wójt G. Wojtera: Do trzech razy sztuka. Na następnej sesji już będziemy mówili Zielątkowo i Chłudowo, bo na ostatniej sesji Pan też zwrócił na to uwagę. Przepraszam bardzo. My hasłowo to traktujemy.

Proszę Państwa jeżeli chodzi o Maniewską to odbyło się spotkanie i na dzień dzisiejszy przygotowaliśmy dwie uchwały planistyczne. Nie ukrywam, że możliwość przygotowywania uchwał wywołujących o przystąpieniu do opracowania planu ściśle związana jest z uchwałami, które dotyczą uchwalania planów. Mówiłem o tym na Komisji, że ilość prowadzonych spraw, ze względu na to, że procedura dla jednego małego planu i jednego dużego planu tak naprawdę jest bardzo podobna. Mówię o samej procedurze. W związku z tym, bardzo nam zależy, aby była ograniczona ilość tych planów, które mówiąc kolokwialnie znajdują się na biurkach dwóch osób, które w tej chwili zajmują się tymi kwestiami, a jest z tym problem, a niedawno zajmowała się tym tylko Pani M. Ratajczak. Dzisiaj jeden plan został antyuchwalony. Jeden wszedł do realizacji. Mam nadzieję, że na styczeń uda się to przygotować, ale chciałbym Państwu powiedzieć o dwóch sprawach. Zgłaszane są dodatkowe wnioski – Państwo otrzymaliście ode mnie korespondencję.

Pan Rochowiak – mieszkaniec Chłudowa: Korespondencję niepełną. Nie było infrastruktury technicznej, która miała być dołączona.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa już tłumaczę dlaczego.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Przepraszam bardzo, jesteśmy Panie Wójcie w punkcie „pytania i zapytania radnych” i rozumiem, że odpowiedzi Pan Wójt udziela Panu Radnemu, a Państwo się przysłuchują, Państwo zapowiedzieli swoją wizytę i będą mieli udzielony głos w punkcie „wolne głosy i wnioski”. I wtedy będzie można porozmawiać.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa wysłałem komplet dokumentów do wszystkich, proszę zwrócić uwagę, że to nie jest procedura obowiązkowa. Na podstawie uzgodnień z właścicielami nieruchomości wysłałem koncepcję, wysłałem potencjalne wielkości działek, układ drogowy i jeszcze jedną mapę, ale w tej chwili nie pamiętam. Dlaczego nie wysłałem ideogramu koncepcji uzbrojenia? Dlatego, że większość wniosków, a sływa dosyć dużo wniosków i uwag, które na pewno będą miały wpływ, jeżeli nie na granice opracowania, to na ten wewnętrzny układ powstania planu. Proszę Państwa, te wnioski w 80% dotyczą powierzchni działek. Stworzenie nawet w tej koncepcji, która nie jest jeszcze planem miejscowym, a nawet nie jest projektem planu miejscowego, jest koncepcją która prawdopodobnie stanie się materiałem wyjściowym. Proszę Państwa zmiana powierzchni działek będzie się na pewno wiązała ze zmianą układu drogowego, więc bez sensu jest przekazywanie propozycji tego terenu, bo to będzie zależało od pasów drogowych. Tego Państwu nie przesłałem, bo to się na pewno zmieni. Chciałbym przypomnieć, że plan miałby być realizowany w sposób dość charakterystyczny poprzez wydzielenie całego układu drogowego, rozliczenie się z Państwem za określoną kwotę środków. Po obliczeniu, ile kto z Państwa miałby tej części drogowej na swoim terenie i obniżenie pewnych obciążeń wynikających z opłaty jednorazowej z art. 36 [przyp. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym] oraz dwóch opłat adiacenckich. Proszę Państwa i znowu zmiana tego układu drogowego, wnioski które Państwo już składacie w tej chwili, albo zgłaszacie, bo niektórzy Państwo nie odpisują tak jak się umówiliśmy, ale zgłaszają do pani M. Ratajczak i my to skrzętnie notujemy. Na pewno to zmieni ten układ i tak jak powiedziałem wcześniej, ta kwota też automatycznie się zmieni. Dopóki nie ma budżetu w tym zakresie, w ogóle nie było możliwości dzisiaj np. przeprowadzenia analizy z art. 14 ust. 5 o zasadności przystąpienia do opracowania mpzp, bo kwota jest nieznaną dla tego typu rozliczeń. Natomiast jesteśmy z Państwem umówieni, a Państwo pewnie to w „wolnych głosach” potwierdzą, na 11lutego na zakończenie składania uwag.

Radny K. Pilas: Ja mam pytanie do Wójta odnośnie tej ustawy oświatowej, która dzisiaj w nocy została podjęta. Przed chwilą przyjęliśmy plany pracy komisji stałych. Chciałbym poznać mapę drogową, w jakich terminach mniej więcej musimy się zmieścić, żeby Komisja Społeczna mogła opiniować czy procedować te uchwały, które obligatoryjnie muszą być na sesji, żebyśmy się zbliżyli do planu pracy. Jeśli się to nie uda, to będziemy próbowali prosić o dodatkowe posiedzenie Komisji, może w poszerzonym większym składzie, żebyśmy ten temat mogli omówić i przygotować się do sesji.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa my dzisiaj w trybie pilnym spotkaliśmy się rano w WOKISS-ie, jako Rada WOKISS-u, aby porozmawiać z radcami ośrodka na temat możliwości przygotowania całego zestawu ekspertyz i opinii prawnych dla samorządów z Wielkopolski jak działać w tej sprawie. Pytania są tego typu, np. jaka jest taka ogólna mapa drogowa, jak postępować, aby te terminy sobie oznaczyć. Te ekspertyzy mają być do końca roku. My mamy dość daleko posunięte rozmowy w ramach Referatu [przyp. Referatu Oświaty] i z dyrektorami na temat koncepcji jak ta siatka szkół powinna wyglądać. Ja myślę, że my jesteśmy w stanie jako Gmina ten pierwszy projekt tej pierwszej uchwały przygotować na 10 – 12 stycznia. Na pewno Pan będzie miał 12 stycznia u siebie. Będą 2 tygodnie do sesji, jeżeli będziemy chcieli podjąć uchwałę w styczniu. Jeżeli podejmiemy w lutym, to ryzyka wielkiego nie ma. Kuratorium ma 21 dni na wydanie opinii, więc gdybyśmy w lutym podjęli tę uchwałę to jeszcze w marcu zdążymy podjąć tą zasadniczą uchwałę. Ale wydaje mi się, że lepiej byłoby, to jest moje odczucie, że bezpieczniej byłoby podjąć ją w styczniu.

Radny G. Łukszo: Panie Wójcie chciałbym się zapytać o to, o co się pytam od dłuższego czasu mianowicie o plan dla działki nr 13/8. Pozwolę sobie zacytować, nie wiem co jest w tym śmiesznego Panie Radny [przyp. Radny R. Tasarz], bo to jest pomału tragikomedia, ale ja bym się z tego generalnie nie śmiał. Pozwolę sobie zacytować fragment tego, co Pan powiedział na ostatniej sesji, cytuję „Teren byłej działki 13/8 będzie objęty planem, nie chcieliśmy tego dzisiaj robić więc jeszcze w grudniu”. Mamy grudzień i w związku z tym nasuwa się pytanie czy „zrobi” Pan wrzutkę na następną sesję czy raczej nie doczekamy się tego planu i Pan Radny R. Tasarz będzie mógł dalej się uśmiechać pod nosem. Dziękuję bardzo.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa byliście Państwo ostatnio bardzo często w Urzędzie i dosyć dużo materiałów Państwo pobieraliście z Urzędu, zapoznawaliście się. Na pewno wiecie Państwo, że jutro podpisuję akt notarialny z firmą Jakś – Bud. Na poniedziałek chciałem przygotować propozycję uchwały. Protokół podpisałem z firmą Jakś – Bud w poniedziałek. Protokół dotyczy nabycia nowej działki, która powstaje z podziału działki nr 13/8. Ostatnio mówiłem, że działki 13/8 jako takiej już nie ma. Będziemy pracowali wspólnie nad planem, który będzie planem nie tylko dla terenów firmy Jakś – Bud, ale również dla terenu, który będzie własnością Gminy. Wydaje mi się, że to jest bardziej syntetyczne i lepsze rozwiązanie kiedy zostanie przedstawiony projekt, który będzie dotyczył dwóch właścicieli. Jednym właścicielem będzie Gmina, a drugim firma Jakś – Bud.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, ja chciała się upewnić czy dobrze usłyszałam, że w tej chwili są prowadzone jakieś rozmowy, czy jak się Pan wyraził uzyskujemy właśnie 7 ha od ANR przy ul. Bogusławskiego. Dobrze usłyszałam tę liczbę 7 ha, to było przy okazji dyskusji na temat oświadczenia Rady Gminy.

Zastępca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa prostuję swój błąd, bo powtarzałem cały czas 2,5 ha. Chodziło o dwie działki o łącznej powierzchni 7 ha. My mówimy o 7 ha i na tych 7 ha ma być to, co zamierzamy zrobić, czyli ten cel sportowo – edukacyjny i te 7 ha sprawdzaliśmy w Agencji czy podtrzymują swoje stanowisko o przekazaniu nam bezpłatnie tych 7 ha i otrzymaliśmy potwierdzenie, że to podtrzymują. A więc mówimy o 7 ha.

Radna A. Targońska: To w takim razie dalej pytam. Mamy zadanie budżetowe RON/WPF/ 2015/8 – „Teren aktywnej edukacji i sportu w Suchym Lesie”, w uzasadnieniu do tego zadania „uzyskiwany teren ok. 2 – 2,5 ha potrzebnych na realizację torów rowerowych, itd.”. Jak mam to rozumieć. To teraz ta kwota, którą mamy wydatkować dotyczy tylko 2 lub 2,5 ha, w więc całość zagospodarowania tych 7 ha i tak jest wyższa niż zakładamy. Nie rozumiem tego, czy to jest błąd pisarski.

Wójt G. Wojtera: To jest błąd, który jest po prostu przeniesiony ze starego protokołu uzgodnień. Tak jak w przypadku Agencji Mienia Wojskowego zmiana, która nastąpiła w Agencji zadziałała na naszą niekorzyść w kontekście działki nr 134. Tak, w przypadku Agencji Nieruchomości Rolnej była dokładnie odwrotna sytuacja, że zmiana która nastąpiła we władzach Agencji zadziałała korzystnie. Wcześniej się umawialiśmy na teren, który będzie faktycznie zagospodarowany, czyli teren 2 - 2,5 ha i tak było kiedyś zapisane. Natomiast nowy Prezes, ja z nim miałem spotkanie 3 – 4 miesiące temu i powiedział, jeżeli zmienialiście plan miejscowy, <bo my tutaj zmienialiśmy plan miejscowy pod

oczekiwania Agencji. Pamiętajcie Państwo, że oni nam wskazali z ustawy taki zapis, że mamy to przenieść do planu i wtedy otrzymamy zielone światło jeżeli chodzi o przekazanie>, jeżeli zmieniliście plan dla całego tego obszaru, to weźcie cały obszar. Oczywiście ja nie powiedziałem „nie”. To gdzieś zostało zapisane i to jest ten błąd, to jest błąd który został popełniony w Urzędzie. To nie jest coś, co w nas uderza negatywnie. Natomiast jakie są konsekwencje finansowe? Nie ma żadnych konsekwencji finansowych. Mówimy o zagospodarowaniu 2,5 ha. To co pozostanie, pozostanie po prostu naszą własnością z koncepcją zagospodarowania.

Radna A. Targońska: Panie Wójcie, mówi Pan, że powiedziano nam weźcie cały obszar. Cały obszar to jest 38 ha.

Wójt G. Wojtera: Cały obszar, który wskazaliśmy w tym pierwszym wniosku. My całym obszarem nie jesteśmy w tej chwili zainteresowani.

Radna A. Targońska: Dlaczego? Na początku kiedy zaczynaliśmy procedować to wszystko, to byliśmy zainteresowani. Co się zmieniło Panie Wójcie, nie ustalił Pan z Radą zakresu zmiany obszaru zainteresowania.

Zastępca Wójta M. Buliński: Proszę Państwa dość długo rozmawialiśmy o tym na Komisji. Pana Wójta na Komisji nie było. Ten temat będzie przy okazji jeszcze poniedziałkowej sesji dyskutowany. Ja Państwu tłumaczyłem, że Agencja przekazuje na określonych zasadach te grunty i my zabezpieczyliśmy te grunty planistycznie, one są przeznaczone na cele sportowo – rekreacyjne i one nas zabezpieczają na przyszłość. Na dzień dzisiejszy możemy otrzymać ten teren, na którym faktycznie będziemy chcieli inwestować, czyli ten teren 7 ha, z zamierzeniem do celów rekreacyjno – edukacyjnych. Z tego powodu też, co jasno było powiedziane na Komisji dokonywaliśmy pewnej zmiany w WPF do praktycznie okresu 2 lat, czyli do roku 2018, w których chcielibyśmy zainwestować na tym pozyskanym terenie.

Radna A. Targońska: Teren na którym będziemy faktycznie inwestować to jest 7 ha, a w uchwale mamy 2,5 ha, przyznam że ja się już kompletnie pogubiłam w tym wszystkim. W poniedziałek mamy sesję budżetową czy ja bym mogła poprosić o jakieś pisemne, np. mejlem przesłane wyjaśnienia tej całej sytuacji wszystkim radnym, bo przecież mamy podejmować jakieś zobowiązania finansowe. Sytuacja jest coraz bardziej zagmatwana.

Zastępca Wójta M. Buliński: Ja bym prosił o sformułowanie Pani pytania na piśmie, bo wydaje mi się, że te nasze tłumaczenia są dość jasne, ale być może się mylę. Przed chwilą powiedzieliśmy, że 2,5 ha to jest błąd i powinno być 7 ha.

Radny W. Majewski: Ale zapis jest 2,5 ha i o czym dyskutujecie. Trzeba to zmienić.

Zastępca Wójta M. Buliński: No właśnie dyskutujemy, po raz 4 mówimy, że jest to nasz błąd, bo powinno tam być 7 ha.

Radny G. Łukszo: Pytanie do Pana Wójta. Jakiś czas temu przyjmowaliśmy oświadczenie Rady Gminy odnośnie działki 13/8. Nie wiem czy Pan Wójt pamięta to oświadczenie i tak chciałem właściwie podpytać czemu właściwie jest odwrotnie niż w oświadczeniu. Przypomnę, że jakby kolejność działań, która wynikała z oświadczenia Rady Gminy polegała na tym, że najpierw miał być uchwalony plan, ale Pani Przewodnicząca, ja przepraszam, ale ja nie słyszę własnych myśli, a nie chciałyby się tutaj przejęzyczyć.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proponuję, żeby Pan Radny mówił głośniej.

Radny G. Łukszo: Kolejność była następująca: najpierw miał być uchwalony plan dla działki 13/8, a następnie po uchwaleniu planu miał Pan od Pana Jakś tę nieruchomością zakupić. Z tego co tutaj Pan powiedział przed chwilą właściwie najpierw Pan kupuje, a później Pan wywołuje plan, czyli robi Pan odwrotnie. Czy mógłbym się zapytać, gdzie tkwi przyczyna odwrotnego działania. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Pozwoli Pan, że zacytuję Pana Radnego: „bo oświadczenie nie jest uchwałą i nie wiąże Wójta”.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, Szanowna Rado, dyskutując na temat pozyskania terenu od Agencji Rynku Rolnego rozmawialiśmy zawsze o terenie ponad 30 ha, jedynym co nas skłaniało do pozytywnego ustosunkowania się do tej propozycji, to było to, iż możemy pozyskać cały ten teren, z ewentualną możliwością w kolejnych latach na wykorzystanie części tego terenu pod inne cele. Na dzień dzisiejszy ja słyszę 2,5 ha, 7 ha, 30 ha, ale w sumie to my nie chcemy 30 ha, bo po co. Ja na Komisji nie jestem w stanie na dzień dzisiejszy podjąć jakiejkolwiek decyzji, ponieważ być może na Komisji właśnie podejmiemy jakąś decyzję, a na sesji będzie nam to kompletnie inaczej przedstawione. To po co my się spotykamy na tych komisjach. Dziękuję.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Ja pozwolę sobie tylko powiedzieć, że problem polega m.in. na braku odpowiedniej komunikacji. Na początku kadencji, praktycznie na jednej z pierwszych Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego była nam przedstawiona koncepcja zagospodarowania terenu, przepraszam bardzo, ale zapomniałam nazwiska pani z Urzędu Gminy, która nam przedstawiła bardzo pięknie opracowaną koncepcję na zagospodarowanie terenu wielkości powyższej 30 ha. Rozmawialiśmy też o kosztach ewentualnego zagospodarowania tego terenu. Pytaliśmy też, czy możemy wydać mniej niż te koszty, na które opiewał koszt realizacji tej koncepcji. Usłyszeliśmy wtedy, że tak, że również możemy, np. zamiast 1 miliona zł wydać np. 100 000 zł i to też będzie w porządku. Zostaliśmy również wtedy poinformowani, że musimy dokonać tej inwestycji w ciągu 10 lat i istnieje także taka możliwość, że po 10 latach można zmienić również przeznaczenie tego terenu. Takie były informacje na Komisji. Myślę, że nie byłoby tego całego zamieszania i problemów, gdyby w między czasie, gdy zaszły jakiejkolwiek zmiany, ktoś zechciał poinformować komisje już niezależnie od zadania budżetowego czy uchwały, tak po prostu poinformować, że Proszę Państwa zaszły zmiany w tym zakresie, że rozmawiamy w tej chwili o takim obszarze, że zmieniły się władze Agencji, że może szef Agencji zmienił zdanie. Wystarczyłoby po prostu pewnych informacji udzielać na bieżąco. Nie byłoby tej całej konsternacji. Podczas ostatnich dwóch posiedzeń Komisji Finansowo – Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego ciągle słyszeliśmy, że jest to absolutnie 2,5 ha, że nastąpiła zmiana, a dzisiaj się dowiadujemy, że z kolei jest to pomyłka. Myślę, że są pewne zakłócenia w prawidłowej komunikacji.

Zastępca Wójta M. Buliński: Tak, jak to było powiedziane, myślę że to jest na nasz plus, że to nie jest 2,5 ha tylko 7 ha. Natomiast, co do 30 ha, to też wydawało się, że to stosunkowo jasno i długo sobie omawialiśmy na komisji. Pan mówi, że nie rozmawialiśmy na komisji. Przecież właśnie na komisji o tym temacie bardzo długo rozmawialiśmy. Można spojrzeć w protokół jeżeli są jakieś wątpliwości co do tego. Ja dokładnie przedstawiałem procedurę przejmowania gruntów z Agencji Nieruchomości Rolnych, a Pan tę procedurę trochę podważał. Ja mówiłem o 10 latach, gdzie trzeba zainwestować, można oczywiście wychodzić od mniejszej kwoty na początku, to jest oczywiste. Natomiast potem, tą całą sporą kwotę na zamierzenie inwestycyjne trzeba wydatkować. Agencja Nieruchomości Rolnych co roku przyjeżdża kontrolować przekazane grunty. Mówiłem też o tym, że jeżeli nie jest zadanie realizowane, to nie jest tak, że Gmina rezygnuje i oddaje sobie grunty do Agencji, tylko jest robiona wycena rzeczoznawcy i Agencja występuje o kwotę pieniędzy do zapłaty na rzecz Agencji. Taka jest procedura i było to dokładnie omówione. Oczywiście, przepraszam za te 2,5 ha, to było gdzieś tam powielane. Natomiast, w tej chwili jest jasne, że mówimy o 7 ha i co się z tym wiąże, o ograniczonej kwocie. Państwo owszem przyjmowali pomysł jako ciekawy, ale nie było akceptacji wydania kilkunastu milionów złotych na tych 30 ha i to też można odszukać, bo to jasno padało na sesji tutaj.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Tak, ale podczas zaprezentowania koncepcji nie było jasno i wyraźnie powiedziane, że wydatkowanie tych kilku milionów złotych jest obligatoryjne, a wręcz przeciwnie, stąd też takie różne nieporozumienia i niezrozumienie.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, nie podważałem w żaden sposób procedowania, tak jak Pan tutaj to powiedział, że próbowałem podważyć. Nie, ja tylko mówiłem, że się nie zgadzam z aktualnie

przedstawioną argumentacją przez Pana. Takie było założenie. Pan również na komisji powiedział, że 30 ha czy tam całość tego terenu jest niemożliwa do przejęcia. Dzisiaj słyszymy, że jest możliwa. No to kolejna dezinformacja moim zdaniem.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa oczywiście jest różnica pomiędzy a 7 ha a 30 ha. Wrócę na chwilę, choć myślałem, że już wspólnie zapomnieliśmy o tym projekcie, do faktycznie ciekawego projektu Pani dr Turkowiak. Projekt się nazywał „Krainy Polskie”, chcieliśmy pokazać całą Polskę jeżeli chodzi o drzewostan i ukształtowanie terenu. Koszt, już nie pamiętam ile na początku wynosił, ale został poddany surowej krytyce, i to nie tylko na sesji, ale również w Internecie. Potem były trzy stopnie schodzenia w dół. W pewnym momencie ten projekt przestał być realny do spełnienia, ale chcę powiedzieć Państwu, że właśnie ten projekt był przyczynkiem do wstępnej akceptacji przez Agencję pomysłu przejęcia, wtedy całości terenu. W momencie kiedy się okazało, że na pewno nie damy sobie rady w realizacji ze zdecydowanie mniejszą kwotą, to Lasy Państwowe też się od nas trochę odsunęły, bo mieliśmy ten projekt w części edukacyjnej realizować razem z Lasami Państwowymi. Pozostała wersja skromniejsza, wersja z 7 ha, którą przy tej kwocie jesteśmy w stanie zrealizować. Na tej mniejszej części powstanie miasteczko edukacyjne, zieleń, trochę parku, a tuż obok na terenie, który pozostanie, chcemy ten teren wyrównać i to o czym z klubami rozmawiamy, zrobimy możliwość stworzenia dwóch boisk, tzw. klepisk, za niewielkie pieniądze i umożliwimy po prostu granie w piłkę, nie treningi czy szkolenia. Będą to zwykłe klepiska, ale będzie to wykorzystywane na cele sportowe. W ten sposób zagospodarujemy przy mniejszych pieniądzach te 7 ha, które jesteśmy w stanie otrzymać od Agencji. Za te 2,5 ha jeszcze raz przepraszamy, to był błąd, który się po prostu znalazł w dokumentach.

Radny M. Przybylski: Może zakończmy ten temat Geoparku, niedługo są wybory, a za 2 lata na pewno powstanie jakaś grupa polityczna, która na sztandarach wypisze sobie Geopark i w Gołęczewie wygra wybory. Proszę Państwa, zainteresowała mnie sprawa wiaduktu, chciałem zapytać konkretnie o dwie rzeczy. Po pierwsze, w wyjaśnieniach stanowiska Wójta wobec wniosków komisji jest napisane, że zostało podpisane jakieś porozumienie z Powiatem Poznańskim. Chciałbym zapytać czego to porozumienie właściwie dotyczy i kto jest sygnatariuszami tego porozumienia, czy tylko Powiat Poznański czy też kolejno i Miasto Poznań, bo siłą rzeczy jakby te cztery podmioty są, czy muszą być zainteresowane tym jednym celem. Drugie moje pytanie: czy ten wiadukt mieści się w zadaniu „Suchy Las – projekt przejazdu i przejścia pod torami kolejowymi w ciągu ul. Sucholeskiej” kwota 500 000 zł, czy też w zadaniu „Przebudowa skrzyżowania w ciągu drogi powiatowej nr 2331 z ul. Sucholeską, linia kolejowa oraz droga gminna z ul. Perłową” kwota 100 000 zł.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa koncepcja, o której mówiłem jest koncepcją, która obejmuje dwa punkty budżetowe. Mówiliśmy o tym, że tylko i wyłącznie w ten sposób jesteśmy w stanie odpowiedzieć jak należy skomunikować ul. Perłową, jeżeli ujmemy to całościowo. Taka była nasza prośba do ZDP. To ZDP jest operatorem i tym partnerem – liderem wiodącym w tym naszym porozumieniu. Porozumienie jest faktycznie pomiędzy Gminą Suchy Las i Powiatem Poznańskim, ale jako lider to oni zobowiązują się do uzgodnień z Miastem Poznań i kolejami. Oni to biorą na siebie i ja mam nadzieję, że właśnie na tym spotkaniu się dowiem, o tym na ile się te uzgodnienia udały. Na jednym spotkaniu z Panem Dyrektorem Neumannem z PKP PLK, które odbyłem padło zapewnienie w formie ustnej, że wskazaniem pracowników, którzy dalej będą się z ZDP kontaktować, że przebudowa wszystkich mediów i instalacji w pasie kolejowym będzie po stronie PKP PLK. Gorzej wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o uzgodnienia z Miastem Poznań, ale być może 21-go dowiem się o jakimś przełomie, nawet Pani Przewodnicząca kiedyś odczytywała apele jednostek pomocniczych Miasta Poznań – rad osiedli i Pan Prezydent wiem, że miał z tym jakiś kłopot. Proszę Państwa, po 21 przy najbliższej okazji Państwu powiem jak to wygląda.

Radny M. Przybylski: czyli to zadanie jest połączone.

Wójt G. Wojtera: Tak, do momentu koncepcji należy czytać to łącznie. Potem, jak będzie rozejście na dokumentację projektową to będzie to oddzielnie, ale chodzi o odpowiedzenie sobie, czy długość

najazdu na wiadukt nie będzie stykała się z ul. Perłową i wtedy czy robić to jako rondo czy skrzyżowanie, czy jakieś wąsy, czy obejścia. Koncepcja ma właśnie na to odpowiedzieć.

Radny M. Przybylski: Chciałbym tylko zapytać, czy nasze zaangażowanie finansowe jest związane z zdaniem z 2016 r.

Wójt G. Wojtera: Tak, 100 000 zł, tak.

Radny M. Przybylski: Dlatego pytam, gdyż w zadaniu z 2015 r. jest wyraźnie napisane projekt, także ono nie powinno być angażowane finansowo w koncepcję.

Wójt G. Wojtera: Tak oczywiście, to jest to z 2016 r.

Radny D. Matysiak: Ja chciałem się tylko odnieść do wypowiedzi odnośnie działki nr 13/8. Panie Wójcie to oświadczenie dlatego w takiej formie zostało przyjęte, gdzie zostało wskazane na kolejność działań podejmowanych przez organ wykonawczy, aby nie pomijać w tej kwestii mieszkańców, którzy powinni być jednym z wiodących aspektów, które powinno się brać pod uwagę, a nie jednostkowy przypadek inwestora – dewelopera. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Błędzimy przedkładając własne ambicje nad oczekiwania i dobro mieszkańców. Oczekiwaniem mieszkańców jest wydzielenie i było to wyraźnie wyartykułowane na spotkaniu w Biedrusku. Oczekiwaniem mieszkańców jest wydzielenie 1 ha pasa buforowego pomiędzy potencjalnym przyszłym osiedlem, a zabudową przy ul. Kasztanowej. To było główne oczekiwanie mieszkańców i właśnie jutro zostaje spełnione. Natomiast, w tym oświadczeniu zabrakło jednego zdania po 13/8 oraz „(...) działek, które mogą powstać po podziale tej działki”. Gdyby takie zdanie było, byli byśmy dzisiaj od strony formalnej na prawidłowej ścieżce działania, ale spójrzmy na efekt. Efektem miało być wydzielenie 1 ha działki i zakup przez Gminę tej działki jakby na potrzeby Osiedla Biedrusko i to się stanie. Wprawdzie plan powstanie na rzecz dwóch właścicieli, ale granice opracowania będą identyczne, a przy okazji unikniemy tego o czym ja mówiłem na sesji, kiedy to oświadczenie było podejmowane. Także uważam, że jest sytuacja bardzo komfortowa.

Ad. 20.

Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Chciałabym Państwu przypomnieć, że w tym punkcie obowiązuje limit wypowiedzi 3 minuty, także bardzo bym prosiła o zwięzłe wypowiedzi. Gościmy dzisiaj w gronie publiczności Panią Piechowiak i Państwa Rochowiak z Chłudowa.

Pan Rochowiak – mieszkaniec Chłudowa: Chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Radnego Z. Hącia w kontekście naszego tutaj spotkania i ewentualnie dalszego procedowania spraw interesujących nas działek. Panie Wójcie na spotkaniu rozmawialiśmy niezależnie od tego, że będą zmiany, że będzie budżet, to rozmawialiśmy o tym, że wprowadzenie do porządku obrad jest sprawą niezależną. Biorąc pod uwagę fakt, że ciągnie się temat tych działek już prawie 23 lata, to mieszkańcy są zaniepokojeni tym, że nie ma deklaratywnie określonego kiedy to będzie wprowadzone pod obrady sesji Rady Gminy. W związku z tym, chcielibyśmy usłyszeć przynajmniej do kiedy jest szansa, żeby to można było wprowadzić pod obrady Rady Gminy.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć w ten sposób, że znam Państwa oczekiwania i postaram się jak najwcześniej przeprowadzić analizę zasadności przystąpienia do tego opracowania. Mówię oczywiście o moim formalnym obowiązku wynikającym z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z art. 14 ust. 5 i w optymalnym terminie przygotować ten projekt.

Pani Piechowiak – mieszkanka Chłudowa: Ja jeszcze raz chciałam się upewnić, czy to będzie naprawdę w styczniu, na następnej sesji będzie ten plan zatwierdzony. Nam Pan Wójt powiedział w listopadzie, że to będzie w grudniu i po prostu niestety jakoś tak jesteśmy trochę oszukiwani.

Wydaje mi się, że to po prostu za długo trwa. Mijają już 2 lata od takiego zabrania, gdzie to było zaakceptowane i nic w tej sprawie właściwie się nie posunęło. Mam taką prośbę do Pana Wójta, żeby Pan określił czy to będzie na pewno w styczniu, bo my do 1 lutego mamy zobowiązania, że mamy to wykonać, ale po zatwierdzeniu tego planu. Nie mamy co w ogóle ruszać tego planu, jeżeli Pan nam tego planu nie zatwierdzi na sesji i o to nam chodzi, po to tutaj jesteśmy. Dziękuję.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja nie będę zatwierdzał tego planu.

Pani Piechowiak – mieszkanka Chludowa: Pan nie, ale po prostu tutaj na sesji.

Wójt G. Wojtera: Nie wiem czy Państwo już przesłali, bo to pani M. Ratajczak gromadzi te pisma, które spływają od 21 rodzin, które są właścicielami nieruchomości w tym obszarze, o którym rozmawiamy. Ja tylko powtórzę, to co przed chwilą powiedziałem. Pamiętajmy, że mamy jeszcze plan miejscowy, o którym przed chwilą rozmawialiśmy, zapomniałem dokładnego numery działki.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Bardzo proszę, żeby nie prowadzić wolnej dyskusji. Bardzo proszę, żeby Pan Wójt dokończył wypowiedź.

Wójt G. Wojtera: Sami Państwo widzicie, że w tym planowaniu przestrzennym bardzo dużo i intensywnie się dzieje. Tak jak powiedziałem, postaram się przygotować tę analizę jak najwcześniej.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie ja również uczestniczyłem w tym spotkaniu. Na spotkaniu z tego co pamiętam nic nie było mowy o jakichkolwiek uwarunkowaniach co do innych planów. Myślę, że tutaj w moim odczuciu jest to dosyć takie słabe. Jest to słaba argumentacja, ponieważ tak jak tutaj padła data, ci Państwo czekają już od 23 lat. Ile miejscowych planów, ile wniosków, ile było zmian Studium, a ci Państwo dalej są w zawieszeniu. Ja sądzę, że to nie jest aż taki problem stworzyć opinię czy opracowanie i wszystkie formalne rzeczy potrzebne do przedstawienia Radzie Gminy tej uchwały. Tak więc również przyłączam się do wniosku mieszkańców i Radnego Z. Hąci o jak najszybsze przedstawienie Radzie Gminy tej uchwały, aby ci mieszkańcy mogli mieć poczucie takiego wysłuchania przez władze Gminy, przez organ wykonawczy.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle G. Słowiński: Ja mam kilka spraw do wójtów, ale wiem, że mam tylko 3 minutowy limit na wypowiedź więc krótko. Istnieją problemy komunikacyjne z urzędnikami w Gminie, ponieważ od półtora tygodnia czekam na odpowiedź w sprawie ścieżki rowerowej i chodnika między Złotnikami – Wieś i Złotnikami – Osiedle i nie ma tej odpowiedzi. Na mejle urzędnicy nie raczą odpowiadać. Nie otrzymuję również odpowiedzi w sprawie najbardziej bulwersującej w tej chwili mieszkańców Złotnik – Osiedla, czyli budowy ul. Kwiatowej. Tam się Panie Wójcie nic nie dzieje, a słuchając Pana wypowiedzi, że kierownik budowy był i wszystko jest robione na bieżąco i droga jest utwardzona, to jest to jak scena z filmów Barei. Dostałem dzisiaj zdjęcie, gdzie o godz. 16:00 tych rozjeżdżonych, nadal gliniastych i podmokłych dróg. Ludzie nie mogą wjechać do podziemnych garaży, bo się ślizgają na własnych podjazdach na błocie. Co się dzieje, że nie można tam utwardzić tej drogi i pomóc tym mieszkańcom. Co się dzieje, że ta inwestycja została zablokowana od dwóch tygodni i nic się na tym placu budowy nie robi. Takie informacje chciałbym uzyskać od Pana.

Radna A. Targońska: Mówił Pan Wójt dzisiaj także o opinii prawnej, która ma być przygotowana w związku z naruszaniem dóbr osobistych Gminy Suchy Las czy też nie zachowania komfortu w Gminie Suchy Las związanego z tymi odorami z ZZO. Chciałabym się dowiedzieć czy ta opinia prawna ma służyć tylko jakby przyszłej walce z ewentualnymi przyszłymi incydentami odorowymi, czy też może ona posłużyć jako pretekst czy podstawa do żądania odszkodowania za to, że przez tyle lat byliśmy narażani na te odory. Czy można nią jakby wstecz zadziałać. Czy to było w ogóle brane pod uwagę.

Wójt G. Wojtera: Proszę Państwa, ja nie mówiłem że my przygotowujemy pozew, tylko przygotowujemy opinię na temat możliwości występowania o zadośćuczynienie czy pokrycie strat

związanych z tym, jakie nasi mieszkańcy i my jako Gmina, jako podmiot ponosimy w wyniku tego, co się dzieje na naszym terenie. To jest na razie opinia na temat możliwości.

Radna A. Targońska: Ale ona ma dotyczyć tylko przyszłych zdarzeń czy też jakby wstecz dawać możliwość działania.

Wójt G. Wojtera: Ja bym chciał, żeby ona była opinią bardzo uniwersalną, np. zakładała w poziomie pierwszym możliwość cofania się, tak jak to kodeks przewiduje 10 lat w tył, żeby uwzględniała również to, co dotyczy oddzielnie rynku nieruchomości, oddzielnie wpływu na stan zdrowia, oddzielnie z względu na postrzeganie Gminy jako terenu rekreacyjno – usługowego. Tych wątków może być mnóstwo i trudno mi odpowiedzieć na to pytanie. Chciałbym, żeby ona była jak najpełniejsza i żeby przede wszystkim wskazywała tak ogólnie, czy to jest kierunek, który może wpłynąć na zmianę stanowiska Miasta Poznań i spółki, która tam operuje.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód A. Ankiewicz: Ja mam dwa pytania do Pana Wójta. Czy my mamy odpowiedź od Pana Prezydenta Lewandowskiego.

Wójt G. Wojtera: Nie, jeszcze nie mamy.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód A. Ankiewicz: Po drugie. Niestety muszę się przyłączyć tutaj do Pana Przewodniczącego G. Słowińskiego, bo Niestety też mam uwagi do nadzoru budowy drogi Kubackiego i Gajowej. To co się dzieje na ul Gajowej, to tak naprawdę tam się nic nie dzieje. Pojawia się jedna koparka, rozwalili dwie ulice równocześnie. To są trudne tereny, bo nie wiem jak na ul. Kwiatowej, ale my tutaj mamy teren Niestety z wielkim spadem. Woda stoi na górze ulicy, a na dole tworzy się błoto i przejechać czy przejść ludzie nie mogą. Skargi płyną właściwie do mnie codziennie, nie ma dnia bez skargi. Ponadto są błędy projektowe, ale to przecież można na bieżąco korygować. Być może raz widziałam nadzór z firmy Skanska nad podwykonawcami, nie ma tam nikogo. Obawiam się, że oby nie było tak na ul. Sprzecznej, że termin też będzie tak długi i firma to wykorzysta. Niestety, tutaj zabrakło harmonogramu, a oni się tłumaczą, że mają termin do sierpnia przyszłego roku. Mają termin do sierpnia, ale to ze względu na ul. Kasztanową, a nie ze względu na budowę ul. Kubackiego i Gajowej. Urzędnika tam na budowie Niestety nikt nie widział. Nikt tego nie nadzoruje.

Zastępca Wójta M. Buliński: To jest zbyt daleko posunięte, że nikt tego nie nadzoruje. Ja odpowiadając nawet tutaj na Pana uwagi, ja je oczywiście przyjmuję i jutro będziemy zwoływać pilnie rady budowy, zarówno tej, jak i budowy ul. Kubackiego i Gajowej. Po tych mejlach, które Pan przesyłał również do mojej wiadomości, to reakcja była natychmiastowa. W tym samym dniu, albo na drugi dzień była Pani D. Mill na budowie wraz z kierownikiem budowy i miała to tak przedstawione, że sytuacja jest opanowana. Oczywiście, nie jest to sytuacja idealna, to jest sprawa jasna, że jak się buduje kanalizację to nigdy do momentu wybudowania drogi tej sytuacji się do końca nie opanuje. Jasne jest, że uciążliwości są, natomiast po tej informacji od Pana jutro będę się spotykał z Referatem Inwestycyjno – Budowlanym i poprosimy kierownika na to spotkanie. Do tej pory rozumiem, że współpraca dosyć dobrze się układała z firmą WUPRINŻ, bo tak Państwo przedstawialiście, że jest to firma godna zaufania, że się współpraca dobrze układa. Rozumiem, że teraz trzeba pewne rzeczy naprawić. Podobna sytuacja jest tutaj, będziemy zwoływać radę budowy. Ja dzisiaj przejeżdżałem ulicą Gajową, samochodem da się przejechać. To też tak nie mówmy, że się nie da przejechać samochodem, bo da się przejechać samochodem. Dojście suchą nogą jest mocno utrudnione, ja mówię bardziej o tym odcinku od ul. Kubackiego do ul. Gajowej ze zjazdem w dół. Prace się toczyły, bo ul. Kubackiego akurat była nieprzejezdna, ponieważ było wysypane kruszywo i prace się toczyły na ul. Kubackiego.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Suchy Las Wschód A. Ankiewicz: Panie Wójcie, ale jedna kopareczka i dwóch ludzi.

Zastępca Wójta M. Buliński: Ja nie neguję tego, że tam jest za mało ludzi, ale podkreślam, że nie jest tak, że jest totalnie opuszczona budowa. Oczywiście, tak jak mówię, że jutro będziemy wyjaśniać

kwestie zaangażowania, tym bardziej, że po tych pierwszych uwagach też odbyła się rada budowy, gdzie kierownik budowy przyjechał i w obecności inspektorów nadzoru składał obietnice pełnego zaangażowania i faktycznie już samej budowy ul. Kubackiego, z położeniem krawężników, który jest już chyba położony, z tego co widziałem.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Prosiłabym o zwięzłość wypowiedzi.

Zastępca Wójta M. Buliński: Ale temat jest dość skomplikowany.

Wiceprzewodniczący Z. Hącia: Panie Wójcie Buliński, ja do Pana bezpośrednio, chciałbym się dowiedzieć czy istnieje szansa, żeby na ul. Maniewskiej w Chłudowie coś tam wysypać, żeby tam ludzie nie tonęli w błocie. Ja tam miałem dzisiaj okazję być i zobaczyć jak to wygląda, i podobnie wygląda odcinek ul. Łagiewnickiej, który nie jest wyasfaltowany, tylko tam nasypany jest tłuczeń. Samochody, które tam jeżdżą wytarły dziury i tam jest slalom gigant, żeby tamtędy przejechać. Ja bym bardzo prosił, żeby tymi ulicami w Chłudowie się zająć. Dziękuję bardzo.

Zastępca Wójta M. Buliński: Tak, to bardzo szybko. Jutro Referat Komunalny podjedzie.

Przewodniczący Zarządu Osiedla Złotniki – Osiedle G. Słowiński: Ja bym chciał nawiązać do wypowiedzi Pana Wójta. My nie mamy jako mieszkańcy zastrzeżeń do działań firmy WUPRINŻ, ponieważ wiemy od tej firmy, że są jakiś braki formalne w realizacji tej inwestycji i to mieszkańców irytuje, że nic w zakresie tego się nie robi, żeby na czas uzupełnienia tych braków, polepszyć stan ich zamieszkiwania. My o tym wszystkim wiemy i chodzi tylko o to, żeby pomóc tym mieszkańcom przetrwać oczekiwanie na dalszy postęp prac. Tam się nic nie dzieje w kwestii utwardzenia tej drogi, dokładnie nic.

Zastępca Wójta M. Buliński: Oczywiście w czasie prowadzenia budowy za stan dróg odpowiada firma, która buduje więc tę firmę, krótko mówiąc będziemy wzywać. Firma jest też odpowiedzialna za przejezdność dróg, ale przy określonych warunkach pogodowych, jest tak, że po prostu nie sypie się kruszywa w błoto, bo to nie ma sensu, to się utopi i nie będzie żadnego efektu.

Radna A. Targońska: Ja chciałam zapytać o oświetlenie na ul. Perłowej. Czy ono będzie robione w ramach dalszej realizacji projektu ul. Diamentowej czy też ta ulica nie ma być oświetlona. W tej chwili jest tam straszliwie ciemno, nawet nie ma firm, które by doświetlały swoimi lampami skrzyżowanie i dalszy przebieg ulicy. Jest tam tak ciemno, że aż strach.

Zastępca Wójta M. Buliński: Oczywiście, o tym już Państwo dyskutowali, że istnieje potrzeba oświetlenia przede wszystkim ul. Sucholeskiej i to będziemy się starali zrobić. Natomiast na ul. Perłowej nie widzimy w tej chwili potrzeby oświetlania. Tam nie ma budynków mieszkalnych, to jest dojsię do firm i w zasadzie rano się jedzie do firmy, a po południu się wraca. Są potrzeby na terenach mieszkaniowych.

Radny D. Matysiak: Ja będę miał 3 pytania. Pierwsze, może nie pytanie, a prośba. Jest bardzo krytyczna sytuacja w Biedrusku przy ul. Ogrodowej, chodzi o kanalizację, która wybija w budynku, w którym ludzie mieszkają. Starają się w jakiś sposób sobie radzić z tym problemem, wypompowują tę wodę z mieszkania. Codziennie praktycznie otrzymuję mejle i zdjęcia, że mają problem. Wiem, że są ustalenia, porozumienia i wykonawca prawdopodobnie wybrany. Czy byłaby możliwość przyspieszenia tych prac, aby ci ludzie, jeżeli nie święta, to choćby Nowy Rok mogli spędzić nie na pompowaniu fekalii, tylko na spędzaniu tego w miłym czasie.

Zastępca Wójta M. Buliński: Oczywiście, że sprawa jest znana. Wczoraj nawet korespondowałem z jednym z mieszkańców, który nam to zgłaszał. Odbyła się wizja w terenie w dniu wczorajszym przez Referat Ochrony Środowiska. Wynika to z tego, że ten budynek jest podłączony do tej tzw. kanalizacji wojskowej, która po prostu nie przyjmuje tych ścieków. Ścieki te cofają się i wybierają w tym budynku. My w tej chwili przystępujemy do prac polegających na wybudowaniu tego

brakującego odcinka kanalizacji, ale samo przyłącze budynku będzie leżało po stronie wspólnoty. Tutaj maksymalnie przyspieszamy jak się da i jest już wybrany wykonawca.

Radny D. Matysiak: Kolejna sprawa dotyczy również prac prowadzonych na ul. Tysiąclecia w Gołęczewie. Również dostaję informacje, mejle i telefony. Wiem, że Pani Radna U. Ćwiertnia też takie sygnały otrzymuje od mieszkańców. Wiadomo, że ten okres nie sprzyja pracą remontowym czy budowlanym na drogach. Do tego nałożyły się bardzo duże opady deszczu, do tego nałożyły się kolizje na ul. Obornickiej, gdzie ruch próbowano skierować przez teren budowy, czyli przez błoto i rozkopaną ulicę. Tam mieszkają mieszkańcy, w tym matki z dziećmi. Na dzień dzisiejszy im to uniemożliwia wyjście w 100% z dzieckiem, bo są tam potężne dziury. Również prosiłbym, aby zwrócił Pan uwagę, albo żeby Gmina wysłała prośbę do wykonawcy, aby też działali na bieżąco. Kolejna sprawa dotycząca tego terenu akurat. Dostałem również zapytanie, czy jest tam przewidziana wymiana rur azbestowych wodociągu na nowe rury, ponieważ dostałem też zdjęcia, gdzie jest przedstawione, że te rury azbestowe są z powrotem zakopywane.

Wójt G. Wojtera: Tym razem ja muszę sprostować, bo ja powiedziałem, że rury będą wymieniane. Wystąpiliśmy do Aquanet o informację, jeszcze przed rozpoczęciem procesu projektowego. Otrzymaliśmy informację o jakości wody i o jakości rur, które transportują tę wodę. Te rury nie będą zmieniane, pozostaną rury azbestowe. Nie będzie wymiany wodociągu krótko mówiąc. Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę to oczywiście zwrócimy uwagę, czy to na radzie budowy czy to inspektorowi. Ten moment kiedy wtedy był wypadek i jednocześnie mieliśmy wówczas spotkanie w remizie był takim newralgicznym momentem, ale w tej chwili wydaje się, że ta sytuacja jest opanowana. Inwestycja przebiega prawidłowo.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie, takie pytanie, ponieważ w zadaniu dotyczącym właśnie budowy kanalizacji, tam również było „i wymiany starych rur azbestowych”. Ja kojarzę, że tak brzmiał zapis. Nie mam dzisiaj materiałów, ale z tego co kojarzę, to tam był taki zapis. Tutaj Pani Radna U. Ćwiertnia również potwierdza.

Wójt G. Wojtera: Być może w jakiś pierwotnych założeniach koncepcyjnych był taki zapis, natomiast w samym projekcie i w umowie tego nie ma.

Radna A. Targońska: Muszę powiedzieć, że jestem zdziwiona, że w ogóle takie rury jeszcze są w naszej gminie, wiadomo, że azbest ma bardzo zły wpływ na zdrowie. Mamy program wymiany pokryć azbestowych dofinansowywany z UE. Czy nie można jakość tej sprawy jednak załatwić. Być może z dofinansowania z UE, albo ze środków na ochronę środowiska. Dla mnie jest to sytuacja niezrozumiała.

Wójt G. Wojtera: Nie ma żadnych programów, które pozwalają na dofinansowanie wymiany takiego wodociągu. Zarządca decyduje o tym poprzez zbadanie stanu wodociągu oraz stanu wody. Rury azbestowe nie są niebezpieczne, nie stwarzają żadnego zagrożenia czy niebezpieczeństwa dla odbiorców. Nie są też czymś, co nazywane jest w branży przeżytkiem. Owszem, rzadko się je stosuje, ale w niektórych krajach cały czas się buduje azbestowe wodociągi, np. w Stanach Zjednoczonych. Aquanet stwierdził, że jakość wody jest dobra i stan wodociągu jest dobry, nie ma potrzeby wymiany.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Proszę Państwa, muszę niestety sobie pozwolić na refleksję. Chciałabym wszystkim uprzejmie przypomnieć, że jest to posiedzenie Rady Gminy. Głównym zadaniem Rady Gminy jest opiniowanie i uchwalanie uchwał. To, że w posiedzeniu Rady Gminy uczestniczą Panowie Wójtowie wynika generalnie z ich dobrej woli i z przyjętego zwyczaju od wielu, wielu lat. Natomiast „wolne głosy i wnioski” u nas się generalnie przekształcają w 100 pytań do Wójta. Chciałabym Państwu uprzejmie przypomnieć, że to nie jest posiedzenie Komisji Komunalnej, tylko jest to posiedzenie Rady Gminy Suchy Las. Sprawy tzw. doraźnych interwencji załatwiamy wszyscy w ramach swoich obowiązków, które sprawujemy przez cały miesiąc. Moim osobistym zdaniem na sesji Rady Gminy poruszamy te kwestie, których Państwu Radnym,

czy Przewodniczącym czy Sołtysom nie udaje się załatwić na normalnej urzędowej drodze i korzystają z okazji obecności Panów Wójtów i muszą tę kwestię poruszyć publicznie. Dziękuję.

Radny D. Matysiak: Panie Wójcie tu muszę niestety temat pociągnąć. Golęczewo tam będzie również wykonywana nowa nawierzchnia, to ten wodociąg azbestowy myślę, że nie jest najnowszym wodociągiem i powinno się zakładać, że w najbliższym czasie może dochodzić do awarii. Mamy tego skutki właśnie przy pracach budowlanych, gdzie często dochodzi jednak do awarii. To za chwilę będziemy rozkopywać nowy asfalt, kto będzie ponosił tego koszty.

Wójt G. Wojtera: Te rury, one się charakteryzują bardzo wysoką trwałością, to jest ich podstawowy walor. Państwu się na pewno wszystkim kojarzy ten azbest z eternitem. To inaczej wygląda, to wygląda jak rura betonowa. Tak naprawdę, Proszę Państwa wszystkie wodociągi, które mają tyle lat co ten wodociąg w Golęczewie są to wodociągi kamiennie. Na wodociągi można patrzeć z zewnątrz, ale można też patrzeć od strony kamery, którą się kameruje wodociąg. One wszystkie są tak naprawdę wodociągami kamiennymi. Tutaj ryzyka, jeżeli chodzi o zdrowie i życie naprawdę nie ma. O to wystąpiliśmy wtedy do Aquanet.

Przewodnicząca Zarządu Osiedla Biedrusko M. Przystałowska: Występuję jako Wiceprezes Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Trzech Rzek”. Bardzo dziękuję w imieniu naszego stowarzyszenia Radzie Gminy za przyjęcie uchwały, Panu Wójtowi za oddelegowanie Pani Kamili do pełnienia funkcji członka rady Lokalnej Grupy Działania. Przyjeliśmy ze smutkiem i z obawą informację o Pani Sekretarz, która nie mogła brać udziału w poprzednich posiedzeniach rady. Nie zdążyłam jeszcze tego Pani Kamili powiedzieć, ale witamy ją na pokładzie, cieszymy się, że będzie z nami i że jeszcze jeden głos Gminy Suchy Las przybędzie w naszej radzie.

Przewodnicząca M. Salwa-Haibach: Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy, jeżeli nie to pozwolę sobie jeszcze odczytać na koniec życzenia, które skierował Pan W. Majewski – Radny klubu „Inicjatywa Mieszkańców” – „Gdy przyjdą święta w srebrnej bieli, gdy stary rok z nowym się zamieni, przyjmijcie gorące życzenia, niech się spełnią wasze wszystkie marzenia. Dla wszystkich uczestników posiedzeń Rady Gminy oraz ich rodzin, na ręce Pana Wójta dla pracowników Urzędu Gminy i jednostek gminnych życzenia w imieniu klubu *Inicjatywa Mieszkańców* składa W. Majewski”. Ja, jako członkini klubu „Inicjatywa Mieszkańców” przyłączam się do tych życzeń.

Ad. 21.

Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy M. Salwa – Haibach zamknęła XXV sesję Rady Gminy Suchy Las w dniu 15 grudnia 2016 r. o godz. 20:45.

Sporządził:
Marcin Kołodziejczak

Przewodnicząca Rady
Gminy Suchy Las:
Małgorzata Salwa-Haibach

WA-0903/181/7/2016



BR
Am

Poznań, dnia 24 listopada 2016 r.

Załącznik nr 1
DO PROTOKOŁU NR XXV/16
Z DNIA 15.11.2016

Wójt
Gminy Suchy Las



Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) zawiadamia, że wszczęte zostało postępowanie w odniesieniu do uchwały Nr XXIII/248/16 Rady Gminy Suchy Las z dnia 27 października 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Suchy Las na lata 2016 - 2029, z powodu naruszenia art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870).

Przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, zgodnie z treścią art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) ma prawo uczestnictwa w posiedzeniu kolegium izby, którego termin został wyznaczony na dzień 30 listopada 2016 r. od godz. 10.00 w siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, ul. Zielona 8, sala 207.

PREZES IZBY

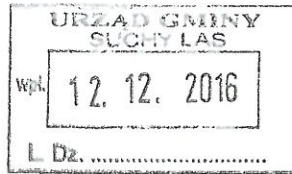
Grażyna Wróblewska

Do wiadomości:
Przewodniczący
Rady Gminy Suchy Las

RG-125/16

RP/GPV - 7 - A. Kaminet

Ewa Marciniak-Małecka
Jelonek, ul. Obornicka 10
62-002 Suchy Las



Jelonek, 12 grudnia 2016

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

12841.2016.DG
Wpłynęło dn. 12-12-2016
Przyjęto przez:
Agnieszka Bielejewska



ZAŁĄCZNIK NR 2
DO PROTOKOŁU NR XXV/16
Z DNIA 15. 12. 2016

Szanowna Pani Przewodnicząca
Małgorzata Salwa-Haibach
Rada Gminy Suchy Las

Wniosek

W nawiązaniu do poprzednio złożonego wniosku o nadanie osiedlu zaplanowanemu na mojej nieruchomości w Jelonku nazwy Osiedle Jelonek, która podlegała zaopiniowaniu przez Sołtysa, pragnę poinformować że Rada Sołecka nie wydała pozytywnej opinii dla nazwy Osiedle Jelonek o którą wnioskowałam, a ja pochośnie na posiedzeniu Rady zgodziłam się na nazwę Osiedle Jelonkowe.

Po przeanalizowaniu nazwy Osiedle Jelonkowe które może wprowadzić zamieszanie ponieważ istnieje już ulica Jelonkowa obok powstającego osiedla, wnioskuję o nazwę ZACISZE dla tegoż osiedla pozostawiając nazwę ulicy Sw. Michała, jak poprzednio wnioskowałam.

O powyższych zmianach poinformowałam Sołtysa a Jego zgodę na nazwę ZACISZE dołączam do niniejszego wniosku.

Z poważaniem

Ewa Marciniak-Małecka

Ewa Marciniak-Małecka
Jelonek, ul. Obornicka 10
62-002 Suchy Las

Jelonek, 12 grudnia 2016 r.

Szanowny Pan
Marek Dłużewski
Sołtys wsi Jelonek
ul. Sosnowa 32
62-002 Jelonek

Prośba o zaopiniowanie nazwy osiedla.

W nawiązaniu do decyzji Rady Sołectkiej o odmowie pozytywnej opinii dla nazwy Osiedle Jelonek o którą wnioskowałam i wyrażonej przeze mnie zgody na nazwę Osiedle Jelonkowe na posiedzeniu Rady wnoszę co następuje:
wycofuje się z nazwy Osiedle Jelonkowe bo może wprowadzić zamieszanie ponieważ istnieje już ulica Jelonkowa obok powstającego osiedla i wnioskuję o nazwę ZACISZE .

Z poważaniem

Ewa Marciniak-Małecka
Ewa Marciniak-Małecka

*Opinię pozytywnie
nadaje ZACISZE !
Sołtys wsi Jelonek
Marek Dłużewski
12.12.2016r.*



RG-126/16
Gmina Suchy Las



Nr sprawy: SEK.030.2.2016

Suchy Las, dnia 12 grudnia 2016r.

ZALĄCZNIK NR 3
DO PROTOKOŁU NR XXV/16
Z DNIA 15.12.2016

Szanowna Pani
Małgorzata Salwa-Haibach
Przewodnicząca Rady Gminy Suchy Las

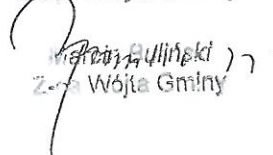
Wykonując obowiązek wynikający z §3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 1990r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz.U. 98 poz.634) przekazuję informację o wyznaczeniu następujących podmiotów, w których będzie wykonywana praca na cele społeczne i praca społecznie użyteczna orzeczona w zamian nieściągalnej grzywny:

- Urząd Gminy Suchy Las
- Zakład Gospodarki Komunalnej Suchy Las sp. z o.o.
- Zakład Komunikacji Publicznej Suchy Las sp. z o.o.
- Gminny Ośrodek Sportu w Suchym Lesie.

Wyznaczenie ww. podmiotów nastąpiło z uwzględnieniem opinii Prezesa Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto, której kopię dołączam do niniejszego pisma.

Z poważaniem


Z urz. Wójta Gminy


Z urz. Wójta Gminy

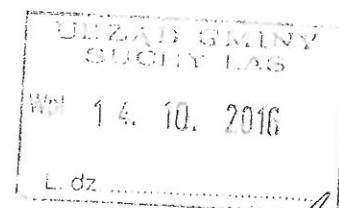


Poznań, dnia 10 października 2016 roku

A- 0190-17/2016

Urząd Gminy Suchy Las
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
10642.2016.DG
Wpłynęło dn. 14-10-2016
Przyjęto przez:
Agnieszka Bielejewska

02Y00CM3Y

P a n
Grzegorz Wojtera
Wójt Gminy Suchy Las
Ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las



W wykonaniu obowiązku wynikającego z § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 01 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (Dz. U. Nr 98 poz. 634), uprzejmie informuję, iż na 2017 rok zgłaszam zapotrzebowanie na miejsca pracy dla 1000 skazanych na karę ograniczenia wolności, polegającą na wykonaniu pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej.

Wskazaną liczbę opieram na analizie wpływu spraw w 2016 roku, obejmujących karę ograniczenia wolności (zarówno za przestępstwa jak i za wykroczenia), a także spraw, w których zarządzono wykonanie pracy społecznie użytecznej. Średni wymiar ograniczenia wolności orzekanej w tut. Sądzie zamyka się nadal w przedziale 3 do 6 miesięcy, zaś każdy skazany zobowiązany jest miesięcznie do przepracowania średnio 30 godzin.

Jednocześnie z powołaniem się na § 3 ust. 1 cyt. rozporządzenia proszę uprzejmie Pana Prezydenta o wyznaczenie podmiotów, w których będzie wykonywana praca na cele społeczne i praca społecznie użyteczna orzeczone w zamian nieściągalnej grzywny.

Wiceprezes Sądu Rejonowego
Poznań- Stare Miasto w Poznaniu


Łukasz Kalowski

mk



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN.-I.4102.6.2016.2

ZALĄCZNIK NR 4

DO PROTOKOŁU NR XXV/16

Z DNIA 15.12.2016

Poznań, 2016 12 05



ZARZĄDZENIE ZASTĘPCZE

Na podstawie art. 98 a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.),

stwierdzam

wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Suchy Las Pana Wojciecha Korytowskiego w związku z naruszeniem ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonej w art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat.

Uzasadnienie

Pan Wojciech Korytowski został radnym Rady Gminy Suchy Las VI kadencji na lata 2014 – 2018. Z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że żona wyżej wskazanego radnego Rady Gminy Suchy Las od 22 września 1989 r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcji Odzieży „ARGOS” Grażyna Korytowska, nazwa skrócona: „ARGOS” Grażyna Korytowska w miejscowości Suchy Las 62-002 Suchy Las, powiat poznański nr NIP 7780083458, nr REGON 008271543.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, organ nadzoru dokonał następujących ustaleń.

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2016 r. Rada Gminy Suchy Las podjęła uchwałę Nr XVIII/203/16 w sprawie powołania komisji doraźnej. Celem tej komisji było ustalenie stanu faktycznego w zakresie możliwości naruszenia art. 24 f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) przez radnego Rady Gminy Suchy Las Wojciecha Korytowskiego.

Z materiału zgromadzonego w sprawie przez komisję doraźną, w tym z oświadczenia majątkowego radnego z dnia 29 grudnia 2014 r. bezspornie wynika, że radny Rady Gminy Suchy Las Pan Wojciech Korytowski zarządza lub jest przedstawicielem, pełnomocnikiem działalności gospodarczej prowadzonej przez żonę Grażynę Korytowską. Pełnomocnictwo udzielone Wojciechowi Korytowskiemu ma charakter ogólny, ponieważ umocowuje go do dokonywania wszelkich czynności związanych z funkcjonowaniem przedmiotowego przedsiębiorstwa. W dniu 2 czerwca 2014 r. Wojciech Korytowski, reprezentujący przedsiębiorcę Grażynę Korytowską, prowadzącą wyżej wskazaną działalność gospodarczą, zawarł z Gminnym Ośrodkiem Sportu w Suchym Lesie, trwałym zarządcą nieruchomości gruntowej położonej w Suchym Lesie stanowiącej własność Gminy Suchy Las, umowę wynajmu części nieruchomości gruntowej w celu usytuowania na niej pylonu reklamowego, na potrzeby związane z działalnością gospodarczą mocodawcy - żony Grażyny Korytowskiej. Ustalono, że ostatnio wiążąca strony umowa została zawarta na okres trzech lat, tj. do dnia 30 czerwca 2017 roku.

Mając na względzie powyższe oraz biorąc pod uwagę bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, które regulują ograniczenia w prowadzeniu określonej działalności gospodarczej przez radnych rad gmin należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia prawa skutkującego koniecznością stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego rady gminy.

Okoliczności przedmiotowej sprawy wskazują na spełnienie dyspozycji art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) zgodnie z którym radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem, czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Przepis ten ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej. Skutkiem naruszenia wskazanego zakazu jest przewidziane w przepisie art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) wygaśnięcie mandatu radnego. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu wygaśnięcie mandatu radnego następuje między innymi w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

Na podstawie art. 383 § 5 jeżeli radny przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność, o której mowa powyżej obowiązany jest do zrzeczenia się funkcji lub zaprzestania prowadzenia działalności w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

Organ nadzoru stwierdził, że radny Pan Wojciech Korytowski będąc od początku bieżącej kadencji Rady Gminy Suchy Las, pełnomocnikiem w prowadzeniu działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat, nie zaprzestał pełnienia tej funkcji w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Rada Gminy nie podjęła też uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu.

W opinii organu nadzoru w świetle brzmienia ww. przepisu art. 383 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks wyborczy wygaśnięcie mandatu radnego następuje nawet w przypadku jednorazowego naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności i to bez względu na wartość mienia komunalnego wykorzystywanego do takiej działalności.

Organ nadzoru podkreśla, że w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, że sformułowanie "wykorzystywanie" z art. 24f ust.1 ustawy o samorządzie gminnym odnosi się do wszystkich przypadków korzystania z mienia komunalnego gminy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, bez względu na to, czy wykorzystanie to ma podstawę prawną czy jest stałe bądź jednorazowe, wreszcie czy jest odpłatne czy też nieodpłatne. Nie jest też istotne, czy radny prowadzący działalność gospodarczą, jako jedyny korzysta z mienia komunalnego, czy też korzystają z niego także inne osoby. Wykorzystanie mienia komunalnego jest wystarczającą przesłanką do wygaśnięcia mandatu radnego i nie ma znaczenia, czy przy wykorzystaniu tego mienia komunalnego radny odniósł korzyści, czy też nie. Przepis art. 24f ust. 1 u.s.g. nie uzależnia bowiem wygaśnięcia mandatu radnego od osiągnięcia zysku z korzystania z mienia komunalnego, lecz rozstrzygający jest sam fakt korzystania z tego mienia (vide: wyrok NSA z 17.05.2016 r. sygn. akt OSK 725/16).

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że działanie radnego Pana Wojciecha Korytowskiego w charakterze pełnomocnika przy prowadzeniu działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy w której uzyskał mandat skutkowało wygaśnięciem mandatu.

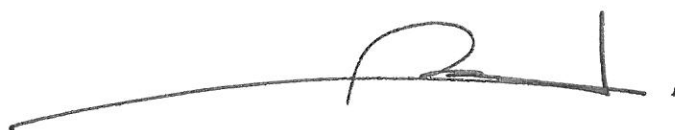
W związku z tym organ nadzoru - Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 16 września 2016 roku wezwał Radę Gminy Suchy Las w trybie art. 98a ust. 1 ustawy o samorządzie

gminnym do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Wojciecha Korytowskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem skutków określonych w art. 98 a ust. 2 ww. ustawy. Wezwanie zostało doręczone Radzie Gminy Suchy Las w dniu 21 września 2016 roku.

Uchwała taka w określonym terminie nie została przez Radę Gminy Suchy Las podjęta, dlatego organ nadzoru pismem z dnia 4 listopada 2016 roku poinformował Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zamiarze wydania zarządzenia zastępczego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Suchy Las Pana Wojciecha Korytowskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie niniejszego zarządzenia zastępczego jest konieczne i uzasadnione.

Zarządzenie zastępcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

Otrzymują
Rada Gminy Suchy Las,
Pan Wojciech Korytowski.