

Zielona Góra, dnia 20 kwietnia 2020 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Gmina Suchy Las
ul. Szkolna 13
62-002 Suchy Las

Odwołujący:

LUG Light Factory Sp. z o.o.
ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra,
tel.: +48 68 453 32 00,
reprezentowana przez:
Martę Biłas - Pełnomocnika
Grzegorza Bartczaka – pełnomocnika
Annę Wtorkowską – pełnomocnika
Kamila Bytniewskiego – pełnomocnika
(pełnomocnictwa zostaną przedstawiona w późniejszym
czasie)

Adres do doręczeń:

Ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra
e-mail: tenders@lug.com.pl

Numer ogłoszenia: 531162-N-2020, znak sprawy u Zamawiającego: ZP.271.07.2020

ODWOŁANIE

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Suchy Las
w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Modernizacja oświetlenia
Ulicznego na terenie gminy suchy wraz z zapewnieniem finansowania”**

Wpis od odwołania w wysokości 10.000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, potwierdzenie wykonania przelewu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 pkt 1d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu Odwołującego wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Suchy Las w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy suchy las wraz z zapewnieniem finansowania” o wartości nieprzekraczającej kwoty wynikającej z art. 11 pkt 8 ustawy PZP, tj. wobec czynności Zamawiającego polegającej na niezgodnym z Ustawą określeniu treści i postanowieniach ogłoszenia, SIWZ oraz innych dokumentów.

- I. Działając na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 2) i art. 180 ust. 2 pkt 6), w związku z art 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami), zwanej dalej „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającego na sformułowaniu Ogłoszenia o zamówieniu oraz załączników w zakresie:
 - 1) Całości dokumentacji poprzez opisanie w sposób niezgodny z obowiązującymi wymogami opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane skutkujący brakiem jasnych i precyzyjnych zasad realizacji zamówienia, który wskazywałby na wolę realizacji zamówienia w formule „wybuduj” albo „zaprojektuj i wybuduj”, co w praktyce uniemożliwia racjonalną, pełną i odpowiedzialną kalkulację wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu prawidłowej realizacji zamówienia;
 - 2) Wzoru umowy poprzez:
 - a) wprowadzenie przepisu § 1 ust. 1 w brzmieniu „zakres robót określono w Załączniku nr 1 do SIWZ”, choć załącznik ten nie zawiera Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót, jak również innych informacji, które pozwalałyby ocenić, czy roboty zostały wykonane prawidłowo, a co za tym idzie pozostawia Wykonawcę w sytuacji niepewności, co do prawidłowej realizacji zadań realizowanych w ramach wykonania udzielonego zamówienia;
 - b) Zobowiązanie Wykonawcy do przestrzegania terminów realizacji zamówienia pomimo braku wyznaczenia terminu przekazania placu budowy;
 - c) Braku jednoznacznego wskazania na możliwość dokonania przez Wykonawcę cesji wierzytelności, co w przypadku potrzeby skorzystania przez Wykonawcę z ofert podmiotów trzecich (profesjonalnych instytucji finansujących), stawia Wykonawcę w niepewności, co do zasad takiej cesji, a tym samym uniemożliwia lub przynajmniej w bardzo dużym stopniu utrudnia możliwość wyceny finansowania;

- 3) Wymagań wskazanych w Opisie Przedmiotu zamówienia tj. Załącznik nr 1 do SIWZ odnoszących się do:
- a) opraw parkowych oraz ulicznych poprzez sformułowanie wymogu „Stopień ochrony komory co najmniej IP65, stopień ochrony osprzętu co najmniej IP65” (strona 1 oraz 4 dokumentu), który to wymóg jest niezrozumiały i wedle najlepszej wiedzy Odwołującego niemożliwy do spełnienia;
 - b) posłużenie się nieprecyzyjnymi informacjami, pominięcie niezbędnych informacji lub przedstawienie tych informacji w sposób, który uniemożliwia ich prawidłowe i jednoznaczne odczytanie.

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 31 ust. 1 Pzp poprzez nieopisanie robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia za pomocą odpowiedniej dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, jak również brak wskazania w sposób jasny i precyzyjny trybu realizacji zamówienia, tj. niewskazanie czy zamówienie odbywa się w trybie „zaprojektuj i wybuduj” (i opisanie go stosownie do treści art. 31 ust. 2 Pzp za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego) czy w formule „wybuduj” (i opisanie stosownie do treści art. 31 ust. 4 Pzp) z uwzględnieniem wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004 w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp i art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuwzględnienie przez Zamawiającego we wzorze umowy wszystkich jej istotnych postanowień, jednocześnie umieszczając przepisy, których treść lub cel sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku prawnego, obowiązującym przepisom oraz zasadom współżycia społecznego, poprzez sformułowanie wzoru umowy z następującymi wadami:
 - a) w § 1 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający stwierdza, że „zakres robót określono w Załączniku nr 1 do SIWZ”, choć załącznik ten nie zawiera Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR), jak również innych informacji, które pozwalałyby ocenić, czy roboty zostały wykonane prawidłowo;
 - b) w § 5 ust. 1 lit. a poprzez sformułowanie, iż do obowiązków Zamawiającego należy „protokolarne przekazanie Wykonawcy (po zakończeniu etapu projektowania) Terenu Budowy”, co może uniemożliwiać Wykonawcy realizację obowiązków umownych w terminach określonych w umowie, wobec braku określenia terminu na zakończenie etapu projektowania, a jednocześnie nie wskazuje na podmiot, który jest zobowiązany do prowadzenia i zakończenia etapu projektowania;

- c) brak jasnego wskazania na możliwość dokonania przez Wykonawcę cesji wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego, choć w samej nazwie zadania wskazano, iż obejmuje ono „zapewnienie finansowania”, przez co Wykonawca rozumie także możliwość zapewnienia finansowania przez podmiot trzecie (profesjonalna instytucja finansująca);
- 3) art. 29 ust. 1 Pzp tj. opisanie przedmiotu zamówienia poprzez:
- 1) zamieszczenie w Załączniku nr 1 do SIWZ:
 - a) wymagań wobec opraw parkowych i ulicznych w sposób odbiegający od praktyki rynkowej i niemożliwej do spełnienia wobec ustanowienia wymogu „Stopień ochrony komory co najmniej IP65, stopień ochrony osprzętu co najmniej IP65”;
 - b) wskazania w informacjach dotyczących założeń projektowych, że „parametry uzyskane podczas obliczeń nie powinny być niższe niż podane w założeniach. Współczynnik konserwacji przyjęto 0,8.” bez jednoczesnego zamieszczenia i sprecyzowania tych parametrów oraz jednoznacznego wskazania jaki współczynnik konserwacji powinien przyjąć wykonawca do obliczeń;
 - c) ustanowienia nieprecyzyjnych wymogów lub pominięcie istotnych danych projektowych w 51 przypadkach (sytuacjach drogowych), dla których wykonawca zobowiązany jest wykonać obliczenia;
 - d) założeń projektowych w formie graficznej w sposób nieprecyzyjny, bez jasnego zdefiniowania podanych wielkości tj. wysokość h, z pominięciem istotnych parametrów geometrycznych m.in. długości wysięgnika niezbędnych do sporządzenia obliczeń wymaganych przez Zamawiającego;
 - e) założeń projektowych z pominięciem dla SOU-9 ul. Borówkowa w miejscowości Suchy Las;
 - 2) zamieszczenie przedmiaru robót sporządzonego z pominięciem wyliczeń i zestawień ilości jednostek przedmiarowych robót, niezgodnego z ilościami możliwymi do wyliczenia na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej oraz ilościami podanymi jako przedmiot umowy w par. 1 ust 1. Projektu umowy – Załącznik nr 3 do SIWZ.

III. Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian w zakresie treści Ogłoszenia o zamówieniu poprzez:
 - a) opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane zgodnie z wymaganiami przewidzianymi w przepisie art. 31 ust. 1 Pzp oraz wskazanie trybu realizacji

zamówienia w formule „wybuduj” lub „zaprojektuj i wybuduj” i stosownie do treści art. 31 ust. 2,3,4 Pzp załączenie dokumentów adekwatnych do wybranej formy realizacji zamówienia, tj. odpowiednio uzupełnienie dokumentacji o Program Funkcjonalno-Użytkowy lub projekty i specyfikacje niezbędne dla realizacji robót budowlanych zgodne z wymogami właściwego rozporządzenia co do formy i zawartości;

b) zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenia jasnych i precyzyjnych wytycznych dla uznania robót za wykonane prawidłowo – w tym zakresie Odwołujący nie jest w stanie sformułować szczegółowego żądania wobec braku wiedzy co do zamiaru realizacji robót w formule „zaprojektuj” albo „zaprojektuj i wybuduj” stosownie do zarzutów i wniosków sformułowanych powyżej;

c) wskazanie na możliwość dokonania przez Wykonawcę cesji wierzytelności na rzecz podmiotu finansującego;

c) zmianę wymagań w zakresie klasy IP opraw parkowych oraz drogowych poprzez ustanowienie wymogu posiadania przez oprawy stopnia ochrony IP65 dla oprawy, nie natomiast dla osprzętu oprawy;

d) wskazanie parametrów jakie Wykonawca ma uzyskać w wyniku wykonania obliczeń fotometrycznych oraz jaki współczynnik konserwacji powinien on w tym celu przyjąć;

e) doprecyzowanie wymogów dla 53 przypadków (sytuacji drogowych) i uzupełnienie założeń projektowych dla SOU-9 ul. Borówkowa w miejscowości Suchy Las;

f) doprecyzowanie założeń projektowych w formie graficznej poprzez jednoznaczne zdefiniowania podanych wielkości m.in.. wysokości h oraz podanie długości wysięgnika niezbędnych do sporządzenia obliczeń wymaganych przez Zamawiającego;

g) zamieszczenia przedmiaru robót w formie i zakresie zgodnego ze stosownym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury wraz z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót, zgodnych z ilościami możliwymi do wyliczenia na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej oraz ilościami podanymi jako przedmiot umowy w par. 1 ust 1. Projektu umowy – Załącznik nr 3 do SIWZ;

h) załączenie do dokumentacji wzoru kosztorysu ofertowego lub podanie metodologii sporządzenia takiego kosztorysu, na podstawie którego wykonawcy będą mogli skalkulować w sposób jednoznaczny wynagrodzenie o którym mowa w par. 8 ust. 4 projektu umowy.

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika przedstawionych w późniejszym toku postępowania, jak również zwrotu opłaty skarbowej uiszczony od ewentualnych dalszych pełnomocnictw.

- IV. Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 14 kwietnia 2020 r., tj. w dniu opublikowania w BIP Zamawiającego treści Ogłoszenia o zamówieniu. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.
- V. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje, doświadczenie, produkty i zdolności produkcyjne. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy Pzp Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, a tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jako jeden z czołowych producentów oświetlenia, w tym oświetlenia ulicznego, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający w dniu 14 kwietnia 2020 r. zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami na stronie BIP.

W wyniku analizy całości dokumentacji Odwołujący nabrał uzasadnionych wątpliwości co do charakteru wykonania robót, które mają być przedmiotem zamówienia. Należy wskazać, że sposób opisu zamówienia na roboty budowlane w ustawie prawo zamówień publicznych został podany w przepisie art. 31, jak również wydane zostało rozporządzenie, które doprecyzowało warunki jakim musi odpowiadać dokumentacja projektowa i specyfikacje robót budowlanych obowiązujące w zakresie Pzp. Taka sytuacja w sposób jednoznaczny pozwala stwierdzić, że z uwagi na charakter robót budowlanych, ich wykonanie wymaga dotrzymania przez Inwestora (Zamawiającego) szeregu wymagań formalnych, które pozwolą na końcowe ustalenie poprawności wykonanych robót, jak również umożliwią oferentom prawidłowe sporządzenie oferty. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający dokonał rażącego naruszenia treści przepisu art. 31 Pzp poprzez brak wymaganego opisu i wskazania formuły, w której prowadzone mają być roboty. Należy wskazać, że Zamawiający nie tylko nie dokonał wprost takiego wyboru, ale również przedstawił dokumentację, która nie pozwala na ustalenie tej formuły. Przepis art. 31 Pzp w ust. 1 wprowadza obowiązek opisu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej, natomiast w ust. 2 (tzw. formuła „zaprojektuj i wybuduj”) wymóg sformułowania Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU). W przedmiotowym ogłoszeniu Zamawiający z jednej strony nie posłużył się dokumentacją projektową, jednocześnie zaniechując sformułowania PFU. W takiej sytuacji Wykonawca nie jest w stanie

określić w sposób precyzyjny i jasny wynagrodzenia, które będzie adekwatne do wykonanego zakresu prac, bowiem nie posiada nawet informacji, czy w zakresie zobowiązań Wykonawcy znajdzie się wykonanie prac projektowych. W tym zakresie należy również wskazać na wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 11.10.2016 r., sygn.. akt: I ACa 676/16, Legalis , w którym stwierdzono wprost, że: „Obowiązkiem zamawiającego działającego na podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych jest opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (art. 31 ZamPublU) oraz opisane przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. On także ponosi ryzyko wadliwie przygotowanej dokumentacji skoro na niej bazuje przystępujący do przetargu, oceniając czy cena w stosunku do zakresu robót realizuje jego interesy ekonomiczne.”. Jednocześnie stosownie do orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2015 r., sygn.. akt: KIO 175/15 „Kosztorys ofertowy, niezależnie od tego, czy jest sporządzany w formie uproszczonej, czy też szczegółowej, nie może stanowić wystarczającej podstawy służącej ustaleniu zakresu prac, do których wykonania zobowiązuje się wykonawca składając ofertę. Skoro przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, to – zgodnie z art. 31 ust. 1 ZamPublU – opisuje się je za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB”, co nie zostało uczynione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższy brak jest związany również z drugim zarzutem, który dotyczy sformułowania treści projektu umowy w sposób, który pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do prawidłowości wykonanych robót. Brak projektu, STWiORB), jak również choćby PFU w przypadku decyzji Zamawiającego o wyborze formuły „zaprojektuj i wybuduj”, nie pozwala uznać, że „zakres robót określono w Załączniku nr 1 do SIWZ”, co zostało stwierdzone w § 1 ust. 1 projektu umowy, a co za tym idzie nie sposób zgodzić się, że zakres ten został ustalony w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. W tym miejscu należy wskazać, że tak sformułowany przepis potencjalnie może rodzić również nieporozumienia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, które znajdą swoje rozwiązania w toku procesu sądowego, który w praktyce, z uwagi na możliwość braku dokonania płatności przez Zamawiającego, będzie musiał zostać zainicjowany przez Wykonawcę. W opinii Odwołującego taki stan rzeczy jest nieakceptowalny, a zawierana w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego umowa powinna umożliwiać precyzyjne określenie obowiązków obu stron umowy. Na marginesie należy zauważyć, że takie postępowanie Zamawiającego może naruszać zasady uczciwej konkurencji poprzez faworyzowanie Wykonawców, którzy posiadają już historię współpracy z Zamawiającym, a co za tym idzie świadomość potrzeb Zamawiającego nieujawnionych publicznie w treści dokumentów niniejszego ogłoszenia.

Nie sposób również uznać za skutecznie zastrzeżenia przekazania placu budowy Wykonawcy przez Zamawiającego po zakończeniu fazy projektowej. Przepis ten obarczona jest dwiema wadami, bowiem z jednej strony brak jest wskazania na termin, w którym faza projektowania powinna się

zakończyć, a co również istotne brak jest wskazania podmiotu, który jest odpowiedzialny za realizację etapu projektowania. Wobec całości treści umowy należy stwierdzić, że Wykonawca zobowiązuje się do wykonania robót w terminie, choć potencjalnie może dojść do sytuacji, w której nie będzie on dysponował placem budowy, jak również dokumentacją techniczną, na podstawie której roboty mają zostać wykonane, a co za tym idzie zobowiązanie dochowania terminu ustalonego w umowie może zostać udaremnione w wyniku zachowania Zamawiającego. Ponadto, przepis ten budzi wątpliwości Odwołującego w zakresie konieczności ujęcia w wynagrodzeniu również kosztów sporządzenia projektu, co nie zostało jednoznacznie wskazane przez Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutów odnośnie ochrony IP65 Odwołujący wskazuje, że powszechną praktyką na rynku jest ustalanie takiego stopnia dla całej oprawy, natomiast pierwszy raz spotyka się z sytuacją, w której klasa IP ma być ustalana dla osprzętu. W ocenie Odwołującego tak sformułowany przepis SIWZ implikuje konieczność posiadania przez każdy osprzęt klasy IP65, co w praktyce jest niemożliwe, bowiem osprzęt jest umieszczany w oprawie oświetleniowej (dokładnie w komorze oprawy), a co za tym idzie na rynku nie ma przykładowo zasilacza o stopniu ochrony IP65, bowiem żaden producent nie zakłada, że taki zasilacz będzie umieszczony w miejscu bezpośrednio narażonym choćby na opady atmosferyczne i nie będzie w żaden sposób chroniony przed warunkami atmosferycznymi. Odwołujący nie jest w stanie całkowicie wykluczyć, że osprzęt taki jest dostępny w ściśle ograniczonym zakresie, jednak z całą pewnością nie jest powszechnie stosowany, a co za tym idzie jego zastosowanie wymuszałoby długi proces projektowania oraz certyfikowania opraw, w których został użyty, co z pewnością nie jest możliwe do przeprowadzenia w terminie ustalonym dla niniejszego postępowania. Zastosowanie takiego osprzętu nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych i realnych potrzebach Zamawiającego, a co za tym idzie pozostaje w sprzeczności z treścią przepisu art. 29 ust. 1 Pzp.

Kolejne zarzuty Odwołującego wiążą się z brakiem jednoznacznego i wyczerpującego opisu wymagań, tj. opisanie ich za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opisu przedmiotu zamówienia, który związany jest wymogiem Zamawiającego określonym w rodz. VIII pkt. 8.6.2.a (strona 8) tj.

2) W ZAKRESIE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – ART. 25 UST. 1 PKT 2 PZP:

- a) Zestawienie obliczeń i wyników dla poszczególnych lokalizacji przedstawionych w kolejności takiej jak podano w specyfikacji obejmujące oprawy, ulice objęte przedmiotem zamówienia. Obliczenia sprawdzające i wyniki należy wykonać w programie ogólnodostępnym Dialux evo w celu weryfikacji z wymaganiami oświetleniowymi. Obliczenia i wyniki, powinny tworzyć spiętą całość książkową, opatrzoną spisem treści w celu łatwiejszej weryfikacji.

Dane do wykonania obliczeń sprawdzających Zamawiający zawarł w Załączniku nr 1 do SIWZ. Jednakże w ocenie Odwołującego informacje te nie są precyzyjne, a zapisy niezrozumiałe. W informacjach dotyczących założeń projektowych Zamawiający wskazał, że „parametry uzyskane podczas obliczeń nie powinny być niższe niż podane w założeniach. Współczynnik konserwacji przyjęto

0,8.”. Jednocześnie Zamawiający nie zamieścił i sprecyzował tych parametrów (co jest daną wejściową, a co oczekiwanym wynikiem), jaki współczynnik konserwacji powinien przyjąć wykonawca do obliczeń.

Ponadto, w 51 przypadkach (sytuacjach drogowych) dla których wykonawca zobowiązany jest wykonać obliczenia pominięto istotne dane/ustalono nieprecyzyjne wymogi – wyszczególnienie poniżej:

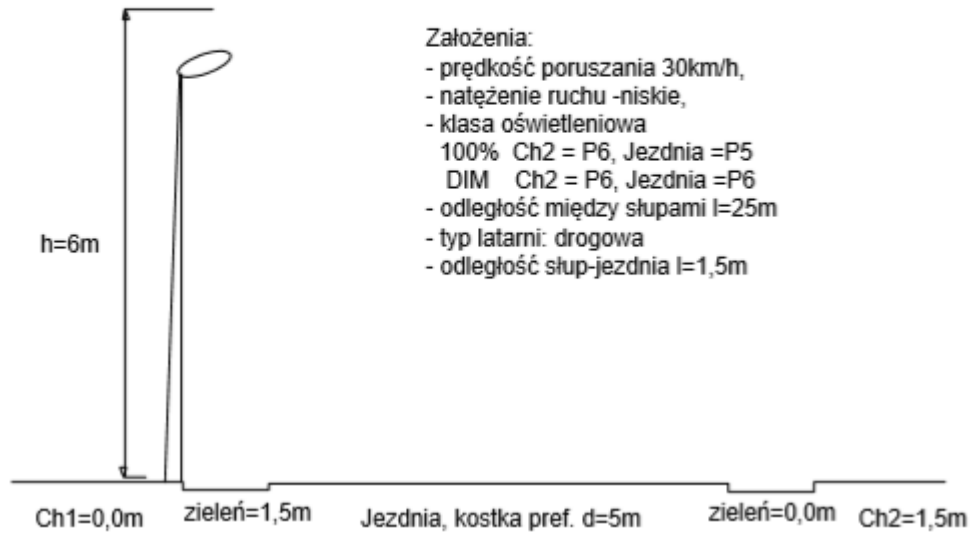
Lp.	Przekrój	Ulica	Uwaga
1	Zielątkowo przekrój 1	ul. Moraczewskich	Podano klasę dla chodników jednak ich szerokość wynosi 0 m
2	Zielątkowo przekrój 2	ul. Wyrzykowskiej (od Sportowej i od Pogodnej)	Podano wymiar dla chodnika Ch1, jednak nie podano klasy
3	Złotniki przekrój 2	ul. Kwiatowa	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m.
4	Złotniki przekrój 4	ul. Koźlarzowa	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m.
5	Złotniki przekrój 5	ul. Rydzowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m. (Dla 100% mocy)
6	Złotniki przekrój 5	ul. Kurkowa	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m
7	Złotniki przekrój 6	ul. Borowikowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m
8	Złotniki przekrój 7	ul. Tulipanowa	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m
9	Złotniki przekrój 8	ul. Konwaliowa, Różana	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m
10	Złotniki przekrój 8	ul. Bociania	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m. (Dla 100% mocy)
11	Złotniki przekrój 9	ul. Łabędzia	Podano klasy dla chodników jednak ich szerokość wynosi 0 m.
12	Złotniki przekrój 10	ul. Ptasi Zaułek	Podano klasę dla chodników jednak ich szerokość wynosi 0 m
13	Złotniki przekrój 11	ul. Kukułcza	Podano wymiar dla chodnika Ch2, jednak nie podano klasy
14	Złotniki przekrój 12	ul. Jaskółcza	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m. Podano wymiar dla chodnika Ch2
15	Złotniki przekrój 12	ul. Muchomorowa	Podano wymiar dla chodnika Ch2, jednak nie podano klasy
16	Złotniki przekrój 14	ul. Sosnowa	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m. (Dla 100% mocy)
17	Złotniki przekrój 17	ul. Pawłowicka (od torów PKP do Kochanowskiego)	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
18	Złotniki przekrój 18	ul. Kochanowskiego	Podano wymiar dla chodnika Ch2, jednak nie podano klasy dla chodnika Ch2 (DIM)
19	Złotniki przekrój 18	ul. Pawłowicka (od ul. Obornickie do poligonu)	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
20	Złotniki przekrój 19	ul. Pawłowicka (od ul. Obornickie do poligonu)	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
21	Złotniki przekrój 19	ul. Maślakowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m.
22	Złotniki przekrój 20	ul. Smardzowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m.
23	Złotniki przekrój 23	ul. Muchomorowa	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
24	Złotniki przekrój 23	ul. łącznik Ptasi Zaułek - Sowia	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
25	Złotniki przekrój 24	ul. Borowikowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m.
26	Złotniki przekrój 25	ul. Okrężna	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
27	Złotniki przekrój 25	ul. Łągiewnicka (od ul. Obornickiej do poligonu)	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)

28	Złotniki przekrój 27	ul. Słoneczna	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
29	Złotniki przekrój 27	ul. Maślakowa	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy), oraz wymagań dla chodników, chociaż została podana ich szerokość
30	Złotniki przekrój 28-1	ul. Obornicka SOU-18 "odcinek B"	Nie podano klasy dla chodnika Ch1 dla 100% mocy oprawy
31	Złotniki przekrój 28-2	ul. Obornicka SOU-18 "odcinek D"	Nie podano klasy dla chodnika Ch1 dla 100% mocy oprawy
32	Złotniki przekrój 29-1	ul. Obornicka SOU-15 "odcinek A"	Podano wymiar dla chodnika Ch1, jednak nie podano klasy
33	Złotniki przekrój 29-1	ul. Obornicka SOU-15 "odcinek B"	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m. Podano wymiar dla chodnika Ch2, Nie podano klasy chodnika dla 100% mocy oprawy
34	Złotniki przekrój 31	ul. Działkowa	Podano wymiar dla chodnika Ch2, jednak nie podano klasy dla chodnika Ch2 (DIM)
35	Suchy Las przekrój 5	ul. Bajkowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m
36	Suchy Las przekrój 6	ul. Cedrowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m. Podano wymiar dla chodnika Ch2
37	Suchy Las przekrój 7	ul. Powstańców Wlkp. (przedszkole SOU 10)	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m. Podano szerokość jezdni jednak nie podano klasy
38	Suchy Las przekrój 11	ul. Aroniowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m
39	Suchy Las przekrój 11	ul. Malinowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m. Podano wymiar dla chodnika Ch2
40	Suchy Las przekrój 18	ul. Meteorytowa	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (dla 100% przyjęto najniższe klasy)
41	Suchy Las przekrój 27	ul. Chmielna	Podano klasę dla chodnik Ch2 jednak jego szerokość wynosi 0 m
42	Suchy Las przekrój 36	ul. Podjazdowa	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak jego szerokość wynosi 0 m. Podano wymiar dla chodnika Ch2
43	Suchy Las przekrój 38	ul. Szkółkarska	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak Ch1 nie występuje w przekroju
44	Suchy Las przekrój 39	ul. Powstańców Wlkp. (rondo)	Nie podano wymagań dla ściemnionej oprawy (DIM)
45	Suchy Las przekrój 40-1	ul. Obornicka (skrzyżowanie z ul. Bogusławskiego)	Nie podano klas dla chodników
46	Suchy Las przekrój 41-1	ul. Obornicka (droga wewnętrzna) odcinek "B"	Podano klasę dla chodnik Ch1 jednak nie występuje on w przekroju. Podano wymiar dla chodnika Ch2
47	Suchy Las przekrój 42-2	Przekrój B	Nie podano wymagań dla Ch2
48	Suchy Las przekrój 43-1	ul. Szkolna Basen i CKiBP Przekrój "A"	Nie podano wymagań dla chodników.
49	Suchy Las przekrój 43-3	Przekrój "D" parking	Nie podano wymagań dla chodników.
50	Goleńczewo przekrój 4	ul. Remiza strażacka	Brak wymagań dla ściemnionej oprawy (DIM)
51	Jelonek przekrój 3	ul. Brzozowa	Podano klasę dla chodników jednak ich szerokość wynosi 0 m

Następnie w większości materiałów, gdzie zamieszczone zostały założenia projektowe w formie graficznej, Zamawiający zrobił to w sposób nieprecyzyjny, bez jasnego zdefiniowania podanych wielkości, tj. wysokość (h) – z rysunku, nie sposób ustalić, czego dotyczy podana wysokość (wysokość słupa, wysokość punktu oświetleniowego). Ponadto we wszystkich przypadkach z oprawami drogowymi pominięto istotne parametry zawieszenia oprawy tj. długość wisiennika niezbędna do właściwego umieszczenia oprawy ulicznej do obliczeń wymaganych przez Zamawiającego – przykład poniżej:

Zielątkowo przekrój 6

11) ul. Dębowa (SOU 2)



Przedstawione w niniejszym odwołaniu okoliczności wskazują w ocenie Odwołującego na jednoznaczne naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych wskazanych wyżej, a co za tym idzie prowadzi do wniosku, że złożenie niniejszego odwołania stało się konieczne i zasadne.

Wobec powyższego wnoszę jak w petitum niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu i opłaty od pełnomocnictwa;
2. Wydruk z KRS Odwołującego;
3. Pełnomocnictwo
4. Dowód dostarczenia kopii odwołania do Zamawiającego;