



Urząd Gminy Suchy Las

Nazwa zadania: Modernizacja bieżni lekkoatletycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy boisku trawiastym Gminnego Ośrodka Sportu w Suchym Lesie. ZP.271.8.2021
Suchy Las, 28.05.2021 roku

Uczestnicy postępowania Wg rozdzielnika

Zamawiający, tj. Gmina Suchy Las informuje, że wpłynęły następujące pytania do ww. postępowania przetargowego, w związku z czym na podstawie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz art. 284 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) – wyjaśniamy:

Pytanie 1:

„Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Informacja ta (w postaci pliku pn. „*Informacja-kwota przeznaczona na realizację zamówienia*”) udostępniona została na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12.05.2021 roku- kwota wynosi 700 000 zł brutto.

Pytanie 2:

SWZ podaje wymagania w zakresie zdolności technicznej:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończyli przynajmniej dwie roboty budowlane polegające na wykonaniu: rozbudowy bądź remontu bądź przebudowy bądź budowy obiektu sportowego o nawierzchni poliuretanowo – gumowej, z zastrzeżeniem, że: - wartość (każdej z nich): nie mniejsza niż 300 000,00 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych) brutto; W przypadku, jeżeli wartość zamówienia wyrażona została w umowie w walucie obcej – równowartość tej kwoty w zł brutto wg średniego kursu NBP z dnia zawarcia umowy o wykonanie zamówienia; - minimalna powierzchnia nawierzchni poliuretanowo- gumowej wynosiła każdorazowo min. 1 500 m².”

Tak określone wymagania znacznie ograniczają ilość wykonawców, którzy mają bardzo duże doświadczenie w budowie zewnętrznych obiektów sportowych o nawierzchni poliuretanowo-gumowej. Chodzi o to, że wprowadzony przez Zamawiającego minimalny próg powierzchni 1500 m² dla jednego obiektu jest bardzo wysoki biorąc pod uwagę standardy zamawianych obiektów.

W związku z powyższym wnosimy o obniżenie progu powierzchni do 1000 m² pod warunkiem wykonania minimum 3 robót budowlanych.

Odpowiedź:

Urząd Gminy Suchy Las
adres: ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las
tel.: +48 61-8926-250, fax: +48 61-8125-212
e-mail: ug@suchylas.pl, www.suchylas.pl

Godziny urzędowania:
pn. 10.00 – 17.00, wt. – pt. 8.00 – 15.00
Biuro Obsługi Interesanta:
pn. 8.00 – 17.00, wt. – pt. 7.00 – 15.00



Zamawiający stawiając wymóg wskazany w SWZ już znacząco obniżył wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest bieżnia, której powierzchnia przekracza 2000m², zatem obniżenie progu wymagań do obiektu o powierzchni 1000m², który wskazuje pytający, byłoby znaczącym zmniejszeniem wymagań stawianym Wykonawcom w zakresie doświadczenia. Zamawiający ma na celu wyłonienie wykonawcy doświadczonego w realizacji zadań o zbliżonych parametrach. W przypadku obiektów sportowych -powierzchniowych jedyną jednostką porównawczą może być powierzchnia zrealizowanego obiektu. Jeśli zatem Oferent (Wykonawca) ma w swoim portofolio tylko obiekty o powierzchni około 1000m², to oznacza, że nie miał do czynienia z realizacją bieżni lekkoatletycznych pełnowymiarowych lub zbliżonych do pełnowymiarowych, gdzie powierzchnie znacząco przekraczają obszar 2000m², a sięgają nawet 2500m². Intencją Zamawiającego jest wyłonienie Wykonawcy o stosownym doświadczeniu w realizacji obiektów sportowych, w związku z powyższymi Zamawiający podtrzymuje wymóg określający doświadczenie.

Pytanie 3:

SWZ podaje wymagania w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej kierownika budowy po zmianie:
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej lub konstrukcyjno- budowlanej lub równoważnych, wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,

Należy obiektywnie stwierdzić, że do realizacji przedmiotowej roboty budowlanej nie ma konieczności zatrudniania kierownika budowy ze stosownymi uprawnieniami z klauzulą bez ograniczeń.

Informujemy, że analogiczne zamówienia realizowane są z kierownikiem budowy posiadającego uprawnienia nie posiadające klauzuli „bez ograniczeń”.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie kierownika budowy posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (lub odpowiadające im wg wcześniej obowiązujących przepisów) bez klauzuli „bez ograniczeń”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej kierownika budowy.

Pytanie 4:

Projekt podaje opis warstw nawierzchni PU:

warstwa natryskowa 2-3mm

Czyli podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni bieżni niezgodny z technologią.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanka granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanka systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź:

Norma PN EN 14877 „Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych” nie określa grubości warstwy ścieralnej. Jako minimalna została wskazana grubość całej nawierzchni. Wykonana przez Wykonawcę musi spełniać wymogi wskazanej normy.

Pytający wskazuje enigmatycznie „technologię robót”, która nie jest objęta żadnym przepisem lub normatywem, a jest jedynie wewnętrznym ustaleniem danego wykonawcy prac lub producenta systemu. Projekt przewiduje spadek poprzeczny o wielkości około 1% zatem problem zmniejszonej wodoprzepuszczalności nawierzchni nie jest tutaj zagadnieniem mającym jakiegokolwiek znaczenie. Pytający nie przeanalizował dokładnie zapisów dokumentacji projektowej, gdzie sporządzający projekt wskazał: „warstwa elastyczna z SBR 11mm, warstwa natryskowa 2-3mm”. Na etapie wykonania nawierzchni w systemie natryskowym, przy dwukrotnym wykonaniu natrysku, jak sam wskazał pytający, nie można wykluczyć możliwości nałożenia się 2 ziaren granulatu EPDM o średnicy 1,5mm, a w takim przypadku grubość nawierzchni wyniesie 1,5mm+1,5mm=3mm, co zdaniem pytającego byłoby nieprawidłowym wykonaniem nawierzchni, a w rzeczywistości tak nie jest. W cytowanej powyżej normie jednostką mierzalną grubości jest „mm”, a zatem nie może być jednostką mierzalną „kg” mieszanki. Nie jest rolą Zamawiającego ważenie mieszanki na etapie wykonywania prac, a zmierzenie masy wykonanej już warstwy natryskowej jest niemożliwe i dodatkowo nie jest zgodne ze wskazaną normą. Należy pamiętać, że masa mieszanki, której jednostką jest 1 kg, zależy od gęstości składników, czyli gęstości granulatu i poliuretanu. W pewnych szczególnych warunkach mogłoby się okazać że użycie granulatu o dużej gęstości, stosując jako jednostkę mierzalną masę (wyrażoną w kg) mieszanki, zmniejszyłoby grubość nawierzchni np. do 1 mm, a to nie jest intencją Zamawiającego. Zamawiający sugeruje Pytającemu zapoznanie się z treścią wskazanej normy PN EN 14877. Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji projektowej i SWZ.

Pytanie 5:

Proszę o podanie szczegółowego opisu systemu nawierzchni syntetycznej przeznaczonej do demontażu (grubość poszczególnych warstw). Jest to niezbędne do oszacowania kosztów utylizacji.

Odpowiedź:

Zakres rozbiórek i utylizacji został wskazany w dokumentacji projektowej.

Pytanie 6:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Na terenie inwestycji mogą pojawić się nie zainwentaryzowane sieci. Na etapie wykonania prac należy wziąć powyższy fakt pod uwagę. Wykonawca/offerent może zapoznać się z terenem inwestycji przed złożeniem oferty.

Pytanie 7:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Wykonawca celem oceny powinien zapoznać się z placem przyszłej realizacji. Zamawiający dopuszcza, a nawet zaleca dokonanie wizji lokalnej na terenie inwestycji, chociaż nie przewiduje obowiązkowego odbycia wizji lokalnej przed złożeniem ofert. Zamawiający informuje, że Zamawiający nie jest zobowiązany do składania oświadczeń, o które prosi pytający.

Pytanie 8:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Wskazana inwestycja ma charakter modernizacyjno- remontowy istniejącej bieżni lekkoatletycznej, nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz innych decyzji administracyjnych, z wyjątkiem zgłoszenia zamiaru wykonania prac, o którym mówi prawo budowlane.

Pytanie 9:

Umowa podaje w §16 ust. 3.b):

zaistnienie szczególnie niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie Robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną, przeprowadzenie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów;

Cytowany zapis jest niefortunny ponieważ wprowadza nieuzasadnione ograniczenie „szczególnie”, które jest nieprecyzyjne. Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne. Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu poprzez usunięcie słowa „szczególnie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Z poważaniem
Rafał Urbaniak
z up. Wójta Gminy Suchy Las