



# Urząd Gminy Suchy Las

Znak sprawy: ZP.271.30.2021

Suchy Las, 11.01.2022 r.

**TABLICA OGŁOSZEŃ**  
**INFORMACJA o wyborze oferty najkorzystniejszej**  
**w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn.:**  
**„UTRZYMANIE I KONSERWACJA OŚWIETLENIA ULICZNEGO NA TERENIE**  
**GMINY SUCHY LAS W 2022 ROKU”.**

Gmina Suchy Las na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej PZP) informuje, że jako ofertę najkorzystniejszą na podstawie art. 239 ust.1 PZP wybrano:

- **dla części nr 1:** „cz. „1”(rejon I): *Biedrusko*” - ofertę nr 1, złożoną przez firmę: P.P.H.U.RAGAMA Leszek Przybyłek, ul. Chabrowa 18, 64-610 Rogoźno, z ceną\* 49 722,75 zł (kwota brutto) oraz CZASEM REAKCJI (TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA): WARIANT 1;
- **dla części nr 2:** „cz. „2”(rejon II): *pozostałe miejscowości w Gminie Suchy Las*” - ofertę nr 1, złożoną przez firmę: P.P.H.U.RAGAMA Leszek Przybyłek, ul. Chabrowa 18, 64-610 Rogoźno, z ceną\* 159 469,50 zł (kwota brutto) oraz CZASEM REAKCJI (TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA): WARIANT 1;

\* Cena ofertowa brutto dla danej części została skalkulowana przez Wykonawców dla podanej w postępowaniu liczby zdarzeń, przy czym przewidywana liczba zdarzeń ma charakter informacyjny i szacunkowy, służy również ocenie ofert w kryterium „CENA”. Zamawiający informuje, że rzeczywista liczba zdarzeń będzie wynikała z bieżących potrzeb Zamawiającego i może ulec zmianie. Zamówienie będzie realizowane na podstawie zleceń do wyczerpania budżetu- tj. wspólnych środków przewidzianych na realizację zamówienia: łączny budżet zadania: 300 000,00 zł brutto, z czego (w zależności od części)- I część: 50 000,00 zł brutto, - II część: 250 000,00 zł brutto.

**UZASADNIENIE** (dla wszystkich części): Wskazany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz została uznana za najkorzystniejszą na podstawie przyjętych w SWZ kryteriach oceny ofert (oferta uzyskała największą łączną ilość punktów w kryteriach oceny ofert: „CENA”, „CZAS REAKCJI (TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA)”).

**DANE ZŁOŻONYCH OFERT, STRESZCZENIE OCENY OFERT I PORÓWNIANIE ZŁOŻONYCH OFERT:**  
(załącznik do informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej)

Nr oferty <sup>4</sup>	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba / adres / miejsce prowadzonej działalności Wykonawcy	Oznaczenie części, na którą złożono ofertę, <b>Cena w zł brutto;</b> - CZAS REAKCJI (TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA);	LICZBA OTRZYMANÝCH PKT. W KRYTERIUM: CENA / CZAS REAKCJI (TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA)	RAZEM – SUMA PUNKTÓW
1	P.P.H.U.RAGAMA Leszek Przybytek, ul. Chabrowa 18, 64-610 Rogoźno	<u>Cz. „1”(rejon I) :</u> - 49722,75 PLN - WARIANT 1  <u>Cz. „2”(rejon II):</u> - 159 469,50 PLN - WARIANT 1	<u>Cz. NR 1:</u> 60,00 / 40,00 <u>Cz. NR 2:</u> 60,00 / 40,00	<u>Cz. NR 1:</u> 100,00 <u>Cz. NR 2:</u> 100,00
2	Janaszek Electric Spółka z o.o. UL. Wiertnicza 77, 02-952 Warszawa	<u>Cz. „1”(rejon I) :</u> - 110 786,10 PLN - WARIANT 2 (STANDARD)  <u>Cz. „2”(rejon II):</u> - 229 696,35 PLN - WARIANT 2 (STANDARD)	<u>Cz. NR 1:</u> NIE DOTYCZY- oferta odrzucona <u>Cz. NR 2:</u> NIE DOTYCZY- oferta odrzucona	<u>Cz. NR 1:</u> NIE DOTYCZY- oferta odrzucona <u>Cz. NR 2:</u> NIE DOTYCZY- oferta odrzucona

Rafał Urbaniak  
z up. Wójta Gminy Suchy Las