



Poznań, dnia 13 maja 2022 r.

WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

WZ.52840.131.1.2022.MB

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 869 – zwanej dalej u. ochrony ppoż.) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r., poz. 1065 – zwanego dalej rozporządzenie WT budynków), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 kwietnia 2022 r. (data wpływu do KW PSP w Poznaniu – 11 kwietnia 2022 r.) złożonego przez Gminę Suchy Las, ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las wraz z „**Ekspertyzą techniczną dotyczącą stanu ochrony przeciwpożarowej budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie przy ulicy Szkolnej 15, dz. nr 397/6, podlegającego przebudowie oraz dostosowaniu do wymagań ochrony przeciwpożarowej**” (zwanej dalej Ekspertyzą techniczną), sporządzoną w lutym/marcu 2022 r. przez rzeczoznawców: budowlanego mgr. inż. Daniela Przybylskiego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych inż. Stefana Korbacza z określonymi w punkcie 6.3 następującymi wskazaniem:

1. zachowaniem braku spełnienia wymaganej klasy odporności ogniowej oraz cechy nierozprzestrzeniania ognia dla konstrukcji i drewnianego przekrycia dachu w obrębie strefy pożarowej S – 3 (budynek B),
2. zachowaniem braku spełnienia wymaganej cechy nierozprzestrzeniania ognia dla konstrukcji i drewnianego przekrycia dachu w obrębie strefy pożarowej S – 1 (budynek A),
3. zachowaniem braku udokumentowanej cechy $B_{ROOF}(t1)$ dla papy stanowiącej wierzchnią warstwę przekrycia dachu (dotyczy żelbetowego stropodachu łącznika budynku B, żelbetowego stropodachu jednokondygnacyjnej części budynku A oraz papy na drewnianej konstrukcji opartej na żelbetowym stropie sali gimnastycznej),
4. zachowaniem braku udokumentowanej cechy nierozprzestrzeniania ognia dla elewacji budynku ocieplonej styropianem posiadającym E klasę reakcji na ogień oraz braku cechy niepalności dla termoizolacji w obrębie ścian oddzielenia przeciwpożarowego,
5. zachowaniem na kondygnacji podziemnej kotłowni gazowej o mocy łącznej kotłów 400 kW oraz powierzchni przeszkleń mniejszej niż 1/15 powierzchni rzutu pomieszczenia (w analizowanym przypadku powierzchnia przeszkleń wynosi 2 m^2 wobec wymaganej 3 m^2),
6. zachowaniem holu o wysokości 2,86 m w pomieszczeniu B.1.2 na parterze strefy pożarowej S – 1 oraz wysokości 3,28 m w pomieszczeniu nr C.1.15 na parterze strefy pożarowej S – 3,
7. zachowaniem drzwi wyjściowych z holu w pomieszczeniu nr B.1.2 na parterze strefy pożarowej S – 1, których szerokość skrzydeł wynosi 1,00 m i 0,75 m oraz drzwi z wiatrołapu na zewnątrz, których szerokość wynosi 0,95 m i 0,75 m,
8. zachowaniem przegrody oddzielającej poddasze użytkowe od palnej konstrukcji i przekrycia dachu (dotyczy strefy pożarowej S – 3) bez klasy odporności ogniowej EI60,
9. zachowaniem braku spełnienia wymaganej klasy odporności ogniowej obudowy poziomej drogi ewakuacyjnej dla strefy S – 1 (dotyczy piętra I), gdzie występują szklane witryny w obrębie pomieszczenia nr B.2.11 oraz okienek podawczych z kuchni w pomieszczeniach nr 2.6 i 2.7,
10. zachowaniem przekroczonej, wynoszącej 22,90 m długości dojścia ewakuacyjnego w obrębie strefy pożarowej S – 1 z pokoju nauczycielskiego nr B.2.24 do wydzielonej i wyposażonej w system oddymiania klatki schodowej K2 przy zapewnieniu drugiego

wyjścia w stronę klatki schodowej K3, gdzie przekroczona długość dojścia jest nieznacznie przekroczona (zgodnie z punktem 6.1.31 opracowanej Ekspertyzy technicznej),

11. zachowaniem przekroczonej maksymalnie, wynoszącej 35,80 m w tym na poziomej drodze 23,8 m długości dojścia ewakuacyjnego z części lewego skrzydła I piętra strefy pożarowej S – 1 (dotyczy pokoju nauczycielskiego nr B.2.22, B.2.23, B.2.24 oraz pomieszczenia B.2.26) do klatki schodowej K3,
12. zachowaniem przekroczonej maksymalnie, wynoszącej 24,70 m długości dojścia ewakuacyjnego w obrębie strefy pożarowej S – 3 z kondygnacji parteru z dwóch sal lekcyjnych nr C.1.5 i C.1.6 oraz gabinetu nr C.1.4, a także z kondygnacji I piętra z dwóch sal lekcyjnych nr C.2.5 i C.2.6 oraz gabinetu nr C.2.4,
13. zachowaniem drzwi zewnętrznych stanowiących wyjście ewakuacyjne o następujących parametrach:
 - a) na schody zewnętrzne Sch1 o wysokości 1,99 m,
 - b) ze schodów Sch2 o szerokości 0,8 m + 0,8 m,
 - c) na schody zewnętrzne Sch4 o szerokości 0,75 m i wysokości 1,92 m,
 - d) na schody zewnętrzne Sch5 o wysokości 1,92 m,
14. zachowaniem drzwi wewnętrznych o minimalnej szerokości skrzydła 0,79 m i minimalnej wysokości 1,89 m, w tym dwuskrzydłowe drzwi do sali gimnastycznej o szerokości skrzydeł 0,7 m każde oraz drzwi i otwór na poziomej drodze ewakuacyjnej z sali lekcyjnej nr B.2.33 oraz z komunikacji nr B.2.27 do B.2.29 o szerokościach wynoszących odpowiednio 0,87 m i 0,81 m,
15. zachowaniem klatek schodowych z następującymi parametrami:
 - a) biegi o szerokości minimalnej: 1,03 m („K2”) i 1,19 m („K3”),
 - b) spoczniki o minimalnej szerokości: 1,05 m („K2”), 1,24 m („K3”) i 1,32 m („K4”),
 - c) bez spełnienia warunku $2h+s$ o parametrach: od 0,564 do 0,577 („K3”) i 0,598 („K4”),
16. zachowaniem Sch4 o szerokości stopni 0,317 m,

przy jednoczesnym uwzględnieniu przyjętych następujących rozwiązań zamiennych, wskazanych w punkcie 7 Ekspertyzy technicznej, tj.:

- I. wyposażenia budynku w system sygnalizacji pożarowej podłączony do monitoringu pożarowego PSP,
- II. zamontowanie awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o zwiększonym natężeniu do 2 lx w obrębie wszystkich dróg ewakuacyjnych pionowych i poziomych,
- III. zwiększenie ilości podręcznego sprzętu gaśniczego o 200 % w stosunku do obowiązującego normatywu,
- IV. wyposażenie kotłowni gazowej w nowoczesny podwójny system eksplozymetryczny (GAZEX) sygnalizujący przekroczenie 10% dopuszczalnego stężenia DGW mieszaniny gazu z powietrzem powodujący odcięcie automatyczne gazu do kotłowni oraz uruchomienie sygnalizacji optycznej i akustycznej oraz przekazanie sygnału do administratora obiektu,
- V. organizacja praktycznych ćwiczeń z zakresu ogłaszania i prowadzenia akcji ewakuacyjnej co najmniej dwa razy w roku z powiadomieniem KMPSP w Poznaniu,

postanawiam

wyrazić zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż podany § 68 ust. 1, § 69 ust. 5 § 216 ust. 1, § 219 ust. 2, § 235 ust. 2, § 239 ust. 4, 5 i 6, § 240 ust. 1, § 241 ust. 1, § 256 ust. 3 i 6 rozporządzenia WT budynków, tj. w sposób wskazany powyżej, przy jednoczesnym zrealizowaniu pozostałych zaleceń wynikających z obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej i norm.

Uzasadnienie

Pan Bartosz Kołodziej – pełnomocnik strony skierował na podstawie udzielonego pełnomocnictwa wniosek do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o uzgodnienie rozwiązań w trybie § 2 ust. 2 rozporządzenia WT budynków. Z uwagi na powierzchnię wewnętrzną przekraczającą 1000 m² wniosek został rozpatrzony w trybie § 2 ust. 3a rozporządzenia WT budynków

Wielkopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej po rozpatrzeniu wniosku postanowił zaakceptować przedstawione rozwiązania umożliwiające dostosowanie budynku do wymagań ochrony przeciwpożarowej. W treści postanowienia nie uwzględniono jako rozwiązanie zamienne występowania podwojonej ilości hydrantów z uwagi na brak potwierdzenia wydajności 10 l/s każdego z nich – określając jedynie w treści ekspertyzy technicznej że wielkość ta "powinna być zapewniona".

Uwzględniając wszystkie zamierzenia inwestycyjne, uznano, że zapewniony zostanie akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego przedmiotowego obiektu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Ponadto informuję, że:

- w postanowieniu wyrażono zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w sposób inny niż określono w przepisach techniczno-budowlanych, wyłącznie dla przypadków wymienionych w postanowieniu,
- pozostałe, ewentualne nieprawidłowości niewymienione w postanowieniu wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej,
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z Ekspertyzą techniczną,
- dokładne miejsce występowania oraz szczegółowy zakres nieprawidłowości wskazany jest w Ekspertyzie technicznej,
- nie rozpatrywano szczegółów technicznych założeń projektowych zastosowanych urządzeń przeciwpożarowych,
- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, a także projektów technicznych uzgodnionych z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń,
- po wykonaniu wszystkich zaleceń zawartych w przedmiotowej Ekspertyzie technicznej i warunków niniejszego postanowienia należy pisemnie poinformować Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Masztalarska 3, 61-767 Poznań, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. p. Bartosz Kołodziej
os. Orła Białego 46/9
61-251 Poznań
2. aa.

Do wiadomości:

1. KM PSP w Poznaniu

Załącznik:

Ekspertyza techniczna dotycząca stanu ochrony przeciwpożarowej budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie przy ulicy Szkolnej 15, dz. nr 397/6, podlegającego przebudowie oraz dostosowaniu do wymagań ochrony przeciwpożarowej – 1 egz.

WIELKOPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
ZASTĘPCA WIELKOPOLSKIEGO
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
bryg. mgr inż. Robert Natuniewicz

