



Poznań, dnia 24 listopada 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.24.2020.13

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołania pana Piotra Celiny od decyzji Starosty Poznańskiego nr 33/2020 z dnia 5 października 2020 r. (znak: WD.6740.4.2020.MA) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie dróg gminnych: ul. Polnej od km 0+229,49 do km 0+348,00 oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+207,00 i od km 0+533,80 do km 0+544,72 (odc. od ul. Lipowej do ul. Polnej) oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+302,75 (odc. od ul. Polnej do ul. Czereśniowej) w miejscowości Gołęczewo, Gmina Suchy Las, wykonywanej w ramach zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz dróg dla miejscowości Gołęczewo w Gminie Suchy Las”, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

- I. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie na stronie 1. (w wierszach 16 i 26 licząc od dołu strony) i w punkcie VII.1., na stronie 6. (w wierszu 21 licząc od dołu strony), zaskarżonej decyzji, zapisów: 0,207,00 zapisami: 0+207,00.
- II. **Uchylam i orzekam** poprzez zastąpienie na stronie 1., w wierszu 12 licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: *linią przerywaną koloru niebieskiego* zapisem: *linią ciągłą koloru niebieskiego*.
- III. **Uchylam** w całości załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji: mapę pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu (rys. nr 02.01, 02.02 i 02.03)*, zawierającą linie rozgraniczające teren,
i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu (rys. nr 02.01, 02.02 i 02.03)* zawierającej linie rozgraniczające teren, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- IV. **Uchylam** w całości punkt II.3. na stronach 2.+3. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, następującego zapisu:

3. *Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:*

3.1. *w zakresie drogi gminnej (ul. Kwiatowa):*

- *nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi gminnej (ul. Kwiatowa), stanowiące własność Gminy Suchy Las, w tym nieruchomości, dla których inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w Tabeli nr 1-2:*

Gmina	Obręb	Arkusz	Nr działki	Oznaczenie księgi wieczystej
1	2	3	4	5
Suchy Las	Golęczewo	1	328/10	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	335/1	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	336/1	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	337/1	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	343	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	433/10	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	433/11	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	434/7	PO1P/00306396/1
Suchy Las	Golęczewo	1	434/8	PO1P/00310897/4

Tabela nr 1-2.

- nieruchomości powstałe w wyniku podziału, oznaczone pogrubioną czcionką i dodatkowo symbolem (K) w Tabeli nr 4-5 w pkt. V. decyzji;
- nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Gminy Suchy Las, oznaczone w Tabeli nr 6 w pkt. VI.2. decyzji;

3.2. w zakresie drogi gminnej (ul. Polna):

- nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi gminnej (ul. Polna), stanowiące własność Gminy Suchy Las, dla których inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w Tabeli nr 3:

Gmina	Obręb	Arkusz	Nr działki	Oznaczenie księgi wieczystej
1	2	3	4	5
Suchy Las	Golęczewo	1	266	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	320/1	PO1P/00120352/3
Suchy Las	Golęczewo	1	323	PO1P/00120352/3

Tabela nr 3.

- nieruchomości powstałe w wyniku podziału, oznaczone pogrubioną czcionką i dodatkowo symbolem (P) w Tabeli nr 4-5 w pkt. V. decyzji.

V. Uchylam w całości punkty III.2. i III.3. na stronie 3. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

VI. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie V.1., na stronie 4. (w wierszu 11 licząc od dołu strony) i w punkcie VI.1., na stronie 6. (w wierszach 33 i 36 licząc od dołu strony), zaskarżonej decyzji, zapisów: Tabeli nr 4 i 5 zapisami: Tabeli nr 4-5.

VII. Uchylam w całości punkty V.3. i V.4. na stronach 5.÷6. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

3. W Tabeli nr 4-5 pogrubioną czcionką oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

<i>Stan dotychczasowy</i>				<i>Stan po podziale</i>		<i>Oznaczenie księgi wieczystej</i>
<i>Gmina</i>	<i>Obręb</i>	<i>Arkusze</i>	<i>Nr działki</i>	<i>Nr działki zajętej pod realizację inwestycji</i>	<i>Nr działki stanowiącej własność dotychczasowego właściciela</i>	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>317/1 (GM)</i>	<i>317/13 (P), 317/14 (K)</i>	-	<i>PO1P/00120352/3</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>317/6</i>	<i>317/9 (K)</i>	<i>317/10</i>	<i>PO1P/00106375/6</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>317/8</i>	<i>317/11 (K)</i>	<i>317/12</i>	<i>PO1P/00237016/9</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>319 (GM)</i>	<i>319/2 (P)</i>	<i>319/1, 319/3</i>	<i>PO1P/00120352/3</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>321* (GM)</i>	<i>321/1 (P), 321/2 (K)</i>	-	<i>PO1P/00120352/3</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>322/4</i>	<i>322/12 (K), 322/13 (P)</i>	<i>322/16</i>	<i>PO1P/00046484/4</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>324/9 (GM)</i>	<i>324/10 (P)</i>	<i>324/11</i>	<i>PO1P/00310897/4</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>329/4 (GM)</i>	<i>329/8 (K)</i>	<i>329/7, 329/9</i>	<i>PO1P/00120352/3</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>330</i>	<i>330/1 (K)</i>	<i>330/2</i>	<i>PO1P/00052451/9</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>344/4</i>	<i>344/15 (K)</i>	<i>344/16</i>	<i>PO1P/00185859/0</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>345 (GM)</i>	<i>345/1 (P)</i>	<i>345/2</i>	<i>PO1P/00120352/3</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>349/1</i>	<i>349/8 (P)</i>	<i>349/9</i>	<i>PO1P/00093868/4</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>351/5</i>	<i>351/15 (P)</i>	<i>351/16</i>	<i>PO1P/00027042/5</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>351/11</i>	<i>351/17 (K)</i>	<i>351/18</i>	<i>PO1P/00080013/2</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>351/12</i>	<i>351/19 (K)</i>	<i>351/20</i>	<i>PO1P/00080013/2</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>351/13</i>	<i>351/21 (K)</i>	<i>351/22</i>	<i>PO1P/00058090/2</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>351/14</i>	<i>351/23 (K)</i>	<i>351/24</i>	<i>PO1P/00270005/2</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>432/4</i>	<i>432/5 (K)</i>	<i>432/6</i>	<i>PO1P/00080742/1</i>
<i>Suchy Las</i>	<i>Goleńczewo</i>	<i>1</i>	<i>433/2</i>	<i>433/12 (K)</i>	<i>433/13</i>	<i>PO1P/00128904/4</i>

* - nieruchomość, dla której inwestor przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane

Tabela nr 4-5.

VIII. Uchylam w punkcie VII.1. na stronie 6., w wierszu 17 licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapis: *(dla obiektów budowlanych kategorii: XXV, XXVI)*.

IX. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VII.1. na stronie 6., w wierszu 6 licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: *370/88PW* zapisem: *370/88/PW*.

X. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VII.1. na stronie 6., w wierszach 1÷3 licząc od dołu strony zaskarżonej decyzji, zapisu:

- *mgr inż. Jacka Szymańskiego posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0398/PWOE/12 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członka WOIB nr WKP/IE/5069/01*

zapisem:

- *mgr inż. Roberta Grypczyńskiego, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. WKP/0169/POOE/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członka WOIB nr WKP/IE/0284/07.*

XI. Uchylam decyzję Starosty Poznańskiego w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji:

- w tomie Ia/01 *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*: stronę tytułową (str. 1-2), spis treści (str. 3-4), kopię decyzji o nadaniu panu Robertowi Grypczyńskiemu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (str. 13-14), zaświadczenie potwierdzające wpis pana Roberta Grypczyńskiego na listę członków WOIB (str. 15-16) oraz oświadczenie projektantów i sprawdzających (str. 31-32);
- w tomie Ia/02 *Projekt zagospodarowania terenu*: stronę tytułową (str. 1-2), fragment części opisowej (str. 7-8 i 11-16), oświadczenie projektantów i sprawdzających (str. 31-32) oraz rysunki nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 37, 39 i 41);
- w tomie Ib/01 *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*: stronę tytułową (str. 1-2), fragment części opisowej (str. 9-12), rysunki nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan sytuacyjny* (str. 33, 35 i 37), rysunek nr 03.00 *Przekroje normalne* (str. 39) oraz rysunek nr 04.01 *Przekrój podłużny - ulica Kwiatowa* (str. 41);
- cały tom Ib/02 *Projekt architektoniczno-budowlany. Usunięcie kolizji elektroenergetycznych. Branża elektroenergetyczna*;
- w tomie Ib/03 *Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie drogowe. Branża sanitarna*: stronę tytułową (str. 1-2);
- w tomie Ib/04 *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*: stronę tytułową (str. 1-2), fragment części opisowej (str. 15-16) oraz rysunki nr 1.1 i 1.2 *Plan sieci wodociągowej* (str. 54-55),

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, nowych, odpowiadających im, dokumentów projektowych:

- dla tomu Ia/01 *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*: strony tytułowej (str. 1-2), spisu treści (str. 3-4), kopii decyzji o nadaniu panu Robertowi Grypczyńskiemu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (str. 13-14), zaświadczenia potwierdzającego wpis pana Roberta Grypczyńskiego na listę

członków WOIB (str. 15-16) oraz oświadczenia projektantów i sprawdzających (str. 31-32);

- dla tomu Ia/02 *Projekt zagospodarowania terenu*: strony tytułowej (str. 1-2), fragmentu części opisowej (str. 7-8 i 11-16), oświadczenia projektantów i sprawdzających (str. 31-32) oraz rysunków nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 37, 39 i 41);
- dla tomu Ib/01 *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*: strony tytułowej (str. 1-2), fragmentu części opisowej (str. 9-12), rysunków nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan sytuacyjny* (str. 33, 35 i 37), rysunku nr 03.00 *Przekroje normalne* (str. 39) oraz rysunku nr 04.01 *Przekrój podłużny - ulica Kwiatowa* (str. 41);
- całego tomu Ib/02 *Projekt architektoniczno-budowlany. Usunięcie kolizji elektroenergetycznych. Branża elektroenergetyczna*;
- dla tomu Ib/03 *Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie drogowe. Branża sanitarna*: strony tytułowej (str. 1-2);
- dla tomu Ib/04 *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*: strony tytułowej (str. 1-2), fragmentu części opisowej (str. 15-16) oraz rysunków nr 1.1 i 1.2 *Plan sieci wodociągowej* (str. 54-55),

które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako odpowiednio załączniki nr 2.÷20.

XII. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie VIII.12. na stronie 8., w wierszu 8 licząc od góry strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: *art. 55 pkt 1* zapisem: *art. 55 ust. 1*.

XIII. Uchylam w Tabeli nr 7, znajdującej się w punkcie XII.1. na stronach 8.÷9. zaskarżonej decyzji, wiersz 2, licząc od góry tabeli na stronie 9., o następującej treści:

Suchy Las	Goleczewo	1	321	Przebudowa sieci energetycznej	PO1P/00120352/3
-----------	-----------	---	-----	--------------------------------	-----------------

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego wiersza:

Suchy Las	Goleczewo	1	321/2 (321)	Przebudowa sieci energetycznej	PO1P/00120352/3
-----------	-----------	---	----------------	--------------------------------	-----------------

XIV. Uchylam w całości punkt XIII.1. na stronie 9. zaskarżonej decyzji.

XV. Uchylam i orzekam poprzez zastąpienie w punkcie XIII.3. na stronie 9., w wierszu 22 licząc od dołu strony, zaskarżonej decyzji, zapisu: *punkcie XIII.1 i XIII.2* zapisem: *punkcie XIII.2*.

XVI. Orzekam poprzez dodanie po punkcie XIII.3. nowego punktu XIII.4. o następującej treści:

Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości przedstawionej w Tabeli nr 8 dla realizacji obowiązku określonego w punkcie XIII.2.

XVII. Uchylam w całości punkt XVI. na stronach 9.÷10. zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

XVI. Określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości

Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości przedstawionych w Tabeli nr 7, poprzez udzielenie:

- 1) Wójtowi Gminy Suchy Las zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji ww. przebudowy, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji;
- 2) każdorazowemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że w odniesieniu do przebudowy sieci uzbrojenia terenu:

- na Wójcie Gminy Suchy Las ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) – Dział III Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Wójt Gminy Suchy Las nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

XVIII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Decyzją nr 33/2020 z dnia 5 października 2020 r. (znak: WD.6740.4.2020.MA) Starosta Poznański udzielił Wójtowi Gminy Suchy Las zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Od decyzji Starosty Poznańskiego odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł pan Piotr Celina (właściciel działki o nr. ewid. 344/4, ark. 1, obręb 0003 Gołęczewo), zwany dalej *Odwołującym*.

W piśmie z dnia 2 listopada 2020 r. (data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego: 3 listopada 2020 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 5 listopada 2020 r.) *Odwołujący* przedstawił argumentację przemawiającą - jego zdaniem - za wniesieniem odwołania.

Na marginesie należy zauważyć, iż *Odwołujący* w ww. piśmie błędnie wskazał dzień 28 października 2020 r. jako datę wydania decyzji Starosty Poznańskiego, podczas gdy wspomniana data stanowiła dzień sporządzenia zawiadomienia, o którym mowa w art. 11f ust. 3 ustawy.

Ww. odwołanie wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym, Starosta Poznański przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu odwołanie wraz z aktami sprawy (pismo z dnia 9 grudnia 2020 r., znak: WD.6740.4.2020.MA, data nadania: 10 grudnia 2020 r., data wpływu: 11 grudnia 2020 r.).

Na marginesie należy zauważyć, iż Starosta Poznański przekazując odwołanie uchybił terminowi określonemu w art. 133 *k.p.a.*

W tym miejscu wskazać należy, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *k.p.a.* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *k.p.a.*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego - co zostało zaprezentowane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji - Wojewoda Wielkopolski ponownie rozpatrzył wniosek właściwego zarządcy drogi o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Poznańskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Starosty Poznańskiego*, jak również odniósł się do zarzutów wniesionych w odwołaniu.

Po wstępnym przeanalizowaniu akt sprawy, pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. (ePUAP-UPP54073726) organ II instancji wezwał Starostę Poznańskiego do:

1. uzupełnienia akt sprawy o:

a) oryginały lub odpisy, poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.*, następujących dokumentów:

- postanowienia nr 86/19 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 maja 2019 r. (znak: DI-IV.8012.86.2019), zwanego dalej *postanowieniem nr 86/19 ZWW*,
- uchwały nr 455/2019 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 30 maja 2019 r., zwanej dalej *uchwałą nr 455/2019 ZP w Poznaniu*,
- opinii Wójta Gminy Suchy Las z dnia 3 czerwca 2019 r. (znak: BI.7013.2.22.2012), zwanej dalej *opinią Wójta Gminy Suchy Las*,
- pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21 czerwca 2019 r. (znak: PO.RPP.430.76.2019.MK), zwanego dalej *pismem nr 2 Dyrektora RZGW w Poznaniu PGW WP*,
- opinii Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 24 maja 2019 r. (znak: KZ.673.00744.2019.IV), zwanej dalej *opinią PKZ w Poznaniu*,
- pisma nr 2641/19 Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 4 czerwca 2019 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.97.2019), zwanego dalej *pismem nr 2641/19 Szefa WSzW w Poznaniu*,

- ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 marca 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.18.2018.KC) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej *decyzją Dyrektora ZZWP w Poznaniu PGW WP*,
 - b) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
 - c) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
2. złożenia wyjaśnień na okoliczność:
- a) zawartości wniosku o wydanie *decyzji Starosty Poznańskiego* w zakresie właściwego pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,
 - b) niezgodności danych dotyczących liczby arkuszy mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 *ustawy*, pomiędzy informacją wskazaną w pkt. V.2. na str. 4 *decyzji Starosty Poznańskiego*, a informacją zawartą na str. 19 *decyzji Starosty Poznańskiego* oraz faktyczną liczbą arkuszy znajdujących się w aktach sprawy jako zał. nr 2 do *decyzji Starosty Poznańskiego*.

Następnie pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. (ePUAP-UPP54073851) Wojewoda Wielkopolski wezwał Wójta Gminy Suchy Las, zwanego dalej *zarządcą drogi*, do:

1. ustosunkowania się do uwag wniesionych przez *Odwołującego* oraz określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądania, a jeśli nie, to do szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań, wraz z przywołaniem odpowiednich podstaw prawnych;
2. złożenia wyjaśnień na okoliczność:
 - a) przedłożenia nieprawidłowo wypełnionego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, zwanego dalej *oświadczeniem*, w odniesieniu do następujących nieruchomości: obręb 0003 Gołęczewo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 177, 266, 320/1, 321, 323 i 328/10, w którym w pkt. 1. jako inwestora wskazano Gminę Suchy Las, a nie właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Wójta Gminy Suchy Las,
 - b) wskazania we wniosku o wydanie *decyzji Starosty Poznańskiego* Gminy Suchy Las jako właściwego zarządcę dróg gminnych objętych przedmiotowym opracowaniem, a nie Wójta Gminy Suchy Las.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 8 marca 2021 r.

Pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. (data wpływu: 4 lutego 2021 r., znak: WD.6740.4.2020.MA) organ I instancji:

1. przekazał:
 - a) *postanowienie nr 86/19 ZWW*,
 - b) *uchwałę nr 455/2019 ZP w Poznaniu*,
 - c) *opinię Wójta Gminy Suchy Las*,
 - d) pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 maja 2019 r. (znak: PO.RPP.430.56.2019.MS), zwane dalej *pismem nr 1 Dyrektora RZGW w Poznaniu PGW WP* - nie dotyczące przedmiotowego postępowania,
 - e) *opinię PKZ w Poznaniu*,
 - f) *pismo nr 2641/19 Szefa WSzW w Poznaniu*,
 - g) *decyzję Dyrektora ZZWP w Poznaniu PGW WP*,
 - h) analizę powiązań drogi z innymi drogami publicznymi,
 - i) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;

2. wyjaśnił, że:

- a) do wniosku załączono w oryginale *pismo nr 1 Dyrektora RZGW w Poznaniu PGW WP*, natomiast *pismo nr 2 Dyrektora RZGW w Poznaniu PGW WP* złożone zostało jedynie w kopii,
- b) wydane zostanie postanowienie o sprostowaniu *decyzji Starosty Poznańskiego* w zakresie pkt. V.2.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 stycznia 2021 r., *zarządca drogi* pismem z dnia 8 lutego 2021 r. (data wpływu: 10 lutego 2021 r., znak: BI.7013.2.4.2020):

1. ustosunkował się do uwag wniesionych przez *Odwólcę*;

2. przedłożył:

- a) prawidłowo wypełnione *oświadczenie* w odniesieniu do następujących nieruchomości: obręb 0003 Gołęczewo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 177, 266, 320/1, 321, 323 i 328/10,
- b) skorygowany wniosek, w którym jako wnioskodawcę wskazano Wójta Gminy Suchy Las.

Przy piśmie z dnia 22 lutego 2021 r. (data wpływu: 26 lutego 2021 r., znak: WD.6740.4.2020.MA) organ I instancji przekazał postanowienie Starosty Poznańskiego z dnia 16 lutego 2021 r. (znak: jw.) o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w *decyzji Starosty Poznańskiego*, zwane dalej *postanowieniem Starosty Poznańskiego*.

Po ponownym zbadaniu akt sprawy oraz przeanalizowaniu załączonego do wniosku projektu budowlanego, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 2 marca 2021 r. (ePUAP-UPP57265047) wezwał *zarządcę drogi*:

1. do uzupełnienia wniosku o oryginał lub odpis, poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.*, *pisma nr 2 Dyrektora RZGW w Poznaniu PGW WP*;
2. w odniesieniu do projektu budowlanego, do wyjaśnienia:
 - a) braku wskazania na stronie tytułowej IV kategorii obiektu budowlanego - elementy dróg publicznych i kolejowych dróg szynowych, jak: skrzyżowania i węzły, wjazdy, zjazdy, przejazdy, perony, rampy [por. § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie Pb*],
 - b) naruszenia § 44 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem*, poprzez zaprojektowanie chodnika o szerokości mniejszej niż 2,0 m,
 - c) w oparciu o jakie parametry wyznaczono poszerzenie pasa ruchu na łuku kołowym w planie od km 0+027,01 do km 0+071,63 do wartości 3,15 m, przy promieniu łuku kołowego 80 m, mając na uwadze § 16 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*, w związku z § 15 ust. 1 pkt 6 *rozporządzenia*,
 - d) niezgodności numerów działek ewidencyjnych, na których zlokalizowana jest inwestycja (tomy Ia/01÷Ib/04) z ostateczną wersją wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. § 3 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie Pb*),
 - e) braku wskazania odcinków drogi, na których droga przebiega na terenie zabudowy / poza terenem zabudowy (por. § 8 ust. 2 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie Pb*),
 - f) sposobu spełnienia uwag określonych w pkt. 1 pisma Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu z dnia 15 lipca 2020 r. (znak: L.DZ.1658/AT-D/BBF/2020), załączonego w tomie Ia/01 (str. 84÷85), w zakresie wykonania przejścia dla pieszych przed skrzyżowaniem z drogą powiatową oraz wykonania chodnika tylko do przejścia dla pieszych,

- g) czy w ramach przedmiotowej inwestycji przewidziano wykonanie robót budowlanych na sieci gazowej,
- h) czy projektowane umocnienie płytami ażurowymi wylotu kanalizacji deszczowej (por. rys. nr 02/03, tom Ia/02) w obrębie działek o nr. ewid. 319/2 (przed podziałem: 319) i 324/10 (przed podziałem: 324/9) stanowi przebudowę urządzeń wodnych w myśl art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.), czy bieżącą konserwację.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 7 maja 2021 r.

Pismem z dnia 29 marca 2021 r. (data wpływu: 31 marca 2021 r., znak: BI.7013.2.4.2020, ePUAP-UPP59120210) *zarządca drogi* zwrócił się o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 marca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do tego wniosku, o czym informował pismem z dnia 1 kwietnia 2021 r. (ePUAP-UPP59190555).

Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 14 kwietnia 2021 r., znak: BI.7013.2.4.2020) *zarządca drogi*:

1. wyjaśnił, że:

- a) IV kategoria obiektu budowlanego została uzupełniona na stronach tytułowych poszczególnych tomów projektu budowlanego,
- b) umowa na wykonanie dokumentacji technicznej zawarta została dnia 7 listopada 2016 r., a projekt budowlany złożono z datą „czerwiec 2019 r.”, zatem przed nowelizacją *rozporządzenia* (w wersji obowiązującej do dnia 12 września 2019 r.),
- c) do wyznaczenia poszerzenia łuku przyjęto łuk o promieniu 80 m (dla drogi klasy D), jednak poszerzenie to było większe niż wskazują zapisy *rozporządzenia*, zatem skorygowano łuk wraz z poszerzeniami do $R=50$ m,
- d) skorygowano numerację działek ewidencyjnych, na których zlokalizowana jest inwestycja, zawartą w poszczególnych tomach projektu budowlanego,
- e) wszystkie odcinki procedowanych dróg położone są na terenie zabudowy (stosowne zapisy w tym zakresie zostały uzupełnione w opisie technicznym),
- f) lokalizacja przejścia dla pieszych oraz chodnika powiązana została z planami przebudowy ul. Lipowej,
- g) projekt budowlany nie przewiduje robót budowlanych na sieci gazowej, jedynie ewentualną regulację istniejącej armatury (np. zasuw gazowych),
- h) projektowane umocnienie płytami ażurowymi wylotu kanalizacji deszczowej nie stanowi przebudowy urządzeń wodnych, a jedynie bieżącą konserwację;

2. przekazał:

- a) poświadczony odpis *pisma nr 2 Dyrektora RZGW w Poznaniu PGW WP*,
- b) strony tytułowe:
 - tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna* (str. 1-2),
 - tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 1-2),
 - tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa* (str. 1-2),
 - tomu Ib/02 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Usunięcie kolizji elektroenergetycznych. Branża elektroenergetyczna* (str. 1),
 - tomu Ib/03 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie drogowe. Branża sanitarna* (str. 1-2),
 - tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna* (str. 1-2),

c) fragmenty części opisowej:

- tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 7-8, 11-12),
- tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa* (str. 9-10),
- tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna* (str. 15-16),

d) rysunki:

- nr 02.02 i 02.03 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 39 i 41 tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu*),
- nr 02.02 i 02.03 *Plan sytuacyjny* (str. 35 i 37 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*),
- nr 04.01 *Przekrój podłużny - ulica Kwiatowa* (str. 41 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*),
- nr 02.02 *Plan sytuacyjny usunięcia kolizji nr 8, 13 i 15* (str. 26 tomu Ib/02 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Usunięcie kolizji elektroenergetycznych. Branża elektroenergetyczna*),
- nr 1.1 i 1.2 *Plan sieci wodociągowej* (str. 54-55 tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*).

Pismem z dnia 5 maja 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 12 lipca 2021 r.

Po przeanalizowaniu całości udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 31 maja 2021 r. (data doręczenia: 31 maja 2021 r., ePUAP-UPP62674973) wezwał zarządcę drogi do:

1. doprowadzenia projektu budowlanego do zgodności z § 44 ust. 2 *rozporządzenia*;
2. przedłożenia projektu budowlanego, opracowanego przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności, z uwagi na powzięcie informacji o śmierci projektanta branży elektroenergetycznej - mgr inż. Jacka Szymańskiego.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. (data wpływu: 25 czerwca 2021 r.) oraz przekazał:

1. mapę w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu* (rys. nr 02.01, 02.02 i 02.03);
2. strony tytułowe:
 - tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna* (str. 1-2),
 - tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 1-2),
 - tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa* (str. 1-2),
 - tomu Ib/03 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie drogowe. Branża sanitarna* (str. 1-2),
 - tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna* (str. 1-2);
3. fragmenty części opisowej:
 - tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu* (str. 7-8, 11-16),

- tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa* (str. 9-12),
 - tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna* (str. 15-16);
4. rysunki:
- nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 37, 39 i 41 tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu*),
 - nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan sytuacyjny* (str. 33, 35 i 37 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*),
 - nr 03.00 *Przekroje normalne* (str. 39 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*),
 - nr 1.1 i 1.2 *Plan sieci wodociągowej* (str. 54-55 tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*);
5. tom Ib/02 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Usunięcie kolizji elektroenergetycznych. Branża elektroenergetyczna*;
6. spis treści (str. 3-4 tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu - część formalno-prawna*);
7. kopię decyzji o nadaniu panu Robertowi Grypczyńskiemu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności;
8. zaświadczenie potwierdzające wpis pana Roberta Grypczyńskiego na listę członków WOIB;
9. stosowne oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Pismem z dnia 12 lipca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 3 września 2021 r. Jednocześnie organ II instancji przekazał *Odwołującemu* wyjaśnienia uzyskane od *zarządcy drogi*, zawierające stanowisko w sprawie zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Po ponownym przeanalizowaniu całości udzielonych wyjaśnień i przekazanych materiałów, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 1 września 2021 r., ePUAP-UPP67758872) wezwał *zarządcę drogi* do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności pomiędzy treścią mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, a treścią szczegółowego zestawienia nieruchomości zawartego we wniosku (w zakresie nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren). Organ II instancji wskazał, że drogi gminne (ul. Kwiatowa i ul. Polna) stanowią główny przedmiot zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, tym samym w odniesieniu do ww. dróg nie jest zasadne określanie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w myśl art. 11f ust. 2a *ustawy*.

Jednocześnie Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 października 2021 r.

Zarządca drogi udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10 września 2021 r. (data wpływu: 13 września 2021 r.), przekazując skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości zawartych we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i kolejno wprowadzone korekty, Wojewoda Wielkopolski działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 16 września 2021 r. zawiadomił *zarządcę drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości - informacja z rejestru gruntów sporządzona w dniu

16 września 2021 r.) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 11 października 2021 r. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 września 2021 r.:

1. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: WUW w Poznaniu (w terminie od dnia 20 września 2021 r. do dnia 4 października 2021 r.), UG Suchy Las (w terminie od dnia 17 września 2021 r. do dnia 6 października 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od dnia 21 września 2021 r. do dnia 5 października 2021 r.);
2. zamieszczonego w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – BIP: WUW w Poznaniu (w terminie od dnia 20 września 2021 r. do dnia 4 października 2021 r.), UG Suchy Las (w terminie od dnia 17 września 2021 r. do dnia 6 października 2021 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od dnia 21 września 2021 r. do dnia 5 października 2021 r.);
3. opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z dnia 20 września 2021 r.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania niniejszej decyzji, strony postępowania - w tym *Odwołujący* - nie skorzystali z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wnieśli uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 27 października 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 26 listopada 2021 r.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 21 stycznia 2020 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z dnia 21 stycznia 2020 r., podpisany przez Z-cę Wójta Gminy Suchy Las, działającego z upoważnienia Wójta Gminy Suchy Las, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie dróg gminnych: ul. Polnej od km 0+001,00 do km 0+348,00 oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+207,00 i od km 0+418,30 do km 0+545,10 (odc. od ul. Lipowej do ul. Polnej) oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+302,75 (odc. od ul. Polnej do ul. Czereśniowej) w miejscowości Gołęczewo, Gmina Suchy Las, wykonywanej w ramach zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz dróg dla miejscowości Gołęczewo w Gminie Suchy Las”, a także nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W ww. wniosku jako wnioskodawcę wskazano Gminę Suchy Las, a nie właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Wójta Gminy Suchy Las.

Wniosek był niekompletny, w związku z czym Starosta Poznański, działając na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z dnia 21 lutego 2020 r. (data doręczenia: 24 lutego 2020 r.) wezwał *zarządcę drogi* do usunięcia braków formalnych wniesionego podania. Uzupełnienia oraz korekty wniosku zostały złożone w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniu 2 marca 2020 r. (pismo z dnia 28 lutego 2020 r.) oraz dniu 11 marca 2020 r. (pismo z dnia 28 lutego 2020 r., znak: BI.7013.2.22.2012), czyniąc zadość wezwaniu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (*postanowienie nr 86/19 ZWW*), Zarządu Powiatu w Poznaniu (*uchwała nr 455/2019 ZP w Poznaniu*) oraz Wójta Gminy Suchy Las (*opinia Wójta Gminy Suchy Las*).

W aktach sprawy stwierdzono braki oryginałów ww. dokumentów, jednak zostały one uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego, tak więc uzyskane opinii Wójta Gminy Suchy Las nie było niezbędne.

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu.

W aktach sprawy stwierdzono braki elementów wniosków, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt. 2 i 4 *ustawy*, jednak zostały one uzupełnione w toku postępowania odwoławczego. Należy także zauważyć, że załączona do wniosku mapa, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, oraz projekt budowlany, zawierały nieścisłości i braki wskazane w wyżej cytowanych wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy*, oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy stwierdzono braki oryginałów następujących dokumentów:

1. *opinii PKZ w Poznaniu*;
2. *pisma nr 2641/19 Szefa WSzW w Poznaniu*;
3. *ostatecznej decyzji Dyrektora ZZWP w Poznaniu PGW WP*.

Wspomniane braki zostały jednak uzupełnione w toku postępowania odwoławczego.

Ponadto, w toku postępowania przed organem II instancji *zarządca drogi* uzupełnił wniosek o poświadczony odpis *pisma nr 2 Dyrektora RZGW w Poznaniu PGW WP* z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym nie zachodzi konieczność uzyskania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

W aktach sprawy znajdują się również:

1. pełnomocnictwo z dnia 21 stycznia 2020 r. udzielone panu Andrzejowi Klepce do reprezentowania Gminy Suchy Las (znak: OG.077.1.7A.2020, nr w rejestrze: 1413a) - ważne do dnia 30 grudnia 2020 r.;

2. pełnomocnictwo z dnia 28 lutego 2020 r. udzielone pani Katarzynie Rajmann-Trelka, zwanej dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, do reprezentowania Gminy Suchy Las (znak: OG.077.1.28.2020, nr w rejestrze: 1434) - ważne do dnia 30 grudnia 2020 r.;
3. oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w odniesieniu do następujących nieruchomości: obręb 0003 Gołęczewo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 177, 266, 320/1, 321, 323 i 328/10.

W tym miejscu należy zauważyć, że ww. pełnomocnictwa winny być udzielone do występowania w imieniu i na rzecz właściwego zarządcy dróg gminnych objętych postępowaniem, tj. Wójta Gminy Suchy Las, natomiast w ww. oświadczeniach jako inwestora wskazano Gminę Suchy Las, a nie wspomnianego właściwego zarządcę dróg gminnych.

Na podstawie złożonego wniosku, Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 11 marca 2020 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 24 lutego 2020 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 11 marca 2020 r., które zamieszczone zostało na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UG Suchy Las od dnia 13 marca 2020 r. do dnia 27 marca 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z dnia 13 marca 2020 r. W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt. 1 i 2 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Należy również zauważyć, iż Starosta Poznański w ww. obwieszczeniu i zawiadomieniu wskazał, iż postępowanie zostało wszczęte na wniosek Wójta Gminy Suchy Las, podczas gdy w aktach sprawy - co już zostało wcześniej wskazane - znajdował się wniosek, w którym jako wnioskodawcę wskazano Gminę Suchy Las.

W związku z powyższym zawiadomieniem, wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

1. Pani Romualda Graffunder i pan Wojciech Graffunder - pismo z dnia 23 marca 2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 31 marca 2020 r.), zawierające sprzeciw wobec planu realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej oraz przejęcia części nieruchomości o nr. ewid. 322/3 (ark. 1, obręb 0003 Gołęczewo) na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
2. Pan Wojciech Ancuta (właściciel działek o nr. ewid. 349/1 i 349/2, ark. 1, obręb 0003 Gołęczewo) - pismo z dnia 26 marca 2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 26 marca 2020 r.), informujące o niewyrażeniu zgody na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na ww. działkach oraz zawierające obszerne uzasadnienie wyrażonego stanowiska;
3. Pani Izabela Sobiech (właścicielka działki o nr. ewid. 322/1, ark. 1, obręb 0003 Gołęczewo) - pismo z dnia 26 marca 2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 27 marca 2020 r.), zawierające wniosek o zawieszenie postępowania administracyjnego do czasu odwołania stanu epidemii.

W tym miejscu należy zauważyć, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych

oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie:

- dodawanych art. 15zzr i art. 15zss stanowiła, że bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego oraz terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID;
- dodawanego art. 15zss ust. 7 stanowiła, że czynności dokonane w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, w postępowaniach administracyjnych, są skuteczne;
- dodawanego art. 15zss ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie nie stosuje się.

W zakresie wniesionych wniosków, uwag i zastrzeżeń:

1. w odniesieniu do ww. pkt. 1 i 2 - na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, odpowiednio pismami z dnia 6 kwietnia 2020 r. i dnia 7 kwietnia 2020 r. (data doręczeń: 7 kwietnia 2020 r.) organ I instancji wezwał *zarządcę drogi* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska;
2. w odniesieniu do ww. pkt. 3 - pismem z dnia 6 kwietnia 2020 r. (data doręczenia: 14 kwietnia 2020 r.) organ I instancji udzielił odpowiedzi stronie, informując jednocześnie o obowiązujących przepisach prawa dotyczących kwestii zawieszenia postępowania oraz o szczególnych rozwiązaniach, wprowadzonych w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, mających wpływ na postępowanie administracyjne.

Odpowiedzi na ww. wezwania wpłynęły do organu I instancji dnia 8 maja 2020 r. [pismo z dnia 5 maja 2020 r. (znak: BI.7013.2.4.2020.24, BI.7013.2.22.2012) i z dnia 5 maja 2020 r. (znak: BI.7013.2.4.2020.25, BI.7013.2.22.2012)].

Mając na uwadze, iż w ww. odpowiedziach *zarządcy drogi* wskazał, że rozważane są rozwiązania zamiennie i konieczne będzie wykonanie zmian projektowych, które zostaną przedłożone w toczącym się postępowaniu, organ I instancji pismami z dnia 18 maja 2020 r. (data doręczeń: 18 maja 2020 r.) ponownie wezwał *zarządcę drogi* do rozważenia wniesionych wniosków, uwag i zastrzeżeń i przedstawienia stanowiska.

Odpowiedzi na ww. ponowne wezwania wpłynęły do organu I instancji dnia 2 czerwca 2020 r. [pismo z dnia 29 maja 2020 r. (znak: BI.7013.2.4.2020.35, BI.7013.2.22.2012) i z dnia 29 maja 2020 r. (znak: BI.7013.2.4.2020.36, BI.7013.2.22.2012)].

Pismami z dnia 8 czerwca 2020 r. (daty doręczeń: 8 czerwca 2020 r. i 22 czerwca 2020 r.) organ I instancji przekazał ww. osobom wyjaśnienia i informacje uzyskane od *zarządcy drogi*.

Starosta Poznański, działając na podstawie art. 50 *k.p.a.*, pismem z dnia 13 marca 2020 r. (data doręczenia: 13 marca 2020 r.) wezwał *zarządcę drogi* do złożenia wyjaśnień i przedłożenia pozwolenia wodnoprawnego wydanego na rzecz właściwego zarządcy dróg gminnych objętych postępowaniem, tj. Wójta Gminy Suchy Las. Stosowne uzupełnienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniu 12 maja 2020 r. (pismo z dnia 8 maja 2020 r.; znak: BI.7013.2.4.2020.23, BI.7013.2.22.2012), czyniąc zadość wezwaniu.

W dniu 11 maja 2020 r. organ I instancji wydał postanowienie zobowiązujące inwestora do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym (data doręczenia: 13 maja 2020 r.).

W dniu 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875 ze zm.), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. wstrzymane terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od dnia 24 maja 2020 r.

Pismami z dnia 9 czerwca 2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 15 czerwca 2020 r., znak: BI.7013.2.4.2020.63, BI.7013.2.22.2012) i dnia 17 lipca 2020 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 21 lipca 2020 r., znak: BI.7013.2.4.2020.100, BI.7013.2.22.2012) *zarządca drogi* zwracał się z prośbą o wydłużenie terminu na usunięcie nieprawidłowości w projekcie budowlanym. Starosta Poznański przychylił się do prośb *zarządcy drogi*, wydając odpowiednio postanowienia z dnia 17 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 17 czerwca 2020 r.) i dnia 22 lipca 2020 r. (data doręczenia: 23 lipca 2020 r.).

Skorygowany projekt budowlany oraz stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia zostały przekazane organowi I instancji przy piśmie z dnia 21 sierpnia 2020 r. (data złożenia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 24 sierpnia 2020 r., znak: BI.7013.2.4.2020., BI.7013.2.22.2012). Jednocześnie dokonano korekty wniosku oraz zmiany nazwy inwestycji na: rozbudowę dróg gminnych: ul. Polnej od km 0+229,49 do km 0+348,00 oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+207,00 i od km 0+533,80 do km 0+544,72 (odc. od ul. Lipowej do ul. Polnej) oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+302,75 (odc. od ul. Polnej do ul. Czereśniowej) w miejscowości Gołęczewo, Gmina Suchy Las, wykonywaną w ramach zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz dróg dla miejscowości Gołęczewo w Gminie Suchy Las”. W skorygowanym wniosku, ponownie jako wnioskodawcę wskazano Gminę Suchy Las, a nie właściwego zarządcę dróg gminnych, tj. Wójta Gminy Suchy Las.

O dokonanej przez *zarządcę drogi* korekcie wniosku, Starosta Poznański zawiadomił pisemnie właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 31 sierpnia 2020 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 31 sierpnia 2020 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o korekcie wniosku w drodze obwieszczenia z dnia 31 sierpnia 2020 r., które zamieszczone zostało na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UG Suchy Las od dnia 2 września 2020 r. do dnia 16 września 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z dnia 2 września 2020 r. W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Zawiadomienie o korekcie wniosku zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Akta sprawy (lub poszczególne dokumenty stanowiące akta sprawy) zostały udostępnione panu Wojciechowi Ancucie:

1. w dniu 16 września 2020 r. - za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny, stosownie do treści art. 15zzzzzn pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (obecnie: Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.);
2. w dniu 25 września 2020 r. - za pomocą platformy ePUAP (przy piśmie z dnia 25 września 2020 r., znak: WD.6740.4.2020.MA), w związku z wnioskiem strony z dnia 24 września 2020 r. (data wpływu: 24 września 2020 r.).

W związku z powyższym zawiadomieniem, pismem z dnia 16 września 2020 r. (data wpływu: 16 września 2020 r.) wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniósł pan Wojciech Ancuta.

Pismem z dnia 18 września 2020 r. (data doręczenia: 18 września 2020 r.) organ I instancji wezwał *zarządcę drogi* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

W piśmie z dnia 18 września 2020 r. (znak: BI.7013.2.4.2020; data wpływu za pośrednictwem platformy ePUAP: 18 września 2020 r.; data złożenia w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 21 września 2020 r.) *zarządca drogi* przedstawił stanowisko w zakresie złożonych wniosków, uwag i zastrzeżeń.

Pismem z dnia 24 września 2020 r. (data doręczenia: 24 września 2020 r.) przekazano panu Wojciechowi Ancucie informację o stanowisku inwestora oraz kopię jego pisma.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 1 września 2020 r.) Starosta Poznański wezwał *zarządcę drogi* do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym, które zostały stwierdzone po korekcie wniosku. Stosowne wyjaśnienia (w tym kolejna korekta wniosku) zostały złożone w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniu 15 września 2020 r. (pismo z dnia 14 września 2020 r., znak: BI.7013.2.4.2020., BI.7013.2.22.2012).

O dokonanej przez *zarządcę drogi* drugiej korekcie wniosku, Starosta Poznański zawiadomił pisemnie właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 17 września 2020 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 31 sierpnia 2020 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Pozostałe strony, organ I instancji zawiadomił o drugiej korekcie wniosku w drodze obwieszczenia z dnia 17 września 2020 r., które zamieszczone zostało na tablicach ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz UG Suchy Las od dnia 18 września 2020 r. do dnia 2 października 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z dnia 18 września 2020 r. W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Zawiadomienie o drugiej korekcie wniosku zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 5 października 2020 r. Starosta Poznański wydał decyzję nr 33/2020 (znak: WD.6740.4.2020.MA), którą udzielił Wójtowi Gminy Suchy Las zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie dróg gminnych: ul. Polnej od km 0+229,49 do km 0+348,00 oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+207,00 i od km 0+533,80 do km 0+544,72 (odc. od ul. Lipowej do ul. Polnej) oraz ul. Kwiatowej od km 0+000,00 do km 0+302,75 (odc. od ul. Polnej do ul. Czereśniowej) w miejscowości Gołęczewo, Gmina Suchy Las, wykonywanej w ramach zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz dróg dla miejscowości Gołęczewo w Gminie Suchy Las”. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia z dnia 28 października 2020 r. Obwieszczenie o wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego*:

1. zamieszczono na tablicach ogłoszeń: UG Suchy Las (w terminie od dnia 28 października 2020 r. do dnia 11 listopada 2020 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od dnia 28 października 2020 r. do dnia 12 listopada 2020 r.);
2. zamieszczono w BIP: UG Suchy Las (w terminie od dnia 28 października 2020 r. do dnia 11 listopada 2020 r.) oraz Starostwa Powiatowego w Poznaniu (w terminie od dnia 28 października 2020 r. do dnia 12 listopada 2020 r.);
3. opublikowano w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z dnia 28 października 2020 r.

W aktach sprawy utrwalono dokonanie ww. czynności.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismo z dnia 28 października 2020 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 23 października 2020 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 ustawy, zawiadomienie o wydaniu decyzji zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Na początku należy zauważyć, iż organ I instancji w sentencji *decyzji Starosty Poznańskiego* wskazał, iż udziela zezwolenia „po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Suchy Las”, podczas gdy w aktach sprawy - co już zostało wcześniej wskazane - znajdował się wniosek, w którym jako wnioskodawcę wskazano Gminę Suchy Las.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Wójta Gminy Suchy Las.

Starosta Poznański poprawnie określił przedmiot inwestycji, natomiast w odniesieniu do zakresu terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, w odesłaniu do ilustrującego to załącznika graficznego, tj. mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, błędnie przyjęto styl linii terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne dostosowanie treści decyzji do oznaczeń graficznych zawartych w załączniku nr 1, o czym orzeczono w pkt. II. niniejszej decyzji.

Ponadto, organ odwoławczy analizując zapisy zaskarżonej decyzji zauważył, iż Starosta Poznański w niewłaściwy sposób zapisał kilometrąj określający koniec jednego z odcinków rozbudowywanej drogi (str. 1 i 6) oraz numer decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez jednego z projektantów (str. 6), a także zawarł niewłaściwe odniesienie do przepisów prawa (str. 8). W ocenie Wojewody Wielkopolskiego wskazane powyżej nieprawidłowości w *decyzji Starosty Poznańskiego* mogły zostać wyeliminowane w trybie art. 113 § 1 *k.p.a.*, zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydawanych przez ten organ decyzjach.

W wyroku z dnia 16 lipca 2001 r. (sygn. akt V SA 3928/00) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził jednak, że możliwość korekty w wypadkach oczywistych omyłek powinna przysługiwać także organowi odwoławczemu, a podstawą takiego rodzaju działania może być art. 138 § 1 pkt 2 *k.p.a.* Sąd wskazał, że skoro w powyższym trybie organ odwoławczy może skorygować orzeczenie *in merito*, to tym bardziej może dokonać sprostowania, działając w formie właściwej dla art. 138 *k.p.a.* (decyzja), nie zaś dla art. 113 *k.p.a.* (postanowienie).

Organ odwoławczy skorygował zatem opisane omyłki, orzekając o tym odpowiednio w pkt. I., IX. i XII. niniejszej decyzji.

Powyższe okoliczności należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Poznańskiego*, z uwzględnieniem sprostowania dokonanego *postanowieniem Starosty Poznańskiego*, stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w punkcie I. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
2. *Decyzja Starosty Poznańskiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 *ustawy*, w punkcie II. określając linie rozgraniczające teren.

Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański nie dokonał dostatecznej weryfikacji szczegółowego zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku oraz mapy, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, *zarządca drogi* dokonał korekty mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi oraz wspomnianego szczegółowego zestawienia nieruchomości. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za konieczne uchylene załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem, o czym orzeczono w pkt. III. niniejszej decyzji.

Ponadto, organ odwoławczy stwierdził, iż *decyzja Starosty Poznańskiego* wymaga dokonania korekty redakcyjnej w zakresie treści pkt. II.3., o czym orzeczono w pkt. IV. niniejszej decyzji.

3. *Decyzja Starosty Poznańskiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 *ustawy*, w punkcie III. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Należy jednak zauważyć, że organ I instancji, w związku z *pismem nr 2641/19 Szefa WSzW w Poznaniu*, zawarł w pkt. III.3. *decyzji Starosty Poznańskiego* zapis dotyczący

informowania obecnych i przyszłych użytkowników przedmiotowego terenu oraz pracowników realizujących inwestycję o położeniu terenu w stosunku do czynnego poligonu wojskowego w Biedrusku. Organ odwoławczy stwierdził, iż przedmiotowy zapis wykracza poza wymogi wynikające z przepisów prawa.

Ponadto, organ II instancji stwierdził, iż w pkt. III.2. *decyzji Starosty Poznańskiego* organ I instancji zawarł streszczenie *opinii PKZ w Poznaniu*, jednak nie podjął decyzji, czy ustala warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, czy wobec braku takiej potrzeby - odstępuje od nich ustalenia.

W zakresie ww. kwestii, organ odwoławczy orzekł w sposób reformatoryjny w pkt. V. niniejszej decyzji.

4. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy*, w punkcie IV. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *ustawy Prawo budowlane*.
5. *Decyzja Starosty Poznańskiego* częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie V. zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, *zarządca drogi* dokonał korekty szczegółowego zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku. W związku z powyższym, organ odwoławczy uznał za konieczne dokonanie korekty redakcyjnej punktów V.3. i V.4., w tym tabel nr 4 i 5, celem uporządkowania i uproszczenia zapisów oraz wyeliminowania błędnych odniesień do „pasów drogowych innych dróg publicznych”, o czym orzeczono w pkt. VII. niniejszej decyzji.

W efekcie, w miejsce dwóch ww. tabel utworzono jedną. Dokonana korekta wymagała zmiany stosownych odniesień w *decyzji Starosty Poznańskiego*, o czym orzeczono w pkt. VI. niniejszej decyzji.

6. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie VI. decyzji prawidłowo oznaczył nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Suchy Las.
7. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *ustawy*, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.

W toku postępowania odwoławczego, organ II instancji stwierdził jednak nieprawidłowości i nieściśłości w projekcie budowlanym, które zostały wskazane w cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego. Wskutek dokonanych przez *zarządcę drogi* korekt i uzupełnień, organ II instancji uznał za konieczne uchylenie, skorygowanie lub uzupełnienie następujących elementów projektu budowlanego:

- w tomie Ia/01 *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*: strony tytułowej (str. 1-2), spisu treści (str. 3-4), kopii decyzji o nadaniu panu Robertowi Grypczyńskiemu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (str. 13-14), zaświadczenia potwierdzającego wpis pana Roberta Grypczyńskiego na listę członków WOIIIB (str. 15-16) oraz oświadczenia projektantów i sprawdzających (str. 31-32);
- w tomie Ia/02 *Projekt zagospodarowania terenu*: strony tytułowej (str. 1-2), fragmentu części opisowej (str. 7-8 i 11-16), oświadczenia projektantów i sprawdzających (str. 31-32) oraz rysunków nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 37, 39 i 41);

- w tomie Ib/01 *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*: strony tytułowej (str. 1-2), fragmentu części opisowej (str. 9-12), rysunków nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan sytuacyjny* (str. 33, 35 i 37), rysunku nr 03.00 *Przekroje normalne* (str. 39) oraz rysunku nr 04.01 *Przekrój podłużny - ulica Kwiatowa* (str. 41);
 - tomu Ib/02 *Projekt architektoniczno-budowlany. Usunięcie kolizji elektroenergetycznych. Branża elektroenergetyczna*;
 - w tomie Ib/03 *Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie drogowe. Branża sanitarna*: strony tytułowej (str. 1-2);
 - w tomie Ib/04 *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*: strony tytułowej (str. 1-2), fragmentu części opisowej (str. 15-16) oraz rysunków nr 1.1 i 1.2 *Plan sieci wodociągowej* (str. 54-55),
- o czym orzeczono w pkt. XI. niniejszej decyzji.

Korekty w *decyzji Starosty Poznańskiego* wymagały także zapisy dotyczące składu zespołu projektowego sporządzającego projekt budowlany, o czym orzeczono w pkt. X. niniejszej decyzji. Ponadto, uchylono zapis dotyczący kategorii obiektów budowlanych, o czym orzeczono w pkt. VIII. niniejszej decyzji.

W tym miejscu wskazać należy, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej *ustawą nowelizującą*. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe *rozporządzenie w sprawie Pb*. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy *ustawy Prawo budowlane*, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie Pb*.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *ustawą Prawo budowlane*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem*, oraz *rozporządzeniem w sprawie Pb*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *ustawy Prawo budowlane*.

8. *Decyzja Starosty Poznańskiego* tylko częściowo spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*);
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych oraz prawidłowo ustalił okres użytkowania takich obiektów (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
- w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, j *ustawy*);
- w rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. d, f oraz h *ustawy*, stąd w punktach XI., XIV. i XV. organ

I instancji zawarł prawidłowe zapisy: „nie dotyczy”;

- w punkcie XII. organ I instancji ustalił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j *ustawy*).

Organ II instancji uznał jednak za konieczne doprecyzowanie zapisu zaskarżonej decyzji w zakresie oznaczenia numerycznego działki ewidencyjnej (numer nieruchomości po podziale) podlegającej obowiązkowi przebudowy sieci uzbrojenia terenu, o czym orzeczono w pkt. XIII. niniejszej decyzji;

- w punkcie XIII. organ I instancji ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j *ustawy*).

Należy jednak zauważyć, że Starosta Poznański nie dokonał dostatecznej weryfikacji szczegółowego zestawienia nieruchomości zawartych we wniosku w zakresie nieruchomości, dla których ustala się obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych. W toku postępowania przed organem II instancji, na skutek wystosowanych wezwań, *zarządca drogi* dokonał korekty wspomnianego zestawienia nieruchomości. W związku z powyższym, organ II instancji uznał za niezbędne skorygowanie zapisów zaskarżonej decyzji w przedmiotowym zakresie, o czym orzeczono w pkt. XIV.÷XV. niniejszej decyzji.

Podkreślenia wymaga także, że prace na nieruchomości określonej w punkcie XIII.2. decyzji zostaną wykonane na podstawie przedłożonego przez inwestora oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W związku z powyższym, nie jest konieczne ograniczanie korzystania z tej nieruchomości na cele związane z realizacją ww. obowiązku, o czym orzeczono w pkt. XVI. niniejszej decyzji;

- w punkcie XVI. organ I instancji określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*).

Organ II instancji stwierdził, że *decyzja Starosty Poznańskiego* wymaga jednak korekty redakcyjnej i dokonania uzupełnień zapisów, o czym orzeczono w pkt. XVII. niniejszej decyzji.

Na marginesie należy zauważyć, iż w przypadku nieruchomości objętych obowiązkiem, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*, stanowiących własność Gminy Suchy Las, w sytuacji, gdy Wójt Gminy Suchy Las wykonuje zadania zarządcy dróg gminnych, w ocenie organu II instancji nie jest uzasadnione ograniczanie korzystania z tych nieruchomości na cele związane z realizacją ww. obowiązku na czas nieokreślony.

9. W rozpatrywanej sprawie nie zachodziła konieczność dokonania ustaleń wynikających z art. 20a *ustawy*, stąd w punktach XVII.÷XVIII. organ I instancji zawarł prawidłowe zapisy: „nie dotyczy”.

10. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia ponadto wymogi przepisów art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 *ustawy*, w punkcie XIX. prawidłowo określając termin wydania nieruchomości oraz nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Poznańskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata - Wójta Gminy Suchy Las. *Decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera także prawidłowe oznaczenie stron postępowania. Uzasadnienie decyzji obejmuje szczegółowy opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, w tym zwięzłe stanowisko organu I instancji odnośnie uwag wniesionych przez strony postępowania, a także uzasadnienie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Organ I instancji odniósł się także do wymogów ustawy

z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Organ II instancji stwierdził ponadto, że *decyzja Starosty Poznańskiego* zawiera prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt. I-[÷]XVII. niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.* Pozostała część zaskarżonej decyzji jest zgodna z przepisami prawa i dlatego - w pkt. XVIII. niniejszej decyzji - została ona utrzymana w mocy.

Odnosnie zarzutów wniesionych w odwołaniu należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez *Odwołującego* w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku, ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji i nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań co do jej przebiegu, bowiem jej usytuowanie zależy od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10 lutego 2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12 października 2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie*

stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Podkreślić również należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Oceniając to, czy zaskarżona decyzja w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy jednak mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycje drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Obowiązek uwzględnienia uzasadnionych interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione.

W tym miejscu wypada również przytoczyć stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 lipca 2019 r. (sygn. akt II OSK 916/19) dotyczące stosowania reguły wynikającej z art. 7 *k.p.a.*, nakazującej załatwienie sprawy w sposób uwzględniający interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zdaniem Sądu reguła ta nie może doprowadzić do wyłączenia stosowania przepisów *ustawy*: *Nakaz ten jest możliwy do zrealizowania wyłącznie w sytuacji, gdy organowi administracji przysługuje tzw. uznanie administracyjne. Nie można go jednak stosować w przypadku wydania przez organ tzw. decyzji związanej, tj. decyzji wydawanej w sytuacji, gdy norma prawa przewiduje w określonym stanie faktycznym obowiązek wydania przez organ decyzji o określonej treści.* Dopuszczalność czy zakres zastosowania przepisów *ustawy* nie mogą więc być modyfikowane z uwagi na słuszny interes strony czy stron, a ochrona tego interesu nie może stanowić wyłącznej podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w kształcie wskazanym przez zarządcę drogi. Należy też zwrócić uwagę na przepis art. 11e *ustawy* który mówi, że nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez pana Piotra Celinę, wyjaśnić należy, że zastosowanie znajdują tu zasady opisane w punkcie I. niniejszego uzasadnienia.

Jak wskazano wyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiejkolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. Organ prowadzący postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie bierze udziału w procesie projektowym i nie ma kompetencji do oceny przebiegu drogi pod względem stopnia ingerencji w prawo własności nieruchomości, na których ma być zlokalizowana droga, ani też do zmiany wnioskowanej lokalizacji drogi.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno Starosta Poznański, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *ustawy*.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Mając jednak na względzie zasadę prawdy obiektywnej ustanowioną w art. 7 *k.p.a.*, organ odwoławczy umożliwił *zarządcy drogi* - jako kreatorowi i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W piśmie z dnia 8 lutego 2021 r., które zostało już przywołane w części sprawozdawczej uzasadnienia niniejszej decyzji, *zarządca drogi* przedstawił swoje stanowisko.

W pierwszej kolejności *zarządca drogi* wyjaśnił, że dnia 13 listopada 2020 r. odbyło się spotkanie przedstawiciela Urzędu Gminy Suchy Las z *Odwołującym*, który przedstawił wątpliwości związane z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 344/4, ark. 1, obręb 0003 Gołęczewo.

W ocenie *zarządcy drogi*, przedmiotowy podział nieruchomości został błędnie odczytany przez *Odwołującego*. Podczas wspomnianego spotkania, wyjaśniono *Odwołującemu*, że działka o nr. ewid. 344/4 zostanie podzielona na dwie nowe działki o nr. ewid.: 344/15 o powierzchni 0,0004 ha (do zajęcia pod inwestycję) i 344/16 o powierzchni 0,0085 ha (poza inwestycją), natomiast dojazd do działki o nr. ewid. 344/16 oraz przejazd trasą wzdłuż rowu w żaden sposób nie zostanie ograniczony. Przedstawiony układ drogowy ul. Kwiatowej został zaakceptowany przez *Odwołującego*.

Reasumując, *zarządca drogi* wskazał, że przyjęte rozwiązania projektowe są ostateczne i optymalne pod względem technicznym i wykonawczym, w związku z czym nie przewiduje się wprowadzenia zmian w tym zakresie.

Stanowisko *zarządcy drogi* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *k.p.a.*, przesłał *Odwołującemu*. Z kolei, stosownie do art. 10 *k.p.a.* zawiadomiono *Odwołującego*

o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Po wystosowaniu ww. zawiadomienia z dnia 16 września 2021 r., *Odwołujący* nie złożył dalszych zastrzeżeń odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *zarządcy drogi*, jak również zarzutów podniesionych przez *Odwołującego*, organ odwoławczy stwierdził, co następuje.

Wskazanie w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej konkretnych nieruchomości, jako przechodzących na własność odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, następuje wskutek określenia tych nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi we wniosku.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż wyłączenie uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W przypadku wątpliwości odnośnie celowości wyłączenia organ winien więc rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

Organ II instancji - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - wezwał *zarządcę drogi* do określenia, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający żądania *Odwołującego*, a *zarządca drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 8 lutego 2021 r.

Organ II instancji stwierdził, że we wniosku w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wskazane zostały nieruchomości lub ich części niezbędne dla realizacji inwestycji. Rodzaj i zakres prac budowlanych został szczegółowo określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku, a następnie doprecyzowany i wyjaśniony w toku postępowania odwoławczego. Nie ulega wątpliwości, że na znajdującej się w liniach rozgraniczających teren nieruchomości stanowiącej własność *Odwołującego* zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego, tj. chodnik. W związku z powyższym organ II instancji, nie będąc uprawnionym do oceny racjonalności rozwiązań przyjętych przez właściwego zarządcę drogi, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż kształt inwestycji narusza normy prawne w zakresie działki, stanowiącej własność *Odwołującego*, tj. działki o nr. ewid. 344/4, ark. 1, obręb 0003 Gołęczewo.

W tym miejscu należy przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11): „Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w związku z ust. 4a). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem”.

Zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw

i interesów określają przepisy *ustawy Prawo budowlane* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Dążenie do chronienia interesów osób trzecich nie może być bowiem pojmowane jako zaspokajanie tych interesów wbrew obowiązującym przepisom prawa.

Należy podkreślić również, że ze względu na treść art. 11e *ustawy*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od zgody właściciela nieruchomości na jej zajęcie. Ponadto, należy zauważyć, iż z przepisów *ustawy* nie wynika, aby wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej miało następować po wizycie przedstawiciela inwestora u właściciela nieruchomości, o którą zabiegał *Odwołujący*.

Niezależnie od powyższego, jedynie na marginesie wskazać trzeba, że pomimo braku ustawowego obowiązku, inwestor zorganizował w dniu 13 listopada 2020 r. spotkanie z *Odwołującym*.

Odnosząc się do podniesionej przez *Odwołującego* kwestii dotyczącej inwestycji drogowej, realizowanej na podstawie odrębnego opracowania na wykupionej działce o nr. ewid. 344/3, a także związanej z tym korespondencji, należy mieć na uwadze, że powyższa tematyka nie jest przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Starosty Poznańskiego*.

Jak szeroko podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, LEX nr 549458).

Na koniec zauważyć należy, iż nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie drogi publicznej o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczeniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Podsumowując, po przeprowadzonym postępowaniu odwoławczym organ II instancji ostatecznie uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek

inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Starosty Poznańskiego* - poza uchybieniami omówionymi i skorygowanymi w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski nie jest władny do wydania negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty *Odwołującego*, nie zasługują na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Kurpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pn. *Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu* (rys. nr 02.01, 02.02 i 02.03).
2. Strona tytułowa (str. 1-2 tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*).
3. Spis treści (str. 3-4 tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*).
4. Kopia decyzji o nadaniu panu Robertowi Grypczyńskiemu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności (str. 13-14 tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*).

5. Zaświadczenie potwierdzające wpis pana Roberta Grypczyńskiego na listę członków WOIIIB (str. 15-16 tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*).
6. Oświadczenie projektantów i sprawdzających (str. 31-32 tomu Ia/01 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu – część formalno-prawna*).
7. Strona tytułowa (str. 1-2 tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu*).
8. Fragment części opisowej (str. 7-8, 11-16 tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu*).
9. Oświadczenie projektantów i sprawdzających (str. 31-32 tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu*).
10. Rysunki nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan zagospodarowania terenu* (str. 37, 39 i 41 tomu Ia/02 projektu budowlanego: *Projekt zagospodarowania terenu*).
11. Strona tytułowa (str. 1-2 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*).
12. Fragment części opisowej (str. 9-12 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*).
13. Rysunki nr 02.01, 02.02 i 02.03 *Plan sytuacyjny* (str. 33, 35 i 37 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*).
14. Rysunek nr 03.00 *Przekroje normalne* (str. 39 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*).
15. Rysunek nr 04.01 *Przekrój podłużny - ulica Kwiatowa* (str. 41 tomu Ib/01 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Układ drogowy. Branża drogowa*).
16. Tom Ib/02 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Usunięcie kolizji elektroenergetycznych. Branża elektroenergetyczna*.
17. Strona tytułowa (str. 1-2 tomu Ib/03 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Odwodnienie drogowe. Branża sanitarna*).
18. Strona tytułowa (str. 1-2 tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*).
19. Fragment części opisowej (str. 15-16 tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*).
20. Rysunki nr 1.1 i 1.2 *Plan sieci wodociągowej* (str. 54-55 tomu Ib/04 projektu budowlanego: *Projekt architektoniczno-budowlany. Sieci wodociągowe. Branża sanitarna*).

Otrzymują:

1. Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Wójt Gminy Suchy Las (2 egz. wraz z załącznikami),
3. Pan Piotr Celina (1 egz. bez załączników),
4. Aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP - bez załączników).
3. PODGiK w Poznaniu (ePUAP - bez załączników).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz (tel. 61-854-10-81, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl),
starszy specjalista Barbara Jerzak (tel. 61-854-13-07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl).