

**UCHWAŁA NR XVI/185/25
RADY GMINY SUCHY LAS**

z dnia 25 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie

Na podstawie art. 227 i art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), Rada Gminy Suchy Las uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani J. Ł. i Pana A. Ł. z dnia 7 lipca 2025 r. w części dotyczącej nienależytego realizowania zadań przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Suchy Las do powiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały nr XVI/185/25
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 25 września 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 30 lipca 2025 r. Sekretarz Gminy Suchy Las, działając z upoważnienia Wójta Gminy, przekazał zgodnie z właściwością do Rady Gminy Suchy Las skargę Pani J. Ł. i Pana A. Ł. z dnia 7 lipca br. w części dotyczącej nienależytego wykonywania obowiązków przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Suchym Lesie.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy. Na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2025 r. Komisja wysłuchała Pani W. M. - babci ucznia, występującej w zastępstwie Skarżącej. Pani J. Ł. - mama ucznia, dołączyła do spotkania w trakcie posiedzenia, zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły, a także z dokumentacją dotyczącą sprawy.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że Dyrektor Szkoły podejmowała działania na rzecz wsparcia ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w szczególności poprzez rozmowy z wychowawcą, obserwacje zajęć, prowadzenie dokumentacji oraz kontakty z kuratorium oświaty.

Komisja zauważyła, że podejmowane działania mogłyby być prowadzone w sposób bardziej systematyczny i szerzej zakrojony. W szczególności, zwrócono uwagę na:

- dokumentowanie spotkań i ustaleń z rodzicami, które nie zawsze jest prowadzone regularnie,
- drobne uchybienia formalne w dokumentacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
- koncentrację działań głównie na rozmowach z nauczycielem, co daje przestrzeń do wzmocnienia monitorowania efektów ustaleń.

Zgromadzony materiał wskazuje, że wspomniane nieścisłości mogą mieć wpływ na sposób postrzegania współpracy szkoły z rodzicami. Komisja podkreśla, że ważnym zadaniem Dyrektora, obok nadzoru formalno-organizacyjnego, jest także wspieranie poczucia bezpieczeństwa i akceptacji u każdego ucznia, co nabiera szczególnego znaczenia w przypadku uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

W związku z powyższym, Komisja dostrzega możliwość dalszego rozwijania i wzmacniania takich obszarów jak:

- komunikacja i współpraca z rodzicami,
- przejrzyste i systematyczne prowadzenie dokumentacji,
- działania integracyjne i wychowawcze w klasach, ze szczególnym uwzględnieniem profilaktyki hejtu i wykluczenia,
- monitorowanie realizacji indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych (IPET) oraz wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia (WOPFU).

Komisja zauważyła, że stwierdzone nieścisłości mają charakter organizacyjny i nie stanowią podstaw do zastosowania wobec Dyrektora Szkoły konsekwencji służbowych. Podkreślono natomiast potrzebę podjęcia działań usprawniających, które mogą przyczynić się do dalszego podnoszenia jakości pracy szkoły oraz tworzenia jeszcze lepszych warunków funkcjonowania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

W świetle powyższego, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.