

Uchwała nr XXIV / 283 / 16
Rady Gminy Suchy Las
z dnia 24 listopada 2016 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), Rada Gminy Suchy Las uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną, wniesioną w dniu 3 października 2016 r. przez Państwa [REDAKTOWANE], reprezentowanych przez radcę prawnego Andrzeja Stankiewicza, skargę na Wójta Gminy Suchy Las w sprawie zanieczyszczenia środowiska.
2. Uzasadnienie uznania skargi za bezzasadną stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Suchy Las, zobowiązując do zawiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi, oraz pouczenia o treści art. 239 k.p.a., a także przesłania Skarżącemu odpisu uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Załącznik do uchwały nr XXIV/283/16
Rady Gminy Suchy Las z dnia 24 listopada 2016 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi*

UZASADNIENIE UZNANIA SKARGI ZA BEZZASADNĄ

Rada Gminy Suchy Las uznaje za bezzasadną skargę wniesioną w dniu 3 października 2016 r. przez Państwa [REDAKTOWANE], reprezentowanych przez radcę prawnego Andrzeja Stankiewicza, dotyczącą działalności Wójta Gminy Suchy Las w sprawie zanieczyszczenia środowiska.

Właściwość organu w sprawach dotyczących ochrony środowiska szczegółowo regulują przepisy prawa ochrony środowiska, a mianowicie Wójt jest organem ochrony środowiska właściwym w przypadku zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami.

Zważywszy na fakt, podnoszony również w przedmiotowej skardze, że na wskazanej nieruchomości prowadzona jest działalność rolnicza, Wójt przekazywał pisma pp. [REDAKTOWANE] do organów właściwych co do wskazywanych przez pp. [REDAKTOWANE] nieprawidłowości (nie tylko z zakresu ochrony środowiska), tj. do: Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, Powiatowego Lekarza Weterynarii w Poznaniu oraz na Policję.

Pismem z dnia 7.03.2016 r. Wójt poinformował pp. [REDAKTOWANE] o przekazaniu pism do właściwych organów, jak również wyjaśnił poruszane w pismach zagadnienia planistyczne. W ww. piśmie Wójt poinformował również, że na zgłoszenie pp. [REDAKTOWANE], w 2015 r. pracownik Urzędu Gminy przeprowadził wizję lokalną, w czasie której nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie prowadzonej w przedmiotowym gospodarstwie hodowli zwierząt.

Z otrzymanej korespondencji wynika, że ww. organy przeprowadziły kontrole na przedmiotowej nieruchomości. Przedmiotem przeprowadzonych kontroli były w szczególności:

- sposób gospodarowania wytworzonym nawozem naturalnym,
- kwestie związane z hałasem,
- prowadzone roboty budowlane,
- prawidłowość utrzymywania zwierząt gospodarskich.

Z otrzymanej korespondencji wynika, że organy w trakcie kontroli nie stwierdziły nieprawidłowości, a o wynikach kontroli WIOŚ i PINB poinformowani zostali pp. Matuszewscy.

Ze skargi wynika, że pp. [REDAKTOWANE] nie zgadzają się z rozstrzygnięciami ww. organów, jak również wskazują na stwierdzone nieprawidłowości przy wydaniu przez Starostę pozwolenia na budowę. Wójt nie jest organem nadzorczym dla ww. organów, dlatego też zastrzeżenia odnoszące się do ich funkcjonowania pp. [REDAKTOWANE] winni kierować do tych organów lub do organów II instancji np. od decyzji PINB pp. [REDAKTOWANE] przysługuje środek odwoławczy do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu, o czym mowa w pouczeniu do decyzji.

Odnosząc się do informacji dotyczących obecności bakterii *Escherichia coli* oraz grupy coli: Pani Kierownik Pracowni Bakteriologicznej Aquanet Laboratorium Sp. z o.o. stwierdziła, że „w wodzie pitnej wykrytych bakterii nie powinno być wcale”, co jest prawdą. Jednakże z pisma pp. [REDAKTOWANE] wynika, że woda pobierana była „z głębokości piątego kręgu w studni, a więc z głębokości ok. 2 m”. Jest to poziom wód gruntowych nie izolowanych od

powierzchni terenu warstwą słabo- i/lub nieprzepuszczalną. Brak jakichkolwiek informacji, by wody tego poziomu na terenie Chłudowa uznane zostały za „wodę pitną”, czyli w rozumieniu przepisów za wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Z dostępnych dokumentów wynika, że strukturę hydrogeologiczną Gołęczewo-Chłudowo tworzą dwa poziomy wodonośne – międzyglinowy górny i międzyglinowy środkowy, z którego korzysta ujęcie wody w Chłudowie. Strop tego poziomu wodonośnego w miejscu lokalizacji ujęcia znajduje się na głębokości 17 m ppt i od powierzchni terenu „izolowany” jest dwoma warstwami słabo przepuszczalnych utworów gliniastych o miąższości odpowiednio 2 i 8 m. A zatem woda ujmowana ujęciem w Chłudowie znajduje się o wiele głębiej, niż pobrana została oddana do badania przez pp. ██████████ próbka wody, bo na głębokości przekraczającej 17 m ppt, a nie 2 m ppt i jest izolowana znacznej miąższości warstwami utworów słabo przepuszczalnych (łącznie ok. 10 m warstwa), a pomimo to przed wprowadzeniem do sieci wodociągowej woda z ujęcia wymaga uzdatnienia. W miejscu poboru przez pp. ██████████ badanej próbki taka izolacja nie występuje.

W tej sytuacji, nie sposób jest zgodzić się z twierdzeniem, jakoby „*Escherichia coli* świadczyły o świeżym zanieczyszczeniu ściekowym”. Bakterie *Escherichia coli* wchodzi w skład fizjologicznej flory bakteryjnej jelita grubego człowieka oraz zwierząt stałocieplnych tzn. ssaków i ptaków. Zgodnie z dostępną literaturą w jednym gramie odchodów zwierząt może znajdować się od miliona do kilkudziesięciu milionów takich bakterii, które na terenach rolniczych wskutek (głównie) nawożenia nawozami naturalnymi przenikają w głąb profilu glebowego. Dopuszczalną obecność bakterii *Escherichia coli* w środowisku wodnym potwierdzają również przepisy prawa, zgodnie z którymi np. w wodzie na kąpielisku nie może być więcej niż 1000 bakterii *Escherichia coli* w 100 ml wody. Trudno, by ustawodawca zakładał, by do wody na kąpielisku, z której korzystają również małe dzieci, dopuszczalne było „świeże zanieczyszczenie ściekowe”. W podanym przykładzie ustawodawca w wodzie przeznaczonej do „kąpania się” ludzi dopuszcza obecność 1000 bakterii *E.coli* w 100 ml wody, a w próbce poddanej badaniu przez pp. ██████████ bakterii *Escherichia coli* w 100 ml było 173, czyli ponad pięciokrotnie mniej.

W ul. Chojnickiej w Chłudowie poprowadzona jest sieć wodociągowa, do której podłączona jest nieruchomość pp. ██████████, jak również inne nieruchomości. Z bazy danych przekazanej przez Aquanet SA wynika, że nieruchomości te podłączone są również do sieci kanalizacyjnej, co stanowi dostateczne zabezpieczenie poziomu wód gruntowych przed zanieczyszczeniem ściekami bytowymi.

W świetle wyżej przytoczonych faktów należy stwierdzić, że nie doszło do zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań przez Wójta Gminy Suchy Las, których skutkiem było by zanieczyszczenie środowiska w miejscowości Chłudowo w zakresie, opisanym w przedmiotowej skardze.